

**Aanbesteding:** Bibliotheeksysteem (geïntegreerd)

**Aanbestedende Dienst:** Fontys Hogescholen

**Referentie:** -

**Toelichting:**

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 8.13, eis 76

**Vraag:**

RTO en RPO lijken omgewisseld te zijn. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de RTO max 24 uur is en RPO max 4 uur is?

**Antwoord:**

De RTO en RPO zoals in eis 76 is is geformuleerd is correct. Dus: RTO: max 4 u en RPO is max. 24 u.

Fontys hanteert de volgende definities:

Recovery Point Objective (RPO) betekent voor Fontys herstelpuntdoelstelling. RPO is het streven om te voldoen aan de afgesproken maximaal toelaatbare hoeveelheid dataverlies na een computercrash, door de afdeling ICT en/of een ICT-dienstverlener. RPO is verwant aan RTO, beide zijn tijdsintervallen.

Recovery Time Objective (RTO) betekent voor Fontys hersteltijd doelstelling. RTO is het streven om te voldoen aan de afgesproken hersteltijd na een computercrash, door de afdeling ICT en/of een ICT dienstverlener.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 8.13, eis 80

**Vraag:**

"Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met aanpassing van de eis naar het volgende?

Onderhoudsvensters voor gepland onderhoud liggen op werkdagen tussen 22:00 en 08:00 Nederlandse tijd, met daarin een beschikbaarheid van 99.5 %."

**Antwoord:**

Niet akkoord. Aanbestedende Dienst wenst dat alle onderhoud s'nachts

plaatsvind.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 8.17, eis 105

**Vraag:**

In reactie op uw antwoord. Inschrijver biedt een multi-tenant clouddienst aan, waarbij een Escrow voorziening de continuïteit van de software niet kan waarborgen. Dit heeft te maken met het feit dat bij een Escrow-voorziening de investering in zowel kosten als tijd die Aanbestedende Dienst moet maken om het volledige cloud-systeem te installeren en te onderhouden vele malen groter is dan de kosten en tijd die nodig zijn voor het inschakelen van een nieuwe leverancier. Om die reden is het voor Inschrijver alleen mogelijk om maatregelen te treffen ten aanzien van continuïteit van de data. Zodat in het geval van faillissement van de huidige leverancier, de Aanbestedende Dienst over een volledige en up to date set van data beschikt. Om met die data zo snel mogelijk een nieuwe leverancier in te schakelen en zo de continuïteit van diensten te waarborgen. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord met maatregelen om continuïteit te borgen van de data. Deze dient wel geborgd te worden via een derde partij, dat mocht de situatie van bv. faillissement zich onverhoopt voordoen, Fontys niet afhankelijk is van (personeel van) opdrachtnemer die op dat moment niet meer aanspreekbaar is. Hiervoor bestaan standaard oplossingen in de markt, ook voor leveranciers van SaaS-oplossingen."

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 1.1

**Vraag:**

Is de Aanbestedende Dienst bereid de volgorde / prioriteit van de documenten aan te passen, waarbij Inschrijver voorstelt de specifiekere documenten te laten prevaleren boven de algemenere. Voorts is het zo dat de Algemene Inkoopvoorwaarden Opdrachtgever veel bepalingen bevat die, naar de mening van Inschrijver, ofwel niet van toepassing zijn, ofwel deels van toepassing zijn op de gevraagde prestatie.

Onze voorstellen:

- a. De volgorde van de documenten wijzigen, waarbij de aanbidding van Inschrijver boven Voorwaarden in de rangorde komen.
- b. De voorwaarden van inschrijver, aangezien deze zijn toegeschreven op de gevraagde prestatie, van toepassing te verklaren, voor zover mogelijk de Algemene Inkoopvoorwaarden Opdrachtgever.

**Antwoord:**

De concept overeenkomst vermeldt naar mening van Aanbestedende Dienst een logische en volgtijdelijke hiërarchie. Niet akkoord om de aanbidding van Inschrijver boven voorwaarden in rangorde te geven. De voorwaarden van inschrijver worden uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard. Niet akkoord op voorstellen Inschrijver.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 1.2

**Vraag:**

Refererend aan het antwoord van de Aanbestedende Dienst ref.nr. 13, is Aanbestedende Dienst ermee akkoord om art. 1.2 van het concept overeenkomst te schrappen, om zo toepasselijkheid van de voorwaarden van de Leverancier (deels) van toepassing te laten zijn?

**Antwoord:**

Artikel 1.2 van de concept overeenkomst wordt gewijzigd. 1.2. Algemene leverings- en betalingsvoorwaarden van Opdrachtnemer, zijn van toepassing voor zover de overeenkomst en toepasselijke algemene inkoopvoorwaarden van Fontys een onderwerp niet regelen en daarmee niet prevaleren.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 5.4

**Vraag:**

Ongelimiteerde aansprakelijkheid is buitenproportioneel in relatie met de gevraagde oplossing. Inschrijver gaat daarom niet akkoord met aansprakelijkheid voor directe en alle geleden en te lijden schade inclusief (buiten)gerechtelijke kosten. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximumbedrag gelijk aan het bedrag dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald voor de betreffende dienst gedurende de 12

maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis.

**Antwoord:**

Niet akkoord. De aansprakelijkheid is wel degelijk gelimiteerd in de algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.4 en sluit indirecte schade uit voor vergoeding.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 5.5

**Vraag:**

Inschrijver gaat niet akkoord met aansprakelijkheid voor indirecte schade en schade van studenten als gevolg van het oplopen van studievertraging. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om het artikel als volgt aan te passen:

Wanneer Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit deze overeenkomst jegens Opdrachtgever, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden dan wel te lijden schade die directe gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze overeenkomst door Opdrachtnemer. Uitgesloten van schadevergoeding wordt gevolgschade, gedeelde omzet en/of bedrijfsstagnatie van Opdrachtgever, en schade of verlies van gegevens. Behoudens in gevallen van opzet of grove nalatigheid aan de zijde van Opdrachtnemer, is de in dit artikel genoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per schadeveroorzakende gebeurtenis en per jaar steeds beperkt tot het bedrag dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald voor de betreffende dienst van Opdrachtnemer die hiertoe aanleiding gaf gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis.

**Antwoord:**

De tekst "en schade van studenten als gevolg van het oplopen van studievertraging" dient als vervallen te worden beschouwd.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 7.3

**Vraag:**

Inschrijver gaat niet akkoord met de vrijwaring ten aanzien van vorderingen van derden in het algemeen. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord om het deel van de bepaling wat betreft alle aanspraken van derden ten gevolge of in relatie tot de uitvoering van deze Overeenkomst te schrappen?

Inschrijver is akkoord met de vrijwaring voor inbreuk op auteursrechten, met enige nuances. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met de volgende bepaling?

Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden ter zake van inbreuk op auteursrechten, behalve de vorderingen die voortvloeien uit: (a) gebruik van de producten en/of diensten van Opdrachtnemer in strijd met deze overeenkomst of de toepasselijke wetgeving, (b) wijzigingen aan producten en/of diensten van Opdrachtnemer die niet door Opdrachtnemer zelf zijn aangebracht, (d) gebruik van producten en/of diensten Opdrachtnemer in combinatie met producten of diensten die niet van Opdrachtnemer zijn, of (e) diensten die door de Instelling zelf worden aangeboden.

In geval van een van inbreuk op auteursrechten de Opdrachtnemer zal naar eigen keuze en op eigen kosten, commercieel redelijke inspanningen leveren om (a) ofwel een licentie te verkrijgen die de Instelling zonder inbreuk op auteursrechten kan gebruiken; (b) ofwel de onderdelen delen van de producten en/of diensten zodanig te wijzigen om inbreuk te voorkomen, waarbij een dergelijke update of vervanging substantieel vergelijkbare of betere mogelijkheden heeft; of (c) indien (a) en (b) commercieel niet haalbaar zijn, de Overeenkomst beëindigen en aan de Instelling een pro rata restitutie van de betaalde abonnementskosten terugbetalen.

**Antwoord:**

Akkoord met schrappen bepaling vrijwaring derden, tenzij Inschrijver derden inschakelt om de overeenkomst met Aanbestedende Dienst te kunnen nakomen. Aanbestedende Dienst is akkoord met de bepaling.

"Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden ter zake van inbreuk op auteursrechten, behalve de vorderingen die voortvloeien uit: (a) gebruik van de producten en/of diensten van Opdrachtnemer in strijd met deze overeenkomst of de toepasselijke wetgeving, (b) wijzigingen aan producten en/of diensten van Opdrachtnemer die niet door Opdrachtnemer zelf zijn aangebracht, (d) gebruik van producten en/of diensten Opdrachtnemer in combinatie met producten of diensten die niet van Opdrachtnemer zijn, of (e) diensten die door de Instelling zelf worden aangeboden. In geval van een van inbreuk op auteursrechten de Opdrachtnemer zal naar eigen keuze en op eigen kosten, commercieel redelijke inspanningen leveren om (a) ofwel een licentie te verkrijgen die de Instelling zonder inbreuk op auteursrechten kan gebruiken; (b) ofwel de onderdelen delen van de producten en/of diensten zodanig te wijzigen om inbreuk te voorkomen, waarbij een dergelijke update of vervanging substantieel vergelijkbare of betere mogelijkheden heeft; of (c) indien (a) en (b) commercieel niet haalbaar zijn, de Overeenkomst beëindigen en aan de

Instelling een pro rata restitutie van de betaalde abonnementskosten terugbetalen."

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 7.5

**Vraag:**

De gevraagde dienstverlening wordt door het huidige artikel niet goed weergegeven. Zo maakt het huidige artikel geen onderscheid tussen eigendom op persoonlijke data en bibliografische data. Inschrijver suggereert om de voglende bepaling op te nemen wat betreft bibliografische data:

Opdrachtgever verleent aan opdrachtnemer een uitgebreide licentie voor het gebruik van bibliografische data zoals onderwerp gegevens, lokale sleutelwoorden, titels, beschrijvende metagegevens, en collectiegegevens zoals eigenaars- en licentiegegevens met betrekking tot een instellingscollectie (met inbegrip van elektronische bronnen) voor zover dat nodig is ter uitvoering van deze Overeenkomst, waartoe in het bijzonder ook een wereldwijd, eeuwigdurend niet-exclusief, royaltyvrij, overdraagbaar en sublicentieerbaar recht behoort om de bibliografische gegevens te hosten, te reproduceren, over te dragen, op te slaan, in databases te gebruiken, te publiceren, te verspreiden en te wijzigen, hiervan afgeleide werken te creëren en deze anderszins te gebruiken.

**Antwoord:**

"Hub, heb je hier een antwoord op? zie ook vraag 14.

Akkoord dat dit artikel alleen betrekking heeft op persoonlijke data (data van Fontys) en niet op bibliografische data."

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par VII.a

**Vraag:**

De strekking van het artikel is niet helemaal duidelijk. Op grond van AVG en deze Overeenkomst is het al niet toegestaan om gegevens aan derden te verstrekken. Kan Aanbestedende Dienst een situatie omschrijven, waarop deze artikel duidt?

**Antwoord:**

Wedervraag aan vragensteller: om welk artikel gaat het hier?

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst, par XIII.I

**Vraag:**

Artikel XIII.I is van toepassing op alle verbintenissen uit de Verwerkersovereenkomst. In praktijk rechtvaardigen meeste tekortkomingen een ingebrekestelling. Verzuim zonder ingebrekestelling voor alle tekortkomingen is niet redelijk. Inschrijver stelt voor om deze om dit artikel te schrappen of specifiek de gevallen te noemen, waarbij geen ingebrekestelling van toepassing is. Is Aanbestedende Dienst ermee akkoord?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst is akkoord met het opnemen van een ingebrekestellingseis en termijn voor nakoming.

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
32

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst, par XIII.b

**Vraag:**

Ongelimiteerde aansprakelijkheid is buitenproportioneel in relatie met de gevraagde oplossing. Inschrijver gaat daarom niet akkoord met een onbeperkte aansprakelijkheid voor directe en indirecte schade. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat dit artikel als volgt wordt aangepast?

Verwerker is louter aansprakelijk voor door Verwerkingsverantwoordelijke geleden schade die het directe gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst door Verwerker. Hier valt in ieder geval niet onder gevolgschade, gederfde omzet of winst, gemiste besparingen en verlies van of schade aan gegevens. Behoudens in gevallen van opzet of grove nalatigheid aan de zijde van Verwerker, is de in dit artikel genoemde aansprakelijkheid van Verwerker per schadeveroorzakende gebeurtenis en per jaar steeds beperkt tot het bedrag dat Verantwoordelijke aan Verwerker heeft betaald voor de betreffende dienst (o.g.v. de Hoofdovereenkomst) van Verwerker die hiertoe aanleiding gaf gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis.

**Antwoord:**

Voor aansprakelijkheidsbeperking wordt verwezen naar artikel 11.4 van de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.c

**Vraag:**

Op grond van art. 82 van AVG is Verwerker slechts aansprakelijk voor de schade die door verwerking is veroorzaakt wanneer bij de verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van deze verordening of buiten dan wel in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke is gehandeld. Inschrijver stelt voor om het artikel als volgt aan te passen:

Verwerker is aansprakelijk voor schade of nadeel voortvloeiende uit door zijn werkzaamheid ontstane inbreuken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wanneer bij de verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot verwerker gerichte verplichtingen van deze verordening of buiten dan wel in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke is gehandeld. Een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker wordt van aansprakelijkheid op grond van dit artikel vrijgesteld indien hij bewijst dat hij op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakende feit.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.d

**Vraag:**

Inschrijver is niet akkoord met de huidige risicoverdeling waarbij alle aansprakelijkheid bij de Inschrijver ligt. Inschrijver ziet graag een redelijke beperking van zijn aansprakelijkheid. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te schrappen.

**Antwoord:**

Voor aansprakelijkheidsbeperking wordt verwezen naar artikel 11.4 van de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys.

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 35  
**Onderwerp:** Verwerkersovereenkomst, par XIII.e

**Vraag:**

De boete voor niet tijdige nakoming van verplichtingen uit Verwerkersovereenkomst ten hoogte van 25.000 per tekortschieting, zonder dat hiervoor een aanmaning of een andere voorafgaande verklaring nodig is, is buitenproportioneel en niet in verhouding met de waarde van de opdracht en de aanverwante risico's. Inschrijver stelt voor om de boetebeding te schrappen.

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst is bereid de boetebepaling te schrappen.

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 37  
**Onderwerp:** Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.2

**Vraag:**

Het gebruiksrecht wordt verstrekt voor de duur van de overeenkomst. Is de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om deze bepaling overeenkomstig de werkelijke duur van de overeenkomst aan te passen?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 38  
**Onderwerp:** Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.3

**Vraag:**

Voor de aangeboden multi-tenant Cloud-dienst worden geen intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Dit artikel is daarom niet van toepassing op de Cloud-dienst. Is de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om dit artikel te schrappen?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.4

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om de bepaling aan te passen overeenkomstig het voorstel in art. 7.3 van het concept overeenkomst.

**Antwoord:**

De concept-overeenkomst prevaleert hier boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 10.2

**Vraag:**

Inschrijver is niet akkoord met de huidige risicoverdeling waarbij alle aansprakelijkheid bij de Inschrijver ligt. Inschrijver ziet graag een redelijke beperking van zijn aansprakelijkheid. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te schrappen.

**Antwoord:**

Voor aansprakelijkheidsbeperking wordt verwezen naar artikel 11.4 van de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys. De vrijwaring geldt voor zover Opdrachtnemer opdracht heeft gegeven aan een derde voor de nakoming van verplichtingen uit de overeenkomst.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 11

**Vraag:**

Aangezien aansprakelijkheid al in art. 5 van de conceptovereenkomst en artikel XIII van de Verwerkersovereenkomst wordt geregeld, stelt

Inschrijver voor om voor alle duidelijkheid dit artikel 11 van de Fontys algemene inkoopvoorwaarden in zijn geheel buiten toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Artikel 11 van de inkoopvoorwaarden is aanvullend op art 5 en beperkt de aansprakelijkheid van inschrijver tot het in 11.4 vermelde bedrag. Voor zover de concept overeenkomst afwijkt van de algemene inkoopvoorwaarden prevaleert de concept overeenkomst.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 12.3

**Vraag:**

Voor levering van een Cloud-dienst is Inschrijver afhankelijk van de (landelijke) energie en ICT-voorzieningen. Een grootschalige energie en ICT-storing is een omstandigheid buiten de macht van de Inschrijver. Is Aanbestedende Dienst akkoord om het gedeelte over energie en ICT-storing van het artikel te schrappen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst merkt energie en ICT-storing alleen dan aan als overmacht als er onvoldoende maatregelen worden genomen om het uitvallen van Fontys Finder te voorkomen.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 13.3

**Vraag:**

Inschrijver is akkoord met de verplichting om een verzekering aan te houden voor de duur van de overeenkomst. Echter, Inschrijver moet vrij zijn om de overeenkomsten en condities aan te passen, zonder dat het van invloed is op het verzekerde bedrag. Is Aanbestedende Dienst akkoord om de bepaling als volgt aan te passen?

Opdrachtnemer legt op verzoek van Opdrachtgever onverwijld een certificaat van verzekering en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie over. Opdrachtnemer beëindigt niet zonder voorafgaande

Schriftelijke toestemming van Opdrachtgever de verzekeringsovereenkomsten dan wel de condities waaronder deze zijn aangegaan. Evenmin wijzigt Opdrachtnemer het verzekerde bedrag niet ten nadele van Opdrachtgever zonder bedoelde toestemming. De door Opdrachtnemer verschuldigde verzekeringspremies worden geacht in de overeengekomen prijzen en tarieven te zijn begrepen.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 14.8

**Vraag:**

Inschrijver is van mening dat de gevraagde boete niet in verhouding staat met de waarde van het contract en de aanverwante risico's. In Aanbestedende Dienst akkoord om de boete te schrappen? Indien Aanbestedende Dienst niet akkoord gaat, vragen we om deze clausule wederkerig te maken en de boete te verlagen naar een redelijk bedrag in verhouding met de waarde van het contract.

**Antwoord:**

Akkoord met schrappen van de boete.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 17.2

**Vraag:**

Inschrijver is niet akkoord met de mogelijkheid van onmiddellijke opschorting/ontbinding voor enige (gedeeltelijke) niet-nakoming van een verplichting uit kracht van de wet of de Overeenkomst. De bepaling is heel breed en kan tot onvoorziene gevolgen leiden. Is Aanbestedende Dienst akkoord om het gedeelte onder j. te schrappen?

**Antwoord:**

Ontbinden mag wanneer j. van toepassing is, maar wel pas na schriftelijke ingebrekestelling.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
Algemene inkoopvoorwaarden, par 19.5 & 19.6

**Vraag:**  
Inschrijver kan niet akkoord gaan met mogelijkheid tot eenzijdige wijziging van voorwaarden. Is Aanbestedende Dienst akkoord om alle wijzigingen alleen schriftelijk met wederzijdse toestemming te laten plaatsvinden?

**Antwoord:**  
Akkoord. Het woord wederzijdse wordt weg gelaten. Inschrijver kan alleen de voorwaarden aanpassen na instemming van Inschrijver.

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
Termijn: stellen van vragen

**Vraag:**  
Aanbestedende dienst heeft een ommissie geconstateerd.

**Antwoord:**  
Op Tendered zelf staat als uiterlijk termijn voor het stellen van vragen een verkeerde datum. De termijn voor het stellen van vragen verloopt, overeenkomstig het aanbestedingsdocument, op woensdag 17 februari (12.00 uur) te zijn.

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Proces