

Aanbesteding: Wmo-Jeugd Systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning

Vraag:

Inschrijver merkt op dat u een betrekkelijk korte periode hanteert voor het stellen van vragen, namelijk nog geen 5 werkdagen. Gezien de omvang van de stukken, is deze termijn onvoldoende om de stukken nauwkeurig door te kunnen nemen en daarover inhoudelijke goede vragen te stellen. Dit kan tot gevolg hebben dat er onduidelijkheden blijven bestaan voor de inschrijvers, wat voor vertraging/discussie kan zorgen bij de uitvoering. Daarmee samenhangend kan een korte doorloop ook als gevolg hebben dat inschrijvers minder zorgvuldig/uitgebreid hun inschrijvingen kunnen opstellen. De opgenomen implementatietermijn biedt daarbij de mogelijkheid de doorlooptijd van de aanbesteding iets te verlengen waardoor er meer tijd kan worden besteed aan een zorgvuldige voorbereiding. Bent u derhalve bereid de termijn voor het indienen van vragen voor de NVI te verlengen met 10 dagen?

Antwoord:

Deze aanbesteding voorziet in 2 Nota's van Inlichtingen. Uiterlijk 16 april a.s. moeten de laatste vragen gesteld zijn. Dit geeft voldoende ruimte om vragen te stellen. U kunt echter de 1e Nota van Inlichtingen gebruiken om alvast zoveel mogelijk vragen te stellen.

Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 1.5 scope van de opdracht

Vraag:

Is de uitvoering van de backend inclusief dienstverlening mogelijk? Dus dat de administratieve processen door de leverancier worden afgehandeld (outsourcing)?

Antwoord:

Nee de toekomstige gemeente gaat deze taken zelf uitvoeren.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

1.5 scope van de opdracht

Vraag:

In hoeverre is het mogelijk om middels een samenwerking de front-end (regiesysteem) en de backend (administratie processen) te leveren? Of kan de gemeente deze voor- en achterkant in percelen indelen en opknippen?

Antwoord:

In de aanbestedingsdocumentatie is beschreven wat we van de applicatie (of de set van applicaties) verwachten. Qua samenwerking is het toegestaan in te schrijven als combinatie dan wel met aannemer-onderaannemer constructie. Er wordt niet in percelen aanbesteed.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Harmonisatie van werkprocessen

Vraag:

In de beschrijving van de opdracht en uw doelstellingen noemt u vanuit informatiekundig oogpunt de wens tot harmonisering van het applicatielandschap: naar gedeelde systemen, overbodige applicaties eruit, integratie van databases, etc. Deze vorm van harmonisering is één, in hoeverre zijn de werkprocessen bij gemeenten Heerhugowaard en Langedijk reeds met elkaar geharmoniseerd? Zijn er belangrijke verschillen, en zo ja, welke verschillen zijn dit?

Antwoord:

Op dit moment wordt gewerkt aan het harmoniseren van processen. De aanbieder mag er vanuit gaan dat dit tijdig is gerealiseerd.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Aantal gebruikers

Vraag:

Wat is het (beoogde) aantal eindgebruikers van het nieuwe systeem en wat is hierin (ongeveer) de verdeling tussen front- en backoffice?

Antwoord:

van de 82 gebruikers werken er ongeveer 60 in het frontoffice / regie systeem en 22 in het backoffice/administratief systeem

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

werkgebied gebruikers

Vraag:

Werken de gebruikers op dit moment ook al voor beide gemeenten en/of komt er een verandering in hun werkzaamheden/werkgebied?

Antwoord:

Op dit moment werken de gebruikers of voor Heerhugowaard, of voor Langedijk, in gescheiden (en verschillende) applicaties. De processen worden inhoudelijk nog geharmoniseerd.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Integraal werken

Vraag:

In hoeverre wordt er op dit moment al integraal gewerkt over de domeinen Wmo en Jeugd?

Antwoord:

Op dit moment wordt er niet compleet integraal gewerkt binnen de domeinen Wmo en Jeugd. Bij het eventueel integraal werken moet rekening gehouden worden met de privacy aspecten zoals opgenomen in de decentrale wetgeving.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Berichtenverkeer in de IST situatie

Vraag:

In de IST plaat op pagina 5 van de leidraad staat 'HHW wel GGK

gekoppeld. Langedijk niet'. Hoe moeten wij dit lezen? Betekent dit dat de gemeente Langedijk op dit moment helemaal (nog) geen gebruik van het landelijke i-berichtenverkeer iWmo en iJw? Indien dit het geval is: hoe verlopen op dit moment de processen van zorgtoewijzing, start- en stopzorg (de regieberichten) en declaratieverstrekking?

Antwoord:

De gemeente HHW is wel gekoppeld. De gemeente Langedijk op dit moment niet met een automatische koppeling, maar wel met het GGK-berichtenverkeer.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Overdracht tussen front- en backoffice

Vraag:

Kunt u ons meer informatie geven over hoe de communicatie tussen de huidige frontoffice (regie) applicaties en de huidige backoffice applicaties voor Wmo en Jeugd verloopt? Zijn hier koppelingen tussen, gaat dit automatisch of handmatig? Dit helpt ons om een beeld te vormen van de mogelijke efficiëntiewinst die wij hierin kunnen realiseren.

Antwoord:

"Langedijk: de koppeling tussen MensCentraal (frontoffice Jeugd) en de Suites voor het Sociaal Domein (backoffice) verloopt via een 301-bericht. Deze wordt niet via webservice, maar handmatig gedownload en vervolgens geïmporteerd in de Suite. Wmo is volledig geïntegreerd in de Suite. Heerhugowaard: Vraagverkenning Wmo wordt in MensCentraal verwerkt, koppeling met Civision werkt handmatig, documenten worden in Civision gekoppeld. De regie en de backoffice voor Wmo is volledig geïntegreerd in Civision. Jeugd is volledig geïntegreerd in MensCentraal."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Scheiding front- en backoffice

Vraag:

Kunt u aangeven waar in de huidige werkprocessen en systemen van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk op dit moment de scheiding tussen front- en backoffice ligt? Waar vindt bijvoorbeeld de stap van het genereren van het beschikkingsdocument plaats? Is dit in de front- of in de backoffice?

In hoeverre is dit ook het wenselijke werkproces voor het nieuwe systeem?

Antwoord:

De beschikking voor de Jeugd wordt door de backoffice gedaan. Beide gemeenten beschikken alleen over de backoffice applicatie voor de Wmo. Hier wordt alles in afgehandeld. De wens is dat de beschikking door de backoffice gemaakt wordt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Vormgeven werkprocessen

Vraag:

In hoeverre is integratie/aanpassen van bestaande werkprocessen onderdeel van de scope van de opdracht? Kan leverancier er vanuit gaan dat de (gewenste) werkprocessen zijn vastgesteld en door de gebruikers gedragen worden?

Antwoord:

De processen worden nu geharmoniseerd. Het geharmoniseerde proces wordt ingevoerd in de te werven applicaties. Per 1 januari as starten gebruikers met het werken langs de nieuwe processen in de nieuwe gemeente

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Uitgangspunt implementatieplan

Vraag:

U stelt als aandachtspunt dat binnen 2 weken na definitieve gunning er een implementatieplan door opdrachtnemers is opgeleverd, gebaseerd op het plan dat bij inschrijving is ingediend én dat verder met opdrachtgever is afgestemd. Een strakke planning, waarbij geldt dat aangezien leverancier in de aanbesteding reeds een implementatieplan dient in te dienen, wij niet verwachten dat eventuele tijdsdruk aan de kant van leverancier zal ontstaan. Met dit aandachtspunt legt u dan ook voornamelijk uw eigen organisatie druk op: in termen van tijd en beschikbaarheid van de juiste mensen. Bent u zich hier voldoende van bewust?

Antwoord:

Ja wij zijn ons hiervan bewust.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Projectleider

Vraag:

In uw planning en aandachtspunten wilt u voortvarend van start gaan: snel stappen maken. Dit vraagt op korter termijn om de juiste beschikbaarheid. Is aan de kant van de gemeenten al een projectleider voor de implementatie aangesteld? Is dit één projectleider namens beide gemeenten of is er vanuit beide gemeenten een projectleider?

Antwoord:

Ja er is reeds één projectleider voor beide gemeenten.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Uitwerking werkprocessen

Vraag:

Is er een uitwerking van de beoogde (geharmoniseerde) werkprocessen beschikbaar en zo ja, kunt u deze beschikbaar stellen

Antwoord:

Nee, deze is nog niet beschikbaar.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Datakwaliteit

Vraag:

Migratie van data is een belangrijk vraagstuk in elke software implementatie. Hierin geldt dat de kwaliteit van te migreren gegevens een essentiële graadmeter is voor het (ervaren) succes van migratie en implementatie. Heeft u een beeld van de datakwaliteit van de te migreren gegevens? Kunt u bevestigen dat het borgen van de juiste kwaliteit data voor de datamigratie, inclusief het uitvoeren van eventuele opschoonacties hierin, primair de verantwoordelijkheid is en blijft van de gemeenten?

Antwoord:

We realiseren ons dat de kwaliteit te verbeteren is. Dit komt met name door de verschillende werkwijzen van de gemeenten. We kunnen bevestigen dat de datakwaliteit een verantwoordelijkheid van de gemeenten is; een kwalitatief correcte datamigratie is uw verantwoordelijkheid.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Meerkosten eerst on premise dan SaaS

Vraag:

U geeft aan: 'Ook kan de applicatie eerst on premise worden geleverd, waarna migratie binnen 3 jaar naar SaaS of Cloud plaatsvindt.' Bent u zich bewust van de meerkosten die een dergelijk migratietraject met zich mee brengt, alsmede de meerkosten die de gemeente sowieso al zal maken op zaken als hosting, technisch applicatiebeheer en de installatie van updates, over de periode waarin de software on premise wordt geleverd? Nota bene: in de praktijk zien wij dat kosten voor bijvoorbeeld hosting en technisch applicatiebeheer uit een ander 'potje' worden betaald dan de licentiekosten voor de software, waardoor de meerkosten die wél gemaakt worden toch 'onzichtbaar' blijven. Onze vraag is dan ook: in hoeverre dienen leveranciers van een on premise oplossing deze kosten reeds in de door hen geoffreerde prijs te verdisconteren en hoe voorkomt u dat u 'appels met peren gaat vergelijken'?

Antwoord:

Voor de kosten aan de kant van de gemeenten telt de aanbestedende dienst een bedrag per jaar of deel van dat jaar op bij de prijs van de aanbieder. Zie prijzenblad. De kosten voor een eventueel migratietraject aan de kant van de leverancier moeten in de aanbidding geprijsd zijn, op te nemen bij Implementatiekosten. Door deze beprijzing en de bijstelling van de prijs tijdens de on premise periode worden er geen appels met peren vergeleken.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bewijsstukken verificatie

Vraag:

In paragraaf 3.1.5 van de leidraad benoemt u onder de bewijsstukken voor de inschrijver die voor gunning in aanmerking komt: 'Eventuele overige bewijsstukken (certificaten, etc.)'. Op welke stukken doelt u hiermee?

Vanuit het oogpunt van transparantie en ervoor wakend dat hier willekeur in kan ontstaan is het belangrijk dit soort zaken op voorhand concreet te benoemen.

Antwoord:

Hierbij doelen we op het bewijs van certificering van ISO 27001 en de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Duur demonstratie

Vraag:

Voor de demonstratie van de oplossing is op dit moment 45 min. opgenomen plus 25 min. voor vragen. Onze ervaring in vergelijkbare aanbestedingen leert dat dit erg krap is. Bent u bereid dit uit te breiden naar 1 uur en 30 min. voor de demonstratie en 30 min. voor vragen?

Antwoord:

Ja, de aanbestedende dienst is hiertoe bereid.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Uitnodiging demonstraties

Vraag:

Klopt onze aanname dat alle leveranciers die een geldige inschrijving indienen automatisch worden uitgenodigd voor de demonstratie (er vindt dus geen voorselectie plaats)?

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Implementatieplan - uitfasering huidige omgevingen

Vraag:

U vraagt leverancier om in het in te dienen implementatieplan aandacht te besteden aan de uitfasering van de huidige omgevingen. Dit is ongebruikelijk en het is ook lastig voor een nieuwe leverancier hier concrete uitspraken over te doen. Uiteindelijk is het aan de gemeente zelf om hier keuzes in te maken. Wij vragen u dan ook om dit punt te laten vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent: kunt u een toelichting geven op wat u hier precies van inschrijvers verwacht?

Antwoord:

U kunt aangeven hoe u de data uit de applicaties weet over te hevelen, waarna de applicaties uitgefaseerd kunnen worden. Dit laatste is een taak van de gemeente en laten dit buiten beschouwing.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Management Informatie - BI-tooling

Vraag:

In de wensen, wens 6 betreffende gegevensmanagement luidt uw wens: 'Beschrijf hoe rapportages gemaakt kunnen worden'. Deze wens is erg breed. Grofweg kan management informatie worden verdeeld in management informatie op operationeel niveau, tactisch niveau en strategisch niveau. Met name voor de laatste twee wordt vaak gebruik gemaakt van BI (Business Intelligence) tooling. Dit kan in een BI-omgeving bij de software zelf, of vanuit een eigen datawarehouse van de gemeente, waarbij leverancier een 'dump' van alle data beschikbaar stelt. Kunt u aangeven wat voor u de gewenste route is? Dienen leveranciers een wel of geen eigen BI-omgeving bij de applicatie mee te leveren?

Antwoord:

We vragen u te beschrijven hoe management informatie op operationeel niveau, tactisch niveau en strategisch niveau gegeneert kan worden. Een mogelijkheid is via een standaard rapportage functionaliteit in de applicatie. Een ander mogelijkheid is via de data dump (zie eis 11.3). Leveranciers dienen geen eigen BI-omgeving bij de applicatie mee te leveren. Deze is in de gemeente aanwezig.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Wens 14 'Groeipad naar SaaS'

Vraag:

In de wensen, wens 14, vraagt u leverancier om het 'groeipad naar SaaS' te omschrijven. Hier hangt een beoordeling van maximaal 2 punten aan. Echter, niet elke leverancier kent een groeipad naar SaaS. Wij leveren onze software reeds als SaaS en er is dus geen sprake van een groeipad. Interpreteren wij het juist dat het direct leveren van een SaaS oplossing per definitie betekent dat de maximale score van 2 punten wordt toegekend?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Wens 18 sjabloonbeheer

Vraag:

Wens 18 luidt: 'De applicatie voorziet in standaard sjablonen voor outputdocumenten. Bij wijzigingen in wet- en regelgeving dient de Opdrachtnemer aanpassingen in deze sjablonen aan te leveren'. Sjablonenbeheer ligt doorgaans bij de gemeente (tenzij dit los is uitbesteed aan opdrachtgever). Doorgaans zijn documentsjablonen ook een belangrijk voorbeeld waarin de 'couleur locale' tot uiting komt. Wij kunnen de behoefte achter deze wens dan ook lastig plaatsen. Kunt u hier een concreet voorbeeld bij noemen?

Antwoord:

Deze wens kan vervallen, Natuurlijk moet de applicatie wel gebruik kunnen maken van een sjablonen generator

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Uitvoer gepland onderhoud

Vraag:

Wens 21 luidt: 'Indien SaaS: De Opdrachtnemer is in staat gepland onderhoud op verzoek uit te stellen.' Voor het uitvoeren van onderhoud worden uitgebreid afspraken gemaakt in de SLA tussen gemeente en leverancier. Zo wordt onderhoud altijd ruim van te voren aangekondigd en vindt altijd plaats binnen afgesproken service window. Omdat leverancier meerdere gemeenten vanuit dezelfde SaaS software bedient is het ondoenlijk wanneer elke individuele gemeente gepland onderhoud kan tegenhouden. Kunt u toelichten waarom u dit wenst en bent u bereid om deze wens te laten

vervallen?

Antwoord:

Dit wordt gewenst omdat de gemeente soms eigen onderhoudswerkzaamheden aan eigen applicaties moet uitvoeren, omdat er meerdere SaaS leverancier tegelijkertijd onderhoud zouden kunnen gaan plannen, of om andere organisatorische redenen. De wens blijft dus gehandhaafd en telt voor 1 punt mee.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Wens 22 alleen on premise

Vraag:

Wens 22 is alleen voor On Premise aanbieders relevant, is het juist dat SaaS aanbieders derhalve automatisch een punt (de maximale score) krijgen op deze vraag?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Wens 24: werking berichtenverkeer

Vraag:

Wens 24 gaat over het controleren van de koppeling tussen de verschillende systemen, de werking van het berichtenverkeer en signalering hierop (voor 2 punten). In onze ogen is het werken van het onderlinge berichtenverkeer dermate essentieel onderdeel van het aanbod dat u dit in de minimale eisen mag verwachten. Waarom heeft u dit als wens opgenomen?

Antwoord:

De eisen rond koppelingen zijn gesteld in blad "Architectuur en Koppelingen". Het is een wens dat de applicatie kan controleren of koppelingen actief zijn (of het berichtenverkeer tussen systemen werkt) en de koppelingen zo nodig kan heractiveren of hier een melding van maken.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Algemene eis 7: niet doorgaan herindeling

Vraag:

Algemene eis 7 luidt: 'De opdrachtgever heeft het recht om de overeenkomst te ontbinden mocht de herindeling niet doorgaan'. Het opnemen van deze 'eis' verbaast ons, ook omdat het de aanbestedende dienst altijd vrij staat een opdracht niet te gunnen. In hoeverre acht u het niet doorgaan van de fusie tussen beiden gemeenten als een reëel risico, en in hoeverre acht u dat dit ten tijde van de definitieve gunningsbeslissing nog onzeker is?

Antwoord:

We achten de kans op het niet doorgaan van de herindeling klein. In de komende maanden zal dit definitief duidelijk worden. De kans bestaat dat een definitief besluit tijdens de definitieve gunningsbeslissing ook nog niet genoemd is. De impact van het risico is beperkt: het niet doorgaan van de opdracht. Daarmee (kans maal impact) is het risico klein.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Algemene eis 11 'mogelijk er uit'

Vraag:

Bij algemene eis 11 in het PvE staat vermeld 'mogelijk er uit'. Waarom is dit? Heeft u per abuis een oudere versie van het PvE gepubliceerd? En blijft deze eis wel of geen onderdeel van de uitvraag?

Antwoord:

Dit is een omissie. Het juiste PvE is gepubliceerd. De eis blijft onderdeel van de uitvraag.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

PvE functionaliteit specifiek eis 2

Vraag:

In het PvE, functionaliteit specifiek, eis 2 vraagt u: 'De oplossing voldoet volledig aan de uitvoering van de landelijke wet- en regelgeving, het (sub)-regionale beleid, en het lokale beleid in het kader van de Wmo en Jeugdwet.' Kunt u een toelichting geven op wat dit lokale beleid inhoudt?

Antwoord:

"Het (sub)-regionale beleid, en het lokale beleid betreft een invulling van het landelijk beleid.
"

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Zaaksysteem: wens en eis?

Vraag:

In de open wensen vraagt u de visie van leverancier ten opzichte van zaakgericht werken en het koppelen met het zaaksysteem van de gemeente. Tegelijkertijd eist u middels eis 45 van de 'functionaliteit specifiek' een 2-zijdige koppeling met het Zaaksysteem. Dit is tegenstrijdig aan elkaar. Wij vragen u dan ook om eis 45 te laten vallen. Ditzelfde geldt voor eis 1 met betrekking tot archivering en dossiervorming. Indien u heir niet toe bereid bent, kunt u dan toelichten hoe wij dit in relatie tot elkaar moeten interpreteren?

Antwoord:

Eis 1 en eis 45 blijven. Daarnaast vragen we de leverancier hoe hij de positionering van de applicatie t.o.v. het zaaksysteem ziet (Zaaksysteem.nl). Deze 'visie' is een wens.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Common Ground

Vraag:

Wat is de visie van gemeenten ten opzichte van Common Ground? In hoeverre verwacht u dat het nieuwe systeem/de nieuwe systemen hierop aansluiten?

Antwoord:

Naar common ground is gerefereerd in het PvE. Daarnaast is meegenomen in de bijlagen 10a Architectuur Generieke informatie voorziening. De aanbidding moet in deze context passen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Documentsjablonen: sjablonenbeheer binnen systeem én koppelen met extern?

Vraag:

U stelt verschillende eisen aan de applicatie daar het gaat om het beheer van sjablonen, tegelijkertijd eist u van de applicatie (eis 16 in architectuur en koppelingen) om te koppelen met een externe documentgenerator. Dit kan niet allebei. Welke van de twee wenst u?

Antwoord:

Het is aan de leverancier de keus om te koppelen aan de generator van de gemeente of er zelf een mee te leveren.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Ondersteuning gehandicapten parkeerkaart en plaats

Vraag:

In eis 21 van 'functionaliteit specifiek' vraagt u om uitvoeringsondersteuning gehandicapten parkeerkaart en plaats. Kunt u toelichtingen hoe dit werkproces er precies uitziet en welke ondersteuning u hierin precies verwacht van de software?

Antwoord:

"Het proces moet nog geharmoniseerd worden. We kunnen dit dus niet beschrijven welke ondersteuning we precies verwachten. Het liefst een koppeling met het GPK register, registratie van de GPK's en GPP's (kenteken) en printen van de GPK."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Koppeling leerlingenvervoer

Vraag:

In eis 25 van 'architectuur en koppelingen' vraagt u om een standaard koppeling voor een leerlingen vervoer applicatie. Kunt u aangeven welke software u hiervoor gebruikt

Antwoord:

"Heerhugowaard: Civision Samenlevingszaken Onderwijs

Langedijk: Suites voor het Sociaal Domein
Dit zijn de huidige applicaties, deze wijzigen mogelijk."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Koppeling leerplichtadministratie

Vraag:

In eis 26 van 'architectuur en koppelingen' vraagt u om een standaard koppeling voor leerplichtadministratie. Kunt u aangeven welke software u hiervoor gebruikt?

Antwoord:

"Heerhugowaard: Civision Samenlevingszaken Onderwijs

Langedijk: Key2Jongerenmonitor

Dit zijn de huidige applicaties, deze wijzigen mogelijk."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GIBIT Algemeen

Vraag:

Op uw aanbesteding die pas in de loop van 2021 van start gaat verklaart u de verouderde GIBIT 2016 van toepassing, terwijl de reeds doorontwikkelde versie GIBIT 2020 gepubliceerd is waarin nadere wensen en behoeften van leveranciers en gemeenten zijn opgenomen en zodoende beter aansluit op de praktijk. Bent u derhalve bereid GIBIT 2020 van toepassing op deze aanbesteding te verklaren? Zo niet, kunt u dit toelichten? En bent u bereid om nog inschrijver nog in de gelegenheid te stellen om na de NVI vragen over de GIBIT 2020 te stellen?

Antwoord:

Het staat een aanbestedende dienst vrij al of niet inkoopvoorwaarden te hanteren alsmede de inhoud hiervan. Bij deze aanbesteding is de GIBIT 2020 niet van toepassing verklaard om voor de aanbestedende dienst moverende redenen. Vragen omtrent GIBIT2020 zijn daarom niet relevant.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

37

Aanbestedingsleidraad 1.6

Vraag:

Als de overeenkomst pas op 1 januari 2022 in werking treedt zal dit erin resulteren dat de implementatie niet onder de overeenkomst zou vallen, wat niet wenselijk is. Is onze aannahme correct dat de overeenkomst ingaat bij ondertekening en de looptijd van 4 jaar aanvangt op 1 januari 2022?

Antwoord:

Dit is correct, waarbij de implementatie voorafgaand aan 1 januari 2022 dient afgerond te zijn.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

38

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 2.6

Vraag:

"Het is inschrijver niet duidelijk voor welke duur de wachtkamerovereenkomst afgesloten wordt. In de wachtkamerovereenkomst (bijlage 6) heeft u het immers over een looptijd van 1 jaar terwijl u in de leidraad spreekt van 2 jaar. Bent u in afwijking van dit artikel bereid het volgende overeen te komen met betrekking tot de looptijd van de wachtkamerovereenkomst:

1. Aanbieder doet zijn Inschrijving gedurende de eerste twee (2) jaar na totstandkoming van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Contractpartij gestand. Opdrachtgever is gerechtigd gedurende die termijn de Overeenkomst aan te gaan met Aanbieder. De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg met Opdrachtgever worden doorgevoerd.
2. Opdrachtgever heeft binnen twaalf (12) maanden na ondertekening van deze Wachtkamerovereenkomst eenzijdig het recht om deze Wachtkamerovereenkomst te effectueren;
3. Tijdens de resterende periode van twaalf (12) maanden kunnen Partijen alsnog overeenkomen om de Wachtkamerovereenkomst te effectueren, maar behoudt Aanbieder zich het recht voor daarvan af te zien."

Antwoord:

Akkoord, mits toevoegen bij 3e punt "Het invoeren van het recht om van effectuering af te zien wordt door aanbieder schriftelijk en met gegronde redenen gemotiveerd kenbaar gemaakt, waarna Partijen hierover overleg voeren." Deze toevoeging om het mogelijk te maken de eventuele bezwaren, waardoor aanbieder niet wenst de wachtovereenkomst te effectueren, weg te

kunnen nemen.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.1.4. eerste bullet

Vraag:
"

Inschrijver begrijpt dat u bij een beroep op de holdingsvennootschap meer zekerheid zoekt. Onze holding kan echter niet nakomen omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403-verklaring zij met deze verklaring kan volstaan? "

Antwoord:
Het gaat hier om de financiële aansprakelijkheid. In vraag 1.2 van bijlage 7 kan verklaard worden met behulp van een 403-verklaring. Vult u voor het overige bijlage 7 zoveel mogelijk in.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.1.4 tweede bullet

Vraag:
Indien inschrijver gebruik maakt van de zogeheten 403-verklaring, kan inschrijver dan volstaan met het aanleveren van deze 403-verklaring in plaats van dat haar moedermaatschappij vraag 1.2 van bijlage 7 dient in te vullen en moet ondertekenen? Zo niet, kunt u aangeven waarom u naast een dergelijke 403-verklaring nog een afzonderlijke verklaring wenst? En kunt u in dat geval tevens bevestigen dat de verplichtingen voor de moedervernootschap uit bijlage 7 niet verder gaan dan uit artikel 2:403 voortvloeien?

Antwoord:
Leidend bij deze aanbesteding is hetgeen verklaard wordt in bijlage 7. Zo nodig kan de 403-verklaring alsnog opgevraagd worden.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

41

Aanbestedingsleidraad 3.1.4 vijfde bullet

Vraag:

Inschrijver kan niet zomaar haar accountantsverklaring overhandigen. Kunt u ermee akkoord gaan dat inschrijver volstaat met een verklaring dat haar accountantverklaring geen zogenoemde continuïteitsparagraaf bevat?

Antwoord:

Dat is akkoord; conform vraag 2 van bijlage 7

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

42

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.1.1.

Vraag:

U heeft het over ondertekening door een vertegenwoordigingsbevoegde persoon volgens het KvK-register. Is onze aanname correct dat indien te vertegenwoordigingbevoegdheid niet blijkt uit het KvK volstaan kan worden met het aanleveren van een volmacht?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

43

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.1.1.

Vraag:

Is de aanname correct dat inschrijver voor een omissie in de inschrijving in de gelegenheid wordt gesteld deze te herstellen?

Antwoord:

Dat is correct, mits de kennelijke omissie niet expliciet als eis bij de inschrijving is benoemd en er een sanctie aan gekoppeld is.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 2

Vraag:

Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de daarboven staande documenten zou het logisch zijn dat de NVI in rang hierboven komt te staan zodat deze nadere afspraken prevaleren, kunt u er zodoende mee instemmen dat de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat de aanpassingen uit de NVI worden opgenomen in de desbetreffende documenten?

Antwoord:

In de te sluiten overeenkomst zal de Nota van Inlichtingen boven de overige bijlagen geplaatst worden.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 4

Vraag:

Binnen de operationele sferen zijn contactpersonen niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd. Is het mogelijk dat er voor de dagelijkse operatie een contactpersoon wordt opgenomen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is maar onder verantwoordelijkheid van de opgenomen contactpersoon geschiet?

Antwoord:

Personen hoeven niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd te zijn, maar wel ten aanzien van de operationele werkzaamheden die zij verrichten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 5.2

Vraag:

"

De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Inschrijver begrijpt dat u wilt dat aan alle normen wordt voldaan. Hiertoe zou inschrijver ook verplicht zijn zonder dat

zij voor iedere verplichting een garantie wordt afgeven. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, kunt u bevestigen dat Inschrijver bij een eventuele tekortkoming wel eerst een redelijk termijn gegund krijgt om alsnog na te komen alvorens zij in verzuim geraakt?"

Antwoord:

Daartoe is de aanbestedende dienst niet bereid. De gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen gelden naast de normen zoals in de GIBIT genoemd. Deze keuze aan normen is aan de opdrachtgever. De leverancier dient enkel te garanderen dat diens ICT-prestatie aan deze normen voldoet. In geval van een tekortkoming zal sprake zijn van niet fatale termijnen, zodat er hersteld kan worden, met uitzondering van de eindtermijn.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 5.2

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat op deze garantieverplichting de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT van toepassing is? Zo niet, kunt u toelichten waarom een dergelijke brede garantieverplichting, waar praktisch alle verplichtingen onder vallen, niet beperkt zijn in aansprakelijkheid en hoe dit niet in strijd kan zijn met het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Indien u uw garantie niet kunt waarmaken en er sprake is van toerekenbare tekortkoming aan uw zijde, dan doet dit niets af aan de aansprakelijkheidsbeperking zoals vermeld in GIBIT en hetgeen daarover is gesteld met betrekking tot de hoogte van de aansprakelijkheid elders in deze Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 5.3

Vraag:

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met het automatisch onttrekken van de data en wat het doel van deze bepaling is. Het is niet mogelijk voor inschrijver om 100% toegang te kunnen garanderen, dit is ook de reden dat er in de SLA geen 100% uptime overeengekomen wordt.

Bedoelt u te zeggen dat u redelijkerwijs in staat moet zijn bij de gegevens te kunnen zoals overeengekomen in de SLA en bij beëindiging van de overkomst in de Exit regeling?

Antwoord:

"Dit is correct
"

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 13.2

Vraag:

Met de boetebepaling voor artikel 4.4. wijkt u af van de standaard overeengekomen verwerkersovereenkomst zoals die tussen de leden van de VNG is overeengekomen en vanaf begin dit jaar verbindend is en artikel 13.4 GIBIT. Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever, en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. Kunt u uitleggen waarom u afwijkt van het standaard vng model? Kunt u bevestigen dat dit artikel komt te vervallen? Zo niet, bent u bereid hierover gezamenlijk advies in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts over de

Antwoord:

U vraag lijkt niet compleet. De objectiviteit van de Autoriteit Persoonsgegevens staat wat ons betreft niet ter discussie. Op basis van artikel 13.4 GIBIT: stel een overheidstoezichthouder legt een boete op aan de opdrachtgever die rechtstreeks verband houdt met een tekortkoming van de leverancier, dan vrijwaart de leverancier de opdrachtgever voor die boete. Voor zover de tekortkoming deels te wijten is aan de opdrachtgever, wordt voor dat deel van de boete geen vrijwaring verlangd. Het komt er dus op neer dat iedere veroorzaker zijn deel van de opgelegde boete draagt. Dat boetes niet verzekeraar zijn, doet daar niets aan af. De aanbestedende dienst ziet geen noodzaak advies in te winnen bij de CvA.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 4 conceptovereenkomst 18

Vraag:

Een boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u het proportioneel acht dat bij een minimale tekortkoming waarbij u geen schade lijdt het proportioneel is dat u inschrijver 5000,- boete dient te betalen?

Antwoord:

Wanneer door een tekortkoming afdracht belasting c.a. aan de aanbestedende dienst aansprakelijk wordt gesteld op grond van de Wet Ketenaansprakelijkheid, zal de boete worden opgelegd. Gelet op het gebied waarop de aansprakelijkheid betrekking heeft, acht de aanbestedende dienst de hoogte van de boete niet disproportioneel.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 14 Retransitieovereenkomst 1.16

Vraag:

Aansprakelijkheden dienen volgen inschrijver in verhouding te staan tot de contractwaarde zodat de risico's beheersbaar blijven. In dat kader komen partijen een bepaalde beperking van de aansprakelijkheid overeen. Voorts is een onbeperkte aansprakelijkheid in strijd met de gids proportionaliteit (zie hiervoor voorschrift 3.9). Bent u bereid met betrekking tot de aansprakelijkheid aansluiting te zoeken zoals overeengekomen in de Gibit en Overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier om de retransitiekosten ontstaan door ontbinding als gevolg van verwijtbaarheid bij de leverancier. Deze kosten zijn geen schadevergoeding en dienen door de leverancier gedragen te worden.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 14 Retransitieovereenkomst 1.14

Vraag:

"

U verlangt van inschrijver een retransitieverzoek binnen tien werkdagen na verzoek hiertoe. Gezien de complexiteit van de dienstverlening en de afhankelijkheid van de nieuwe leverancier kan dit onredelijk kort zijn. Bent u bereid overeen te komen dat dit binnen een redelijke termijn na het verzoek opgesteld wordt?" "

Antwoord:

Binnen 10 werkdagen wordt gewijzigd in binnen 20 werkdagen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 14 Retransitieovereenkomst 1.25

Vraag:

Een dergelijk omschreven audit recht is veel ruim omschreven en zou gemakkelijk een schending van vertrouwelijke informatie kunnen inhouden. Wanneer inschrijver een dergelijk auditrecht aan elk van haar klanten verstrekt kan zij de veiligheid van de gegevens van haar klanten, en ook die van u, niet waarborgen. Dit artikel laat fishing expedities toe terwijl u op grond van de wet bij een rechtmatig belang reeds bewijs kan vorderen. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u heel specifiek aangeven tot welke gegevens u toegang zou willen hebben?

Antwoord:

Niet akkoord. Een audit in opdracht van de Opdrachtgever met als doel om aan te tonen dat aan alle verplichtingen is voldaan m.b.t de retransitie.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven

voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:

Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst die wordt gehanteerd is de standaard van de VNG waar ook PinkRoccade zich aan gecommitteerd heeft. Nadat een (vermoedelijke) inbreuk is vastgesteld is het van belang dat Opdrachtgever zonder onnodige vertraging maar uiterlijk binnen 24 uur wordt geïnformeerd. Hierbij kan het zijn dat nog niet alle resultaten van het onderzoek beschikbaar zijn, geïllustreerd door de woorden 'voor zover bekend'.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

55

Onderwerp:

GIBIT 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1.23 GIBIT geeft al een verwijzing naar de offerteaanvraag en/of voorafgaande documenten. Dit zijn de aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

56

Onderwerp:

GIBIT 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

De risicoanalyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. Overigens, het is mogelijk om aan te geven dat er na gunning nog een uitgebreidere risicoanalyse wordt gedaan conform art 4.2.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:
GIBIT 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Het door u bij inschrijving in te dienen implementatieplan zal de basis vormen voor het uiteindelijke implementatieplan. Daarbij dient u rekening te houden met het bepaalde in de artikelen 5.2 en 5.3 GIBIT, dan wel gemotiveerd aan te geven waar u af wenst te wijken van deze artikelen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
58

Onderwerp:
GIBIT 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord. De risicoanalyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GIBIT 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

"Deze kunt u vinden zowel in het Programma van Eisen en Wensen (bijlage 2) als in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bij GIBIT (bijlage 8.2)"

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Nee, het artikel blijft ongewijzigd. In het implementatieplan dient een acceptatieprocedure opgenomen te zijn.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 GIBIT 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Als de door u genoemde ingrijpende wetswijzigingen geen verwijzing geven naar, of bij de (inter)nationale wetgever geen aanleiding geeft tot, een bijbehorende financiële regeling komen dergelijke kosten voor uw rekening.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 GIBIT 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

De kosten die gemaakt worden voordat de software operationeel wordt gezien als implementatiekosten die u kunt opnemen onder de initiële kosten op het prijzenblad. De opdrachtgever is bereid na gunning een betalingsschema overeen te komen op basis van het implementatieplan.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
63 GIBIT 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

De garantie strekt zich met betrekking tot het applicatielandschap voor zover bij Leverancier bekend is of bekend had moeten zijn uit. Mocht het applicatielandschap veranderen dan treden partijen in overleg om met de nieuwe situatie om te gaan.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden:
“Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen die Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GIBIT 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien bij een Update of Upgrade door Leverancier geen Documentatie benodigd wordt geacht, dient Leverancier dit aan te geven. Mocht Opdrachtgever in dat geval wel Documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GIBIT 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever laat de artikelen niet vervallen. De opdrachtgever interpreteert als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. Als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 13.2

Vraag:

"

Kunt u bevestigen dat ook garanties en vrijwaringen onder 'De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook' vallen zoals bedoeld in artikel 13.2 GIBIT?

"

Antwoord:

Voor wat betreft garanties: zie het antwoord bij vraag 47. Voor wat betreft vrijwaringen: met uitzondering van hetgeen is bepaald in artikel 13.4 en 13.5 GIBIT geldt de aansprakelijkheidsbeperking zoals vermeld in GIBIT en hetgeen daarover is gesteld met betrekking tot de hoogte van de aansprakelijkheid elders in deze Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

68

Onderwerp:

GIBIT 13.2

Vraag:

De maximale hoogte van de aansprakelijkheid staat niet in verhouding tot de opdrachtwaarde. De GIBIT 2020 is hierop na onderling overleg tussen gemeenten en leveranciers ook aangepast en is in dat kader op zijn minst getwijfeld worden of de beperking zoals die volgt uit de 2016 versie nog wel langer proportioneel is. Bent u derhalve bereid om het regime van de GIBIT 2020 met betrekking tot aansprakelijkheid op zijn minst op de overeenkomst van toepassing te verklaren, met dien verstande dat de maximale aansprakelijk per gebeurtenis gemaximeerd is tot 2 maal de jaarvergoeding?

Antwoord:

Na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

69

Onderwerp:

GIBIT 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet

voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid. Uiteraard wordt gezien of de kosten vermijdbaar zijn (vi) en zal de aantoonbaarheid en het verloren gaan (viii) duidelijk moeten zijn.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord. Naar mening van de opdrachtgever moet sprake blijven van rechtstreeks verband, waarbij uiteraard toerekenbaarheid eveneens geldt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 13.4

Vraag:

"De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer onacceptabel. Boetes en vrijwaringen zijn in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Daarnaast is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Ook dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154).

OPTIE 1: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen?

OPTIE 2: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen en overeen te komen dat voor deze schade een separate aansprakelijkheidsbeperking van [een voor u acceptabel nummer] keer de Vergoeding overeen te komen? Zo nee, kunt u dan overeenkomstig Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit toelichten op basis van welke gronden de aansprakelijkheid in deze concrete situatie proportioneel is?"

Antwoord:

Op basis van artikel 13.4 GIBIT: stel een overheidstoezichthouder legt een boete op aan de opdrachtgever die rechtstreeks verband houdt met een tekortkoming van de leverancier, dan vrijwaart de leverancier de opdrachtgever voor die boete. Voor zover de tekortkoming deels te wijten is aan de opdrachtgever, wordt voor dat deel van de boete geen vrijwaring verlangd. Het komt er dus op neer dat iedere veroorzaker zijn deel van de opgelegde boete draagt. Dat boetes niet verzekeraar zijn, doet daar niets aan af. Verder: na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €5.000.000,= wordt gewijzigd in maximaal € 1.000.000,= per gebeurtenis en maximaal €2.000.000,= per jaar. Overigens betreft het hier de maximale hoogte.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
72

Onderwerp:
GIBIT 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Kunt u daarom bevestigen dat: Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding geen onderwerp zijn de van ongedaanmaking zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden:
“Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel een negatief advies van het Bureau Bibob als het alsnog van toepassing raken van uitsluitingsgronden zijn gronden voor de opdrachtgever om de overeenkomst te ontbinden. De tekst van artikel 20.11 GIBIT wordt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Inschrijving

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad geeft u duidelijk aan dat de oplossing ook gerealiseerd mag worden door twee applicaties met een brede koppeling (direct in paragraaf 1.1 op pagina 4). Ook is het leveranciers toegestaan in combinatie of in een hoofd- en onderaannemer constructie in te schrijven.

Tegelijkertijd staat er in het Programma van Eisen, onder ‘functionaliteit algemeen’, eis 2: ‘Er is sprake van het leveren en het beschikbaar stellen van één applicatie. Deze applicatie kan bestaan uit verschillende modules en/of onderdelen met dezelfde look en feel, die naadloos met elkaar communiceren. Data wordt één keer ingevoerd. De applicatie, modules en onderdelen zijn ontwikkeld en worden beheerd door een en dezelfde Opdrachtnemer.’

Dit lijkt tegenstrijdig aan elkaar. Kunt u bevestigen dat een inschrijving vanuit 2 systemen, waarbij uiteraard sprake is van 1 hoofdaannemer en (zoveel als mogelijk) één systeembeleving voor de eindgebruiker wordt gerealiseerd, is toegestaan?

Antwoord:

U omschrijving is te ruim. Overal waar u één applicatie leest mag u "twee applicaties met een brede koppeling" lezen. Natuurlijk moet de applicatie voldoen aan alle overige eisen en met ja beantwoorde wensen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

GIBIT - artikel 21

Vraag:

Graag voegen wij aan dit artikel toe dat de "derde" waarover in dit artikel wordt gesproken in gezamenlijk overleg wordt aangewezen.

Antwoord:

Deels akkoord. De opdrachtgever wijst de derde aan, waarna de opdrachtgever enkel met gegronde redenen, schriftelijk en gemotiveerd kenbaar gemaakt, deze derde kan afwijzen. Een derde is onafhankelijk en per definitie geen concurrent van de opdrachtnemer.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

76

Onderwerp:

GIBIT - artikel 17.5

Vraag:

De onderhavige opdracht betreft geen maatwerk en/ of nieuw te ontwikkelen software. Stellen voor dit artikel om die reden in zijn geheel niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst.

Antwoord:

Niet akkoord. GIBIT zijn algemene en geen specifieke voorwaarden. Indien artikelen niet van toepassing op de ICT-prestatie, missen zij verdere werking.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

77

Onderwerp:

GIBIT - artikel 12.3 en 17.4

Vraag:

De inhoud van beide artikelen impliceert dat wij alle in het kader van de

overeenkomst ontwikkelde software om niet ter beschikking dienen te stellen aan andere klanten. Dit is niet zo expliciet te stellen. Wij ontwikkelen diverse verbeteringen aan de hand van onze wensenprocedure en stellen deze gratis ter beschikking, maar wij ontwikkelen ook aanvullende modules die wij tegen betaling beschikbaar stellen aan onze klanten. Wij stellen voor in beide artikelen de frase "om niet" te laten vervallen.

Antwoord:

"Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande

Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)

2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)

3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd in opdracht van de Opdrachtgever. Voor de ontwikkeling van de aanvulling wordt door de Opdrachtgever betaald, het is maatwerk waarvoor een Vergoeding wordt afgesproken. De aanvulling dient ""om niet"" beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3:

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn.

Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met ""om niet ter beschikking stellen"" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

78

Onderwerp:

GIBIT - artikel 15.4

Vraag:

Wij achten een boetebedrag van € 50.000,- buiten proportioneel in relatie tot de omvang van de beoogde opdracht. Wij stellen voor de maximale boete te beperken tot € 5.000,- per overtreding. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

De opdrachtgever heeft hier een duidelijk standpunt en geeft door middel van het boetebeding een duidelijk signaal af voor wat betreft geheimhouding en het belang daarvan. Evenwel na intern beraad wordt afgeweken van de bedragen als genoemd in de GIBIT, hetgeen in de conceptovereenkomst wordt opgenomen: €50.000,= wordt gewijzigd in €10.000,=.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

79

Onderwerp:

GIBIT - artikel 13.4

Vraag:

Deze vrijwaring houdt in feite een onbeperkte aansprakelijkheid in voor Leverancier. Dit achten wij in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bent u bereid de schade waarover hier gesproken wordt, te beperken tot 2 maal de Vergoeding , en te beperken tot alleen directe schade en indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en dergelijke uit te sluiten?

Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven of u op andere wijze bereid bent de aansprakelijkheid te beperken?

Antwoord:

Op basis van artikel 13.4 GIBIT: stel een overheidstoezichthouder legt een boete op aan de opdrachtgever die rechtstreeks verband houdt met een tekortkoming van de leverancier, dan vrijwaart de leverancier de opdrachtgever voor die boete. Voor zover de tekortkoming deels te wijten is aan de opdrachtgever, wordt voor dat deel van de boete geen vrijwaring verlangd. Het komt er dus op neer dat iedere veroorzaker zijn deel van de opgelegde boete draagt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

80

Onderwerp:

GIBIT - artikel 11

Vraag:

Wij stellen voor de zaken omtrent documentatie op voorhand vast te leggen en nader overeen te komen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst hanteert de beschrijving conform het artikel.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

81

Onderwerp:

GIBIT - artikel 10.2

Vraag:

Wij achten het onevenredig de bewijslast in deze bij de Leverancier te laten berusten. Wij stellen voor dat de bewijslast in deze bij Opdrachtgever berust. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, immers het gebrek is geconstateerd en de leverancier wordt in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Gelet op de beoogde opdracht is het aan leverancier aan te geven dat hem niets te verwijten valt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

82

Onderwerp:

GIBIT - artikel 9.2.1

Vraag:

Opstart-, eventuele ontwikkel- en implementatiekosten vergen een voorinvestering voor Leverancier. Wij stellen het volgende facturatieschema voor aangaande ontwikkel/implementatiekosten:

- 50% bij opdrachtverstrekking
- 10% bij aanvang implementatiewerkzaamheden
- 30% bij acceptatie
- 10% bij livegang.

Antwoord:

De aanbestedende dienst is na gunning bereid een alternatief betalingsschema, gebaseerd op het implementatieplan, te accepteren.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

83

GIBIT - artikel 9.2.1

Vraag:

Voorstel:

100% Derdenprogrammatuur. “Bij levering” vervangen door “Vanaf moment van terbeschikkingstelling aan de Opdrachtgever”

70% “bij ingebruikname productieve doeleinden” vervangen door “bij terbeschikkingstelling

Antwoord:

De aanbestedende dienst is na gunning bereid een alternatief betalingsschema, gebaseerd op het implementatieplan, te accepteren. Kosten voor derde programmatuur moeten volledig in het prijzenblad zijn opgenomen en vormen een onderdeel van het nog af te spreken betalingsschema.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

84

Onderwerp:

GIBIT - artikel 8.12 en 8.13

Vraag:

Voor wat betreft de inhoud van deze artikelen verwijzen wij naar de gemaakte afspraak in artikel 8.6. Op termijn zullen gemeente en Opdrachtnemer hier nadere afspraken over maken.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

85

Onderwerp:

GIBIT - artikel 8.9.2

Vraag:

Wij stellen voor om dat bij een update de prestaties minimaal gelijk blijven, behalve als er op uitdrukkelijk verzoek van onze klanten functionaliteit wordt gevraagd die de performance zal verslechteren. Leverancier zal hiervoor nadrukkelijk om toestemming vragen van onze klanten, ofwel schriftelijk ofwel mondeling tijdens het applicatieoverleg met onze klanten. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, mits de WLH hiermee instemt.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
86

Onderwerp:
GIBIT - artikel 8.7

Vraag:

Wij stellen voor "schade" in dit artikel te vervangen door "verwijtbare schade", en in dit kader eerst in overleg te treden over een hersteltermijn en een mogelijke oplossing. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien het niet halen van de Service Levels aan de leverancier te wijten is, hoort de genoemde schade aan die verwijtbaarheid gerelateerd te zijn. Leverancier krijgt de gelegenheid tot een herstel of tot een oplossing.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
GIBIT - artikel 8.6

Vraag:

Wij stellen voor binnen een redelijke termijn een Service Level Agreement op te stellen, in gezamenlijkheid met realistische voorwaarden. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ruim voor ingebruikname op 1 januari 2022 moet een SLA zijn overeenkomen. De inhoud zal moeten passen binnen de kaders van de aanbestedingsdocumentatie, bijvoorbeeld blad Service Level van het PvE.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
88

Onderwerp:
GIBIT - artikel 8.5

Vraag:

De hier voorgestelde tijden zijn ongebruikelijk. Wij stellen voor dat Leverancier in het kader van Onderhoud ieder geval bereikbaar is op

werkdagen tussen 08.30-17.00 uur

Antwoord:

De aanbestedende dienst acht deze tijden niet ongebruikelijk en worden niet gewijzigd.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

89

Onderwerp:

GIBIT - artikel 8.2 en 8.3

Vraag:

Wij stellen voor het onderhoud in een nader overeen te komen SLA te specificeren. De in deze artikelen gehanteerde scope van onderhoud laat te veel ruimte voor interpretatie. Bent u ermee akkoord het onderhoud in een nader overeen te komen SLA te specificeren en de artikelen 8.2 en 8.3 niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst?

Antwoord:

Akkoord, mits binnen de kaders van de aanbestedingsdocumentatie.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

90

Onderwerp:

GIBIT - artikel 7.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de ontbinding van de overeenkomst zonder tussenkomst van een rechter. Wij stellen voor om onderstaande frase: "de Overeenkomst - geheel of gedeeltelijk - zonder nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden" te vervangen door: "de Overeenkomst - geheel of gedeeltelijk - na ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn, te ontbinden, zulks ter beoordeling van een onafhankelijk rechter" Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Door te ontbinden kan de opdrachtgever de schade als gevolg van een onrechtmatigheid beperken. De leverancier komt aldan een redelijke vergoeding toe, tenzij door de opdrachtgever kan aantonen dat de onrechtmatigheid (ook) toe te rekenen is aan de leverancier. Door te wachten op een gerechtelijke uitspraak kan de schade oplopen en dit is niet wenselijk.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
91

Onderwerp:
GIBIT - artikel 7.4

Vraag:

Wij stellen voor de eerste zin van dit artikel te vervangen door: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op Gebreken, welke aantoonbaar en bewijsbaar te verwijten zijn aan Leverancier, wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om:" Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De verwijtbaarheid is al verwerkt in artikel 13.1 Gibit waar gesproken wordt over toerekenbaar tekortschieten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
92

Onderwerp:
GIBIT - artikel 7.1

Vraag:

Wij stellen voor de frase "op eerste verzoek" te vervangen door "in onderling overleg". Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De leverancier dient in deze aanbesteding een implementatieplan aan te leveren.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
93

Onderwerp:
GIBIT - artikel 6.7

Vraag:

De inhoud van dit artikel biedt ruimte voor een betrokken leverancier dit proces te frustreren danwel te vertragen. Dit zou kunnen betekenen dat de acceptatie vertraging oploopt, met als gevolg het verstrijken van een fatale termijn buiten de schuld van de leverancier. Wij stellen voor aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever is er voor verantwoordelijk dat alle betrokken partijen, waaronder alle betrokken leveranciers, zich tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk tot een passende oplossing te komen. Indien één of meerdere betrokken partijen deze uiterste inspanning

niet levert, zulks ter beoordeling van Opdrachtnemer, kan dit nimmer leiden tot het verstrijken van een fatale termijn."

Antwoord:

Niet akkoord. In een dergelijk geval wordt geconstateerd dat de fatale termijn wordt overschreden, maar dat hem dit toe te rekenen valt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
94

Onderwerp:
GIBIT - artikel 6.2

Vraag:

Wij stellen voor dit artikel te vervangen door het onderstaande. Bent u daarmee akkoord? "Leverancier" voert voorafgaand aan de implementatie géén preventieve testen uit die in voornoemde normen zijn voorgeschreven. Indien er koppelingen met andere systemen tot stand gebracht zullen worden, zal er in overleg met de gemeenten een addendum opgesteld worden waarin zij gezamenlijk de kwaliteitsnormen benoemen."

Antwoord:

We blijven bij artikel 6.2. De gemeente hecht aan de genoemde kwaliteitsnormen, bijvoorbeeld op het gebied van interoperabiliteit en informatieveiligheid. Een preventieve test draagt bij aan de zekerstelling daarvan.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
95

Onderwerp:
GIBIT - artikel 5.5

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de hier genoemde fatale termijn voor wat betreft de einddatum. Kunt u deze laten vervallen zodat de leverancier een redelijk hersteltermijn kan worden geboden?

Antwoord:

In de concept overeenkomst is in artikel 17.01 opgenomen dat in afwijking van artikel 4.1 de genoemde termijnen niet fataal zijn. Echter vanwege het publieke belang van de aanbestedende dienst en het belang van een tijdige werking van het Wmo-Jeugd Systeem is de einddatum wel fataal. Het is niet aan de orde dat de einddatum op voorhand verschuift door een herstelperiode.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
96 GIBIT - artikel 5.4

Vraag:

Wijzigingen in het applicatielandschap kunnen om allerlei redenen nodig zijn. Deze kunnen ook heel goed buiten de invloedssfeer en het zicht van opdrachtnemer nodig zijn. Het lijkt ons dat het van Inschrijver niet verwacht kan worden alle mogelijke wijzigingen op voorhand te voorzien? Een gemeente heeft doorgaans honderden applicaties in gebruik. Wij stellen voor dit artikel in zijn geheel te vervangen. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien een leverancier met diens expertise deze aanpassing wel had behoren te voorzien, maar er geen melding van heeft gemaakt in diens risicoanalyse of aanbod, zullen de kosten voor diens rekening komen.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
97 GIBIT - artikel 5.2

Vraag:

Wij stellen voor de frase "op eerste verzoek" te vervangen door "in onderling overleg". Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

In het programma van Eisen is hierover een termijn van twee weken na de gunning gesteld. Deze termijn houden we aan.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
98 GIBIT - artikel 4.1

Vraag:

Bent u bereid de hier gestelde bewijslast om te keren en deze bij Opdrachtgever te laten berusten?

Antwoord:

Niet akkoord. Geconstateerd wordt dat een bepaalde termijn niet behaald is bij het realiseren van de ICT-prestatie. Het is aan de leverancier om aan te geven dat hem dat niet verweten kan worden.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
99

Onderwerp:
GIBIT - artikel 3.5

Vraag:

Dit artikel lijkt ons vooral van toepassing voor Prestaties die gedurende de implementatie nog voor een groot deel tot stand moeten komen. Momenteel werkt ons systeem echter al naar behoren bij tientallen gemeenten voor een periode van inmiddels 8 jaar. Daarmee achten wij een risicoanalyse niet noodzakelijk. Echter, als er koppelingen met andere systemen gemaakt worden, kan er wel overeen worden gekomen dat vooraf een aanvullende risicoanalyse gemaakt wordt (zowel vanuit de leverancier als vanuit de systeem-eigenaar waarmee een koppeling aangegaan wordt). Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

De opdrachtgever verwacht een risicoanalyse van de leverancier voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst op basis van de aanbestedingsstukken (artikel 3.6).

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 4.3.3 G2.2 Het implementatieplan

Vraag:

Om tot een goed implementatieplan te komen is het van belang te weten in welke mate processen reeds zijn vastgesteld. U neemt namelijk een nieuw systeem in gebruik gelijktijdig aan een fusie. De implementatie start echter al voor dat u gaat fuseren. Kunt u hier toelichting op geven? Al processen nog niet volledig ontworpen zijn, kunt u aangeven of u hier een rol in ziet voor de leverancier en zo ja, welke dit is?

Antwoord:

De WLH is gestart met het harmoniseren van processen. Hiervoor wordt een separaat project gestart. Het streven is allen processen geharmoniseerd te hebben. Deze processen zijn input voor het implementatie project. De leverancier mag, tijdens de implementatie fase aangeven welke informatie,

wanneer nodig is. Ook adviezen zijn welkom.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 4.3.3 G2.2 Het implementatieplan

Vraag:

U geeft aan dat het migratie- en dataconversieplan, daarin de migratie van drie naar één systeem, onderdeel dient te zijn van het implementatieplan. Eerder in het document is een overzicht opgenomen van de huidige in gebruik zijnde applicaties. Dit zijn er meer dan 3. Kunt u specifieker toelichten welke data moet worden gemigreerd?

Antwoord:

"Het streven is naar een zo volledig mogelijke set aan data te converteren. De huidige applicaties hoeven daarmee per 1 januari 2022 niet meer operationeel te zijn.
De data van: MensCentraal Langedijk, Suites voor het Sociaal Domein Langedijk, MensCentraal Heerhugowaard en Civision Samenleving Wmo Heerhugowaard moet gemigreerd worden naar de nieuwe applicatie."

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 2.7 Demonstratie

Vraag:

Wanneer worden leveranciers op de hoogte gebracht dat zij zijn uitgenodigd voor de demonstratie? Dit is van belang om voldoende tijd te reserveren om voor te bereiden.

Antwoord:

De demonstraties vinden op 17 mei, met een uitloop op 18 mei plaats. Na inschrijving op 6 mei volgt zo spoedig mogelijk een uitnodiging.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 2.7 Demonstratie

Vraag:

Worden alle leveranciers die een geldige inschrijving doen uitgenodigd voor de demonstratie?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - 1.6 Contractduur

Vraag:

De overeenkomst treedt op 1 januari 2022 in werking. De implementatie geschiedt in de maanden hieraan voorafgaand. Dit is niet gebruikelijk en niet wenselijk. Leverancier heeft hierdoor geen contract/formele opdracht voor implementatiewerkzaamheden gedurende het implementatietraject. Kunt u de startdatum aanpassen naar de begindatum van het project?

Antwoord:

De overeenkomst treedt in werking vanaf het moment van ondertekening, waarna implementatie geschiedt. Vervolgens zal vanaf 1 januari 2022 de overeenkomst in beginsel een minimale looptijd van 4 jaar hebben.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - 1.3.1 Aandachtspunten

Vraag:

Op dit moment heeft u 6 applicaties van vier verschillende leveranciers in huis. Dit maakt de conversie bovengemiddeld complex. De leverancier zal hier een aanzienlijke inspanning voor moeten leveren. De informatie over welke gegevens worden geconverteerd zullen worden is summier. Kunt u gedetailleerd aangeven wat er geconverteerd moet worden en wat uw verwachting is van de leverancier hieromtrent?

Antwoord:

Op dit moment is er niet meer informatie voorhanden dan aangegeven in de aanbesteding. Zie ook Aanbestedingsleidraad - 4.3.3 G2.2 Het implementatieplan.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
PvE 9.3

Vraag:

Het genereren van documenten in bulk is in veel applicaties niet mogelijk. U schrijft met deze eis zeer gedetailleerd voor hoe de applicatie zou moeten werken. Dit brengt het risico met zich mee dat u onbedoeld leveranciers uitsluit. Wij adviseren u dit om te zetten in een wens.

Antwoord:

"De WLH gaat hiermee akkoord. De wens kent een gewicht van 2. Een nieuwe versie van het PvE wordt beschikbaar gesteld."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
PvE - 8.13

Vraag:

Kan leverancier de hieruit voortvloeiende kosten beschouwen als meerwerk?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
PvE - 8.3

Vraag:

Kan leverancier de hieruit voortvloeiende kosten beschouwen als meerwerk?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Idealiter is voor de oplossing reeds een DPIA beschikbaar.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

109

PvE - 7.23

Vraag:

Klopt onze aanname dat u Zaak en Documentservices 1.1. bedoelt?

Antwoord:

Nee, wij bedoelen versie 1.2.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

110

Onderwerp:

PvE - 7.16

Vraag:

Onze applicatie beschikt over een geïntegreerde document-generator. Deze voldoet aan de eisen die gemeenten hieraan stellen. Meerwaarde van het aansluiten op een externe documentgenerator ontbreekt. Bent u bereid deze eis te laten vallen indien leverancier over een eigen documentgenerator beschikt?

Antwoord:

Het is aan de leverancier de keus om te koppelen aan de generator van de gemeente of er zelf een mee te leveren.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

111

Onderwerp:

PvE - 7.12

Vraag:

We maken een koppeling met het AGB-register om aanbieder gegevens op te halen. Het agb-register heeft een koppeling met het NHR. Kunt u bevestigen dat dit voldoet?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 09-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

112

Onderwerp:

PvE - 7.11

Vraag:

Hoe dienen leveranciers van SaaS-oplossingen deze wens te beantwoorden? Volstaat een "nvt" in dit geval en krijgt leverancier hiervoor dan maximale punten?

Antwoord:

U voldoet aan deze wens als u een SaaS-oplossing biedt. U beantwoordt in dat geval met "ja".

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 7.7

Vraag:

Aansluiting op GGI-veilig hebben wij niet eerder in aanbestedingen van software voor het sociaal domein gezien. Leveranciers zijn hier met deze reden nog niet standaard op voorbereid. Om dit mogelijk te maken is een diginet aansluiting nodig welke een zeer kostenverhogend effect zal veroorzaken. Wij vragen ten eerste ons af of u er verstandig aan doet in deze al reeds in dit stadium uit te vragen als eis omdat wij verwachten dat u van mening zult zijn dat de hiermee gemoeide kosten niet opwegen tegen de meerwaarde die dit voor eindgebruikers met zich meebrengt. Doordat u geen inzage hebt in de kosten hiervan bent u niet in staat hierover een goede afweging te maken. Wij adviseren u daarom deze eis in dit stadium te laten vervallen zodat u in de toekomst op basis van een gedegen kosten/baten-analyse een keuze kunt maken of aansluiting wenselijk is. Het is ook mogelijk om deze als optie uit te vragen zodat u al reeds in de aanbesteding kunt zien wat de kosten van deze optie zijn, en u in het project de keuze kunt maken om deze al dan niet te lichten. Hiermee voorkomt u dat u op voorhand een investering doet die achteraf gezien niet wenselijk blijkt te zijn.

Antwoord:

We houden vast aan het koppelen via GGI netwerk (Diginetwerk) aangezien dit de veiligheid verhoogd en voor de gemeente op een acceptabel niveau brengt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

114

Onderwerp:

PvE - 5.1

Vraag:

Met ons inwonerportaal kunnen wij ten dele voorzien in de gestelde eis. Wij verwachten dat dit voor het overgrote deel van de aanbieders geldt. Onzes inziens past hier een open wens beter zodat leveranciers kunnen aangeven in welke mate ze hieraan invulling kunnen geven. In de huidige vorm is het "alles of niets" waardoor de kans groot is dat geen enkele aanbieder punten toegekend krijgt voor deze wens.

Antwoord:

De aanbestedende dienst blijft bij deze gesloten wens ter waarde van 2 punten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

PvE - 4.58

Vraag:

Kunt u motiveren welk doel u hiermee beoogd?

Antwoord:

Met deze wens wordt het bewaken van budgetten verbeterd.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

PvE - 4.33

Vraag:

Is onze aanname juist dat hiermee een geautomatiseerde check t.a.v. het WLZ-register wordt bedoeld?

Antwoord:

Ja, deze is juist.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

PvE - 4.31

Vraag:

In onze applicatie wordt voor een deel van de voorbeelden die u hier noemt een automatisch een proces gestart. Voor bijvoorbeeld BRP-mutatie, met goede redenen, niet. Hierdoor kan deze wens niet met ja worden beantwoordt terwijl wij ten dele wel voldoen. In onze optiek zou daarom een open wens beter passend zijn zodat u de mate waarin leveranciers aan deze wens tegemoet kunnen komen kunt beoordelen. Nu is het "alles, of niets".

Antwoord:

Wij blijven bij de wens. De wens telt slecht voor 1 punt mee.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
PvE - 4.29

Vraag:

U geeft aan dat er voor ieder proces afzonderlijk wettelijke termijnen moeten kunnen worden ingesteld. Bovendien is het voor leveranciers niet duidelijk wat u als proces ziet en wat niet. Deze eis is hierdoor niet concreet en afgebakend waardoor leverancier niet weet waaraan hij zich verbindt. Kunt u specificeren voor welke processen u termijnen wilt kunnen instellen?

Antwoord:

Voor ieder aanvraag / werkproces willen we de wettelijke termijnen in kunnen stellen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
PvE - 4.3

Vraag:

Deze eis is niet afgebakend. De leverancier heeft geen grip op veranderingen in regionaal en sub-regionaal beleid en kan mogelijke veranderingen die niet landelijk gelden in de toekomst niet overzien. De leverancier weet hierdoor niet waaraan hij zich verbindt. Deze eis vormt een onaanvaardbaar leveranciersrisico. Kunt u motiveren waarom u het redelijk vindt om dit risico bij de leverancier te beleggen? U bent gebaad bij een systeem die in de basis voldoende flexibiliteit biedt om mee te bewegen als werkprocessen en regelgeving wijzigen zonder dat hiervoor maatwerk nodig is. Hierop kunt u in dit stadium oplossingen reeds toetsen. U bent tevens gebaad bij een strategisch partner die bereidwillig is om aanpassingen in de programmatuur door te voeren indien toekomstige ontwikkelingen daarom vragen. U kunt

echter niet verwachten dat alle kosten hiervan voor rekening en risico zijn van de leverancier. Bent u bereid deze eis te laten vallen of anderszins te nuanceren?

Antwoord:

"Het (sub)-regionale beleid, en het lokale beleid betreft een invulling van het landelijk beleid. We laten daarmee deze eis niet vallen."
"

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Programma van Eisen, 3.5

Vraag:

Kenmerkend voor het sociaal domein is dat elke gemeente een eigen manier van werken heeft. U wenst een systeem wat naadsloos aansluit op de werkwijze van uw organisatie. Met deze reden hebben wij een flexibel inrichtbare helpfunctie beschikbaar die kan worden ingericht op basis van de uw specifieke wensen, situatie en werkwijze. Deze kan worden beheerd door de applicatiebeheerder. Bij nieuwe releases ontvang u releasenotes. Eventuele aanpassingen in werkwijzen die hieruit voortvloeien kunnen door uw beheerder zelf worden ondervangen. Kunt u bevestigen dat een dergelijke flexibele online help functie volstaat?

Antwoord:

ja dit is akkoord. We gaan er vanuit dat de helpfunctionaliteit wel gevuld is met standaard teksten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

PvE - 2.12

Vraag:

Kunt u bevestigen dat hiermee niet wordt bedoeld dat de overeenkomst voor levering in het geheel kan worden ontbonden en dit dus gaat om afname van bijvoorbeeld extra modules of extra functionaliteit die binnen reeds aangeschafte modules beschikbaar komen?

Antwoord:

wij kunnen bevestigen dat hiermee niet wordt bedoeld dat de overeenkomst voor levering in zijn geheel kan worden ontbonden. Een en ander kan

betrekking hebben op zowel bestaande modules als extra modules

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
PvE - 2.9

Vraag:

Kunt u aangeven op welk moment de fusie formeel is? Om te kunnen starten met de implementatie is immers een overeenkomst nodig.

Antwoord:

De fusie is formeel na besluit van de 1e Kamer en de ingangsdatum van 1 januari 2022. Na gunning wordt de overeenkomst getekend door partijen en zal per 1 januari 2022 de getekende overeenkomst overgenomen worden door de gemeente Dijk en Waard als nieuwe juridische entiteit.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
PvE - 2.7

Vraag:

U behoudt zichzelf het recht voor om de overeenkomst te ontbinden als de herindeling niet doorgaat. Dit vormt voor leveranciers een zeer groot risico. Wij zouden het redelijk vinden als u garant staat voor leveranciers om de tot dan toe gemaakte kosten bij u in rekening te brengen. Dit voorkomt dat leveranciers geconfronteerd worden met een kostenpost terwijl zij zelf geen enkele invloed hebben op de ontwikkeling rondom de herindeling. Bent u hiertoe bereid? En zo niet, wilt u dan motiveren waarom u dit een redelijke eis vindt zonder bereid te zijn tot schadecompensatie?

Antwoord:

Na gunning wordt de overeenkomst getekend door partijen en zal per 1 januari 2022 de getekende overeenkomst overgenomen worden door de gemeente Dijk en Waard als nieuwe juridische entiteit. Mocht de herindeling niet doorgaan, dan zullen partijen in overleg gaan ten einde met dit nieuwe gegeven om te gaan. Dit laat overigens ontbinding van de lopende overeenkomst onverlet. Verder zal de redelijkheid en billijkheid, zoals bekend binnen het Burgelijk Wetboek, deze situatie beheersen.

Beantwoord op: 09-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
124

Onderwerp:
PvE - 1.22

Vraag:

Hoe dienen leveranciers van SaaS-oplossingen deze wens te beantwoorden? Volstaat een "nvt" in dit geval en krijgt leverancier hiervoor dan maximale punten?

Antwoord:

U voldoet aan deze eis als u een SaaS-oplossing biedt. U beantwoordt in dat geval met "ja". Het maximale aantal punten wordt in dat geval behaald.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
125

Onderwerp:
PvE - 1.9

Vraag:

"U noemt bij deze wens een aantal voorbeelden van koppelingen.
- Kunt u aangeven welke koppelingen er voor u in dit kader relevant zijn of dient leverancier zelf een inschatting te maken van koppelingen die voor u relevant zijn?
- Zo ja, verplicht leverancier zich om de genoemde koppelingen ook daadwerkelijk te leveren?
- Hoe wordt deze wens beoordeeld? Bijvoorbeeld als slechts een deel van de genoemde koppelingen kan worden aangeboden?
- Leverancier kan hier enkel ja of nee invullen. Past hier niet beter een open wens met inhoudelijke toelichting?"

Antwoord:

De genoemde koppelingen zijn relevant. U heeft 1 of meer koppelingen met systemen van de genoemde ketenpartners

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
126

Onderwerp:
PvE - 3.2

Vraag:

In paragraaf 1.3 van de gunningsleidraad geeft u aan behoefte te hebben aan een applicatie, of samenhangend geheel van functionaliteiten voor regie en backoffice WMO/Jeugd. Dit lijkt tegenstrijdig te zijn met eis 3.2 waarin

gevraagd wordt om een systeem wat als geheel dezelfde look en feel heeft en wordt ontwikkeld en beheerd door een en dezelfde Opdrachtnemer. In de praktijk zien wij dat vrijwel alle leveranciers die een oplossing kunnen bieden die tegemoet komt aan uw behoefte gescheiden systeemcomponenten aanbieden voor regie- en backoffice. Deze componenten verschillen vrijwel altijd qua look en feel en de database en beheeromgeving zijn van elkaar gescheiden. Ook zien we steeds vaker combinatieinschrijvingen waarbij de front- en de backoffice door 2 partijen worden geleverd maar wel als 1 samenhangend geheel uitstekend functioneren door goed werkende koppelingen. Met deze eis sluit u mogelijk een groot deel, zo niet de hele markt uit. Bent u zich hiervan bewust? Bent daarom bereid deze eis daarom te laten vervallen?

Antwoord:

Paragraaf 1.3 betreft de huidige situatie. We nemen aan dat u de beschrijving in paragraaf 1.1 bedoelt. Uit onze marktverkenning is gebleken dat er voldoende leveranciers zijn die de behoefte van WLH in kunnen vullen. Eis 3.2 blijf daarmee van kracht.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 16. Verantwoording, facturering en betaling

Vraag:

"Van eenmalige vergoedingen is conform de GIBIT 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Voor het overige deel worden zowel in de GIBIT als de overeenkomst geen afspraken gemaakt. Opstart-, eventuele ontwikkel- en implementatiekosten vergen een voorinvestering voor Leverancier. Wij stellen het volgende facturatieschema voor aangaande ontwikkel /implementatiekosten:

- 50% bij opdrachtverstrekking
- 10% bij aanvang implementatiewerkzaamheden
- 30% bij acceptatie
- 10% bij livegang.

Bent u hiermee akkoord?"

Antwoord:

De aanbestedende dienst is na gunning bereid een alternatief betalingsschema, gebaseerd op het implementatieplan, te accepteren.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.**Onderwerp:**

128 Conceptovereenkomst - Artikel 14. Communicatie en informatievoorziening

Vraag:

In punt een wordt gesproken over week/maand/jaar. Kunt u aangeven met welke frequentie u exact een evaluatieoverleg wenst plaats te laten vinden?

Antwoord:

"Onze voorkeur gaan naar eenmaal per kwartaal uit.
In de periode na de implementatie zal er in beginsel vaker behoefte aan zijn."

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 13. Verwerking van persoonsgegevens

Vraag:

Dit artikel houdt feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid in. Dit veroorzaakt een onbeheersbaar en onacceptabel risico voor de leverancier. Bent u bereid de boete te beperken tot een maximum van 1 maal de opdrachtwaarde?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de aanbestedende dienst niet bereid. Het betreft hier boetes opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens. Op basis van artikel 13.4 GIBIT: stel een overheidstoezichthouder legt een boete op aan de opdrachtgever die rechtstreeks verband houdt met een tekortkoming van de leverancier, dan vrijwaart de leverancier de opdrachtgever voor die boete. Voor zover de tekortkoming deels te wijten is aan de opdrachtgever, wordt voor dat deel van de boete geen vrijwaring verlangd. Het komt er dus op neer dat iedere veroorzaker zijn deel van de opgelegde boete draagt. Dat boetes niet verzekeraar zijn, doet daar niets aan af. De aanbestedende dienst ziet geen noodzaak advies in te winnen bij de CvA.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 13. Verwerking van persoonsgegevens

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met boetes zonder tussenkomst van een objectieve rechterlijke uitspraak. Bent u bereid boetes enkel toe te staan op basis van een gerechtelijke uitspraak?

Antwoord:

Niet akkoord. De objectiviteit van de Autoriteit Persoonsgegevens staat wat ons betreft niet ter discussie.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 12. Intellectuele eigendom

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met de inhoud van artikel 12.2. De opdracht betreft het leveren van standaardsoftware. Wij ontwikkelen onze software, al dan niet in opdracht van individuele klantwensen, door. Alle software die wij ontwikkelen wordt onderdeel van de standaardprogrammatuur en daarmee ook beschikbaar voor andere klanten. Op deze manier profiteren gemeenten onderling van doorontwikkelingen die er worden gemaakt. Wij verzoeken u, om misverstanden te voorkomen, om dit artikel, evenals artikel 17.5 van de GIBIT, niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Opdrachtgever laat de artikelen niet vervallen. De opdrachtgever interpreteert als volgt: Indien de leverancier een maatwerkoplossing ontwikkelt voor een andere partij dan zegt dit artikel dat leverancier ook de opdrachtgever hierover dient te informeren. Als de opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken dient de leverancier deze aanvulling om niet te verstrekken. Bovendien verwacht de opdrachtgever dat deze situatie niet of nauwelijks zal voorkomen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 8. Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Kunt u specificeren wat u verstaat onder "implementatie van updates" bij punt 2 t/m 4? Kunt u bevestigen dat dit uitsluitend gaat om de technische update en niet om functionele inrichting van functionaliteiten die worden gereleased? Dit is onzes inziens de verantwoordelijkheid van de gemeente zelf.

Antwoord:

In de fase van SaaS is dit akkoord.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Conceptovereenkomst - Artikel 3. Duur van de Overeenkomst

Vraag:

De conceptovereenkomst gaat uit van een ingangsdatum van 1 januari (punt 2). In artikel 6 geeft u aan dat de oplossing op 1 januari live gebracht moet worden. Dit betekent dat er gedurende de implementatiefase geen contract is. Leveranciers kunnen geen werkzaamheden uitvoeren zonder dat er een contract is. Kunt u de ingangsdatum aanpassen naar de datum van definitieve gunning (11-6-2021)?

Antwoord:

De overeenkomst treedt in werking vanaf het moment van ondertekening, waarna implementatie geschiedt. Vervolgens zal vanaf 1 januari 2022 de overeenkomst in beginsel een minimale looptijd van 4 jaar hebben.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 1.3.1 Aandachtspunten

Vraag:

Er zijn inmiddels een tal van SaaS oplossingen in de markt voor handen die aansluiten op uw behoefte stelling. Waarom kiest u er dan toch voor om de optie om on-premise aan te bieden open te laten?

Antwoord:

Een SaaS oplossing op termijn is voor de WLH een eis. We laten de ruimte aan aanbieders die dit nu nog niet kunnen leveren, maar met de nieuwe gemeente toegroeien naar een SaaS variant.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

U hanteert een prijsmodel gebaseerd op aantallen gebruikers dit is niet erg gebruikelijk. Meestal gaan gemeenten uit van een model op basis van aantal inwoners. Hierdoor heeft u maximale vrijheid om op of af te schalen in aantal gebruikers. Hoe gaat u om met situaties waarin gebruikers toe of

afnemen in de toekomst? Leveranciers hebben namelijk vaste kosten die ten alle tijde gedenkt moeten zijn. Het ongelimiteerd afschalen van aantal gebruikers behoort daarom niet tot de mogelijkheden. Bent u bereid om aan te sluiten bij een gangbaarder model op basis van aantal inwoners?

Antwoord:

Ja, u kunt uitgaan van de huidige grootte van de twee gemeenten inclusief eventuele groei van het inwoneraantal van de nieuwe gemeente Dijk en Waard. In het Prijzenblad vermelde aantal gebruikersaantallen zijn nals informatie toegevoegd.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Proces