

Aanbesteding: Assessments
Aanbestedende Dienst: Fontys Hogescholen
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Programma van Eisen - eis 19

Vraag:
Aanbestedingsdocument - 8 Programma van Eisen
Gaat Fontys Hogescholen ook akkoord met cognitieve testen en persoonlijkheidsvragenlijsten die conform COTAN-richtlijnen zijn ontwikkeld en waarvan de schalen een gemiddelde betrouwbaarheidscoëfficiënt van .80 of hoger hebben?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 23-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Verwerkersovereenkomst (Bijlage A bij Overeenkomst Assessment) Artikel 9.1

Vraag:
Verwerkersovereenkomst - Artikel 9.1
Wij laten jaarlijks een audit uitvoeren door een onafhankelijke externe deskundige in het kader van onze ISO-27001 certificering. De beoordeling of wij voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de verwerking van persoonsgegevens is onderwerp van deze audit. Is de in artikel 9.1 van de Verwerkersovereenkomst bedoelde audit gelijk te stellen aan de jaarlijkse audit die wij in het kader van onze ISO-27001 certificering laten uitvoeren?

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 23-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Verwerkersovereenkomst (Bijlage A bij Overeenkomst Assessment) Artikel

13

Vraag:

Verwerkersovereenkomst (Bijlage A bij Overeenkomst Assessment) Artikel 13

Wij kunnen alleen aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade als gevolg van tekortkoming in de nakoming van onze verplichtingen die ons valt toe te rekenen. Wij verzoeken Fontys dit als volgt in de artikelen 13.2 en 13.3 te verwerken:

13.2 Verwerker is aansprakelijk voor alle directe schade of nadeel voortvloeiende uit het toerekenbaar niet-nakomen van of in strijd handelen met de bij of krachtens de privacy wetgeving gegeven voorschriften en/of het toerekenbaar niet-nakomen van of in strijd handelen met het in deze overeenkomst bepaalde, onverminderd de aanspraken op grond van andere wettelijke regels. Verwerker is aansprakelijk voor directe schade of nadeel voor zover ontstaan door zijn werkzaamheid en tevens voor zover te wijten aan een gebrek in de beveiliging, het beveiligingsniveau c.q. de veiligheid van het systeem van Verwerker.

13.3 Verwerker is tevens aansprakelijk voor directe schade of direct nadeel voortvloeiende uit door zijn werkzaamheid ontstane inbreuken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst (Bijlage A bij Overeenkomst Assessment) Artikel 16

Vraag:

Verwerkersovereenkomst (Bijlage A bij Overeenkomst Assessment) Artikel 16

Suggestie voor verbetering:

“16.1 Ten aanzien van geschillen, toepasselijk recht en jurisdictie geldt de rechtbank te Oost-Brabant.” (overeenkomstig artikel 8 van de Overeenkomst Assessments) vervangen door onderstaande. Gaat u hiermee akkoord?

“16.1 Op deze overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.

16.2 Geschillen tussen Partijen worden uitsluitend berecht door de bevoegde rechter van het arrondissement Oost-Brabant.”

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.1

Vraag:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.1

Wij verzoeken Fontys te bevestigen dat wij pas in verzuim zijn indien wij toerekenbaar (zie ook artikel 11.3) tekortschieten in de nakoming van onze verplichtingen uit de Overeenkomst, en nakoming uitblijft na Schriftelijke ingebrekestelling waarbij een redelijke termijn voor nakoming is gesteld.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.3

Vraag:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.3

Wij verzoeken Fontys te bevestigen dat wij alleen aansprakelijk zijn voor de door Fontys geleden dan wel te lijden directe schade die in direct verband staat met het uitvoeren van de Overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

7

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.8

Vraag:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.8

Wij verzoeken Fontys te bevestigen dat wij alleen aansprakelijk zijn voor directe schade of direct nadeel voortvloeiende uit de door zijn werkzaamheid ontstane inbreuken op de persoonlijke levenssfeer van degene op wie een persoonsgegevens betrekking heeft.

Antwoord:

Akkoord. Maar leverancier is ook aansprakelijk als de autoriteit persoonsgegevens een boete oplegt aan Fontys als gevolg van het niet-melden van een datalek door leverancier.

Beantwoord op: 23-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 14

Vraag:

Wij verzoeken Fontys de artikelen 14.7 en 14.8 wederkerig te maken overeenkomstig de artikelen 14.1 tot en met 14.6. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, vernemen wij graag uw reactie.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 5.3.1

Vraag:

U geeft aan (bij de 4e bullet) dat de inschrijving, met uitzondering van het prijzenblad, als één digitaal document aangeboden moet worden. Dit conflicteert echter met de indeling op TenderNed, waar bij de verschillende eisen en gunningscriteria uploadmogelijkheden zijn voor de verschillende documenten.

Wilt u dat wij de indeling op TenderNed volgen? Of wilt u dat wij de indeling op TenderNed negeren (voor zover technisch mogelijk) en in het tabblad Overige documenten twee documenten uploaden (te weten 1. het

prijzenblad en 2. alle overige documenten in één bestand)?

Antwoord:

Het is geenszins een verplichting stukken als één document (m.u.v. het prijzenblad) te uploaden, echter is in het verleden gebleken dat stukken eenvoudiger te uploaden en voor aanbestedende dienst te vinden waren, als de inschrijving als één geheel m.u.v. het prijzenblad werd geüpload.

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 8.4, eis 31

Vraag:

U vraagt ons een verwerkersovereenkomst te ondertekenen. Een assessmentbureau kan echter door de aard van de dienstverlening niet als verwerker beschouwd worden. Wij zetten onderstaand voor u uiteen waarom dat zo is.

Bij assessments is sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zoals bedoeld in artikel 26 van de AVG. De opdrachtgever en het assessmentbureau stellen gezamenlijk, in overleg, het doel en de middelen met betrekking tot het assessment vast.

Van groot belang is hierbij ook dat onze psychologen zijn gebonden aan de NIP-beroepscode. De beroepscode kenmerkt zich door professionele autonomie en verantwoordelijkheid van de assessmentpsycholoog. De NIP-psychologen dienen zich niet alleen aan de privacywetgeving te houden, maar zijn ook via het NIP tuchtrechtelijk aan te spreken op hun beroepsmatig handelen.

De rol van verwerker is in strijd met allerlei bepalingen in de NIP-beroepscode. Assessmentpsychologen dragen volgens de NIP-beroepscode eigen professionele verantwoordelijkheid voor geheimhoudingsplicht, het vragen van toestemming, het toepassen van blokkeringsrecht, het waarborgen van de rechten van de kandidaat, dossiervorming en moeten verantwoording kunnen afleggen over het door hen uitgevoerde assessment. Uw eis 31 is dus strijdig met uw eisen 25 en 30 inzake het werken conform de NIP-code.

Wij stellen ons, net als het NIP, op het standpunt dat assessmentbureaus geen verwerker zijn, maar gezamenlijk met de opdrachtgever verwerkingsverantwoordelijkheid dragen.

Om deze reden hebben wij zelf een model overeenkomst ontwikkeld waarin deze gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid wordt vastgelegd (uiteraard per opdracht nader in te vullen). Bij gunning van de opdracht zouden wij graag met u in gesprek gaan om op de juiste wijze de rol van beide verantwoordelijken in een overeenkomst vast te leggen. Uiteraard

kunnen wij dan ook afspraken vastleggen over een veilige verwerking van persoonsgegevens.
Staat u hiervoor open?

Antwoord:

Fontys volgt vragensteller in haar argumentatie. De verwerkingsovereenkomst zoals die is overlegd komt daarmee te overleggen.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 5.3.1

Vraag:

De aanbesteding dient rechtsgeldig ondertekend te worden. Wij maken bij voorkeur gebruik van de digitale handtekening met het PKI-overheidscertificaat. In verband met het vele thuiswerken is dit veel praktischer dan het scannen van natte handtekeningen. Hoewel deze digitale handtekening zonder twijfel rechtsgeldig is, vragen wij u voor de zekerheid of u deze wijze van ondertekenen accepteert.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
12

Onderwerp:

TenderNed, Eisen, eis 1 Akkoord PvE

Vraag:

Er wordt bij deze eis op TenderNed gesproken over het tekenen van een conformiteitsverklaring. Deze verklaring hebben wij echter niet aangetroffen bij de ter beschikking gestelde bijlagen. Wat is precies de bedoeling?

Antwoord:

De op TenderNed beschreven eis is inmiddels achterhaald. Hier dient gelezen te worden: Door in te schrijven bevestigt Inschrijver dat hij onvoorwaardelijk aan de gestelde eisen voldoet.

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
13

Onderwerp:
TenderNed, Eisen, eis 2 Combinatievorming

Vraag:
Wij kunnen bij deze vraag kiezen uit: ja/nee/niet ingevuld. Welke optie kiezen wij, indien combinatie niet van toepassing is?

Antwoord:
U dient hier dan met nee te antwoorden.

Beantwoord op: 23-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
14

Onderwerp:
TenderNed, Eisen, eis 3 Onderaanneming

Vraag:
Wij kunnen bij deze vraag kiezen uit: ja/nee/niet ingevuld. Welke optie kiezen wij, indien onderaanneming niet van toepassing is?

Antwoord:
U dient hier dan met nee te antwoorden.

Beantwoord op: 23-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
15

Onderwerp:
TenderNed, Eisen, eis 4, Beroep draagkracht en/of bekwaamheid derden

Vraag:
Wij kunnen bij deze vraag kiezen uit: ja/nee/niet ingevuld. Welke optie kiezen wij, indien een beroep op derden niet van toepassing is?

Antwoord:
U dient hier dan met nee te antwoorden.

Beantwoord op: 23-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Prijzenblad, cel D11

Vraag:
De cel D11 is groen en moet dus door ons ingevuld worden. Het is ons

echter niet duidelijk wat hier ingevuld moet worden. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Hier is tekst weggefallen. In cel D11 dient Inschrijver een opsomming /beschrijving te geven van de onderdelen waaruit het FIVA assessment bestaat.

Beantwoord op: 23-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Kerncompetentie 2

Vraag:

Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het leveren van reguliere /individuele selectie- en/of ontwikkelassessments voor mbo, hbo en wo functies en bijhorende dienstverlening aan één Opdrachtgever, vergelijkbaar met onderhavige opdracht. De referentie heeft daarbij een minimale omvang van 20 Assessments, waarvan minimaal 10 selectie-assessments voor een functieschaal 12 of hoger (conform CAO Hoger Onderwijs), binnen een periode van 12 maanden. (p24)

In de uitvraag staat: conform CAO Hoger Onderwijs (zie hierboven). Onder hoger onderwijs wordt doorgaans zowel hbo- als wo onderwijs verstaan. Wij willen graag een WO referentie opvoeren, is dat mogelijk?

Antwoord:

Akkoord. De functieschaal is leidend.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Visie

Vraag:

Is er informatie beschikbaar over uw leiderschapsvisie?

Antwoord:

Ja. In de strategie 2025 (Fontys for Society) is een hoofdstuk opgenomen rondom leiderschap. <https://fontys.nl/fontysforsociety/> pagina 32. Deze wordt nog verder uitgewerkt. Daarnaast is er een leiderschapsvisie (o.b.v. vorige de strategie). Deze visie is als bijlage bij deze nota gepubliceerd.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
visie op het afnemen van online assessments

Vraag:
Wat is uw visie op het afnemen van online assessments wanneer de coronamaatregelen niet/in mindere mate van kracht zijn?

Antwoord:
Dit is afhankelijk van het type assessment en de wens van de klant op dat moment. Waar een online assessment passend is bij de vraag vanuit de klant is dat prima. Echter moet het altijd mogelijk zijn voor een kandidaat om op locatie het assessment af te nemen. Dit betreft dan met name assessments waarbij bijv. rollenspellen en/of diepte-interviews van toepassing zijn.

Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Tarief menukaart 10

Vraag:
Elke nieuwe inschrijver heeft geen vragenlijst afgestemd op de visie van Fontys op leiderschap. Is het akkoord dat wij hier uitgaan van een instrument gericht op het inzicht krijgen van de stijl van leiderschap en de voorkeursstijl van leidinggeven?

Antwoord:
Het gaat erom dat de inschrijver een beeld heeft bij wat leiderschap betekent in het onderwijs, welke visie Fontys daarop heeft en dat kan toetsen in een assessment. Dus hoe 'scoort' iemand met zijn leiderschap i.r.t. wat er binnen Fontys belangrijk wordt gevonden (welke competenties en vaardigheden) en welke ontwikkelbaarheid zit daar in. Een standaard assessment op het gebied van leiderschap zou dus uit te breiden moeten zijn met specifieke leiderschapselementen vanuit Fontys.

Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Tarief menukaart 7 en 8

Vraag:
De beschrijvingen van instrument 7 en 8 komen sterk overeen, wat is voor u

het verschil?

Antwoord:

Instrument 7 is wat Fontys betreft gericht op zicht krijgen op talenten /energie en motivatie en een ontwikkelrichting zonder daarbij specifiek een loopbaanvraagstuk te hebben. Instrument 8 is meer gericht op loopbaanperspectieven. Dus enerzijds, inderdaad het onderdeel vanuit instrument 7 en daarnaast: welke werkomgeving past bij mij op basis van mijn talent, welke rollen passen bij mij en welke mogelijke beroepen/of richtingen zijn daarin passend. Dit laatste instrument zou medewerkers kunnen ondersteunen die zoekende zijn naar andere rollen/profielen en werkomgevingen in het kader van een loopbaanvraagstuk.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Tarief menukaart 5

Vraag:

Zoekt u specifieke instrumenten die kennisopname, waarnemen, geheugen en concentratie in kaart brengen? De cognitieve capaciteiten worden doorgaans in kaart gebracht middels testen op het vlak van analytisch inzicht, verbaal inzicht en cijfermatig inzicht. Is een dergelijke aanpak voor u acceptabel?

Antwoord:

Ja, mits er ook de mogelijkheid bestaat om een bepaald werk- en denkniveau te toetsen op verzoek (dat mag ook met behulp van een ander instrument).

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Tarief menukaart 3

Vraag:

Kunnen voor rapportage en adviesgesprek verschillende prijzen worden opgegeven? En kunt u aangeven wat u onder adviesgesprek verstaat?

Antwoord:

Nee. Ter verduidelijking: Fontys verwacht bij ieder assessment een standaard terugkoppeling en/of rapportage. Onder de rapportage en/of adviesgesprek bij punt 3 van de menukaart, wordt een op maat gemaakte rapportage en/of persoonlijk adviesgesprek (terugkoppeling door de afnemer

van het assessment aan de opdrachtgever) verstaan. Dit zal bijv. van toepassing zijn wanneer er sprake is van een assessment rondom de geschiktheid van een kandidaat ten opzichte van een bepaalde functie.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Tarief menukaart 2

Vraag:

U wilt een prijs voor een simulatie of een interview. Dit zijn verschillende onderdelen van assessments. Staat u ervoor open de prijzen hiervoor apart uit te vragen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord. Een nieuwe prijslijst wordt op dinsdag 30 maart gepubliceerd. Inschrijvers dienen van deze prijslijst gebruik te maken.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Tarief menukaart 1

Vraag:

Uit welke onderdelen dient het assessment te bestaan?

Antwoord:

Minimaal: persoonlijkheidsvragenlijsten, een intelligentietest, competenties en vaardigheden in relatie tot profiel en de ontwikkelbaarheid daarvan. Afhankelijk van de wens van de klant en de zwaarte van de functie ook de onderdelen 2 en 3 uit de menukaart.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Presentatie, innovatie, implementatie

Vraag:

We zien dat datum van indiening 19 april is en de presentaties plaatsvinden op 24 april. Wanneer wordt bekend gemaakt welke inschrijvers een

presentatie mogen geven?

Antwoord:

Fontys informeert uiterlijk woensdag 21 april, 9.00 uur april aan inschrijvers, welke van hen op vrijdag de 23-ste een presentatie mogen geven.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Communicatie en rapportage

Vraag:

Wat voor soort voorbeeldrapport wilt u bijgevoegd zien (ontwikkel, selectie, selecterend ontwikkelonderzoek)?

Antwoord:

Een selecterend ontwikkelassessment

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Inhoudelijk voorstel rondom programma FIVA

Vraag:

Voor het inhoudelijk voorstel rondom het programma FIVA staat nu een maximum van 2 A4, kan dit worden uitgebreid naar 3 A4?

Antwoord:

Akkoord met 3 bladzijden A4

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Plan van eisen

Vraag:

Voor het beschrijven van een plan van aanpak rondom FIVA-assessments staat nu een maximum van 2 A4, kan dit worden uitgebreid naar 3 A4?

Antwoord:

Akkoord met 3 bladzijden A4

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
annuleringsregeling

Vraag:

Wij stellen een annuleringsregeling voor van kosteloos annuleren bij >5 werkdagen van tevoren, 50% van het tarief bij 3-5 dagen van tevoren en 75% van het tarief bij <3 dagen van tevoren. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Voor assessments die alleen online plaatsvinden d.m.v. het invullen van een vragenlijst/scan zonder contact en/of advies van een assessor houdt Fontys vast aan de voorgestelde annuleringsregeling: kosteloos annuleren of verplaatsen tot 4 uur van tevoren. Voor assessments waar een rollenspel /interview of betrokkenheid is van een assessor wil Fontys afwijken op volgende wijze: kosteloos annuleren of verplaatsen bij >3 werkdagen van tevoren, 50% van het tarief bij <3 dagen van tevoren.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Inhoudelijk voorstel rondom programma FIVA

Vraag:

Zijn er onderdelen die u minimaal in de FIVA-assessments zou willen zien?

Antwoord:

Minimaal dienen onderstaande onderdelen uit de menukaart te zijn opgenomen.

1. Selectie assessments

- Inzet van vragenlijsten of tests, afgestemd op een bepaalde rol/profiel of functie van een (nieuwe) medewerker waarbij de mogelijke match tussen profiel en kandidaat inzichtelijk wordt.
- Advies gesprek of rapportage tussen assessor en kandidaat over de geschiktheid van een kandidaat in relatie tot het profiel.

2. Ontwikkel assessments

- Inzet van een instrument om inzicht te verkrijgen in:
 - Talenten/kwaliteiten/valkuilen/competenties/ontwikkelpotentieel
 - Cognitieve capaciteiten (kennis opname, waarnemen, geheugen, concentratie)
 - Ontwikkelpunten en de ontwikkelbaarheid van competenties en gedrag

5. Veranderkracht en Wendbaarheid

- Inzet van een instrument om inzicht te verkrijgen in:
 - De mate waarin iemand beschikt over veranderkracht, verandervermogen en wendbaarheid.

7. Leiderschap (afhankelijk van de rol)

- Inzet van een instrument om inzicht te verkrijgen in eigen leiderschap, voorkeursstijl, inzicht op de ontwikkelrichting van de leidinggevende (afgestemd op de visie van Fontys op leiderschap).

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Scope van de opdracht

Vraag:

Wilt u instrumenten uit de menukaart (zoals beschreven in het prijzenblad) los in kunnen zetten en zo ja, welke aantallen verwacht u? En hebt u daarbij de behoefte om de vragenlijsten in eigen beheer uit te kunnen zetten?

Antwoord:

De aantallen zoals die in de prijslijst zijn opgenomen betreffen de aantallen instrumenten zoals die overwegend in combinatie worden ingezet. De behoefte is er vooralsnog niet om de vragenlijsten in eigen beheer uit te zetten, wellicht in de toekomst.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:

AANVULLING: Paragraaf 3.6 Omvang van de opdracht/ FIVA-programma

Vraag:

Fontys wenst uit eigen beweging onderstaande aan inschrijvers kenbaar te maken.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient bij aanvang van de raamovereenkomst direct een grote projectopdracht uit te voeren. Er dienen ongeveer 140 persoonlijke ontwikkelassessments doorlopen te worden.

De assessments in het kader van het FIVA traject dienen in de eerste 5 weken van de overeenkomst doorlopen te worden oftewel in de periode van maandag 7 juni t/m vrijdag 9 juli.

Fontys realiseert zich dat er sprake is van een krappe tijdsplanning. Om tijd te winnen wil Fontys na voorgenomen gunning al beginnen met overleg en voorbereiding met de beoogd opdrachtnemer. Mocht er een procedure aangespannen worden waardoor definitieve gunning niet door kan gaan, dan zal Fontys de beoogd opdrachtnemer vergoeden voor zijn reeds geleverde inspanningen.

Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Bijlage C. Prijzenblad

Vraag:

In het afgegeven prijzenblad vraagt u inschrijvers in cel F14 t/m F16 een prijs op te geven voor het betreffende onderdeel van de menukaart. Deze rekent echter niet door in het subtotaal en de totaalprijs.

Is dit een bewuste keuze? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo niet, vragen we u het prijzenblad aan te passen.

Antwoord:

Een aangepaste prijslijst is gepubliceerd: Prijslijst Versie 2. Inschrijvers dienen deze prijslijst te gebruiken.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
3.11. Contractmanagement

Vraag:

U geeft aan gedurende de looptijd periodiek metingen uit te voeren op kwaliteit en continuïteit.

1. Op welke wijze meet u kwaliteit?
2. Op welke wijze meet u continuïteit?

Antwoord:

Zie voor een uitgebreide beschrijving van het contractmanagement: 8.5. Eisen m.b.t. contractmanagement en rapportages. Bij de aspecten kwaliteit en continuïteit zullen tevens de door inschrijver verstrekte antwoorden /toezeggingen in het kader van de betreffende gunningscriteria worden

meegenomen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
5.3.1. punt 5

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat alleen het UEA en de referentieverklaringen dienen te worden ondertekend?

Antwoord:
Dat is correct

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
42

Onderwerp:
5.3.1. punt 11 en 13

Vraag:

U geeft aan dat inschrijven onder kostprijs niet is toegestaan en bij abnormaal lage inschrijvingen Inschrijver kan worden afgewezen.

1. Hoe bepaalt u of een inschrijving onder kostprijs is ingediend?
2. Op basis waarvan constateert u dat een inschrijving abnormaal laag is?

Antwoord:

De constatering van een abnormaal lage inschrijving/ een inschrijving onder kostprijs komt meestal tot stand door de combinatie van factoren: bij Fontys aanwezige kennis en ervaring, door een benchmark of het vergelijken van prijzen. Desgewenst kan een externe onafhankelijke partij gevraagd worden een uitspraak te doen. Indien er sprake is van een vermoeden van een abnormaal lage prijs/ een prijs onder kostprijs zal Fontys altijd inschrijver verzoeken een gedetailleerde financiële onderbouwing te overleggen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
43

Onderwerp:
6.3. Onderaanneming

Vraag:

“Onder Onderaannemer wordt ook verstaan een uitzendbureau waar Opdrachtnemer gebruik van maakt voor de inhuur van tijdelijke medewerkers.”

1. In hoeverre geldt dit ook voor zelfstandige professionals die ten behoeve van de uitvoering van de opdracht worden ingezet?
2. Gaat u, omwille van administratieve lasten, akkoord dat als het gaat om inzet van zelfstandige professionals, na gunning en bij daadwerkelijke inzet van zelfstandige professionals opdrachtnemer aangeeft welke Onderaannemer(s) hij zal inschakelen? Zo niet vernemen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

In te zetten ZZP-ers worden ook beschouwd als (onder)aannemers. Een overzicht van de door haar in te zetten ZZP-ers dient door de winnende inschrijver na gunning overlegd te worden.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
44

Onderwerp:

7.2.1. Eisen op het gebied van financiële en economische draagkracht

Vraag:

De eisen die u aan respectievelijk de beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid stelt zijn wat ons betreft niet marktconform/proportioneel in relatie tot de omvang van de opdracht (proportionaliteitsbeginsel). Bent u bereid de minimale dekking van de beroepsaansprakelijkheid te verlagen naar 1 miljoen per gebeurtenis en 2 miljoen per jaar? Zo niet vernemen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
46

Onderwerp:

8.4 Eisen m.b.t. beveiliging en privacy - eis 33

Vraag:

Is het juist dat bij dit verzoek Opdrachtnemer de keuze heeft tussen het digitaal ter beschikking stellen of het aantoonbaar vernietigen?

Antwoord:

Dat is correct: zie eis 34.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
9.2. Beoordelingsprocedure

Vraag:

1. Wat verstaat u onder ‘volledig overtuigend’?
2. Wat verstaat u onder ‘creatieve en/of innovatieve elementen’?

Antwoord:

1. Volledig overtuigend= volledig aansluitend bij de Fontys-wensen.
2. Creatieve en/of innovatieve elementen = onverwachte elementen in het antwoord sluiten goed aan bij de Fontys-wensen.

Beantwoord op: 07-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
50

Onderwerp:
9.5.6. Presenatie: innovatie, implementatie, invulling use case FIVA

Vraag:

U geeft aan dat deelnemers ‘die op basis van hun beoordeling tot dan toe inschrijving nog redelijkerwijs in aanmerking komen voor gunning van de opdracht, dienen op vrijdag 23 april een presentatie te geven’.

1. Hoe bepaalt u welke inschrijvers redelijkerwijs nog in aanmerking komen voor de gunning van de opdracht?
2. Begrijpen wij het goed dat de beoordeling van gunningscriterium 9.5.5. Innovatie, implementatie en invulling use case FIVA na de presentatie plaatsvindt? Zo niet, vernemen wij graag uw toelichting inzake de beoordelingsprocedure rondom dit gunningscriterium.
3. Begrijpen wij het goed de individuele beoordelingen op 2 momenten plenair worden besproken? Voorafgaand aan de presentatie ten behoeve van beoordeling van criterium 9.5.2 t/m 9.5.4 en na afloop van de presentatie ten behoeve van criterium 9.5.5.? Zo niet, vernemen wij graag uw toelichting inzake de beoordelingsprocedure rondom de kwalitatieve gunningscriteria.
4. U geeft een tijdsschema af met 4 timeslots. Hiermee schetst u de verwachting dat 4 partijen worden uitgenodigd voor de presentatie. Is dat juist? Graag vernemen wij uw toelichting.

Antwoord:

1. Door het doorberekenen van de tot op dat moment bekende scores tot een tussenstand en deze te extrapoleren met de mogelijk nog te behalen score(s). Mocht blijken dat bij de presentatie inschrijvers dermate laag scoren dat een in eerste instantie afgevalen inschrijver redelijkerwijs toch weer in aanmerking komen voor gunning, wordt deze vanzelfsprekend alsnog uitgenodigd.
2. Dit gunningscriterium wordt als één geheel beoordeeld, oftewel schriftelijk beoordeeld in combinatie met een presentatie en de hierbij verstrekte antwoorden op gestelde vragen. Na afloop van de presentatie dienen beoordelaars een score te verstrekken op dit gunningscriterium.
3. Nee. Ieder lid van de beoordelingscommissie geeft onafhankelijk van de andere leden zijn oordeel. Bij aanzienlijke verschillen in de individuele beoordelingen bij de beoordeling van een gunningscriterium, worden de verschillen plenair besproken en kunnen individuele beoordelingen naar aanleiding van deze bespreking bijgesteld worden. Ieder lid van de commissie blijft zelf verantwoordelijk voor zijn/haar score.
4. Dat is correct: op basis van een marktverkenning in relatie tot de aanbestede opdracht gaat Fontys ervan uit dat maximaal 4 partijen een presentatie zullen geven.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

51

Onderwerp:

9.5.6. Presentatie: innovatie, implementatie, invulling use case FIVA

Vraag:

1. Wordt de presentatie door dezelfde beoordelingscommissie beoordeeld als de beoordelingscommissie die de ingediende gunningscriteria heeft beoordeeld?
2. In welke mate zijn deze functionarissen bij aanvang van de presentatie op de hoogte van de beoordeling/ranking van inschrijvers?
3. Wordt inschrijver bij de uitnodiging van de presentatie geïnformeerd over de beoordeling en plaats in de ranking?

Antwoord:

Fontys probeert waar mogelijk dezelfde beoordeelaars in te zetten voor de beoordeling van alle gunningscriteria, echter kan daarvan worden afgeweken als de aanwezige expertise van een beoordelaar dat niet toelaat danwel dat de beschikbaarheid van een beoordelaar dat niet toestaat. In voorgenoemde gevallen kan Fontys een vervanger aanstellen. Hoe dan ook bestaat de

beoordelingscommissie m.b.t. het te beoordelen gunningscriterium altijd uit minimaal 4 personen. Zie ook paragraaf 4.2. Beoordelingscommissie.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

52

Onderwerp:

8.4 Eisen m.b.t. beveiliging en privacy - eis 34

Vraag:

Inschrijver beschikt over een hoog beveiligingsniveau en zijn ISO-27001 gecertificeerd. Gaat Fontys ermee akkoord dat indien Fontys het recht uitoefent om een PIA uit te voeren, de redelijke kosten zal vergoeden die voor Opdrachtnemer uit de PIA voortvloeien?

Antwoord:

Fontys zal geen recht uitoefenen om een PIA uit te voeren, want opdrachtnemer is zelf verwerkingsverantwoordelijke. Het uitgangspunt bij aanvang van de aanbesteding dat opdrachtnemer verwerker is in voorgaande nota gecommuniceerd.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 7.2.2

Vraag:

U vraagt om een referentie met betrekking tot de uitvoering van 100 assessments gedurende een periode van 3 maanden in het kader van een organisatorisch ontwikkeltraject. Is het ook mogelijk om referenties aan te dragen waarbij sprake is van een combinatie van selectie-assessments en ontwikkelassessments?

Antwoord:

Dat is akkoord. Van belang is de inzet van assessments in het kader van een organisatorisch verandertraject.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 7.2.2.

Vraag:

U vraagt om een referentie met betrekking tot de uitvoering van 100 assessments gedurende een periode van 3 maanden in het kader van een organisatorisch ontwikkeltraject. Is het mogelijk om meer dan één referentie aan te dragen binnen dit kader waarmee opdrachtnemer voor alle referenties samen tenminste 100 assessments binnen drie maanden heeft afgenomen?

Antwoord:

Nee, een referentie kan wel worden gebruikt voor het aantonen van meerdere kerncompetenties. De kern van genoemde competentie betreft de vaardigheid in het managen van een omvangrijke groep assessments binnen een relatief korte periode in het kader van één en hetzelfde organisatorische verandertraject.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument: 7.2.2

Vraag:

Kwalificeren als referentie ook projecten die voor organisaties buiten Nederland of buitenlandse organisaties zijn uitgevoerd?

Antwoord:

Ja. Daarbij dient wel vermeld te worden dat Fontys in staat moet zijn de referenties te verifiëren zoals beschreven. Zij kan dat enkel doen als er geen taalbarrière bestaat. De Nederlandse taal is daarbij leidend. Eventueel mag dat ook in de Engelse taal.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument: 7.1.1

Vraag:

U vraagt om een gedragsverklaring Aanbesteden. Een degelijke verklaring kunnen wij overleggen, zij het dat de bestuurders van de rechtspersoon hierop niet worden vermeld omdat hier sprake is van bestuurders met een niet Nederlandse nationaliteit. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt voldaan aan de door u gestelde voorwaarde op dit punt.

Antwoord:

Dat is akkoord

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 7.2.2

Vraag:

Kwalificeren voor de referentie m.b.t. de reguliere selectie of ontwikkelassessments (zie nr. 2) ook projecten die hebben plaatsgevonden bij opdrachtgevers die niet onder de CAO Hoger onderwijs vallen?

Antwoord:

Ja, zover het gaat om mbo, hbo of wo functies met een loonschaal die correspondeert met loonschaal 12 van de CAO Hoger onderwijs.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
aanbestedingsdocument 3.5

Vraag:

U vraagt om bij de menukaart een tarief per onderdeel op te geven. Bij het uitvoeren van assessments is ook altijd sprake van handelingskosten (o.a. planning, uitnodiging, facturering). In de door u opgegeven menukaart bestaat hiervoor geen ruimte. Kunt u hiervoor ruimte creëren, zodat we dat niet bij elk onderdeel van de menukaart hoeven mee te rekenen?

Antwoord:

Nee Fontys wenst één prijs per onderdeel incl. alle daaraan verbonden kosten.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
7.2.2 Eisen beroepsbekwaamheid

Vraag:

U vraagt om aantoonbare ervaring met het leveren van reguliere/individuele selectie- en/of ontwikkelassessments voor mbo, hbo en wo functies en bijbehorende dienstverlening aan een opdrachtgever, vergelijkbaar met onderhavige opdracht. Waaruit bestaat de door u bedoelde vergelijkbaarheid? Betreft dat een grote organisatie met meerdere afdelingen

en locaties, of doelt u hier op de onderwijskundige setting?

Antwoord:

Met bijbehorende dienstverlening wordt bedoeld alle dienstverlening buiten het feitelijk afnemen van een assessment, zoals die ook in deze aanbesteding wordt gevraagd: zie het PvE hoofdstuk 8 oftewel betreft het vergelijkbare diensten die voorafgaande, gedurende en na afloop van een assessment door Opdrachtnemer geleverd dienen te worden.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

7.2 Geschiktheidseisen / Kwaliteitssysteem

Vraag:

U eist dat opdrachtnemer ISO 27001 gecertificeerd is. Onze organisatie wordt hiervoor ge-audit op 1 juni 2021. Is het voor u voldoende als opdrachtnemer binnen 3 maanden na gunning dit certificaat kan overleggen?

Antwoord:

Akkoord om certificaat 3 maanden na gunning te ontvangen, onder de voorwaarde dat als dit niet binnen 3 maanden na gunning is overgelegd, de overeenkomst kan worden ontbonden.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 17.3

Vraag:

Bent u bereid om de in dit artikel genoemde termijn van 10 werkdagen te verlengen naar 20 werkdagen?

Antwoord:

Akkoord om de termijn te verlengen naar maximaal 15 werkdagen.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 14.8

Vraag:

Bij schending van de geheimhoudingsverplichting heeft Fontys het recht een direct opeisbare boete op te leggen van € 50.000 per overtreding. Dit lijkt ons een onevenredige afspraak. Wij stellen voor om overeen te komen dat bij schending van de geheimhoudingsverplichting opdrachtgever aan opdrachtnemer een boete kan opleggen. De omvang hiervan wordt - eventueel naar oordeel van de rechter - vastgesteld in functie van de geleden schade. Bent u bereid een dergelijke clause in de overeenkomst tussen Stichting Fontys en opdrachtnemer op te nemen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat om gevoelige informatie rondom individuen. Geheimhouding is van groot belang en rechtvaardigt een boeteclausule. Een boete is gemakkelijk opeisbaar bij schenden van de geheimhouding terwijl schadeomvang bepalen minder eenvoudig is. Wel is Fontys bereid om alleen die schade in rekening te brengen, die het boetebedrag overschrijdt.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Overeenkomst assessments tussen Stichting Fontys en opdrachtnemer

Vraag:

Wij zien graag een nadere verduidelijking omtrent (intellectuele) eigendomsrechten en zeggenschap en eigenaarschap (mede vastgesteld in de inkoopvoorwaarden). In dit kader is ons beeld als volgt: Alle eigendomsrechten op achterliggende know-how, test methodologie, databases (waarin gegevens zijn verwerkt), (digitale) platforms en tools berusten bij de opdrachtnemer. Opdrachtgever behoudt het intellectuele eigendom en zeggenschap op alle gegevens en persoonsgegevens die opdrachtgever verstrekt aan de opdrachtnemer. Daarnaast wordt opdrachtgever vanaf het moment van feitelijke levering eigenaar van slechts het assessment rapport. Kunt u aangeven dat dit beeld juist is? Bent u bereid om een extra artikel van deze strekking op te nemen in de overeenkomst tussen Stichting Fontys en de opdrachtnemer?

Antwoord:

Het geschetste beeld is juist. Onderhavig antwoord is onderdeel van de overeenkomst en daarmee opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 7.2.2.

Vraag:

U stelt als eis dat inschrijver aantoonbaar in staat moet zijn om een groot aantal assessments uit te voeren binnen de kaders van een organisatorisch ontwikkeltraject met betrokkenheid van vakorganisaties, medezeggenschapsraden en/of ondernemingsraden. U noemt minimaal 100 ontwikkelassessments in een periode van drie maanden. Door deze combinatie van factoren (ontwikkeltraject, betrokken partijen en minimaal 100 ontwikkelassessment in 3 maanden) sluit u naar ons oordeel op voorhand een te groot aantal mogelijk geschikte inschrijvers uit. Wij achten uw eis bovendien disproportioneel in relatie tot de omvang van de totale opdracht. Bent u bereid deze eis als volgt aan te passen:

- 1 referentie waaruit blijkt dat er ervaring is met het uitvoeren van assessments in het kader van organisatieontwikkeling.
- 1 referentie waaruit blijkt dat inschrijver ervaring heeft met het uitvoeren van assessments met betrokkenheid van vakorganisaties, medezeggenschapsraden en/of ondernemingsraden.
- 1 referentie waaruit blijkt dat inschrijver ervaring heeft met het uitvoeren van 100 assessments (ontwikkel, selectie, loopbaan of anders) voor één opdrachtgever in een periode van 3 maanden.

Antwoord:

Niet akkoord. Fontys wenst een overeenkomst te sluiten met een partij die heeft aangetoond een project zoals FIVA (goed) te kunnen managen. De eisen t.a.v. aantal assessments en de doorlooptijd zijn verruimd in vergelijking met de FIVA opdracht. Tevens gaat Fontys er van uit dat elke organisatorisch verandertraject, zoals het FIVA traject, altijd de betrokkenheid vereist van genoemde partijen. Deze betrokkenheid bepaald mede de complexiteit. De gestelde eisen acht Fontys derhalve proportioneel.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument , paragraaf 7.2.2.

Vraag:

Bij referentie 2 noemt u ‘bijbehorende dienstverlening’. Wat verstaat u daaronder?

Tevens noemt u ‘vergelijkbaar met onderhavige opdracht’. Wat bedoelt u daarmee? En hoe ziet u deze eis in relatie tot onze vraag over disproportionaliteit van de referenties?

Wij stellen voor deze eis voor wat betreft de tweede referentie als volgt te herformuleren:

Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het leveren van reguliere /individuele selectie-/en of ontwikkelassessments voor mbo, hbo- en wo functies aan één opdrachtgever met een minimale omvang van 20

assessments, waarvan minimaal 10 selectieassessments voor schaal 12 of hoger in een periode van 12 maanden. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Met bijbehorende dienstverlening wordt bedoeld alle dienstverlening buiten het feitelijk afnemen van een assessment, zoals die ook in deze aanbesteding wordt gevraagd: zie het PvE hoofdstuk 8. Oftewel betreft het vergelijkbare diensten die voorafgaande, gedurende en na afloop van een feitelijk assessment door Opdrachtnemer geleverd dienen te worden.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.1

Vraag:

U geeft aan dat de inschrijver met de laagste inschrijfprijs voor gunning in aanmerking komt. Dit impliceert dat inschrijvers die niet de laagste prijs bieden, niet voor gunning in aanmerking komen. Gaat u akkoord met het verwijderen van deze zinssnede uit het aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Paragraaf 9.1 stelt tevens: de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitverhouding komt voor gunning van de opdracht in aanmerking. De door vragensteller benoemde zin dient als vervallen te worden beschouwd.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.4

Vraag:

U geeft aan dat bij aanvullende dienstverlening een marktconform tarief moet worden gehanteerd. Of een tarief marktconform is, wilt u kunnen beoordelen door aan opdrachtnemer een onderbouwing van het tarief te vragen of desgewenst een externe partij een uitspraak te laten doen. Welke externe partij bedoelt u? Gaat u akkoord met het verwijderen van deze optie om delen van concurrentiegevoelige informatie te voorkomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Welke externe partij de meest geschikte partij is heeft Fontys (nog) niet bepaald. Hoe dan ook dient een dergelijke partij onafhankelijk te zijn en dus geen concurrerende marktpartij, en dient een dergelijke partij

vertrouwelijke informatie ook als vertrouwelijk te behandelen. Tevens is het bij opdrachtverstrekking niet vereist specifieke geoffreerde prijzen te delen. De naam van de inschrijver zal sowieso niet worden gedeeld.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.2

Vraag:

U geeft aan dat het antwoord van inschrijver beoordeeld wordt op de wijze waarop de dienstverlening aansluit op wat gevraagd wordt en op de gewenste rol van opdrachtnemer. Hoe ziet u deze rol? Welke (minimale) verwachtingen heeft u ten aanzien van de wijze waarop opdrachtnemer diens rol invult?

Antwoord:

Fontys denkt afdoende beschreven te hebben in hoofdstuk 3, de opdracht, en daarop aansluitend, het PvE (hoofdstuk 8) wat (welke rol) zij van de te contracteren opdrachtnemer verwacht.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.5.A

Vraag:

U geeft aan dat het gehanteerde testinstrumentarium kwalitatief hoogwaardig moet zijn én innovatief. Validiteit/betrouwbaarheid en innovatie staan soms op gespannen voet met elkaar. Als dat het geval is, wat heeft dat uw voorkeur?

Antwoord:

Gunningscriterium 9.5.5.A/ Innovatie algemeen en in het kader van FIVA, betreft de inzet van innovatief testinstrumentarium overall en met name binnen het FIVA traject. In de vraagstelling is innovatie leidend. Daarbij gaat Fontys ervan uit dat het dit instrumentarium wel voldoet en dus betrouwbaar en valide is.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

97

Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.5. B

Vraag:

Om een zorgvuldig en compleet antwoord te geven op de subvragen die u formuleert over het plan van aanpak, stellen wij voor het aantal pagina's te verhogen naar maximaal 4. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

De omvang "plan van aanpak" is in de voorgaande NvI verhoogd naar 3 A4 bladzijden. Dit is naar mening van Fontys afdoende. Echter, voor zover inschrijvers een visuele weergave van doorlooptijden onderdeel wensen te maken van de beschrijving mogen zij deze separaat aanleveren (zonder maximum omvang).

Beantwoord op: 07-04-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

99

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.6

Vraag:

U geeft aan dat u de presentatie als aanvullend beschouwd op de schriftelijke antwoorden en dat de presentatie zelf niet wordt beoordeeld. Op welke punten gaat u de presentatie wel beoordelen? Hoe zwaar weegt de presentatie mee in het eindoordeel/de gunning?

Antwoord:

Dit gunningscriterium wordt als één geheel beoordeeld, oftewel schriftelijk beoordeeld in combinatie met een presentatie en de hierbij verstrekte antwoorden op gestelde vragen. Na afloop van de presentatie dienen beoordelaars een score te verstrekken op dit gunningscriterium. Een sub-beoordeling met sub-scores is niet aan de orde. In alle gevallen gaat het om inhoudelijke informatie t.a.v. één gunningscriterium die ook als één geheel zal worden beoordeeld.

Beantwoord op: 07-04-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

108

Onderwerp:

Menukaart

Vraag:

Op pagina 13 van het aanbestedingsdocument verwijst u naar 11 onderdelen assessments of instrumenten die aangeboden dienen te worden. Vervolgens komt er een opsomming van 7 onderdelen. Wat is correct? Indien 11 correct

is graag de aanvullende onderdelen benoemen.

Antwoord:

De informatie waarop inmiddels wijzigingen zijn toegepast bestaat uit 7 onderwerpen met in totaal 11 onderdelen. Zie ook prijslijst, versie 2.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Menukaart

Vraag:

Kunt u de menukaart delen?

Antwoord:

Fontys kan deze vraag niet goed duiden. Betreffende informatie is op TenderNed gepubliceerd.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Vraag 28 Nota van Inlichtingen

Vraag:

Naar aanleiding van vraag 28 van de Nota van Inlichtingen is het ons niet duidelijk hoeveel A4 wij kunnen besteden aan gunningscriterium 4. Klopt het dat wij voor de integrale beantwoording van onderdeel A, B en C 3 A4 hebben? Of hebben we intotaal 9 A4?

Antwoord:

Gunningscriterium. Innovatie, implementatie & invulling use case FIVA: omvat 3 onderdelen.

1. Innovatie algemeen en in het kader FIVA = maximaal 2 x A4
2. Plan van Aanpak = maximaal 3 x A4 (exclusief een eventuele visuele weergave van de planning met doorlooptijden)
3. Inhoudelijk voorstel FIVA = maximaal 3 x A4

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Managen van de dienstverlening

Vraag:

Op pagina 31 van de leidraad bij punt 9.5.2. wilt u een plan ten aanzien van het 'managen van de dienstverlening. De dienstverlening omvat 11 onderdelen. Bedoelt u bij deze dienstverlening het inrichten van live assessments?

Antwoord:

Fontys doelt daarbij op de gehele aanbestede dienstverlening live en/of online

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Ketenaansprakelijkheid

Vraag:

U vraagt om een verklaring Belastingdienst inzake ketenaansprakelijkheid. Wij doen met veel aanbestedingen mee en hebben deze eis nog niet eerder teruggezien. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Verdeling prijs/kwaliteit

Vraag:

In de tabel onder 9.1 van het Beschrijvend document geeft u aan dat de inschrijver met de laagste inschrijfprijs in aanmerking komt voor gunning, maar hoe verklaart u dat ten opzichte van de 20/80 prijs/kwaliteitsverdeling?

Antwoord:

Paragraaf 9.1 stelt tevens: de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitsverhouding komt voor gunning van de opdracht in aanmerking. De door vragensteller benoemde zin dient als vervallen te worden beschouwd.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

127

7.2.2. Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid**Vraag:**

Gaat u akkoord met een referentie opdracht met een minimale omvang van 20 Assessments, waarvan minimaal 10 selectie-assessments voor een functieschaal 12 of hoger (conform CAO Hoger Onderwijs) of vergelijkbaar salarisoniveau, binnen een periode van 12 maanden? Zo niet vernemen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Fontys kan de vraag niet duiden. De referentie-eis stelt hetzelfde: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het leveren van reguliere/individuele selectie- en/of ontwikkelassessments voor mbo, hbo en wo functies en bijhorende dienstverlening aan één opdrachtgever, vergelijkbaar met onderhavige opdracht.

De referentie heeft daarbij een minimale omvang van 20 Assessments, waarvan minimaal 10 selectie-assessments voor een functieschaal 12 of hoger (conform CAO Hoger Onderwijs) binnen een periode van 12 maanden.

De specifieke CAO eis is al eerder bijgesteld. Wellicht ter verduidelijking: mbo, hbo en wo-functies geven functieniveaus weer. Voor zover vragensteller duidt op de één-opdrachtgever eis. Fontys acht deze zeer proportioneel in relatie tot de omvang van de aanbestede opdracht.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

128

Onderwerp:**7.2.2. Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid****Vraag:**

Begrijpen wij het goed dat het is toegestaan beide kerncompetenties aan te tonen middels één referentieproject?

Antwoord:

Dat is mogelijk als beide competenties complementair aangetoond kunnen worden zijn. Beide kerncompetenties betreffen verschillende kerncompetenties: kerncompetentie 1 richt zich op het managen van assessments binnen een omvangrijk verandertraject. Kerncompetentie 2 betreft reguliere ("losse") assessments.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Gunningscriterium 9.5.4. en 9.5.5.

Vraag:

9.5.4.Kwaliteitsborging & waarborgen continuïteit

“Beschrijf hoe de inzet van kwalitatief hoogwaardige adviseurs en instrumenten geborgd is. Uit uw antwoord moet blijken welke rol Inschrijver inneemt in om de kwaliteit, effectiviteit en expertise van in te zetten medewerkers te vergroten en te borgen, alsmede hoe geborgd is dat Inschrijver blijvend beschikt over een kwalitatief hoogwaardig en innovatief testinstrumentarium.”

U heeft hierbij 2 sub-vragen aan die toezien op: Borging personele kwaliteit en borging continuïteit.

9.5.5. A. Innovatie algemeen en in het kader van FIVA

“.. en beschrijf hoe geborgd is dat u blijvend beschikt over een kwalitatief hoogwaardig (betrouwbaar en valide) én innovatief testinstrumentarium, aansluitend op de populatie van Opdrachtgever en rekening houdend met de grote diversiteit binnen deze populatie.”

1. Inschrijver constateert dat deze vraagstelling in beide gunningscriteria is opgenomen Is dit een bewuste keuze?
2. Zo ja, kunt u deze keuze motiveren?
3. Zo nee, kunt u aangegeven in welk gunningscriterium u de werkwijze inzake het borgen van kwalitatief hoogwaardig (betrouwbaar en valide) én innovatief testinstrumentarium wenst te lezen en zal beoordelen?

Antwoord:

Gunningscriterium 9.5.4./ Kwaliteitsborging en waarborgen continuïteit, betreft de overall inzet van kwalitatief hoogwaardige adviseurs en testinstrumenten voor de duur van de raamovereenkomst. De term "innovatief" (testinstrumentarium) is in deze context misleidend en dient als vervallen te worden beschouwd.

Gunningscriterium 9.5.5.A/ Innovatie algemeen en in het kader van FIVA, betreft enkel de inzet van innovatief testinstrumentarium overall en met name binnen het FIVA traject. Daarbij gaat Fontys ervan uit dat het dit instrumentarium wel voldoet en dus betrouwbaar en valide is. De term "hoogwaardig" heeft in deze context geen toegevoegde waarde en dient als vervallen te worden beschouwd.

Beantwoord op: 07-04-2021

Label: Proces