

Nota van Inlichtingen 2 aanbesteding Intern Netwerk (LAN) MBO Amersfoort 2021/3105TK

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.		Algemeen	Kan MBO Amersfoort voorzien in een geüpdate document waarin de verschillende aanpassingen vanuit de NVI verwerkt zijn?	Nee, zoals aangegeven prevaleert de Nota van Inlichtingen boven de eerder gepubliceerde aanbestedingsdocumentatie. Alleen wijzigingen binnen de Overeenkomst zullen doorgevoerd worden na gunning.
2.	10	3.3.3 (2), 1 ^e NVI vraag 45	In het bestek, 3.3.3 staat de afhankelijkheid van het datacenter met een o.a. centrale Firewall. Bij 3.3.5, onderdelen buiten scope, staan de switches en Firewall in het DC niet vernoemd. Vallen deze binnen of buiten scope?	Vervangen van de huidige apparatuur (switches / firewall) in het DC valt buiten de scope van de opdracht, tenzij het voor de correcte werking van de oplossing van Inschrijver noodzakelijk is om apparatuur in het DC te plaatsen.
3.	10	3.3.2	Dient inschrijver enkel voor de locaties zonder SURFnet aansluiting een voorstel te maken op basis van SD-WAN? Met andere woorden voor de locaties: CW81, ZH20 & TW20	Nee, dit geldt voor alle locaties. Op deze manier worden de verschillende netwerklagen uit elkaar gehaald. Daarnaast heeft MBO Amersfoort hiermee eveneens de mogelijkheid om in de toekomst (indien gewenst) de bestaande lijnen aan te passen.
4.	10	3.3.2	Geldt lokale internet break-out enkel voor de locaties: CW81, ZH20 & TW20? De overige locaties worden via het DC met internet ontsloten?	Correct.
5.	10	3.3.3	Dient iedere switchpoort op een switch gelijktijdig 30W te kunnen leveren? Bijv. een 48 poort PoE+ dient dan totaal over 1440W PoE te beschikken. Inschrijver merkt hierbij op dat dit niet marktconform is en veelal een edge-switch met "slechts" 740W voor 48 poorten wordt gekozen.	Nee, Inschrijver dient bij aanbidding uit te gaan van 30W PoE+ over alle poorten, zodat Inschrijvingen correct met elkaar vergeleken kunnen worden. Mocht gedurende de ontwerpfase blijken dat minder wattage per switch benodigd is, kan dat eventueel besproken c.q. aangepast worden.
6.	10	3.3.3, 1 ^e NVI vraag 32/ 64	Begrijpt Inschrijver het goed dat MBOA zich wil beperken tot het toevoegen en verwijderen van MAC-adressen binnen Qmanage?	Op dit moment wel. Er gaan echter medewerkers van MBO Amersfoort trainingen volgen voor Qmanage, waardoor we mogelijk in de toekomst de werkzaamheden zullen uitbreiden. Dit zal altijd besproken worden met de Opdrachtnemer.
7.	10	3.3.3, 1 ^e NVI vraag 32	Wat zijn exact de beheerhandelingen die momenteel worden verricht door de externe partij?	Op dit moment alleen het toevoegen en wijzigen van netwerkapparatuur en indien noodzakelijk het wijzigen van de VLAN's.
8.	10	3.3.3, 1 ^e NVI vraag 39	Wat is voor Opdrachtgever de reden om voor de nieuwe LAN-omgeving geen gebruik te willen maken van een ander product als dit minimaal dezelfde functionaliteit biedt als Qmanage? Zodat gedurende de overgangssituatie de oude LAN-omgeving wordt bediend door Qmanage en de nieuwe LAN-omgeving door het nieuwe product.	Omdat MBO Amersfoort de overeenkomst met Qmanage reeds heeft verlengd en deze dus zal doorlopen na de migratie naar het nieuwe netwerk. MBO Amersfoort is echter bereid om direct een alternatief te accepteren op het moment dat dit niet leidt tot een desinvestering in het kader van het huidige contract met Qmanage.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
9.	10	3.3.3, 1 ^e NvI vraag 64	U geeft hier aan dat Opdrachtnemer de configuratiewerkzaamheden op zich neemt. Hoe zit het met de beheerwerkzaamheden. Kunt u meer duidelijkheid geven wat bij Opdrachtgever onder configuratiewerkzaamheden en beheerwerkzaamheden valt?	Zie antwoord op vraag 6.
10.	11	3.3.3	Qmanage biedt een edge-security oplossing waarbij de hardware (edge switches) bekend dienen te zijn bij Qmanage. Ondanks dat op dit moment de huidige core componenten zijn opgenomen in Qmanage ziet inschrijver hierin geen waarde qua security. Door de beperkte lijst van ondersteunde hardware door Qmanage wordt MBO Amersfoort onnodig beperkt in de keuze voor core componenten. Inschrijver stelt voor om de ondersteuning voor Qmanage enkel op de edge switches, daar waar de randapparatuur op wordt aangesloten, van toepassing te laten zijn en niet op de core componenten. Deelt MBO Amersfoort deze zienswijze en is zij bereid de eisen hierop aan te passen?	Nee, het gehele netwerk dient op een dergelijke manier beveiligd te worden. Dit is onder andere om rogue hardware te weren, ook wanneer dit binnen de patchruimte wordt aangesloten.
11.	11	3.3.3 punt 4	Qmanage: MBO Amersfort stelt: "Inschrijvers dienen binnen de aangeboden oplossing rekening te houden met de inzet van Qmanage. Alle hardware dient bekend te zijn binnen Qmanage en Opdrachtnemer dient het netwerk correct te configureren binnen Qmanage." Dit in een situatie waarbij het contract met Qmanage slechts tot aug 22 doorloopt. Inschrijvers constateert dat de Qmanaged dienstverlening is ook in de laatste versie 8.1 zeer beperkt in de ondersteuning van moderne switchlijnen. Inschrijver heeft in het verleden ervaren dat het accorderen van nieuwe switches kostbaar en een langdurig en intensief proces is met de leverancier. De Cisco switchlijn vormt hierin een uitzondering en geeft Cisco hiermee een oneerlijke voorsprong ten opzichte van de andere vendors. U schrijft dat een alternatief aangeboden mag worden en dat de prijs niet meeweegt. Is het correct dat bij een alternatief inschrijver geen gebruik meer hoeft te maken van Qmanage? Indien dat niet het geval is vraagt inschrijver Qmanage als Aandachtsgebied / rand voorwaarde geheel te verwijderen en geeft in overweging NAC als aanvullende functionaliteit uit te vragen.	Zie het antwoord op vraag 8.
12.	27	3	Aanbestedende dienst betitelt Vraag 3 als 'Beheerplan (inclusief SLA). Wordt van Inschrijvers verwacht dat zij een concept SLA dienen mee te sturen bij Inschrijving? Zo ja, kan MBO Amersfoort bevestigen dat dit niet meetelt in het maximaal aantal pagina's?	Het SLA kunt u verwerken in uw antwoord op de 4 ^e deelvraag. Het gaat MBO Amersfoort daarbij met name om de servicelevels die u wenst te hanteren met betrekking tot het beheer van het netwerk. Het SLA wordt gedurende de implementatie van de dienstverlening verder geconcretiseerd door Partijen, met de omschreven servicelevels van Opdrachtnemer als uitgangspunt. <i>"Schets welke servicelevels u gaat hanteren voor de verschillende locaties van MBO Amersfoort (rekening houdend met locaties waarbij kritische processen van toepassing zijn). Geef daarbij minimaal aan hoe incidenten worden geclassificeerd en welke oplostijden er worden gehanteerd."</i>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1. Programma van Eisen				
13.		p-e-1, 1 ^e NvI vraag 93	Hierin wordt vereist een component uit het leader segment van Gartner te gebruiken. Kan deze eis worden aangepast naar de leader en visionaries quadrant, om ook nieuwe technieken te omarmen en meer voorbereid te zijn op de toekomst?	Aanbieder kan voor het quadrant Wired and Wireless LAN uitgaan van leaders en visionaries. Voor het quadrant WAN Edge Infrastructuur kunt u uitgaan van leaders, challengers en visionaries.
14.		p-e-1, 1 ^e NvI vraag 95	Als antwoord op vraag 95 wordt door MBO Amersfoort akkoord gegeven op het afbakenen van vendoren in de groep "leaders" uit het Gartner Magic Quadrant Wired en Wireless LAN. In de optiek van inschrijver streept het MBOA hiermee vendoren weg die een prima oplossing kunnen leveren. Verzoek aan MBOA om alle merken uit het quadrant toe te laten. Als het geen A-merk was, stonden ze nl. sowieso niet in het Magic Quadrant. Daarnaast sluit MBOA veel goede SD-WAN vendoren uit (ander quadrant) wat in strijd lijkt met antwoord op vraag 94.	Zie antwoord op vraag 13.
15.		p-e-1, 1 ^e NvI vraag 95	Als niet alle vendoren uit magic gartner quadrant Wired en Wireless LAN april 2020 worden toegelaten, kunnen dan tenminste wel de "visionairs" worden toegevoegd aan lijst met toegestane vendoren?	Zie antwoord op vraag 13.
16.		p-e-1, 1 ^e NvI vraag 95	MBOA beperkt zich tot een kleine groep vendoren die goed zijn in Wired en Wireless door antwoord op vraag 95. Echter, is een groot deel van de uitvraag ook geënt op SD-WAN. Gaat MBOA ook een eis stellen aan het Gartner Magic Quadrant WAN edge infrastructure september 2020?	Zie antwoord op vraag 13.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
17.	5	Vraag 95	Vraag 95 stelt mbt p5 p-e-1 stelt: "MBO Amersfoort verzoekt Inschrijvers een aanbieding te doen met A-merken. Dit is een brede definitie. Inschrijver verzoekt MBO Amersfoort daarom A-merken af te bakenen op basis van de groep 'Leaders' uit het gerenommeerde Gartner Magic Quadrant Wired and Wireless LAN Access Infrastructure, April 2020. Kunt u hiermee instemmen?" Waarop MBO Amersfoort in NVI 1 Antwoordt: Ja, Akkoord. Aanbieder is wat verrast door uw antwoord op vraag 95 aangezien hiermee de concurrentie onnodig wordt beperkt. De door u geadopteerde beperking is disproportioneel en is daarmee een poging van de concurrentie op een onheuse wijze uit te sluiten en sturend in de vendor keuze. Een Leader in Wired and Wireless LAN Access Infrastructure hoeft geen leader te zijn het Gartner Magic Quadrant for WAN Edge Infrastructure (SD-WAN). Meerdere serieuze merken worden nu uitgesloten. De d facto beperking van het aantal fabrikanten dat aan kan bieden, is onaanvaardbaar en zal onvermijdelijk leiden tot klachten dan wel een beperkt aantal aanbiedingen waardoor de effectiviteit van deze uitvraag wordt beperkt. Daarom vraagt inschrijver het antwoordt te heroverwegen zodat er een passend concurrentieveld overblijft, bijvoorbeeld door het antwoordt te herzien waarbij Leaders, Challengers en Visionaries zijn toegestaan uit <i>Gartner Magic Quadrant Wired and Wireless LAN Access Infrastructure April 2020</i> en <i>Gartner Magic Quadrant for WAN Edge Infrastructure September 2020</i>.	Zie antwoord op vraag 13.
Bijlage 3. Overeenkomst				
18.	7	12.3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de beschrijving van artikel 12.3 vanwege de terminologie 'vrijwaart' en 'alle aanspraken van derden in enig verband staande met het niet, niet tijdig of niet naar behoren uitvoeren van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst' (e.v.). Inschrijver stelt voor om het artikel als volgt te formuleren; 'Opdrachtnemer is aansprakelijk voor aanspraken van derden welke aantoonbaar veroorzaakt worden door het niet, niet tijdig of niet naar behoren uitvoeren van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst' (e.v.).	Ja, dat is akkoord. De bewijslast met betrekking tot de aantoonbaarheid ligt echter bij Opdrachtnemer.
19.	7	12.3	Inschrijver stelt voor om de tekst 'Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden' te vervangen door 'Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor alle aanspraken van derden', gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 18.
20.	7	12.3	Artikel 12.3 stelt Opdrachtnemer verantwoordelijk voor 'aanspraken van derden in en enig verband staande met het niet, niet tijdig of niet naar behoren uitvoeren van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst, inschrijver vindt 'in enig verband staande' in deze situatie een te ruim begrip, inschrijver stelt voor om dit te wijzigen in 'aantoonbaar veroorzaakt door', gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 18.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
21.	7	Art. 12.3	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 154. Leverancier verzoekt u met klem de bedragen te verlagen. Leverancier is van mening dat dit een erg forse bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering is ten opzichte van de opdrachtwaarde. Leverancier stelt voor de bedragen te beperken tot € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- per jaar. Bent u hiertoe bereid?	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort vindt dat dit in proportie staat tot de onderhavige opdracht.
22.	7	Art. 12.4	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 155. Leverancier verzoekt u met klem de beperkingen van aansprakelijkheid te verlagen. Leverancier is van mening dat het een erg forse aansprakelijkheid is ten opzichte van de opdrachtwaarde. Leverancier stelt voor de bedragen te beperken tot € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- per jaar. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 19.
23.	7	12.4, 1 ^e NvI vraag 155	Kunt u toelichten waarom u niet met onze suggestie in de vraag akkoord kunt gaan? Op grond van het proportionaliteitsbeginsel dient u proportionele eisen te hanteren. De in artikel 12.4 opgenomen beperkingen in aansprakelijkheid zijn niet proportioneel in verhouding tot de verwachte opdrachtwaarde. Wij verzoeken u nogmaals dringend om lagere bedragen te hanteren als beperking in aansprakelijkheid.	Zie het antwoord op vraag 19.
24.	9	Art. 18	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 162. Leverancier is van mening dat het onredelijk is, mede gelet op artikel 17.5 ARBIT, dat de geheimhoudingsverplichting eeuwigdurend is. Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 5 jaar na het einde van de overeenkomst aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid? Indien u hiertoe niet bereid bent, verneemt Leverancier graag wat voor u een redelijke termijn is.	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort wil niet dat als vertrouwelijk aangemerkte informatie van haar organisatie op enig moment na het verstrijken van de looptijd van de Overeenkomst door Opdrachtnemer 'gebruikt' mag worden. MBO Amersfoort benadrukt dat hier uitsluitend om vertrouwelijke informatie over MBO Amersfoort gaat en zij ziet niet in waarom dit voor inschrijver een probleem zou zijn.
Bijlage 3C. Verwerkersovereenkomst				
25.	10	Verwerkers overeenkomst art. 10 lid 1, 1 ^e NvI vraag 173	Kunt u toelichten waarom u niet bij de wettelijke regeling in H5 van de AVG wenst aan te sluiten?	De volgende tekst zal worden toegevoegd: "of tenzij een van de wettelijke uitzonderingen in artikel 44 tot en met artikel 50 van de AVG van toepassing is".
26.	11	Verwerkers overeenkomst art. 13 lid 1, 1 ^e NvI vraag 174	Gezien uw antwoord op vraag 176 veranderd de rangorde van contracten. De verwerkersovereenkomst prevaleert boven de overeenkomst. Kunt uw bevestigen dat de aansprakelijkheid van leverancier buiten de in sub a en b genoemde gevallen wel is gelimiteerd tot de in de overeenkomst opgenomen beperkingen in aansprakelijkheid?	Correct. De aansprakelijkheid voor hetgeen omschreven in de Verwerkersovereenkomst geldt alleen voor de situaties waarbij de Verwerkersovereenkomst van toepassing is. In alle overige gevallen zal de beperking vanuit de Overeenkomst gelden.
Bijlage 9. Kerngetallen huidig netwerk MBO Amersfoort				
27.		1 ^e NvI vraag 183	In de kerngetallen (Bijlage 9) wordt er bij de Leusderweg gesproken over 12 SER ruimten, echter in het calculatieblad worden er maar 9 benoemd. Mag inschrijver er vanuit gaan dat de overige ruimten niet worden gebruikt?	Ja, dit aantal wijkt af omdat MBO Amersfoort ervan overtuigd is dat dit na redesign door Opdrachtnemer efficiënter ingericht kan worden.
28.		1 ^e NvI vraag 186	Welk type switches, met hoeveel poorten, zijn gebruikt in het DC?	Zie antwoord op vraag 2.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 4. ARBIT 2018				
29.		ARBIT art. 26.2 , 1 ^e NvI vraag 223	In NvI antwoord 223 wordt aangegeven dat de aansprakelijkheidsclausule in de Overeenkomst leidend is ten opzichte van de ARBIT 2018. Kan Inschrijver er daarmee vanuit gaan dat de in de ARBIT genoemde Beroepsaansprakelijkheidsverzekering (artikel 52 en 79) komt te vervallen? In verhouding tot de opdracht zou dit een gangbare keuze zijn.	Correct, een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is niet van toepassing.
30.		Art. 26.2 ARBIT	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op onder andere vraag 223. Mag Leverancier ervan uitgaan dat artikel 26 en 29 ARBIT niet van toepassing zijn, maar dat artikel 12 overeenkomst van toepassing is?	Zie antwoord op vraag 29.
31.		ARBIT art. 30.6 , 1 ^e NvI vraag 235	Kunnen wij uit uw antwoord op deze vraag afleiden dat artikel 30.6 niet van toepassing is? De overeenkomst is immers leidend en kent geen "termination for convenience" regeling.	Artikel 30.6 zal niet van toepassing worden verklaard.

Einde Nota van Inlichtingen