

Nota van Inlichtingen 1 aanbesteding Intern Netwerk (LAN) MBO Amersfoort 2021/3105TK

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.	8	3.1	De beoogde startdatum is 1 oktober. Verwacht MBO Amersfoort dan met alle locaties live te zijn? Of start dan het uitrolpad? En zijn er specifieke eisen zoals bijv. alleen werk uitvoeren in de schoolvakanties?	Nee, 1 oktober betreft de startdatum van de Overeenkomst, zijnde het moment waarop de Opdrachtnemer kan starten met de werkzaamheden. Het ontwerp-/uitrolpad, zoals door Inschrijver opgenomen in de Inschrijving, vangt dan aan. Inschrijver dient met betrekking tot de uitvoering van werk borgen dat het primaire proces (onderwijs) van MBO Amersfoort niet wordt verstoord.
2.	8	3.1	Inzake toekomst bestendig intern netwerk; staan er andere vervangingen of uitbreidingen op de planning die impact zullen hebben op het toekomstige netwerk ?	Weinig, wel wordt er gekeken om steeds meer via SaaS en intune te werken/beheren. Daarnaast lopen er projecten om verouderde oplossingen te vervangen, denk bijvoorbeeld aan de VoIP-oplossing of het printersysteem. Echter, zal een nieuwe oplossing ook via het netwerk gaan en toch moeten worden meegenomen.
3.	8	3.3.1.	Algemene vraag: Welk (ITSM) systeem gebruikt u vandaag de dag voor het registreren van verzoeken, wijzigingen en/of incidenten?	TopDesk
4.	8	3.3.1.	U geeft aan onderscheid te maken tussen kritische en niet-kritische processen. Kunt u ons een voorbeeld geven van een kritisch proces specifiek binnen MBO Amersfoort.	Deze informatie is opgenomen in bijlage 9 'Kerngetallen huidig netwerk MBO Amersfoort'.
5.	8	3.3.1	Is het mogelijk om jullie bestaande apparatuur te hergebruiken in nieuwe ontwerp en oplossing? Natuurlijk na check of de componenten de juiste functionaliteit hebben en nog ondersteund worden	Ja, mits dit past en voldoet aan de door inschrijver geboden oplossing. Inschrijver dient bij het offeren van de aanbidding echter uit te gaan van een volledig nieuw netwerk. Hergebruik van apparatuur zal na gunning worden besproken met de Opdrachtnemer.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
6.	9	3.3.1	Aanbestedende dienst geeft aan dat er beperkte documentatie beschikbaar is. Inschrijver geeft een prijs op van haar implementatiekosten op basis van een best case scenario. Uitgangspunt van deze prijs is dat Opdrachtnemer zonder hinder, door gebrekkige documentatie of onbekende aangesloten apparatuur die wel noodzakelijk is voor het proces van MBO Amersfoort, de nieuwe omgeving kan implementeren. Mocht dit niet het geval zijn, dan is het gebruikelijk dat dit leidt tot meerwerk om te komen tot een toekomstbestendige omgeving.	Inschrijver dient het netwerk te ontwerpen / aanleggen als nieuw netwerk. Het is ons dan ook niet duidelijk welke hinder de Opdrachtnemer zal ondervinden aan ontbrekende documentatie met betrekking tot de huidige situatie. Mocht inderdaad de situatie zich voordoen dat de werkzaamheden aantoonbaar worden vertraagd door toedoen van MBO Amersfoort, dan zal dit na overleg tussen partijen aangemerkt kunnen worden als meerwerk. MBO Amersfoort staat op voorhand meerwerk niet toe.
7.	9	3.3.1	Intern MBO Amersfoort. Jullie geven aan dat op dit moment 1 Externe IT engineer ingehuurd wordt. Blijven jullie dit ook doen na implementatie nieuwe LAN en blijft hij/zij 1 ^{ste} lijns werkzaamheden uitvoeren. Of moet de leverancier hiervoor zorg dragen?	1 ^e -lijns kan worden gedaan/uitgevoerd door de servicedesk (bijv. incidenteel patchen). Overige werkzaamheden dienen zoveel mogelijk door de leverancier uitgevoerd te worden zodat een standaard wordt aangehouden.
8.	9	3.3.1	Onder 3) verwijst u naar 'de huidige problematiek op het gebied van het interne netwerk'. Kunt u aangeven waar deze problematiek uit bestaat?	Dat staat eveneens omschreven in paragraaf 3.3.1.
9.	9	3.3.1 (4)	Vervalt na opdrachtverlening het beheer op de switches door de externe beheer partij?	Niet direct bij opdrachtverlening, maar na het implementeren van het nieuwe LAN.
10.	9	3.3.2	Algemene vraag: we zien dat er meerdere (externe) partijen werkzaam zijn binnen uw omgeving. Wie zorgt er voor de centrale aansturing van de partijen?	Een projectleider vanuit MBO Amersfoort zal toezien op de eventuele afstemming met derden.
11.	9	3.3.2	Ontwerp en configuratie: Ontwerpen en uitwerken netwerk o.b.v. fixed prijs Er wordt een beschikbaarheidsgarantie gevraagd van 99,9% • Dient SDWAN apparatuur redundant uitgevoerd te worden? • Dient SDWAN apparatuur over redundante voedingen te beschikken? • Dienen Core switches redundant uitgevoerd te worden? • Dienen Core switches over redundante voedingen te beschikken? • Welke beschikbaarheidseisen worden gesteld aan Access switches? Is MBOA voornemens om redundante lijnen aan te schaffen en is dit binnen de scope van de aanbesteding?	Redundantie kan een technische optie/oplossing zijn om tot de 99,9% beschikbaarheidsgarantie te komen. Indien de inschrijver hier andere mogelijkheden ziet mag dit. In eerste instantie is MBOA niet voornemens redundante lijnen aan te schaffen. Dit zou buiten de scope van het project vallen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
12.	9	3.3.2	In paragraaf 2.1 geeft u aan dat dit bestek het interne netwerk (LAN) van MBO Amersfoort betreft. In paragraaf 3.3.2 geeft u aan dat de oplossing op SD-WAN gebaseerd dient te zijn. SD-WAN is een technologie om meerdere locaties via internet VPN tunnels met elkaar te verbinden. Deze technologie staat los van het LAN (switching). Betekent dit dat u naast vervanging van alle LAN omgevingen ook alle locaties onderling met SD-WAN wilt verbinden en dat dit dus feitelijk twee aparte onderdelen van de aanvraag zijn? Of bedoelt u SD-LAN?	Zie antwoord op vraag 13.
13.	9	3.3.2	Kan MBO Amersfoort specificeren wat zij verstaat onder SD-WAN (aangezien deze term in de markt op velerlei wijze wordt uitgelegd?)	SD-WAN ziet MBOA als manier om locaties flexibel aan te sluiten op het MBOA-netwerk waarbij de onderliggende technische aspecten van elkaar kunnen verschillen. Het gebruik van verschillende providers zou bijvoorbeeld geen probleem moeten zijn doordat dit op een hoger niveau geregeld wordt. SDWAN-gateway per locatie + een SDWAN-controller in een DC, Azure, andere hosting optie, etc..
14.	9	3.3.2	MBO Amersfoort vraagt om een oplossing op basis van SD-WAN, dit is een breed begrip. Wat is de definitie van SD-WAN voor MBO Amersfoort? Is er behoefte aan fail-over via bijv. 4G/5G en/of routing op basis van applicatie?	Zie antwoord op vraag 13. Fail-over via 4G/5G niet, routing o.b.v. applicatie wel. Microsoft365 hoeft niet via het MBOA-netwerk te lopen maar mag direct door naar het publieke internet.
15.	9	3.3.2	Ten opzichten van wat maakt het dat deze kleine locaties (garageboxen) anders zijn en aangesloten kunnen via SD-WAN?	Kleinere locaties worden gebruikt om bepaalde groepen of opleidingen apart te houden. Het kan daarom zijn dat hier geen glas/coax aanwezig is maar bijvoorbeeld enkel DSL. Echter blijven de studenten en medewerkers onderdeel van MBOA en zullen de mensen en apparaten op dezelfde wijze moeten worden behandeld als voor andere locaties geldt (bijvoorbeeld monitoring en toegangscontrole).

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
16.	9	3.3.2	MBO Amersfoort beschrijft dat de voorgestelde oplossing op basis van SD-WAN dient te zijn. Kan MBO Amersfoort toelichten waarom en in welke vorm zij SD-WAN als basis voor het interne netwerk ziet?	Flexibiliteit; satelliet-locaties kunnen binnen korte tijd worden ingezet voor een specifiek doel. Met corona kan dit zijn om voldoende oppervlakte te bieden zodat alle studenten aan het werk kunnen. Momenteel kan ICT niet met deze snelle ontwikkelingen mee in eenzelfde tempo, met SD-WAN willen we hierin veranderen.
17.	9	3.3.2	Naast het schaalbaarheids element van een SD-WAN oplossing zijn er andere redenen waarom SD-WAN expliciet vermeld is in de gewenste situatie?	Zie antwoord op vraag 15 en 16.
18.	9	3.3.2	SDWAN: Welke doelstellingen wenst MBO Amersfoort te behalen met toepassing van SDWAN en welke functionaliteiten zijn hierbij van belang? (security, beschikbaarheid, QoS)	Zie antwoord op vraag 15 en 16.
19.	9	3.3.2	Aanbesteder geeft in het bestek aan dat de locaties gebruik maken van een Surfnets verbinding. In de tabel met verbindingen is te zien dat elke locatie 1 verbinding heeft. Wat is de reden dat een SD-WAN voorziening wordt uitgevraagd als redundancy en loadbalancing niet aan de orde is vanwege de eenvoudige lijn?	Het kunnen aansluiten van een satelliet-locatie is momenteel lastig (want geen eigen glas-verbinding naar het DC). Daarnaast duren dergelijke aanpassingen lang en kan men na een relatief korte periode beslissen de locatie weer te verlaten.
20.	9	3.3.2	Er wordt voor het nieuwe netwerk uitgegaan van SD WAN technologie. Hoe dienen we dit te zien in relatie tot de aanwezige glasvezel verbindingen ? is het de bedoeling dat de huidige glasvezels behouden blijven waar dan SD WAN aan toegevoegd wordt?	Dat is zeker een optie, echter als uiteindelijk dezelfde kwaliteit verbinding geboden kan worden tegen een lagere prijs, dan kan dit een reden zijn om in de toekomst van de huidige verbindingen af te stappen.
21.	9	3.3.2	Graag krijgt inschrijven bevestiging dat het basis WAN / internet aansluitingen buiten scope zijn en dat daar waar het gaat om SD-WAN het alleen een SD Wan overlay betreft dat in scope is?	Correct.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
22.	9	3.3.2	Meer inzicht in de WAN/Internet "underlay" is gewenst: Wat is Internet VPN, wat privaat VPN. Type (privaat) VPN per locatie (Ethernet L2 / MPLS L3 etc). Welke bandbreedte garanties zijn er op het WAN? Idem welke SLA's en Service windows zijn er op het WAN. Type koppelvlakken bestaande WAN underlay per locatie.	Glasvezel van locaties naar eurofiber. Vanaf eurofiber wordt d.m.v. een OSPF-area (E-LAN/E-VPN) het geheel aan elkaar gekoppeld en naar het DC gerouteerd. Dit zou kunnen gaan om MPLS, echter is dit niet geheel duidelijk. Iedere locatie (via eurofiber) heeft een eigen OSPF-area als manier van segmentatie. Voor eurofiber geldt een uptime-garantie van 99.9% (E-VPN/E-LAN Premium).
23.	9	3.3.2	WAN: Momenteel bestaat het merendeel van de verbindingen uit Eurofiber verbindingen • Is het een juiste aanname dat de locaties die m.b.v. Eurofiber zijn aangesloten gebruik gemaakt wordt van VLAN stretching over transparante verbindingen? • Locaties CW81, ZH20, TW20 en satelliet locaties (garageboxen) zijn m.b.v. XS4ALL / Ziggo ontsloten. Is het een juiste aanname dat dit Internet verbindingen zijn? • Zijn de netwerkcomponenten en netwerk access toegangsbeveiliging in de locaties ook onder beheer van Qmanage? • Is MBOA voornemens om de huidige Eurofiber verbindingen te vervangen door verbindingen die geschikt zijn voor SD-WAN? • Wat is de motivatie voor de vraag naar SD-WAN? • Aan welke security eisen moet de SD-WAN oplossing voldoen?	1) Nee, de vlan's verschillen per locatie en worden enkel binnen die locatie gebruikt (dit moet worden gestandaardiseerd). 2) Ja, dit gaat om internetverbindingen. 3) Nee, deze apparatuur gaat nu niet via Qmanage (dit is een van de redenen voor SD-WAN). 4) Als dit nodig is (o.b.v. de aangedragen oplossing) kan dit inderdaad besproken worden na gunning. Inschrijver dient bij Inschrijving uit te gaan van de verbindingen zoals aangegeven in het Bestek. 5) Zie antwoorden vraag 15 en 16. 6) Er wordt van Inschrijver verwacht dat zij met een passende oplossing komt voor de security. Dit dient aan te sluiten bij organisatie van MBO Amersfoort.
24.	9	3.3.2	Hoe is de internettoegang van de verschillende lokaties beveiligd? Loopt die via de centrale VPN firewall of is er sprake van Local Internet Break Out. Welke licenties draaien er op de firewall?	Locatie OSPF-area > eurofiber (E-LAN/E-VPN) OSPF-area > DC > Firewall > internet (SURFnet) Alle eurofiber-locaties lopen via een centrale firewall in het DC. Dit betreft momenteel een Fortinet-firewall (mogelijk in HA). Inzicht in de exacte configuratie en licenties ontbreekt.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
25.	9	3.3.2	Het is niet helemaal duidelijk hoe de verschillende locaties zijn aangesloten op het datacenter. Er is een firewall voor VPN maar zijn de locaties dus via een VPN over het internet aangesloten op het datacenter of is er sprake van een andere WAN-technologie zoals MPLS of wellicht VLANs?	Locatie OSPF-area > eurofiber (E-LAN/E-VPN) OSPF-area > DC > Firewall > internet (SURFnet) De verbinding bij eurofiber gaat via E-LAN/E-VPN (mogelijk MPLS, dit is niet geheel duidelijk).
26.	9	3.3.2	MBO Amersfoort schrijft: "Opdrachtnemer voert de implementatie van het nieuwe netwerk in nauw overleg met MBO Amersfoort uit" Kan MBO Amersfoort beschrijven met wie opdrachtnemer het te maken ontwerp en de implementatie afstemt? Hoeveel personen betreft dit, is er een dedicated projectleider en welke rollen vervullen deze medewerkers?	Er zal een projectleider worden ingeschakeld voor de implementatie. Daarnaast zijn er een externe netwerktechnicus en de coördinator-ICT waarmee moet worden afgestemd.
27.	9	3.3.2	Op blz. 10 van de Leidraad staat het volgende: De hardware komt in eigendom van MBO Amersfoort na (deel)oplevering van het netwerk door Opdrachtnemer. Vraag: Aanbieder kan LAN functionaliteit aanbieden "as a Service". Hierbij blijft het eigendom van de hardware bij de aanbieder. Staat opdrachtgever open voor een voorstel op basis van "as a Service" dienstverlening? (uiteraard met inachtneming van alle in het bestek gestelde wensen en eisen)	Nee, het is een bewuste keuze van MBO Amersfoort om het nieuwe netwerk aan te schaffen.
28.	10	3.3.2	Op basis van de aangeleverde informatie is het voor inschrijver niet mogelijk om exact de gevraagde levering (per locatie) te bepalen. Kan MBO Amersfoort voorzien in de benodigde detailinformatie om te kunnen komen tot de juiste component samenstelling? Mocht deze informatie niet voorhanden zijn of indien MBO Amersfoort deze niet eenvoudig kan verkrijgen, stelt inschrijver voor om middels opties en stelposten de levering te bepalen. Is MBO Amersfoort bereid dit voorstel over te nemen?	U moet op basis van de uitgangspunten zoals opgenomen in het Calculatieblad (minimaal aantal te realiseren poorten) een aanbieder doen. Na gunning zullen dan de daadwerkelijke uitgangspunten per locaties tussen Partijen (aan de hand van het ontwerp van Opdrachtnemer) worden vastgesteld. Het aanbod van Opdrachtnemer zal dan op basis van nacalculatie (eenheidstarieven) worden herzien.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
29.	10	3.3.2	Implementatie: 3.3.2. PoC (alle kosten en risico's voor de PoC zijn voor de opdrachtnemer en is onderdeel van inschrijving. testplan dient door opdrachtnemer uitgewerkt te worden. Opdrachtnemer biedt een technisch testplan. MBOA dient een functioneel testplan uit te werken. • Wat zijn de PoC criteria die MBOA stelt aangezien alle risico's bij opdrachtnemer liggen? • Wat is de gewenste totale doorlooptijd voor realisatie?	1) Wat betreft de PoC wil MBO Amersfoort dat de oplossing functioneert conform het aanbod/ontwerp van de Opdrachtnemer. Eventuele problemen en/of hinder aantoonbaar veroorzaakt door MBO Amersfoort zijn hier een uitzondering op. Partijen maken hier na gunning verdere afspraken over. 2) Dat is aan Opdrachtnemer. U wordt binnen de Inschrijving gevraagd om een tijdspad te schetsen met betrekking tot de realisatie van de oplossing. Het heeft uiteraard de voorkeur van MBO Amersfoort om zo spoedig mogelijk te kunnen beschikken over het nieuwe netwerk.
30.	10	3.3.3	In deze paragraaf wordt aangegeven dat er op dit moment gebruikt wordt gemaakt van 438 Aruba (ExtremeNetworks) access points. Dit zijn verschillende leveranciers, betekent dit dat er een mix van zowel Aruba als Extreme Networks access points actief is? Kan opdrachtgever hier meer duidelijkheid over verschaffen?	Dit betreffen Aerohive AP's, later overgenomen door ExtremeNetworks. Aruba AP's worden niet gebruikt, excuus voor de verwarring.
31.	10	3.3.3	Qmanage: • Wat zijn de technische eisen m.b.t. de huidige Qmanage omgeving? • Zijn de huidige verbindingen tussen de MBOA locaties transparant (VLAN stretching)? • Biedt Qmanage volwaardige netwerktoegangsbeveiliging LAN/WLAN o.b.v. dot1x/MAB? • Biedt de huidige Qmanage omgeving netwerk access toegangsbeveiliging in L3 gescheiden locaties? • Vereist de Qmanage omgeving transparante verbindingen (Eurofiber) t.b.v. VLAN stretching?	1) Access-control o.b.v. MAC-adres 2) Nee, de VLAN's verschillen per locatie. Dit moet wel worden veranderd. 3) Op LAN is sprake van MAB, op WLAN dot1x (eduraom) 4) Ja, binnen Qmanage zijn verschillende locaties geconfigureerd. Qmanage wordt hiermee binnen alle (niet satelliet) locaties gebruikt. 5) MBO Amersfoort maakt op dit moment geen gebruik van VLAN stretching. Daarnaast is het niet geheel duidelijk wat Gegadigde in deze context precies bedoelt met 'transparante verbindingen'.
32.	10	3.3.3	Wie beheert Qmanage technisch en operationeel?	Eigendom van MBO Amersfoort, beheer wordt grotendeels gedaan door de externe beheer partij. MBO Amersfoort wijzigt regelmatig MAC-adressen/registraties van apparaten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
33.	10	3.3.3/ 3.3.4	Is MBO Amersfoort tevreden over de werking en de organisatie achter Qmanage (Tesorion Imunnity)?	Ja, MBOA is hier tevreden over.
34.	10	3.3.3/ 3.3.4	Wilt u na augustus 2022 gebruik blijven maken van Qmanage of zijn er redenen om het contract niet te verlengen na deze datum en kunt u deze redenen, indien van toepassing, specificeren?	In principe blijven we Qmanage gebruiken, tenzij er een ander/beter alternatief is/wordt geboden.
35.	10	3.3.3/ 3.3.4	Mocht u doorgaan met het gebruik van QManage, mag aanbieder dan aannemen dat u een version upgrade laat uitvoeren naar Immunity 8.1 ?	Ja, hier wordt al over gesproken vanwege de eenjarige verlenging van het gebruik van het product.
36.	10	3.3.3/ 3.3.4	Indien u hier nog geen beslissing in kunt nemen kan prijs een factor zijn die bepaald of dit contract verlengd wordt. Kunt u een schatting geven van de kosten van een contractverlenging zodat wij kunnen nagaan of het aanbieden van een alternatief voor u de moeite loont?	MBO Amersfoort verstrekt een schatting van de verleningskosten niet in dit stadium van de aanbesteding. Dit zal eventueel besproken worden na gunning.
37.	10	3.3.3/ 3.3.4	Welke functionaliteit wordt op dit moment gebruikt van Qmanage?	Toegang(scontrole) en VLAN toewijzing o.b.v. MAC-filtering. Monitoren en automatisch ingrijpen van Qmanage o.b.v. verdacht netwerkverkeer.
38.	10	3.3.3/ 3.3.4	Er is sprake van Qmanage. Welke NAC-functionaliteit wordt hiervan gebruikt en waar moet een eventueel vervangend product aan voldoen?	Zie antwoord op vraag 37.
39.	10	3.3.3/ 3.3.4	In hoeverre mag inschrijver vanaf dag 1 met een vergelijkbaar product als Qmanage inschrijven? Is dit bespreekbaar of is Qmanage een harde eis?	Inschrijver dient hier als eis rekening mee te houden binnen de Inschrijving. Overgang naar een vergelijkbaar product is bespreekbaar na gunning.
40.	10	3.3.3	Hardware: Staat MBO Amersfoort open staan voor een PxQ model waarbij de leverancier eigenaar blijft van de apparatuur?	Nee, daar staat MBO Amersfoort niet voor open.
41.	10	3.3.3	Op welke wijze is WLAN beveiliging in het LAN gewaarborgd: logische scheiding (afscherming) medewerkers en studenten?	In theorie wel, echter vanwege de verschillen tussen de locaties is dit niet/nauwelijks gedaan. In veel gevallen komen apparaten van verschillende groepen toch in hetzelfde VLAN omdat hiervoor de correcte VLAN-configuratie ontbreekt.
42.	10	3.3.3 (1)	Bij WLAN wordt gesproken over Aruba AP's icm Extremecloud IQ wordt hier geen Aerohive AP's bedoeld ?	Correct, hier wordt Aerohive bedoeld.
43.	10	3.3.3 (2)	Hoe worden de WLAN clients geauthenticeert ? (via de Extremecloud of Qmanage)	Via Qmanage o.b.v. AD login-credentials

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
44.	10	3.3.3 (2)	Hoe zijn de servers gekoppeld aan de Datacenter switches (snelheid en medium)	Dit betreffen veelal VM's o.b.v. VMware.
45.	10	3.3.3 (2)	Is het DC Lan in scope?	Nee, dit valt buiten de scope van deze opdracht.
46.	10	3.3.3 (2)	Waar bevindt zich het datacenter ? is dit in één van de locaties in bijlage 9 ?	Nee, het DC is een locatie van de externe hosting- en beheerpartij.
47.	10	3.3.3	2) Datacenter. Kunt u het adres van het datacenter en de verbinding ook opnemen in de locatielijst onder 3) ?	Dit wordt bekend gemaakt aan de winnende inschrijver.
48.	10	3.3.3	U spreekt hierin over 'Het grootste gedeelte van de locaties MBO Amersfoort zijn aangesloten op SURFnet'. Het is inschrijver hierbij onduidelijk of het Eurofiber netwerk gebruikt wordt om de verbindingen van SURFnet te ontsluiten en dat het hier om internetaansluitingen gaat, of dat de Eurofiber verbindingen een eVPN netwerk voor de locaties onderling vormt en er hiernaast nog aparte verbindingen van SURFnet binnenkomen. Kan opdrachtgever dit verder kunnen verduidelijken?	MBOA Locatie > eurofiber E-LAN/E-VPN > DC > SURFnet De locaties zijn via het eurofiber netwerk aangesloten op het datacenter van de externe hosting- en beheerpartij. Vanaf het datacenter is het netwerk aangesloten op SURFnet.
49.	10	3.3.3 (3)	Zijn de surfnet verbindingen op de locaties de enige externe verbindingen ? worden deze gebruikt voor zowel internet access als verbindingen tussen de locaties ?	Op de meeste locaties zijn de eurofiber verbindingen de enige externe verbindingen. Uitzonderingen hierop zijn de satelliet-locaties waar XS4ALL of Ziggo de enige externe verbindingen zijn. In alle gevallen is deze lijn voor internet en de verbinding tussen de locaties.
50.	10	3.3.3 (3)	Wordt Internet access momenteel decentraal ('local breakout') , per locatie geboden of gaat dit via het centrale datacenter?	Centraal via het datacenter.
51.	10	3.3.3.	Met welk power budget dient inschrijver te reken voor edge switches? In andere woorden: dient elke poort PoE+ (30W) te kunnen leveren?	Ja, iedere poort dient PoE+ (30W) te kunnen leveren. Dit in verband met de gewenste standaardisatie.
52.	10	3.3.3.	Dienen core switches ook te worden voorzien van PoE+?	Dit is niet verplicht, tenzij de coreswitch de enige switch is op een locatie.
53.	10	3.3.3.	Dienen edge switches stacking te ondersteunen?	Dit is aan de inschrijver.
54.	10	3.3.3.	Dienen core switches stacking te ondersteunen?	Dit is aan de inschrijver.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
55.	10	3.3.3.	UTP horizontale werkplekbekabeling - Is in alle gebouwen horizontale werkplekbekabeling afgemonteerd op patchpanelen in de MER/SER ruimte? - Welk type horizontale werkplekbekabeling is aanwezig in de gebouwen? Kan de opdrachtnemer het eventueel verbeteren van de horizontale werkplekbekabeling als randvoorwaarde stellen?	1) Ja, met uitzondering van de DF10. Op de DF10 hangt veel bekabeling los in de patchkast. 2) Minimaal cat5e/cat6, voor nieuwe bekabeling wordt minimaal cat6a FFTP geëist. 3) Nee, advies is echter altijd welkom. MBO Amersfoort bepaalt uiteindelijk of dit wordt uitgevoerd.
56.	10	3.3.3.	Kan MBO Amersfoort een overzicht aanleveren van de glasvezelverbindingen (lengte en single- of multimode specificaties) tussen MER en SER?	Tussen MER en SER zit zover bekend multimode-glasvezel. Lengtes variëren van 0.50 – 300 meter. Verdere informatie is helaas niet beschikbaar.
57.	10	3.3.3.	Welke mate van redundantie wenst MBO Amersfoort v.w.b. power-supplies van switches?	MBO Amersfoort hanteert hier geen specifieke eisen voor. Het is aan Inschrijver om te bepalen of redundantie van de power-supplies gewenst is binnen de aangeboden oplossing en de daaraan verbonden eisen met betrekking tot de kwaliteit van het netwerk.
58.	10	3.3.3.	Welke mate van redundantie wenst MBO Amersfoort v.w.b. de verbindingen tussen MER en SER(s)?	In eerste instantie vooral o.b.v. de bestaande gebouwbekabeling. Advies is echter altijd welkom.
59.	10	3.3.3.	Kan MBO Amersfoort een overzicht aanleveren per MER welke componenten dienen te worden aangesloten op core switches en op basis van welk koppelvlak? Te denken valt aan server op basis van 10GBE, etc.?	Nee, dit hoort MBO Amersfoort juist graag van Inschrijver. U dient aan te geven welke apparatuur u adviseert, rekening houdend met de uitgangspunten zoals opgenomen in het Calculatieblad. Momenteel is dit een koppelvlak van 1Gbps, echter kan besloten worden dit (op ten duur) uit te breiden naar max. 10Gbps. Eurofiber en SURF bieden beide deze opties.
60.	10	3.3.3.	Kan MBO Amersfoort specificeren welke routing protocollen op de (core) switches moeten worden ondersteund?	Momenteel worden twee OSPF-area's gebruikt. Echter, de inschrijver heeft verder vrij spel voor wat betreft de nieuwe technische invulling hiervan.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
61.	10	3.3.3.	MBO Amersfoort maakt op dit moment gebruik van modulaire chassis switches voor core switches. Wenst MBO Amersfoort voor de te leveren core switches eenzelfde chassis configuratie?	Dit is aan de inschrijver. De meeste coreswitches hebben maar 1 of 2 modules die daadwerkelijk gebruikt worden doordat veel PoE-apparatuur is verplaatst naar access-switches i.p.v. direct op de coreswitch.
62.	10	3.3.3	Qmanage. Van Qmanage is bekend dat deze niet altijd de meest recente switchtypen van de vendors ondersteunen. Kunt u een actuele lijst delen welke vendors en switchtypen op dit moment door Qmanage ondersteund worden.	https://immunity.tesorion.nl/sdl Op dit moment draaien wij nog versie 7.0.0.0, echter zal dit binnenkort worden voorzien van een upgrade naar 8.x.x.x.
63.	10	3.3.3.	Inschrijver neemt aan dat Qmanage op dit moment enkel voor de edge switches wordt gebruikt. Is deze aanname correct en dient in de te bieden oplossing dan ook ondersteuning voor Qmanage enkel op de edge switches te worden geboden? In andere woorden Dienen enkel de geboden edge switches op de SDL van Tesorion/Immunity te staan?	Ook de coreswitches staan in Qmanage, echter worden deze meestal niet door Qmanage gemanaged. Qmanage wordt ook gebruikt om uit te lezen hoe een poort is geconfigureerd.
64.	10	3.3.3	Verwacht u van de opdrachtnemer dat hij/zij configuratie en beheerwerkzaamheden uitvoert binnen Qmanage of verwacht u dat de opdrachtnemer enkel het netwerk dusdanig configureert/koppelt dat deze vanuit Qmanage aangestuurd kan worden door opdrachtgever?	Verwacht wordt dat de opdrachtnemer de configuratie van Qmanage op zich neemt. MBOA wil vooral endpoints kunnen toevoegen om bekabelde verbindingen mogelijk te maken.
65.	10	3.3.3.	Dient inschrijver een Network Management Systeem op te nemen als onderdeel van de geboden oplossing?	Dit is geen vereiste maar zou wel een pluspunt zijn. Een monitoring-oplossing is wel verplicht, waardoor een combinatie denkbaar kan zijn.
66.	10	3.3.3.	Dienen core-switches ook de mogelijkheid te bieden voor hogere poortsnelheid zoals 25GBE (QSFP28), 40GBE (QSFP+), 100 (QSFP28)?	Voor alsnog niet. Momenteel wordt op een enkele locatie een maximale poortsnelheid van 10 Gbps ondersteund. Deze wordt echter in geen geval volledig benut.
67.	10	3.3.3.	Kan MBO Amersfoort een indicatie geven van de huidige piekbelasting van de LAN netwerk(en)?	Nee, deze informatie hebben wij helaas niet beschikbaar.
68.	11	3.3.3 datacenter	Zijn er resources beschikbaar om een additionele VM op te tuigen t.b.v. de management server ?	Dit is bespreekbaar na gunning van de opdracht.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
69.	11	3.3.4	Kan MBO Amersfoort een overzicht aanleveren van de fysieke patchkast inrichtingen?	Dit is (deels) mogelijk, echter wordt in dit stadium van de aanbesteding niet verstrekt. Het is de bedoeling dat de huidige apparatuur zo min mogelijk invloed heeft op het nieuwe design/de nieuwe inrichting.
70.	11	3.3.4	In 3.3.4 staat dat de bekabeling binnen patchkasten binnen scope is. Geldt dat inschrijver ook verantwoordelijk is voor het bekabelen van componenten die niet binnen scope vallen van deze aanbesteding, maar wel in de patchkast aanwezig zijn? Bijvoorbeeld maar niet uitsluitend, het bekabelen van servers of apparatuur van derde partijen in de patchkast? Inschrijver gaat er vanuit, dat gezien de beperkte documentatie zij daar niet voor verantwoordelijk is. Kan MBO Amersfoort dit bevestigen	Indien er sprake is van apparatuur van derden, dan zal MBO Amersfoort daar zelf afspraken over maken met de desbetreffende derde. MBO Amersfoort verwacht echter wel een ondersteunende rol vanuit de Opdrachtnemer.
71.	11	3.3.4	Ter validatie, is het migreren inclusief projectactiviteiten van de oude omgeving naar de nieuwe omgeving ook een onderdeel van uw uitvraag? Dit wordt namelijk niet specifiek benoemd.	Ja, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de volledige migratie naar de nieuwe omgeving.
72.	17	5.1	Is er een uiterlijke opleverdatum wanneer alle locaties van MBO Amersfoort omgezet zijn naar de nieuwe infrastructuur.	Zie deel 2 van het antwoord op vraag 29.
73.	17	5.1	Onze ervaring is dat versturende projectwerkzaamheden veelal tijdens de schoolvakanties kunnen /mogen plaatsvinden. Geldt dit ook voor MBO Amersfoort?	Correct, maar als Opdrachtnemer kan borgen dat de continuïteit van het primaire proces van MBO Amersfoort niet in gevaar komt dan mogen dergelijke werkzaamheden ook buiten vakanties uitgevoerd worden.
74.	21	7.2	Aanbestedende dienst vraagt na gunning een controleverklaring van de accountant, Inschrijver heeft geen eigen jaarrekening. Onze moedermaatschappij maakt de geconsolideerde jaarrekening op. Accepteert Aanbestedende dienst de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponereerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?	Ja, dat is akkoord.
75.	22	7.2	Contact referentie: Wordt de leverancier vooraf ingelicht als MBO Amersfoort een referentie wilt bellen? Anders moet elke leverancier 3 referenties inlichten dat ze mogelijk gebeld gaan worden. Terwijl dit waarschijnlijk niet het geval zal zijn.	Nee, Inschrijvers worden hierover niet vooraf ingelicht.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
76.	22	7.2	In kerncompetitie 2 vraagt u ervaring in ontwerp en configureren van een intern netwerk voor 4.000 gebruikers. Tegenwoordig is bij de meeste onderwijsinstellingen het principe "wireless tenzij" geaccepteerd en zeggen gebruikers eigenlijk weinig over de grote van een bedraad netwerk. Bent u bereid de kerncompetentie zodanig aan te passen dat het gaat om het aantal netwerkpoorten dat u denkt nodig te hebben in uw toekomstig LAN?	De genoemde gebruikers mogen wireless gebruikers zijn. Waar het om gaat is de totale capaciteit/throughput van het netwerk en of dit voldoet/voldeed aan het daadwerkelijke gebruik.
77.	23	7.3 – inhoudelijke beoordeling	Duurzaamheid is een steeds belangrijker thema binnen de maatschappij. Inschrijver ziet dat dit thema binnen ICT uitvragen steeds vaker als significant onderdeel terugkomen. Deels heeft duurzaamheid te maken met de aan te bieden (technische) oplossing. Een ander belangrijk aspect zit ook in de bedrijfsvoering van de beoogd partner. Naar mening van de inschrijver zou dit onderdeel een weegfactor moeten zijn van deze aanbesteding. Zij ziet dit onderdeel echter helemaal niet terugkomen binnen deze aanbesteding en ziet dit als een gemiste kans voor MBO Amersfoort. Deelt MBO Amersfoort deze mening en is zij bereid hiervoor een criteria op te nemen?	Nee, MBO Amersfoort past de criteria niet aan.
78.	27	7.5	We begrijpen dat de open vragen op het gebied van beheer kwalitatief worden beoordeeld, maar kan MBO Amersfoort toch meer inzicht geven in de minimale SLA/service window eisen die zij heeft? Tevens speelt de beschikbaarheid van de eerstelijns helpdesk hierin een rol: welke servicevensters hanteert zij (m.a.w. binnen welke tijden maakt zij meldingen van eventuele issues of vragen?)	De servicedesk van MBOA is open op werkdagen van 8:00 – 16:30 uur. Verdere invulling van het beheer is aan Inschrijver.
79.	28	7.5	Inschrijver heeft kennis genomen van de vragen. Wij verzoeken MBO Amersfoort, gezien de antwoorden die zij verwacht terug te zien in de drie vragen, waaronder een onderbouwing van het ontwerp, de werkwijze voor de implementatie en een detaillering van de beheerswerkzaamheden in de SLA, een uitbreiding van het maximaal aantal pagina's naar een totaal van 12 x A4.	MBO Amersfoort is bereid het aantal A4 uit te breiden naar 10 A4.
80.	29	7.5 – beoordeling pitch	Dient inschrijver tijdens de pitch 'alleen' in te gaan op de deelvragen? Of dient zij 'minimaal' de deelvragen te beantwoorden, maar is er ook ruimte om andere zaken uit de aanbieding toe te lichten (en worden deze ook gewaardeerd)?	U dient alleen in te gaan op de deelvragen, zodat de pitch objectief beoordeeld kan worden door de beoordelingscommissie.
81.	29	7.5	Kan MBO Amersfoort aangeven wie namens MBO Amersfoort aan de pitch deelnemen?	De beoordelingscommissie inclusief ondersteunende functionarissen zoals opgenomen in paragraaf 7.4 van het Bestek.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1. Programma van Eisen				
82.	2	a-e-7	Verzoek om deze eis aan te passen conform artikel 14.1 van de overeenkomst. Bestaande intellectuele eigendomsrechten van de fabrikant op onderdelen van de oplossing worden niet aan MBO Amersfoort overgedragen.	Akkoord.
83.	2	a-e-9	E-waste is een groot probleem. MBO Amersfoort mag van haar nieuwe leverancier verwachten dat milieumanagement en kwaliteitsmanagement binnen de bedrijfsprocessen van leveranciers zijn geborgd. Om dit aan te tonen is het daarom ook aannemelijk dat Inschrijvers dergelijke garanties kunnen overleggen in de vorm van een certificeringen, zoals de internationale normen: ISO 9001 en 14001. Deze specifieke certificeringen borgen kwaliteitsmanagementsystemen en milieumanagementsystemen van Inschrijvers. Inschrijver verzoekt daarom, dat de nummers 1 en 2 de hierboven genoemde certificeringen overleggen binnen tien dagen na voorlopige gunning. Kan MBO Amersfoort hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord.
84.	2	a-e-9	Inschrijver vindt de eis omtrent milieuvriendelijke afvoer te vrijblijvend. E-waste is een groot probleem. Inschrijver verzoekt MBO Amersfoort daarom aan deze eis de volgende zinsnede toe te voegen: 'Recycling van componenten die niet kunnen worden heringezet of herbruikbaar zijn, vindt gecertificeerd plaats conform wettelijke regels en specifiek de WEEE-richtlijn.' Hiermee zorgt MBO Amersfoort dat e-waste onbedoeld in het milieu terechtkomt. Kan MBO Amersfoort hiermee instemmen?	Akkoord.
85.	4	o-i-1	Kunt u nader specificeren welke SD-Wan functionaliteit u wenst te gebruiken zodat inschrijver het best passende product kan aanbieden?	Zie antwoord op vraag 15 en 16.
86.	4	o-i-2	In hoeverre dient de oplossing schaalbaar te zijn en kunt u een indicatie geven van uw groeiprognozes ? (*extra locaties, nieuwe technologieën ie SAN / meer leerlingen enz) die het netwerk extra komen te belasten	Er is weinig te zeggen over de groeiprognozes. Deze veranderen snel en zijn momenteel slecht inzichtelijk vanwege corona. Schaalbaarheid is gewenst vanwege soortgelijke snelle veranderingen binnen het onderwijs.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
87.	4	o-i-3	Opdrachtgever stelt in deze eis, dat een beschikbaarheid van minimaal 99,9% gerealiseerd dient te worden. Geldt deze beschikbaarheid voor de individuele componenten of voor de gehele keten op een locatie? Indien dit geldt voor de gehele keten op een locatie, hoe wordt de keten gedefinieerd? Is dit end-to-end van locatie tot aan datacenter of uitsluitend per locatie? Als de beschikbaarheid geldt voor de gehele keten, hoe wenst opdrachtgever om te gaan met de kleinere locaties? Aangezien hier hardware enkelvoudig uitgevoerd wordt.	Dit geldt voor de gehele keten per locatie. Dit houdt in; vanaf de binnenkomende verbinding tot aan de Endoints.
88.	4	o-i-4 en 0-i-5	Opdrachtgever stelt dat innovaties en nieuwe technieken geïntrigeerd mogen worden in het ontwerp, maar stelt in o-i-5 dat opdrachtnemer zorg draagt voor segmentatie op basis van VLAN's binnen het netwerk. Er zijn andere technieken mogelijk dan VLAN's die toekomstvaster en flexibeler zijn, opdrachtnemer stelt daarom voor dat de eis voor segmentatie op basis van VLAN's komt te vervallen. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Indien Inschrijver een alternatief heeft voor segmentatie op basis van VLAN's dan staat MBO Amersfoort daar voor open. U dient dit uit te werken binnen uw oplossing.
89.	4	o-i-5	Wordt segmentatie / VLAN toewijzing gevoed door de aanwezige Qmanage omgeving ?	Ja, door de toewijzing van een apparaat/endpoint aan een access-group.
90.	4	o-i-5	Waar wordt per VLAN bepaald wat de toegangsrechten zijn voor devices die zich in dat VLAN bevinden? En waar (in welke componenten) vindt de policy enforcement plaats voor de diverse segmenten?	De policies per VLAN worden bepaald in NPS-servers. Deze staan in het dc. Het enforcen hiervan gebeurt via de Wireless-controllers (evt. via SURFnet) en Qmanage voor de bekabelde verbindingen.
91.	5	o-i-8	Is het wenselijk om ook hogere snelheden te gebruiken tbv de AP;s (multigig)	Vooralsnog is de verwachting dat het activeren wifi6/AX nog even op zich laat wachten vanwege compatibility-issues met oudere chipsets. Echter zou het fijn zijn wanneer de infrastructuur hier alvast op is voorbereid.
92.	5	0-i-8	Is de glasbekabeling overal geschikt voor 10 Gbps? En zo niet gaat opdrachtgever hier dan voor zorgen?	Nog niet. Echter als dit wordt geadviseerd wordt gekeken naar de mogelijkheden. U kan hier echter niet als randvoorwaarde vanuit gaan binnen de oplossing die u aandraagt.
93.	5	0-i-8	Is de UTP bekabeling overal geschikt voor 1 Gbps naar de AP's? En zo niet gaat opdrachtgever hier dan voor zorgen?	De AP's zijn allemaal met minimaal cat6a ftp aangesloten. Deze kabels kunnen allemaal 1 Gbps aan.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
94.	5	p-e-1	Hebben jullie voorkeur voor specifiek merk van apparatuur? Zoja, welk merk? Definitie A merk is op meerdere manieren in te vullen.	Nee, MBO Amersfoort heeft geen voorkeur.
95.	5	p-e-1	MBO Amersfoort verzoekt Inschrijvers een aanbieding te doen met A-merken. Dit is een brede definitie. Inschrijver verzoekt MBO Amersfoort daarom A-merken af te bakenen op basis van de groep 'Leaders' uit het gerenommeerde Gartner Magic Quadrant Wired and Wireless LAN Access Infrastructure, April 2020. Kunt u hiermee instemmen?	Ja, akkoord.
96.	6	p-e-4	Welk type glasvezel (MM/SM) en lengtes wordt gebruikt binnen de locaties?	Over het algemeen wordt gebruik gemaakt van OM3 MM, lengtes variëren van 0.50 - 300 meter.
97.	6	p-e-4	Welke bekabeling wordt hier bedoeld?	De bekabeling die Opdrachtnemer dient aan te brengen binnen patchkasten.
98.	6	p-e-5	Het is voor inschrijver niet mogelijk om (volledig) verantwoordelijk te zijn voor componenten die op een andere dan haar eigen locatie geïnstalleerd zijn. Op het moment dat een component op locatie van MBO Amersfoort is geplaatst, verplaatst de verantwoordelijkheid zich ook. Inschrijver verzoekt MBO Amersfoort om de volgende formulering dan ook weg te laten uit deze eis: <i>"Tot het moment van oplevering blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor alle netwerkcomponenten en overige producten."</i>	Nee, niet akkoord. Partijen zullen na gunning afspraken maken over het beperken van de toegang tot patchkasten voor medewerkers van MBO Amersfoort, zodat Opdrachtnemer deze verantwoordelijkheid kan dragen tot oplevering van het netwerk.
99.	6	p-e-6	Wat is het maximaal benodigde PoE vermogen per switch (48 poorten)	Zie antwoord op vraag 51.
100.	6	p-e-8	Er is momenteel wereldwijd een schaarste aan electronica onderdelen waardoor levertijden enorm op kunnen lopen. Hier heeft inschrijver geen invloed op	Voor wat betreft eis p-e-8 is MBO Amersfoort akkoord om de levertermijn in overleg met de Opdrachtnemer vast te stellen.
101.	6	p-e-8	Inschrijvers zijn afhankelijk van de distributeur, fabrikant (en daarmee afhankelijk van de levering van grondstoffen voor fabricage). Op deze keten kan zij geen invloed uitoefenen of garantie op verlenen. De eis om binnen 15 werkdagen te leveren binnen de gehele contractperiode is dan ook een eis waar wij ons niet aan kunnen conformeren. Wij verzoeken MBO Amersfoort deze eis anders te formuleren of te laten vervallen.	Zie antwoord op vraag 100

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
102.	6	p-e-8	MBO Amersfoort eist een levertijd van maximaal 15 werkdagen voor aanvullende netwerkcomponenten. De levertijden van fabrikanten zijn onvoorspelbaar door grondstoftekorten. Inschrijver kan hierop geen invloed uitoefenen en daardoor zich niet committeren aan een levertijd van maximaal 15 werkdagen. Wij verzoeken MBO Amersfoort uitdrukkelijk deze eis te laten vervallen en hier een inspanningsverplichting van te maken in plaats van een resultaatverplichting.	Zie antwoord op vraag 100.
103.	6	p-e-8	Verzoek om toe te voegen "tenzij anders overeengekomen".	Zie antwoord op vraag 100.
104.	7	p-i-1	Ter verduidelijking: bedoelt MBO Amersfoort met een POC één volledige locatie of een deel van een locatie? In onze optiek volstaat het om de POC op een deel van een locatie uit te voeren, waarmee de werking van de oplossing kan worden aangetoond.	Eén gedeelte van de locatie, waarmee de functionaliteit van de volledige oplossing getoetst kan worden, is akkoord.
105.	6	p-i-1	Om een juiste kosteninschatting voor de PoC te kunnen maken hebben wij enig idee nodig wat deze PoC precies zal omvatten. Kunt u nader aangeven wat u precies wilt testen binnen de PoC fase?	Zie antwoord op vraag 104.
106.	7	p-i-2	Wat is de huidige staat van de bekabeling binnen en buiten de Patchkasten?	Minimaal cat5e/cat6, voor nieuwe bekabeling wordt minimaal cat6a FTP geëist
107.	8	p-i-8	Bij oplevering is het gebruikelijk dat er per locatie mag worden gefactureerd. Kan MBO Amersfoort hiermee instemmen?	Ja, u mag per locatie factureren op het moment dat de desbetreffende locatie is opgeleverd.
108.	8	d-b-4	Met betrekking tot het onbeperkt op en afschalen van het beheer stelt Inschrijver dat het afschalen naar nul, betekent dat Aanbestedende Dienst hiermee de mogelijkheid biedt om het beheercontract te ontbinden en dat hiermee Inschrijver wordt achtergelaten met kosten die zij maakt om het beheer uit te kunnen voeren. Het onbeperkt afschalen acht Inschrijver dan ook niet redelijk en Inschrijver stelt voor om voor het afschalen een opzegtermijn van drie maanden met een maximum van 25% per jaar van de oorspronkelijke installed base te hanteren.	Ja, dat is akkoord.
109.	10	c-f-1	Kan MBO Amersfoort duidelijk maken wat zij binnen deze eis precies bedoelt met 'functionaris'?	Functionarissen van Opdrachtnemer (functies) die worden ingezet bij het ontwerpen van de nieuwe oplossing voor MBO Amersfoort.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
110.	10	c-f-1	Voor welke periode dient de tariefstelling voor de aanschafprijs van de componenten vast te liggen voor MBO Amersfoort? Ter overweging, het langer vastleggen van een gegarandeerde aanschafprijs is een zekerheid die veelal ten koste gaat van het meest gunstigste aanschaftarief. Gebruikelijk is om de tariefstelling vast te leggen voor de implementatie.	De aanbieder van Inschrijver moet vast zijn voor de realisatie van het volledig nieuwe netwerk van MBO Amersfoort. U weet, aan de hand van de door u opgenomen planning, zelf hoe lang u uw prijzen dan gestand moet doen.
111.	10	c-f-6	Het is niet gebruikelijk dat beheerfacturatie achteraf plaatsvindt. Inschrijver maakt op voorhand kosten voor het beheer. Om die reden verzoekt Inschrijver MBO Amersfoort deze eis te wijzigen in: 'Kosten voor beheer (op basis van jaarlijkse kosten per component, zoals opgenomen binnen de Inschrijving), mogen maandelijks vooraf door Opdrachtnemer worden gefactureerd.' Kunt u hiermee instemmen?	Dat is akkoord.
Bijlage 3. Overeenkomst				
112.		Algemeen	Zijn de overeenkomsten (3A, 3B, 3C) definitief, of zijn deze nog onderhandelbaar?	Overeenkomsten zijn nooit onderhandelbaar na gunning van een aanbesteding. U dient voorstellen voor wijziging van de inhoud kenbaar te maken middels de Nota van Inlichtingen.
113.	2	Art. 1	Leverancier neemt aan dat met de Algemene Inkoopvoorwaarden de ARBIT-2018 voorwaarden (bijlage 4) worden bedoeld. Klopt deze aanname?	Correct.
114.	3	Art. 2.2	Leverancier gaat ervan uit dat de overeenkomst en de verwerkersovereenkomst worden aangepast aan de hand van de Nota van Inlichtingen. Klopt dit?	Correct.
115.	3	Art. 2.2	De benaming/nummering van de bijlage/contractdocumenten die van toepassing zijn is niet correct/ consistent met de bijlage behorende tot de aanbestedingsdocumenten.	Klopt, de nummering betreft de opbouw van de bijlagen die bij de uiteindelijke overeenkomst worden gevoegd.
116.	3	Art. 2.5	Leverancier levert onder andere producten (hardware) van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van deze derde partijen van toepassing zijn?	Akkoord wat betreft de licentievoorwaarden. Voorwaarden van MBO Amersfoort prevaleren echter bij strijdigheid.
117.	4	Art. 4.2	Leverancier acht het redelijk dat hij jaarlijks een indexering mag toepassen op alle prijzen en tarieven. Bent u bereid dit aan te passen?	U mag de indexatie toepassen op uw uurtarieven en de beheerskosten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
118.	4	Art 4.4	Het is niet gebruikelijk dat beheerfacturatie achteraf plaatsvindt. Inschrijver maakt op voorhand kosten voor het beheer. Om die reden verzoekt Inschrijver MBO Amersfoort deze eis te wijzigen in: 'Kosten voor beheer (op basis van jaarlijkse kosten per component, zoals opgenomen binnen de Inschrijving), mogen maandelijks vooraf door Opdrachtnemer worden gefactureerd.' Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 111.
119.	4	Art. 4.4	Het is gebruikelijk dat bij aanvang van een levering of project dat 50% van de kosten voor het project (lees: uren en hardware/licenties) worden voldaan en dat 50% na acceptatie / definitieve oplevering wordt voldaan.	Nee, niet akkoord.
120.	4	Art. 4.6	Leverancier stelt voor dat de betaling van facturen plaats vindt binnen 30 dagen na factuurdatum. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, niet akkoord.
121.	5	Art. 5.2	Het overschrijden van de leveringstermijn is potentieel reden voor (eenzijdige) beëindiging van het contract, zonder opzegtermijn door Opdrachtgever. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat Opdrachtnemer gelegenheid krijgt om binnen 5 of 10 werkdagen alsnog nakoming van de levering te verzorgen, indien nakoming niet meer mogelijk is of binnen de gestelde termijn niet alsnog wordt nagekomen, kan Opdrachtgever na schriftelijke ingebrekestelling de Overeenkomst beëindigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze wijziging?	Akkoord, er wordt aangesloten bij het termijn zoals opgenomen in artikel 10.1.
122.	5	Art. 5.2.	Het is niet redelijk dat alle leveringstermijnen fataal zijn. Verzoek om te bepalen dat leveringstermijnen resultaatsverplichtingen zijn, maar geen fatale termijnen. Indien u van mening bent dat een bepaalde termijn toch fataal dient te zijn verzoeken wij u om aan te geven welke termijn fataal dient te zijn. Verzoek om expliciet op te nemen dat uitvoeringstermijnen voor diensten resultaatsverplichtingen zijn, maar geen fatale termijnen.	Zie antwoord op vraag 121. Met betrekking tot leveringstermijnen van de oplossing / migratie wordt aangesloten bij de planning van Opdrachtnemer zoals opgenomen binnen de Inschrijving.
123.	5	Art. 5.2	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Zie antwoord op vraag 121.
124.	5	Art. 5.3	Leverancier ziet graag "(deel)oplevering" vervangen door "(deel)levering". Bent u hiertoe bereid?	Nee, het risico gaat pas over op MBO Amersfoort op het moment dat er sprake is geweest van formele oplevering tussen MBO Amersfoort en Opdrachtnemer. Zie ook het antwoord op vraag 82.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
125.	5	Art. 5.3	Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van de zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Zie antwoord op vraag 121.
126.	5	Art. 5.3	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, de boete is verbonden aan de daadwerkelijke levering.
127.	5	Art. 5.3	Verzoek om dit boetebeding pas in te laten gaan indien leverancier na schriftelijke ingebrekestelling binnen de daarin genoemde fatale termijn niet alsnog haar leveringsverplichtingen nakomt.	Zie antwoord op vraag 121.
128.	5	Art. 5.3.	Verzoek om de boete per werkdag te berekenen i.p.v. per dag.	Nee, niet akkoord.
129.	5	5.3	Schrappen Een dergelijke verstrekkende, algemene, boete, in het bijzonder kennelijk bericht op fysieke leveringen van zaken, is onacceptabel en disproportioneel. Aanbieder staat open voor regelingen die meer uitgebalanceerd de prestatie stimuleren, doch dan specifiek voor bepaalde diensten en leveringen. Daarnaast wenst aanbieder bevestigd te krijgen dat betaalde boetes in mindering komen op mogelijk terzake van hetzelfde feit verschuldigde schadevergoedingen. Hoe staat u hier in?	Nee, niet akkoord.
130.	5	Art. 5.4	Vendoren leveren vaak met eigendomsvoorbehoud. Bent u bereid de zin "Opdrachtnemer garandeert dat de eigendom van het geleverde zonder enige eigendomsvoorbehoud wordt geleverd" te verwijderen?	Nee, niet akkoord.
131.	5	Art. 5.4	Leverancier ziet graag "(deel)oplevering" vervangen door "(deel)levering". Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 124.
132.	5	Art. 6	Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
133.	5	Art. 6	Leverancier gaat ervan uit dat dit artikel niet van toepassing is indien sprake is van overdracht binnen het concern waarvan leverancier onderdeel uitmaakt. Is deze aanname juist?	Nee, ook in die gevallen ziet MBO Amersfoort graag dat Opdrachtnemer vooraf schriftelijke toestemming vraagt. MBO Amersfoort zal een dergelijk verzoek alleen bij gegronde redenen afwijzen.
134.	5	Art. 7.1	Leverancier acht het redelijk dat de overeenkomst in dat geval wordt opgezegd. Bent u bereid 'ontbindt' te vervangen door 'opzegt'?	Nee, niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
135.	5	Art. 7.3	Leverancier acht het redelijk dat de overeenkomst in dat geval wordt opgezegd. Bent u bereid 'te ontbinden' te vervangen door 'op te zeggen'?	Zie antwoord op vraag 136.
136.	5	Art. 7.3	Schrappen Gezien de aard van de dienst zullen de door aanbieder gebruikte derde partijen standaardleveranciers van aanbieder zijn, die in hoge mate 'onzichtbaar' zullen zijn voor u. Een dergelijke vergaande regeling is disproportioneel. Kun u instemmen met verwijdering?	Akkoord, tenzij de desbetreffende onderaannemer door Inschrijver is ingezet als derde om te voldoen aan de geschiktheidseisen.
137.	5	Art. 8.1	Verzoek om het recht om een controle/audit uit te voeren te beperken tot eenmaal per jaar, tenzij de audit verplicht wordt gesteld door een toezichthouder of overheidsinstantie. Tevens verzoek om op te nemen dat een audit minimaal 4 weken van te voren schriftelijk bij leverancier aangekondigd dient te worden.	Nee, niet akkoord.
138.	5	Art. 8.3	Leverancier acht het redelijk dat de overeenkomst in dat geval wordt opgezegd. Bent u bereid 'ontbindt' te vervangen door 'opzegt'?	Niet akkoord.
139.	6	Art. 9.1	Verzoek om deze garantie te vervangen door een verplichting. Op deze manier zijn de wettelijke regels omtrent overmacht en verzuim van toepassing.	Nee, niet akkoord.
140.	6	Art. 9.3	Leverancier levert onder andere producten en/of hardware van derde partijen waarop intellectuele eigendomsrechten van deze partijen rusten. Leverancier kan deze producten en/of hardware derhalve niet vrij van lasten en beperkingen leveren. Kunt u toelichten wat u precies met dit artikel bedoelt?	Bedoelt wordt dat er geen aanvullende kosten bij MBO Amersfoort in rekening mogen worden gebracht die voortvloeien uit octrooien, auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten.
141.	6	Art. 10.2	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord, met in achtneming van hetgeen dat is opgenomen in eis p-i-4.
142.	6	Art. 10.3	Leverancier ziet 'te ontbinden' graag vervangen door 'op te zeggen'. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
143.	6	Art. 10.5	Verzoek om toe te voegen "tenzij opdrachtnemer de overeenkomst ontbindt wegens verzuim van opdrachtgever".	Nee, niet akkoord.
144.	6	Art. 10.6	Verzoek om te verduidelijken dat de werking van dit artikel is beperkt tot ontbinding op grond van artikel 10.2.	Nee, dit artikel is van toepassing op geheel artikel 10.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
145.	7	Art. 11.2	Leverancier ziet aan de eerste zin van bepaling graag toegevoegd: "pandemie, grondstoffentekort en overmacht aan de zijde van toeleveranciers". Bent u hiertoe bereid?	Het opnemen van pandemie en grondstoffentekort zijn akkoord.
146.	7	Art. 11.2	Verzoek om aan dit artikel toe te voegen "tenzij als gevolg van een pandemie".	Zie antwoord op vraag 145.
147.	7	Art. 11.4	Leverancier ziet 'te ontbinden' graag vervangen door 'op te zeggen'. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.

148.	12	Geheel vervangen door: 12 .1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 12 . 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 12 .3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 12 .4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 12 .5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 12 .6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;	Niet akkoord.
------	----	--	---------------

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
			f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 12 .7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 12 .8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?	
149.	7	Art. 12.1	Inschrijver wenst geen aansprakelijkheid voor indirecte/gevolgschade te dragen. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade geleden door derden te beperken tot directe schade onder handhaving van de maximum bedragen als genoemd in artikel 12.3.	Niet akkoord.
150.	7	Art. 12.1	Verzoek om de laatste zin iets anders te formuleren: "Partijen zijn niet aansprakelijk voor indirecte en gevolgschade zoals handelsverlies, gederfde winst, gemiste besparingen en/of schade door bedrijfsstagnatie".	Niet akkoord.
151.	7	Art. 12.2	Inschrijver wenst geen aansprakelijkheid voor indirecte/gevolgschade te dragen. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade geleden door derden te beperken tot directe schade onder handhaving van de maximum bedragen als genoemd in artikel 12.3.	Niet akkoord.
152.	7	Art. 12.2	Het is niet redelijk en niet proportioneel om een ongelimiteerde vrijwaring voor aanspraken van derden te eisen. Dit is enkel gebruikelijk voor aanspraken van uitvoeringsinstanties of de Belastingdienst en aanspraken wegens inleners-, keten- en productaansprakelijkheid. Verzoek om de vrijwaring hiertoe te beperken. Voor overige schade dient de aansprakelijkheid van opdrachtnemer in hoogte beperkt te zijn conform artikel 12.3 en aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade te zijn uitgesloten conform artikel 12.1.	De beschreven vrijwaring wordt (is) verbonden aan de beperking zoals opgenomen in artikel 12.3.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
153.	7	Art. 12.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 12.4 teven van toepassing is op eventuele overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
154.	7	Art. 12.3	Leverancier is van mening dat dit een erg forse bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering is ten opzichte van de opdrachtwaarde. Bent u bereid de bedragen te beperken tot € 500.000,= per gebeurtenis met een maximum van € 1.000.000,= per jaar?	Niet akkoord.
155.	7	Art. 12.4	Deze beperkingen in aansprakelijkheid zijn niet proportioneel in verhouding tot de verwachte opdrachtwaarde. Verzoek om meer proportionele beperkingen in aansprakelijkheid te hanteren van 250.000 euro per schadegeval en 500.000 euro per jaar.	Niet akkoord.
156.	7	Art. 12.5	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is hem niet toegestaan inzage in de polis en polisvoorwaarden te verstrekken. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Klopt deze aanname?	Ja, dat is akkoord.
157.	8	Art. 13.2	Leverancier neemt aan dat de inzake alleen strekt tot de projectadministratie. Klopt deze aanname?	Inderdaad, verbonden aan de uitvoering van de opdracht voor MBO Amersfoort.
158.	8	Art. 13.4	Leverancier acht het redelijk dat u van de mogelijkheid tot verrekening pas gebruik maakt indien voldaan is aan de vereisten van artikel 6:127 BW en leverancier de verschuldigdheid alsmede de omvang van het te verrekenen bedrag schriftelijk heeft erkend. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
159.	8	Art. 14.1	Leverancier levert onder andere hardware van derde partijen. Leverancier kan geen intellectuele eigendomsrechten overdragen die hem niet toebehoren. Uitsluitend indien sprake is van intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van specifiek voor de opdrachtgever ontwikkelde netwerk, documentatie, databestanden, etc. zullen partijen over de eventuele overdracht daarvan nadere schriftelijke afspraken maken. Bent u daartoe bereid?	Ja, akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
160.	8	Art. 14.2	Leverancier levert onder andere hardware van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?	Nee, niet akkoord.
161.	8	Art. 15.1	Leverancier ziet deze bepaling graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?	Ja, akkoord.
162.	9	Art. 18	Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 3 jaar na het einde van de overeenkomst aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid?	Nee, niet akkoord.
163.	9	Art. 20.1	Leverancier neemt aan dat met informatiedragers de informatiedragers van opdrachtgever worden bedoeld. Klopt deze aanname?	Die interpretatie van informatiedragers is akkoord. Opdrachtnemer is echter wel verantwoordelijk voor het verwijderen van eventuele informatie over MBO Amersfoort waarover zij beschikt op eigen informatiedragers.
Bijlage 3C. Verwerkersovereenkomst				
164.	2	Verwerkers overeenkomst art. 1 lid 1 onder d.	Inschrijver is geen convenantspartij. Wij kunnen ons niet direct voorstellen dat het convenant Digitale Onderwijsmiddelen op onze dienstverlening van toepassing is. Bent u bereidt een zinsnede op te nemen als: "Partijen komen overeen dat het convenant niet van toepassing is op deze Verwerkersovereenkomst evenals die bepalingen die specifiek zien op Leermiddelen zoals bedoeld in het convenant en deze Verwerkersovereenkomst." Dat zou bijvoorbeeld een art. 2 lid d (toegevoegd) kunnen zijn.	Artikel 4 zal verwijderd worden uit de Verwerkersovereenkomst.
165.	4	Verwerkers overeenkomst art. 3 lid 2 en 3	Inschrijver verzoekt u om artikel 3 lid 2 van de Verwerkersovereenkomst te laten vervallen omdat in onze zienswijze de professionele verhouding tussen partijen zich niet verhoudt met een zo ver strekkende eenzijdige informatieplicht van Inschrijver aan Opdrachtgever. Bent u hiertoe bereid?	Nee, niet akkoord.
166.	4	Verwerkers overeenkomst art. 3 lid 2 en 3	In het verlengde van de vraag van Inschrijver bij artikel 3 lid 2 stelt Inschrijver een alternatieve tekst voor artikel 3 lid 3 Verwerkersovereenkomst voor: "Verwerker heeft Onderwijsinstelling toereikend geïnformeerd over de Verwerkingen die in het kader van de Product- en Dienstenovereenkomst door Verwerker worden uitgevoerd. Deze Verwerkingen zijn in Bijlage 1 gespecificeerd." Bent u hiertoe bereid?	Nee, niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
167.	5	Verwerkers overeenkomst art. 4	Bent u bereid artikel 4 te schrappen daar Inschrijver niet zijnde conventantspartij deze bepalingen mogelijk wel wil onderschrijven, maar onze dienstverlening daar inhoudelijk geen of weinig raakvlakken mee heeft?	Zie antwoord op vraag 164.
168.	7	Verwerkers overeenkomst art. 7 lid 2	Inschrijver merkt op dat de in artikel 7 lid 2 benoemde activiteiten binnen de macht van Opdrachtgever zelf liggen. Inschrijver geeft u in overweging deze bepaling aan te passen dan wel te schrappen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, ook Opdrachtnemer heeft deze verantwoordelijkheid bij de uitvoering van de dienstverlening van MBO Amersfoort (bijvoorbeeld op het gebied van de toegang van eigen medewerkers).
169.	7	Verwerkers overeenkomst art. 7 lid 6	Verzoek om het recht om een controle/audit uit te voeren te beperken tot eenmaal per jaar, tenzij de audit verplicht wordt gesteld door een toezichthouder of overheidsinstantie. Tevens verzoek om op te nemen dat een audit minimaal 4 weken van tevoren schriftelijk bij leverancier aangekondigd dient te worden.	Nee, niet akkoord.
170.	7	Verwerkers overeenkomst art. 7 lid 6 onder a	Gaat Opdrachtgever voor de toepassing van artikel 7 lid 6 onder a Verwerkersovereenkomst akkoord met een geldige ISAE 3402 type II verklaring?	Nee, niet akkoord.
171.	9	Verwerkers overeenkomst art. 9 lid 2	Inschrijver merkt op dat de AVG voor de beantwoording van verzoeken, klachten e.d. van betrokkenen Verwerkingsverantwoordelijke een termijn van vier weken toestaat. Inschrijver verzoekt u om de termijn waarbinnen Verwerker een dergelijk verzoek aan Verwerkingsverantwoordelijke moet doorsturen op een reële termijn van 5 (vijf) werkdagen te zetten. Bent u hiertoe bereid?	De volgende tekst zal opgenomen worden binnen artikel 9, lid 2: <i>Een klacht of verzoek van een Betrokkene of een verzoek of onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens met betrekking tot de Verwerking van de Persoonsgegevens, wordt door de Verwerker, voor zover wettelijk is toegestaan, onverwijld met een maximum van 72 uur doorgestuurd naar Onderwijsinstelling, die verantwoordelijk is voor de afhandeling van het verzoek.</i>
172.	9	Verwerkers overeenkomst art. 9 lid 2	Verzoek om "onverwijld" te vervangen door "binnen 10 dagen". Dit sluit prima aan bij de wettelijke reactietermijnen.	Zie antwoord op vraag 171.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
173.	10	Verwerkers overeenkomst art. 10 lid 1	Verzoek om aan de 1e zin toe te voegen "of tenzij een van de wettelijke uitzonderingen in H5 van de AVG van toepassing is". Op deze manier sluit deze bepaling aan bij de AVG.	Nee, niet akkoord.
174.	11	Verwerkers overeenkomst art. 13 lid 1	Inschrijver is van mening dat voor de beperkte risico's die de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de Overeenkomst door Inschrijver voor Opdrachtgever met zich meebrengen een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onder de AVG op grond van artikel 83 AVG niet passend is. Inschrijver stelt voor om artikel 13 lid 1 Verwerkersovereenkomst aan te vullen met de volgende alinea (in te voegen na sub b): "Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in artikel 2.1, 2.2 en 2.3 van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 14586 d.d.14 maart 2019." Dit leidt tot een voor Inschrijver bepaalbaar en in lijn met de opdrachtwaarde liggend redelijk en beheersbaar financieel risico. Bent u hiertoe bereid?	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort wil niet aansluiten bij de beperking van de aansprakelijkheid, zoals opgenomen binnen de Overeenkomst. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de correcte naleving van de verwerkersovereenkomst. U bent dan ook volledig aansprakelijk voor eventuele boetes/schade, verbonden aan de verwerkersovereenkomst.
175.	11	Verwerkers overeenkomst art. 13 lid 1	Verzoek om sub a te schrappen. Het is niet redelijk en niet proportioneel dat de aansprakelijkheid van leverancier in dit soort gevallen ongelimiteerd is.	Zie antwoord op vraag 174.
176.	12	Verwerkers overeenkomst art. 14 lid 1	Deze rangorde bepaling is tegenstrijdig met de rangorde bepaling in artikel 2.2 van de overeenkomst, welke leidend is. Verzoek om de rangorde bepaling uit de overeenkomst aan te houden.	Nee, niet akkoord. De rangorde zal in de Overeenkomst aangepast worden zodat dit overeenkomt met artikel 14 lid 1 van de Verwerkersovereenkomst.
Bijlage 5. Calculatieblad				
177.		Cel E20	In deze cel mist de formule die het totaal aantal poorten berekent.	Dit is aangepast. Zie het Calculatieblad bij deze Nota van Inlichtingen.
178.		Cel E20 en F20	In Cel E20 en F20 worden geen waarden overgenomen. Daardoor ontstaat een onjuiste berekening. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst het prijzenblad aan te passen.	Dit is aangepast. Zie het Calculatieblad bij deze Nota van Inlichtingen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
179.		Inrichting locaties	Rij 20 Er ontbreekt een formule in cel E20, zou u zo vriendelijk willen zijn dit aan te passen?	Dit is aangepast. Zie het Calculatieblad bij deze Nota van Inlichtingen.
180.		Textielweg 20	In het prijzenblad, tabblad 3 - Inrichting locaties staat bij Textielweg 20 als afkorting CW81. In bijlage 9 is de afkorting TW20. Kan opdrachtgever de juiste afkorting doorvoeren in deze documenten?	Dit is aangepast. Zie het Calculatieblad bij deze Nota van Inlichtingen.
181.		Tab 'totalisatie'	In het rood staat "Kosten voor beheer van het netwerk, voor de duur van 4 jaar (initiële contractduur)" Dit lijkt in tegenspraak met de tijdsduur onder 3.4 in het bestek	Zie antwoord op vraag 182.
182.		Totalisatie	MBO Amersfoort vraagt Inschrijvers prijzen op te geven voor 48 maanden. In de regel geldt een afschrijftermijn van minimaal vijf jaar en worden licentiekosten ook berekend op deze termijn. Uit kostenoverwegingen is het raadzaam looptijden van de overeenkomst gelijk te laten lopen met de afschrijftermijn. Inschrijver verzoekt MBO Amersfoort daarom het prijzenblad aan te passen op een afschrijftermijn van 60 maanden.	Dit is aangepast. Zie het Calculatieblad bij deze Nota van Inlichtingen. De looptijd van de Overeenkomst zal daarmee worden aangepast naar: Startdatum: 1 oktober 2021 Einddatum: 30 september 2026 Optiejaren: tweemaal (2) één (1) jaar
Bijlage 9. Kerngetallen huidig netwerk MBO Amersfoort				
183.			Is er een overzicht van het aantal benodigde poorten per SER in locaties LW30 en BS19 ?	De uitgangspunten die u dient te hanteren bij uw aanbieding zijn opgenomen in het Calculatieblad. Na gunning zullen de uitgangspunten per locatie in overleg tussen Partijen mogelijk worden bijgesteld.
184.			In Bijlage 9 – kengetallen leest inschrijver een verwijzing naar een 15 ^{de} locatie (Nieuwe poort 21), wat is hiervan de status en kan de Aanbestedende dienst aangeven wat verwacht wordt van Inschrijver voor deze locatie?	Betreft een locatie van de HU waarin les wordt gegeven en enkel gebruik wordt gemaakt van eduroam. Inschrijver hoeft geen rekening te houden met deze locatie aangezien dit niet onder beheer van MBOA valt.
185.			Kunt u specificeren hoeveel PoE poorten en hoeveel PoE-vermogen er nodig is per switch? Zijn er ook apparaten in het netwerk van MBO Amersfoort die POE+ nodig hebben in plaats van POE? En is bekend op welke locatie ze zich bevinden?	De meeste apparatuur vereist PoE+ (alle AP's). Zie daarnaast het antwoord op vraag 51.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
186.			Welke aantallen in bijlage 9 gelden als uitgangspunt voor het nieuwe netwerk ? Maximale switchpoorten of aangesloten aantal switchpoorten?	De uitgangspunten die u dient te hanteren bij uw aanbidding zijn opgenomen in het Calculatieblad. Na gunning zullen de uitgangspunten per locatie in overleg tussen Partijen mogelijk worden bijgesteld. De gegevens in bijlage 9 zijn op basis van de huidige situatie, maar MBO Amersfoort voorziet diverse mogelijkheden om samen met de Opdrachtnemer het netwerk efficiënter in te richten. Er is immers op dit moment bij diverse locaties onnodig veel overcapaciteit.
187.			Voorzieningen - Beschikken alle MER/SER ruimten over een patchkast en wat zijn de afmetingen? - Wat bedraagt per patchkast het aantal in gebruik zijnde en vrij beschikbare HE's?	Deze informatie is helaas niet beschikbaar.
188.			Indien glas tussen MER->SER aanwezig is, kunt u per gebouw aangeven welk type glas dit betreft, singlemode of multimode? In geval van mulitmode, welk type multimode dit betreft: OM4, OM3 of ouder? Kunt u tevens een schatting van de maximale lengte van de glasverbindingen per gebouw aangeven?	Wanneer glas tussen MER-SER aanwezig is, dan betreft dit multimode OM3. Een schatting van de maximale lengte is lastig, maar dit is in ieder geval niet langer dan 300 meter.
189.			Glasvezel verticale bekabeling In de gebouwen die naast de MER diverse SER ruimten heeft - Is glasvezel bekabeling afgemonteerd op patchpanelen in de MER/SER ruimte? - Is de verticale glasvezel bekabeling voorzien van duidelijke labeling? - Kunt u per locatie / MER/SER koppeling de volgende glasvezelinformatie vertrekken? Type glasvezel, connectortypen op patchpanelen, totaal aantal paren, in gebruik zijnde en vrij beschikbare paren? Kabellengten van de glasvezeltraces?	- Als/wanneer glasvezel aanwezig is tussen MER/SER, dan is deze afgemonteerd op patchpanelen in de patchkasten - In de meeste gevallen is wel een richting aangegeven, echter ontbreken vaak details - Nee, deze informatie is helaas niet beschikbaar.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
190.			LAN: Nieuwe Poort 21: • Heeft MBOA de mogelijkheden om eventueel eigen apparatuur te plaatsen? • Heeft MBOA de mogelijkheden om een nieuw VLAN design in deze locatie voor te stellen? Heeft MBOA de mogelijkheden om een eigen SDWAN ontsluiting te realiseren?	Zie antwoord op vraag 184.
Bijlage 4. ARBIT 2018				
191.		ARBIT art. 1.8	Leverancier acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Dit is reeds opgenomen binnen de Overeenkomst.
192.		ARBIT art. 1.23	Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Nee, niet akkoord.
193.		ARBIT art. 6.3	Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, niet akkoord. Opdrachtnemer is gebonden om aan zijn planning wat betreft de realisatie van het Netwerk. Ook wanneer u beschadigde apparatuur dient te vervangen.
194.		ARBIT art. 7.2	Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
195.		ARBIT art. 8.3	Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	De bewijslast met betrekking tot geschillen inzake intellectueel eigendomsrecht zal bij Opdrachtgever berusten. De laatste zin wordt niet verwijderd, omdat dit er toe kan leiden dat het primaire proces van MBO Amersfoort niet gecontinueerd kan worden.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
196.		ARBIT 2018 8.3	8.3.Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Zie antwoord op vraag 195.
197.		ARBIT art. 8.4	Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?	Ja, dit staat in relatie tot artikel 8.1.
198.		ARBIT art. 8.5	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet leverancier deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
199.		ARBIT 2018 8.5	8.5.Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Met betrekking tot de vrijwaring wordt er aangesloten bij de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 12.3 van de Overeenkomst.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
200.		ARBIT 2018 8.6	8.6.Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord.
201.		ARBIT 2018 8.7	8.7.Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Artikel 8.7 komt te vervallen.
202.		ARBIT art. 8.7	Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaan making zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 201.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
203.		ARBIT art. 8.7	Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 201.
204.		ARBIT art. 9.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, niet akkoord.
205.		ARBIT art. 9.2	Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt gewijzigd: Wederpartij behoudt zich nadrukkelijk alle rechten van intellectuele eigendom op de Documentatie voor. Het is Opdrachtgever niet toegestaan gegevens of gedeelten uit de verstrekte Documentatie openbaar te maken, te exploiteren of te verveelvoudigen. Bent u hiertoe bereid?	Dat is akkoord, met uitzondering van de documentatie die Opdrachtnemer specifiek voor MBO Amersfoort ontwikkeld (denk hierbij aan het ontwerp en bijbehorende documentatie).
206.		ARBIT art. 11.1	Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	De Overeenkomst en de Aanbestedingsdocumentatie prevaleren boven de ARBIT.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
207.		ARBIT 2018 11.2 – 11.5	11.2.-11.5. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag als bedoeld in artikel 59.3 indien de Maatwerkprogrammatuur daarin wordt goedgekeurd. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal meedelen of hij de Prestatie accepteert.11.5.Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2 of 11.4 alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel 11.4, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Opdrachtgever kan door de huidige formulering de nieuwe termijn eenzijdig vaststellen. Inschrijver is van mening dat die nieuwe termijn redelijk dient te zijn. Inschrijver stelt voor ofwel op te nemen dat de nieuwe termijn redelijk moet zijn of niet langer mag zijn dan de oorspronkelijke termijn. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	MBO Amersfoort is daarmee akkoord. Indien MBO Amersfoort gebruik maakt van hetgeen omschreven in artikel 11.4 dan zal er een redelijk termijn worden gehanteerd.
208.		ARBIT 2018 12.7	12.7.Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, niet akkoord. Er is geen sprake van een Raamovereenkomst en Opdrachtnemer dient bij Inschrijving te garanderen dat de Prestaties gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst gerealiseerd kunnen worden.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
209.		ARBIT 2018 14.3	14.3. Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort ziet een boete en schadevergoeding als separaat van elkaar.
210.		ARBIT art. 14.3	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 126.
211.		ARBIT 2018 15.1	15.1. Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie. Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 21 dagen na factuurdatum. Ontvangst van een factuur is niet door Inschrijver te controleren. Een factuurdatum is voor beide partijen gelijk. Inschrijver verzoekt u om het artikel in hier voege aan te passen. Gaat u akkoord met de suggestie van Inschrijver? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, MBO Amersfoort handhaaft de betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst factuur.
212.		ARBIT art. 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Dat is akkoord, tenzij MBO Amersfoort reeds bij Opdrachtnemer heeft aangegeven dat de Prestaties niet worden geaccepteerd.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
213.		ARBIT 2018 15.3	15.3.Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen. Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Opdrachtnemer dient alle gegevens te verstrekken die de Accountant in alle redelijkheid nodig heeft om de controle uit te kunnen voeren. Het aantal onderzoeken zal niet worden beperkt, maar MBO Amersfoort zal alleen bij gegronde redenen een onderzoek instellen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
214.		ARBIT art. 15.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gereede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 213.
215.		ARBIT art. 16.1 t/m 16.3	Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponneerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?	Artikel 16 is niet van toepassing op onderhavige Overeenkomst.
216.		ARBIT art. 17.5	Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?	Dat is akkoord.
217.		ARBIT art. 18.1	Bent u bereid de zinsnede 'garandeert Wederpartij de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen' te vervangen door 'treft Wederpartij passende technische en organisatorische maatregelen'?	Nee, niet akkoord.
218.		ARBIT art. 19.1	Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?	Eventuele huisregels die op locaties bij MBO Amersfoort van toepassing zijn, zullen worden verstrekt na definitieve gunning.
219.		ARBIT art. 19.3	Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?	Het gaat daarbij om een VOG, zie eis a-e-4 van het Programma van Eisen. Een ander onderzoek is niet van toepassing.
220.		ARBIT art. 22.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan leverancier kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid?	Ja, dat is akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
221.		ARBIT art. 22..	Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?	Ja, dat is akkoord. Dit zal opgenomen worden binnen de Overeenkomst.
222.		ARBIT art. 24.1	Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?	Zie antwoord op vraag 133.
223.		ARBIT art. 26.2	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	De aansprakelijkheidsclausule in de Overeenkomst is leidend ten opzichte van de ARBIT 2018. Aanpassingen worden niet doorgevoerd.
224.		ARBIT art. 26.3	Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord op vraag 223.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
225.		ARBIT art. 26.4	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 223.

226.	ARBIT 2018 26.2	26.2.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.26.3.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd: 26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van	Zie antwoord op vraag 223.
------	--------------------	---	----------------------------

			gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.	
--	--	--	---	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
			26.9 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.	
227.		ARBIT art. 29.3	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.	Ja, dat is akkoord.
228.		ARBIT 2018 30.1	30.1 Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is. Inschrijver van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Ja, dat is akkoord.
229.		ARBIT art. 30.2	Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 werkdagen. Kunt u hiermee instemmen?	Ja, dat is akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
230.		ARBIT 2018 30.3	30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet. Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, niet akkoord.
231.		ARBIT art. 30.4	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, niet akkoord.
232.		ARBIT art. 30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.	Er is geen sprake van een Raamovereenkomst of andere samenhangende overeenkomsten.
233.		ARBIT art. 30.5	In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 141.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
234.		ARBIT art. 30.6	Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
235.		ARBIT art. 30.6	Het is niet redelijk dat overeenkomsten zonder geldige reden opgezegd kunnen worden door opdrachtgever. Bovendien is dit tegenstrijdig met artikel 3.4 van de overeenkomst. Wij verzoeken u om dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Zie antwoord op vraag 234. MBO Amersfoort merkt op dat de Overeenkomst leidend is met betrekking tot de mogelijkheid om te kunnen opzeggen.
236.		ARBIT 2018 32.2	32.2. Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	MBO Amersfoort ziet geen tekstvoorstel voor artikel 30 in uw vraagstelling. Wij verzoeken u, indien nodig, om dit tekstvoorstel middels een vraag voor de 2 ^e Nota van Inlichtingen in te dienen.
237.		ARBIT art. 32.2	Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?	Nee, niet akkoord indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer.
238.		ARBIT art. 42.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
239.		ARBIT art. 43	In aanvulling op dit artikel zijn de licentievoorwaarden van de fabrikant van de programmatuur van toepassing. In geval van tegenstrijdigheden tussen de bepalingen van dit artikel en de licentievoorwaarden van de fabrikant zullen de licentievoorwaarden van de fabrikant prevaleren.	Akkoord, bij inhoudelijke tegenstrijdigheid prevaleren de voorwaarden van MBO Amersfoort.
240.		ARBIT art. 43.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?	Akkoord, bij inhoudelijke tegenstrijdigheid prevaleren de voorwaarden van MBO Amersfoort.

241.	ARBIT 2018 43.1	43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur 43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. 43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdt geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het verveelvoudigen van Standaardprogrammatuur. 43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden. 43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan. In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	Akkoord, bij inhoudelijke tegenstrijdigheid prevaleren de voorwaarden van MBO Amersfoort.
------	--------------------	--	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
242.		ARBIT art. 43.2	Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
243.		ARBIT art. 43.3	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
244.		ARBIT art. 43.4	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
245.		ARBIT art. 47	Verzoek om dit artikel buiten toepassing te verklaren. De fabrikanten van de software zijn niet bereid om tot source code escrow over te gaan. Om deze reden kan leverancier hier ook niet mee akkoord gaan.	Akkoord.
246.		ARBIT art. 47.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
247.		ARBIT art. 50	Leverancier ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
248.		ARBIT art. 76.2	Het is niet redelijk dat Service Levels fatale termijnen zijn. Wij verzoeken u om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Bovendien is de oplossing van softwarefouten zeer complex en kan ook oorzaken hebben die niet in de beïnvloedingssfeer ligt van leverancier.	Nee, niet akkoord.

Bijlagen

- Calculatieblad Nota van Inlichtingen 1

Einde Nota van Inlichtingen