

Nr.	Document	Referentie	NVI 1	Vraag	Antwoord
1				Opdrachtgever geeft aan dan alle koppelingen in API technologie moeten worden ondersteund. Dit is een breed begrip. Kan opdrachtgever aangeven op basis van welke specificatie API koppelingen gemaakt moeten worden?	Nee. Hiervoor wordt verwezen naar de pas-toe-of-leg-uit lijst waar deze van toepassing is.
2				Is opdrachtnemer verplicht om de te bouwen API koppelingen naar de genoemde applicaties volledig zelf te maken en te onderhouden, of kan opdrachtnemer er vanuitgaan dat opdrachtgever ook bijdraagt aan het ontwikkelen van deze op API gebaseerde koppelvlakken?	Indien de betreffende koppeling op de pas-toe-of-leg-uit-lijst staat is het antwoord op het eerste deel van de vraag ja. Voor het tweede deel van de vraag, de financiering, is het antwoord nee.
3				Gemeente Roermond heeft een uitgesproken visie op de integratie van het applicatie landschap waarbij het niet redundant opslaan van gegevens uitgangspunt is. Is deze visie nog actueel?	Ja.
4				n.a.v. vraag 5 "U dient er rekening mee te houden dat als u een beroep doet op een derde dat er ook voor wat betreft deze derde een gedragsverklaring moet kunnen worden overlegd. Deze mag niet ouder zijn dan 2 jaar vanaf datum sluitingstermijn inschrijving. De derde dient dus mee op de hoogte gesteld te worden van deze eis." Wenst u de GVA en verklaring van de belastingdienst van derde bij inschrijving te ontvangen?	Neen, voorlopig gegunde partij zal worden verzocht dit aan te leveren mocht het aan de orde zijn.
5				n.a.v. Vraag 7: "Indien u voor de betreffende referentie een beroep hebt gedaan op een derde, dan dient deze meede te onderrtekenen." Geldt dit voor alle geleverde onderdelen binnen de referentie? Ook waar dit onder verantwoordelijkheid van inschrijver viel?	Neen, als inschrijver de referentie heeft uitgevoerd met derden in de zin van onderaannemer (inschrijver blijft dan zelf verantwoordelijk) hoeft dit niet.
6				n.a.v. Vraag 8: wenst u ook van eventueel in te zetten derde partijen de ISO27001 en ISAE verklaring te ontvangen?	Nee. Inschrijver is verantwoordelijk voor eventuele derden en dat zij voldoen aan de juiste certificering/vereisten
7				n.a.v. Vraag 18: "Nee. Geslaagde aanmeldpogingen kunnen ook worden gebruikt voor misbruikdetectie." Op welke wijze wenst u deze gegevens ter beschikking te krijgen?	Zoals in eis 113 bedoeld, via een webservice.
8				n.a.v. Vragen 32 en 33. Wij zien mogelijkheden om 1/10/2021 een aantal onderwerpen live te hebben, echter zijn wij daar ook afhankelijk van de beschikbaarheid van uw medewerkers. Kunt u garanderen dan alle benodigde resources beschikbaar zijn in de periode tussen 20/8 en 1/10?	Deze vraag moet onderdeel zijn van het implementatieplan, de randvoorwaarden die de aanbestedende dienst moet organiseren / borgen. Zonder implementatie plan en indicatie van benodigde resources kan de aanbestedende dienst geen carte blanche garantie afgeven.
9			Vraag 1, 2 en 48 Nvl I	U geeft aan dat u zo veel mogelijk uitgaat van functionaliteit binnen het systeem, waarbij u uitgaat van een ondersteunende functie van Inschrijver. Verstaat u onder 'ondersteunende functie' een helpdeskfunctie voor salaris dan wel systeem gerelateerde vragen? Zo niet, kunt u voorbeelden noemen van wat u onder ondersteunende functie verstaat die niet toe te schrijven staan aan het systeem?	Wij bedoelen met ondersteunende functie enerzijds inderdaad een helpdeskfunctie en anderzijds het juist, tijdig en volledig verwerken van wettelijke en CAO wijzigingen door de de inschrijver.
10			Vraag 9 Nvl I	U geeft aan: "Inschrijver dient alle aspecten van een eis of wens (ook als dit voor hem een optie is) direct mee te nemen in de lprijs en niet apart als optie op te nemen. Opties worden niet beoordeeld." Betekent dit dat alle inschrijvers alles aan moeten bieden wat in het technisch en functioneel PvE (bijlage 7) is opgenomen, tenzij ze niet anders kunnen? Of mogen inschrijvers de keuze maken aan bepaalde eisen niet te voldoen, bijvoorbeeld ingeval voldoen aan deze eis kostenverhogend is? Inschrijver vraagt dit omdat u geen enkele eis of wens als knock out heeft geformuleerd.	Het eerste is de bedoeling. Inschrijver dient voor wat betreft de kosten alles aan te bieden wat technisch mogelijk is om aan een eis te voldoen, tenzij dit niet mogelijk is. Reden hiervoor is dat als inschrijver de keuze bepaalt, aanbestedende dienst niet weet welke kosten er achteraf nog moeten worden gemaakt om aan een technische eis te kunnen voldoen.
11			Vraag 10 en 14 Nvl I	U geeft aan: Inschrijver kan invullen, voldoet aan eis / voldoet niet aan eis. Wat betreft de onderdelen met subeisen kan indien gewenst per regel aangegeven worden als er niet voldaan wordt aan een subregel. Hoe worden punten toegekend indien inschrijver aan bepaalde subeisen niet kan voldoen? Bijvoorbeeld: inschrijver kan volledig aan eis 12 voldoen, behoudens het beheer en aanvragen van IKB (bullet 5). Wordt er dan direct één heel punt aftrek in rekening gebracht? En hoe zit het dan bij alle deeleisen van het keuzemodel IKB?	Het invullen van de subregels is een optie en wordt niet gescoord, indien niet voldaan wordt aan een subregel wordt niet voldaan aan de eis. IKB is een functie-eis zoals aangegeven in NVI 1.
12			Vraag 15 Nvl I	In het programma van eisen is twee keer eis 43 opgenomen. a. Kunt u dit aanpassen? b. Kunt u daarop ook de tekst c.q. puntentoekenning als bedoeld in paragraaf 7.4 en 7.5 van de offerteaanvraag aanpassen?	Correct, dat is helaas een fout in de telling. We passen de tweede keer 43 aan naar 43a. Wordt aangepast naar 43a u ontvangt een nieuwe bijlage. Deze wordt niet aangepast. Nota van inlichtingen is leidend.
13			Vraag 18 en 19 Nvl I	In uw antwoord op vraag 18 en 19 van de Nvl geeft u aan dat u vanwege misbruikdetectie niet akkoord gaat met het nuanceren van de eis. Inschrijver vraagt zich echter af hoe u misbruikdetectie wilt halen uit inlogpogingen? De 2FA zorgt er immers al voor dat misbruik uitgesloten wordt. Nogmaals verzoekt Inschrijver u de eis te nuanceren, in die zin dat alleen mislukte inlogpogingen worden gelogd. Bent u akkoord?	Nee.

14			Vraag 27 en 29 Nvl I	U geeft aan: U mag uitgaan van 600 medewerkers/verloningen voor de inschrijfprijs (aangepast). Tevens kunt u in het tabblad 3 bij structurele kosten aangeven wat de (meer)prijs per medewerker/verloning is. Dit indien het aantal medewerkers in de toekomst uitgebreid wordt. Begrijpt Inschrijver het goed dat de meerprijs per medewerker/verloning op het prijsblad enkel en alleen onder het tabblad 'Specificaties' dient te worden opgenomen (en dus niet onder het tabblad 'Prijsinvalformulier'? En geldt dat ook voor de meerprijs per externe?	Ja, enkel op tabblad 'specificaties'. Ja en dit geldt ook voor de meerprijs
15			Vraag 43, 44 en 94 Nvl	U geeft aan dat op het prijsblad onder tabblad 'Prijsinvalformulier' onder '3. Tarieven voor (tussentijdse) ad hoc ondersteuning' een uurtarief dient te worden ingevuld. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat dit ook geldt voor de kosten onder '4. Kosten voor tussentijdse aanpassing/uitbreiding inhoud'? Inschrijver kan hier immers niet een vast bedrag invullen omdat de aard en omvang van de werkzaamheden voor tussentijdse aanpassing/uitbreiding op voorhand niet duidelijk zijn.	Ja ook dat is een uurtarief
16			Vraag 51 en 84 Nvl I	U geeft aan: Wij adviseren u nu al contact op te nemen met de Social Return coördinator en uw voorstel/ideeën met hem te bespreken. Robert Paumen (Coördinator Social Return) telefoonnummer 0475-478 478 / 06-20410415 of per e-mail via r.paumen@echt-susteren.nl. Het bevreemdt Inschrijver dat u de vragensteller contact op laat nemen met de coördinator social return. Andere Inschrijvers weten niet wat daar wordt gezegd en ook niet of het toepassing van het 'implementatieplan' beïnvloed. Inschrijver verzoekt u deze mogelijkheid te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent verzoekt Inschrijver u aan te geven hoe u de beginselen van gelijke behandeling en transparantie in acht neemt? Wellicht kunt u dit onderdeel uit het gunningscriterium schrappen en hierover met de winnende inschrijver afspraken maken?	Het onderdeel wordt niet geschrapt. Het is een verplicht aspect binnen het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente. Aanbestedende dienst waarborgt het gelijke speelveld doordat zij "alle" aanbieders de gelegenheid geeft om vooraf hun ideeën met de genoemde coördinator af te stemmen. Inschrijvers kunnen hun idee dan verwerken in het plan van aanpak en aangeven dat dit is afgestemd. Het is aan de inschrijver, om een keuze hierin te maken en zal door de beoordelingscommissie worden beoordeeld op realisme en inventiviteit. Door toetsing vooraf, weet inschrijver of zijn idee wel of niet toepasbaar is.
17			Vraag 53 Nvl I	a. Begrijpt Inschrijver u goed als wordt uitgegaan van: 600 medewerkers o Toegang tot systeem o 600 verloningen 175 externen o Geen verloningen o Wel toegang tot systeem b. Moeten de externen geconverteerd worden? Zo ja, welke gegevens?	a. Correct b. externen converteren, enkel basis gegevens als naam, inzet in uren in welk team, contractduur, vergoeding.
18			Vraag 54 en 95 Nvl I	Inschrijver wijst u erop dat dit niet is toegestaan. Om een goed vergelijk te kunnen maken is het noodzakelijk dat prijzen op dezelfde wijze worden opgegeven, dus ook op basis van een aantal contractjaren dat voor alle Inschrijvers hetzelfde is. Inschrijver verzoekt u daarom de prijs te berekenen op basis van TCO, te weten implementatie + volledige looptijd inclusief optionele verlengen (10 jaar). Inschrijver verzoekt u het prijsblad aan te passen door bij 'Duur van de verlening (aantal jaar)' 10 in te vullen.	Aangepast, nieuwe versie prijzenblad wordt geupload (bijlage 4)
19			Vraag 109 Nvl I	Om een goede prijsopgave te kunnen doen wil Inschrijver graag weten met welke Arbodienst Inschrijver moet koppelen. Daarom verzoekt Inschrijver nogmaals te specificeren met welke Arbodienst gekoppeld moet worden.	Medicum Consult, die werken met de software van Medisoft
20	Overeenkomst ten behoeve van ICT Prestatie	6.2	88	Als een upgrade tot gevolg heeft dat de uitgevraagde dienst efficiënter, veiliger, beter, o.i.d. is kan daar tegenover een nadere vergoeding staan. Is Aanbestedende Dienst bereid om dit te accepteren?	Zie NVL1 antwoord 88
21	Overeenkomst ten behoeve van ICT Prestatie	13.3	86	De rangorde bestaat om tegenstrijdigheden tegen te gaan. Onverhoopte onvolledigheden worden alsnog 'opgevangen' door het in rang onderliggende document. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen, is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?	Nee
22	Overeenkomst ten behoeve van ICT Prestatie	13.4	85	Inschrijver leidt uit het antwoord van Aanbestedende Dienst af dat hierover (na eventuele gunning) nadere afspraken gemaakt kunnen worden, onder de gestelde voorwaarde. Is dit juist?	Dat is juist.
23	Bijlage 5 - Social Return	p. 4, Fase II uitvoering en verslaglegging, onder c.	84	Per abuis is bij Nvl1 niet de juiste vraag meegekomen. De juiste vraag bij deze bepaling was: Is aanbestedende dienst bereid om de boete aan te passen naar één maal het genoemde verschil, zodat de vergoeding aansluit bij de gemiste waarde?	Neen, de boete is bedoeld om hetgeen door inschrijver wordt aangeboden en waarvoor hij ook punten kan scoren, achteraf concreet in te vullen. Het niet voldoen aan deze prestatieafpraak zou ertoe kunnen leiden dat inschrijver onterecht deze waardering heeft gekregen.

24	Bijlage 6 - Verwerkersovereenkomst VNG	Bijlagen	79	De vraag bij 81 betreft de bijlagen bij de verwerkersovereenkomst. Deze kunnen niet door uitsluitend Aanbestedende Dienst of uitsluitend Inschrijver worden ingevuld, hier is een samenwerking voor nodig. Aanbestedende Dienst weet immers welke gegevens zij zal delen en welke diensten zij afneemt. Inschrijver kent de processen, subverwerkers en veiligheidsmaatregelen die daarbij horen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om het antwoord te heroverwegen.	Vragensteller doelt kennelijk slechts op de nog in te vullen gegevens in de bijlagen. Daarvoor geldt inderdaad dat de input van contractpartijen noodzakelijk is. In zoverre is inderdaad sprake van vaststelling in gezamenlijk overleg.
25	Bijlage 6 - Verwerkersovereenkomst VNG	Bijlage 3 - Relevante GIBIT-2020 artikelen	78	In bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst wordt verwezen naar GIBIT 2020. Inschrijver wilde met haar initiele vraag duidelijk maken dat zij ervan uit gaat, dat dit de GIBIT 2020 betreft, inclusief de wijzigingen die daarop door middel van de Nvl's zijn toegestaan. Het is voor Inschrijver niet mogelijk om toegestane wijzigingen op voorhand te benoemen, omdat deze pas na afronding van de Nvl's bekend zullen zijn. Mocht Aanbestedende Dienst dit toch noodzakelijk achten, dan verwijst Inschrijver hierbij naar de vraagnummers 59 t/m 70 en 120 en de antwoorden daarop. Kan Aanbestedende Dienst aangeven of deze antwoorden (en die op de eventuele vervolgvragen daarop) ook voor bijlage 3 bij de verwerkersovereenkomst gelden?	De interpretatie die vragensteller hier naar voren brengt kunnen wij onderschrijven. De GIBIT 2020 zelf wijzigen, zoals reeds aangegeven, niet. Uiteraard is het wel mogelijk dat uit de Nvl's een afwijking van de GIBIT 2020 volgt. Volgens de rangorderegeling van artikel 13.3 in verband met artikel 1.1 van de Overeenkomst ten behoeve van ICT Prestatie (bijlage 3) prevaleert immers bij tegenspraak de Nvl boven de GIBIT 2020. Vanzelfsprekend kan met de verwerkersovereenkomst niet van die rangorderegeling worden afgeweken, aangezien uit genoemd artikel 13.3 ook volgt dat bij tegenspraak de Overeenkomst ten behoeve van ICT Prestatie prevaleert boven de verwerkersovereenkomst.
26	Bijlage 7 - Functioneel en technisch PvE	128	72	Per abuis is er een fout geslopen bij het stellen van de initiële vraag. Met betrekking tot de vraag of inschrijver kan aangeven wat de scope is van de PEN-Test: alle applicaties zijn in principe in scope, dit toont inschrijver aan door middel van haar ISAE rapportage. Die rapportage wordt niet gefilterd. Inschrijver vertrouwt erop dat dit toereikend is. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Het antwoord van inschrijver: "alle applicaties zijn in principe in scope" is niet concreet. Als de ISAE-rapportage concreet inzichtelijk maakt welke applicaties onderdeel zijn van de PEN-test, dan is opdrachtgever akkoord.
27	GIBIT 2020	8 (algemeen)	69	Wanneer een SaaS-dienst wordt uitgevraagd, is het niet proportioneel om daarop on-premisevoorwaarden van toepassing te laten zijn. Inschrijver vertrouwt erop dat voorwaarden die niet toezien op de uitgevraagde dienst niet van toepassing zijn. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Zie NVI 1 antwoord 69
28	GIBIT 2020	8.10 ii)	67	Met betrekking tot punt 1: in het aangehaalde artikel 8.10 ii) gaat het om preventief of innovatief onderhoud, waarbij de ICT prestatie tijdig geschikt blijft voor gegevensuitwisseling en aan de interoperabiliteitseisen voldoet. Dat dit strijdig is, wat als onderbouwing voor het antwoord wordt gebruikt, heeft niets met de vraag van Inschrijver te maken. Inschrijver heeft aangegeven de gevraagde garantie slechts te kunnen bieden ten opzichte van het applicatielandschap zoals dat bij de overeenkomst bestond, maar zich tot het uiterste in te spannen ten opzichte van nieuwe applicaties. Kan Aanbestedende Dienst daarmee instemmen? Met betrekking tot punt 2: Inschrijver heeft het niet over overmacht, maar over gevallen waarin haar niets te wijten is, maar dat een (door Aanbestedende Dienst ingeschakelde) ander 'schuld' heeft. Indien dat geval kan Inschrijver immers geen garanties bieden. Is Aanbestedende Dienst bereid om haar antwoord te heroverwegen?	Zie NVI 1 antwoord 69
	GIBIT 2020	13.4	120	1. Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat de atikelsgewijze toelichting op de GIBIT 2020 benadrukt dat gemeenten een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moeten hanteren en dat het passend kan zijn om van de GIBIT af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van de SaaS-dienstverlening is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door ons niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.	Nee. Wij benadrukken dat een schadevergoedingsplicht alleen aan de orde is in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming of een anderszins onrechtmatige gedraging, conform hoofdregel van het Burgerlijk Wetboek. Vervolgens is de omvang van deze aansprakelijkheid gelimiteerd,

29				Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?	aanvullend op de reeds bestaande wettelijke mogelijkheden om een beroep te doen op matiging of de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid. Voor een verdere bijstelling naar beneden zien wij geen reden.
30	GIBIT 2020	13.4	63	Uit paragraaf 2.1 van de inleiding van de GIBIT volgt dat de reikwijdte van de GIBIT breed is en dat zij alle producten en alle diensten op het gebied van ICT beslaat, maar ook andere gemeentelijke inkooptrajecten en het waarborgen van informatiebeveiliging, eigendom en overdracht van data en (data)interoperabiliteit. De GIBIT is derhalve niet toegespitst op de uitgevraagde SaaS-dienstverlening. De aangehaalde toelichting op artikel 13 GIBIT 2020 geeft bovendien aan dat het passend kan zijn om het aansprakelijkheidsregime bij te stellen. Dat is om de in de initiele vraag aangegeven redenen hier het geval. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst derhalve met klem om het antwoord te heroverwegen, gaat Aanbestedende dienst daartoe bereid?	Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 29.
31	GIBIT 2020	15.5	62	Dat de boete is gerelateerd aan de vergoeding, maakt de boete niet automatisch proportioneel. De Vergoeding is immers de totale verschuldigde vergoeding, over de gehele looptijd. En dat bedrag is dan verschuldigd naast de te vergoeden schade. Inschrijver begrijpt dat Aanbestedende Dienst een prikkel voor nakoming wenst te stellen, maar vindt die prikkel te sterk. Die prikkel wordt immers ook afgegeven bij een minder hoog (vaststaand) bedrag, zoals € 10.000,= per keer, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis telt. Is Aanbestedende Dienst bereid om te heroverwegen?	Nee. Zoals bekend - en zoals ook aangegeven in de toelichting op artikel 15.5 GIBIT 2020 - is het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk niet eenvoudig. Het belang van een (effectief) boetebeding is daarmee evident. De modus om de hoogte van die boete te bepalen, die overigens in voorkomende gevallen voor Opdrachtnemer én Opdrachtgever geldt, leidt gezien de belangen die aan de orde kunnen zijn volgens ons niet tot een onevenwichtig resultaat.
32	GIBIT 2020	21	59	De verwerkersovereenkomst ziet op verwerking van persoonsgegevens. De bepaling uit de GIBIT ziet op meer (en anders) dan dat, namelijk op wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst, de GIBIT 2020 en de daarmee samenhangende overeenkomsten (SLA, verwerkersovereenkomst, etc.), alsmede de juistheid van toegezonden facturen. Ook daarvoor geldt dat Inschrijver geen controle toe kan laten, vanwege de reeds aangegeven redenen. Met het prevaleren van de verwerkersovereenkomst wordt het bezwaar derhalve niet ondervangen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om haar antwoord te heroverwegen, is Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het controlerecht is in artikel 21.3 GIBIT 2020 dusdanig geclausuleerd, dat daarmee is verzekerd dat de inzet van dit instrument aan eisen van proportionaliteit voldoet.
33	Prijzenblad	Algemeen	27 en 54	Aanbestedende dienst wil goed vergelijk kunnen maken als het gaat om prijs. Daarvoor zijn gelijke uitgangspunten nodig. Inschrijver stelt voor dat alle inschrijvers een prijsopgave opgeven op basis van: - Looptijd 10 jaar - Medewerkers in dienst; 600 - Personen niet in loondienst; 175 Is dit akkoord? Zo ja, kunt u het prijzenblad (tabblad prijsinvulformulier en specificaties) hierop aanpassen?	Voor de kostenvergelijking gaan we uit van 10 jaar. Prijzenblad bijlage 4 is aangepast en wordt opnieuw geupload.
34			120	In uw antwoord in de NVI geeft u geen verdere beperking van de aansprakelijkheid aan per gebeurtenis noch per jaar. Inschrijver stelt nogmaals voor om de aansprakelijkheid verder te beperken zodat deze beter in verhouding staat tot de waarde van de opdracht en daarmee aansluit bij het proportionaliteitsbeginsel. Zie ook de GIBIT Toolbox waarin een rekenmodel is opgenomen. Zonder een verdere beperking zal leverancier verdere handelingen met betrekking tot deze aanbesteding heroverwegen.	Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 29.
35			112-114	De BCR's van inschrijver zijn via de berichtenmodule aan u verstuurd. Wij verzoeken u om op basis hiervan onze vragen m.b.t. artikelen 4.1, 4.3 en 4.5 uit de verwerkersovereenkomst positief te beantwoorden.	Nee, om het gelijke speelveld van alle aanbieders te kunnen garanderen blijft de verwerkersovereenkomst gelden er zal geen toetsing plaatsvinden.
36			101	Inschrijver kan maximaal 10 punten ontvangen voor de beschrijving van de best practices inrichting. Hoe wordt dit onderdeel gewaard om tot 10 punten of een deel daarvan te komen?	Waardering staat genoemd in paragraaf 7.3. Die verwijst naar gunningscriteria in paragraaf 7.2.
37			109	In vraag 109 geeft u aan dat dit bewust als open vraag is gesteld. Kan inschrijver volstaan met beantwoording 'voldoet aan eis' als er mogelijkheden zijn om te koppelen met arbodiensten? Zo nee, hoe en waar wilt u de mogelijkheden beantwoord hebben?	Ja die beantwoording volstaat. Zie ook vraag 19 van NVI 2

38			42	Het is inschrijver nog niet duidelijk hoe er nu exact omgegaan dient te worden met deze functionele eis. Inschrijver krijgt immers puntenafrek als de Werving en Selectie functionaliteit niet aangeboden wordt. Tegelijkertijd maakt Werving en Selectie wel onderdeel uit van de systemen met een verwachte in-productie-datum per 1-1-2022 zoals beschreven in bijlage 9. Hierdoor is het niet duidelijk of dit nu wel of niet verplicht aan te bieden functionaliteit betreft. Graag uw toelichting.	Bijlage 9 geeft de kengetallen aan. De door u aangehaalde regel geeft de systemen waarin nu gewerkt wordt en een verwachte in productie datum. Dat staat los van de functionele eis.
39			49	Om alle door u gevraagde onderwerpen (13 bullets) te beschrijven is 10 pagina's te krap, zelfs niet als we kort en bondig schrijven. We verzoeken u dan ook om het aantal pagina's te verruimen tot 10 pagina's (excl. voorblad, inhoudsopgave en planning) voor het implementatieplan, plus 3 pagina's voor de beschrijving van social return en duurzaamheid. Graag uw akkoord.	We hebbend deze vraag in NVI 1 reeds beantwoord.
40			35	U heeft een nieuw PvE bijgevoegd, echter hier staat nog steeds eis 112 in die komt te vervallen. Wordt dit nog aangepast of kunnen wij er vanuit gaan dat deze eis niet meeweegt in de score?	Eis 112 vervalt. Nieuw PvE wordt geupload in Tendersnet - eis 112 vervalt, maar de overige eisen worden niet hernoemd om misverstanden te voorkomen.