

**Aanbesteding:** Landelijk - SaaS dienst personeelsplanningssysteem  
**Aanbestedende Dienst:** ProRail B.V.  
**Referentie:** TN295940

**Toelichting:**

Hierbij publiceert ProRail de derde Nota van Inlichtingen in de Eur. aanbesteding SaaS dienst personeelsplanningssysteem, ref. 295940, met daarin opgenomen de antwoorden op alle gestelde vragen (36x) zoals ontvangen tot en met vrijdag 05-03-21 om 09.00u.

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                Ingangsdatum overeenkomst

**Vraag:**

Beste,

Graag vernemen wij van u wat de (beoogde) ingangsdatum van de overeenkomst is.

b.v.d.

Anouk  
TenderApp

**Antwoord:**

De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is 1 juni 2021. Zie ook het termijnoverzicht in het TenderNed menu.

**Beantwoord op:** 16-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
2                                Leidraad p.14 Eis 7: Ervaringseis 2

**Vraag:**

U vraagt in de leidraad "Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan dat zij aantoonbaar ervaring heeft met het succesvol implementeren en opleveren van een SaaS-personeelsplanningssysteem waarbinnen tevens één (1) of meerdere AFAS interfaces zijn gerealiseerd."

Door deze eis zo te stellen (enkel partijen die al AFAS interfaces hebben gerealiseerd) wordt de concurrentiestelling beperkt en dit kan zeker niet de bedoeling zijn. Er zijn immers vele koppelingen/interfaces gangbaar binnen personeelsplanningssystemen die zeker evenwaardig zijn aan het uitgevraagde.

Wij verzoeken u dan ook deze ervaringseis als volgt aan te passen:  
"Inschrijver toont door middel van één (1) referentie aan dat zij aantoonbaar ervaring heeft met het succesvol implementeren en opleveren van een SaaS-personeelsplanningssysteem waarbinnen tevens één (1) of meerdere AFAS of gelijkwaardige interfaces zijn gerealiseerd."

Kunt u hiermee instemmen en indien niet, waarom niet?

**Antwoord:**

ProRail wijzigt deze Ervaringseis niet. De essentie van ervaringseisen is, in tegenstelling tot uw stellingname, juist wel om de kring van potentiële gegadigden uit de markt terug te brengen tot die potentiële gegadigden met de meest passende kennis en ervaring. Het specifiek opnemen van het onderdeel 'AFAS interface(s)' in deze Ervaringseis is een bewuste keuze omdat AFAS voor onderhavige aanbestedingsbehoefte een voor ProRail zeer belangrijk bronsysteem betreft met eigen unieke kenmerken en karakteristieken. Passende kennis en kunde van de te contracteren marktpartij is zodoende voor zowel de aanstaande implementatie- alsook de operationele fase een zeer relevante risico mitigerende voorwaarde. Het handhaven van deze eis leidt – met andere woorden - niet tot een te laag niveau van concurrentiestelling en is tevens proportioneel gezien de wens om alleen partijen te selecteren met passende kennis en ervaring.

**Beantwoord op:** 18-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
3

**Onderwerp:**  
Referenties

**Vraag:**

In de aanbestedingsleidraad wordt bij zowel eis 6 als bij eis 7 om een referentie gevraagd. Mogen beide eisen met één referent en dus één referentierformulier worden ingevuld, indien betreffende referent zowel aan de eis voor verschillende roostermethoden voldoet als aan de eis voor de AFAS koppeling?

**Antwoord:**

Ja, het is toegestaan om één (1) referentie in te dienen die voldoet aan zowel Eis 6 alsook Eis 7. Onderaan in de bijlage 7 – 'Referentierformulier' dient u dan aan te geven dat u de referentie voor beide Eisen indient. Daarnaast dient de verklaring van goede uitvoering van de primaire opdrachtgever dus ook voor zowel Eis 6 als Eis 7 opgesteld en ingediend te worden.

**Beantwoord op:** 22-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage 14 - bijlage 3

**Vraag:**

Onder Punt a: Verwerker is ISO 27001 gecertificeerd en niet ISO 27002. Informatie over gezondheid wordt niet bijgehouden, dus alleen het niveau 'vertrouwelijk' geldt.

Er geldt geen 'Hoger vertrouwelijke informatie' en de eis van een ongedeelde infrastructuur is daarom niet van toepassing.

Verwerker vraagt geen VOG voor haar medewerkers of inhuurkrachten.

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Het vertrouwelijkheidsniveau dat geldt bij een specifieke verwerking moet per verwerking bepaald worden in de praktijk. Opdrachtgever sluit op dit moment niet uit dat dit ook gegevens kunnen zijn van een hoger vertrouwelijkheidsniveau. Zolang er in de praktijk geen sprake is van verwerking van gegevens met een hoger vertrouwelijkheidsniveau, dan hoeft Verwerker ook niet te voldoen aan de daarbij behorende eisen. Op het moment dat er gegevens verwerkt worden die een hoger vertrouwelijkheidsniveau hebben, dan dient Verwerker te voldoen aan de bijbehorende eisen. Verwerker dient zich daaraan te committeren.

De VOG wordt niet geëist, maar sterk aanbevolen (zie bijlage 1.6 'ProRail Eisen aan informatieveiligheid ondernemer'). Dit is gerelateerd aan het feit dat verwerker verantwoordelijk is voor alle betrokken medewerkers, inclusief ingehuurde personen, met autorisatierechten op de ProRail Infrastructuur. De uiteindelijke keuze - en de daarmee verbandhoudende risico-inschatting en aansprakelijkheden - om wel of geen VOG te vragen ligt echter bij de Opdrachtnemer.

**Beantwoord op:** 24-02-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Bijlage 14 - bijlage 2

**Vraag:**

De volgende Persoonsgegevens zijn niet van toepassing:

- Geboortedatum
- Geslacht
- Functieschaal

**Antwoord:**

De geboortedatum en functieschaal zijn wel degelijk van toepassing voor ProRail. Voor een aantal cao bepalingen is de leeftijd (op basis van de geboortedatum) van de medewerker belangrijk. Hetzelfde geldt voor de

functieschaal. Er zijn vergoedingen die afhankelijk zijn van de schaal. De genoemde gegevens gaan dus verwerkt worden. Het verwerken van het geslacht is optioneel.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Bijlage 14 art. 9

**Vraag:**

Wij zouden graag de volgende aanpassingen zien m.b.t. art. 9

9.1 toevoegen "Aansprakelijkheid voor schade is beperkt als overeengekomen in de Hoofdovereenkomst."

9.2 vervalt, Verwerker is niet akkoord met vrijwaringen

9.3 vervalt, zie toevoeging in art. 9.1

9.4 vervalt, zie toevoeging in art. 9.1

Kan Opdrachtgever hier mee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord.

Artikel 9 VWOK ziet op de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer in zijn rol als Verwerker. Deze aansprakelijkheden en vrijwaringen vloeien voort uit die specifieke rol en bijbehorende wet- en regelgeving (waaronder de AVG). De aansprakelijkheden op basis van de Hoofdovereenkomst staan hier los van, zoals ook in 9.3 uitdrukkelijk is opgenomen.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Bijlage 14 art. 8

**Vraag:**

Is Opdrachtgever akkoord om hier een lid 5 toe te voegen met onderstaande tekst:

" In tegenstelling tot wat aangegeven is in lid 1 t/m 4 van dit artikel geldt het volgende. Verantwoordelijke heeft het recht om de genoemde controles en audits uit te voeren onder de voorwaarden zoals gesteld in dit lid. Een dergelijke controle of audit zal worden uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij, welke partij door de Verantwoordelijke wordt geselecteerd, in overleg met Verwerker. Deze partij zal ten minste gekwalificeerd zijn als (IT-)auditor en ten minste geaccrediteerd zijn als Register Controller, Register Accountant of Register EDP-auditor. De (interne en externe) kosten van een audit zijn voor rekening van de Verantwoordelijke, tenzij blijkt dat

Verwerker wezenlijk tekortkomt of tekort is gekomen in de nakoming van haar verplichtingen opgenomen in deze overeenkomst. Vóór de aanvang van een controle of audit zullen Verantwoordelijke en Verwerker met elkaar overeenkomen wat de scope, planning en de duur van de controle of audit zal zijn, en eveneens bepalen wat het uurtarief van Verwerker zal zijn voor de geboden ondersteuning. Het is Verantwoordelijke niet toegestaan een controle of audit op locatie te verzoeken indien Verwerker een recent intern of extern auditrapport kan overleggen dat toeziet op dezelfde locaties waarvoor Verantwoordelijke een controle of audit verzoekt, tenzij Verantwoordelijke aantoont dat een dergelijk intern of extern auditrapport niet voldoet aan de vereisten."

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord.

Met de toevoeging van dit vijfde lid worden de facto de eerste vier leden van dit artikel buiten werking gesteld, getuige de eerste zin van dit voorstel.

Wel kan worden ingestemd met het vooraf vaststellen van de scope van het onderzoek. Voor wat betreft de kosten van het onderzoek is in artikel 8 lid 4 reeds opgenomen dat deze voor rekening van Verantwoordelijke komen, tenzij blijkt dat de Verwerker is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen. Daarmee is aan dat onderdeel van het voorstel van vraagsteller al voldaan met de tekst in artikel 8 lid 4 en voegt de voorgestelde tekst niets nieuws toe.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Bijlage 14 art. 3.4

**Vraag:**

In plaats van 'een door Verantwoordelijke gewenste vorm' wordt dit in csv-formaat waarin Verwerker deze exports altijd doet. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

De gewenste vorm van de te beschikbaar te stellen data is nader te bepalen, maar geëist is dat het ontvangen van gegevens met alle relationele verbindingen tussen deze gegevens middels het formaat mogelijk is.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Bijlage 13 - Concept Overeenkomst art. 10.14

**Vraag:**

In plaats van 'een door Opdrachtgever te bepalen wijze' wordt de data in csv-formaat aangeboden, is Opdrachtgever hier akkoord mee?

**Antwoord:**

De gewenste vorm van de te beschikbaar te stellen data is nader te bepalen, maar geëist is dat het ontvangen van gegevens met alle relationele verbindingen tussen deze gegevens middels het formaat mogelijk is.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Bijlage 13 - Concept Overeenkomst art. 8

**Vraag:**

Wij hanteren de volgende betalingsvoorwaarden:

- Implementatiekosten 50% bij aanvang en 50% bij volledige oplevering (dit is inclusief de trainingen)

- consultancydiensten na afronding van de implementatie, direct na geboden dienstverlening

Is Opdrachtgever hier akkoord mee?

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord. ProRail zal de betalingsvoorwaarden behorende bij deze aanbesteding niet veranderen.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Bijlage 13 - Concept Overeenkomst art. 7.5

**Vraag:**

Wij vinden deze omschrijving te vaag, Is opdrachtgever akkoord om bij het opstellen van de overeenkomst dit artikel te herschrijven, zodat deze voor beide partijen acceptabel is?

**Antwoord:**

Het is ProRail niet duidelijk wat u onduidelijk vindt in dit artikel. Overigens mogen dergelijke bepalingen aanbestedingsrechtelijk na gunning van de opdracht niet herschreven worden zoals door u voorgesteld.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Bijlage 13 - Concept Overeenkomst art. 7.2

**Vraag:**

Er wordt in dit artikel verwezen naar 'ongelimiteerde gebruik'. In principe is het aantal gebruikers ongelimiteerd, maar er geldt wel een vergoeding per gebruiker van Roosterplanning zoals ook in de prijsopgave gegeven is. Is Opdrachtgever hier akkoord mee?

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord. ProRail vraagt een enterprise agreement uit onder de condities zoals in de aanbestedingsdocumentatie is beschreven.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Bijlage 13 - Concept Overeenkomst art. 6.1

**Vraag:**

U geef aan dat de acceptatie van de prestatie plaatsvindt door toetsing van de opdrachtgever. In ons implementatieplan omschrijven wij in stappen onze implementatie. Een van de stappen is dat de eerste gebruikers gebruik kunnen maken van Roosterplanning voor ons staat dit gelijk aan een acceptatiemoment. Kunt u hier akkoord mee gaan?

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord. Onder acceptatie verstaat ProRail enkel wat in artikel 6.1 van Bijlage 13 is beschreven.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Bijlage 13 - Concept Overeenkomst art. 5.2 - B1

**Vraag:**

Om de datum van uiterlijk acht maanden na de Inwerkingtreding van de Overeenkomst te halen is tijdige input van Opdrachtgever een vereiste. Is Opdrachtgever akkoord om gezamenlijk de diverse deadlines vast te stellen in het definitieve implementatieplan?

**Antwoord:**

De 8 maanden eis blijft staan. Onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer om de deadline van 8 maanden na contractondertekening te halen, is ProRail akkoord om de deadlines daarbinnen samen vast te stellen.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Bijlage 1 - Programma van Eisen - PvE 97

**Vraag:**

U eist dat nieuwe release alleen kunnen worden doorgevoerd nadat door Opdrachtgever akkoord is gegeven. Het is niet mogelijk dat wij hierover vooraf schriftelijke overeenstemming vragen aan onze klanten aangezien wij een een SaaS oplossing aanbieden. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met onze werkwijze: op het moment dat wij update en upgrades releases worden deze via de releasenotes aan onze klanten kenbaar gemaakt. Wij bieden onze releasenotes 1,5 week voor de release aan onze klanten aan, hierop kunnen onze klanten reageren. Zijn er veel tegenwerpingen dan gaan wij met onze klanten hierover in gesprek en kan de release gewijzigd worden. Wij werken met een scrum methodiek dit betekent dat wij elke week mogelijk met verbeteringen kunnen komen, maar maximaal 9 x per jaar hebben wij releases met grote aanpassingen die onze klanten raken. Met betrekking tot deze grote releases hebben onze klanten de mogelijkheid om voorafgaand de updates en upgrades te testen

**Antwoord:**

Uw werkwijze dient te voldoen aan de Eisen zoals gepubliceerd in Bijlage 1 'Programma van Eisen' en Bijlage 4 'Concept SLA'.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Bijlage 2 - Vraagspecificatie - hoofdstuk 5

**Vraag:**

In hoofdstuk 5 omschrijft u de bestaande 3 roostermethodieken. U vraagt deze roostermethodiek één-op-één te ondersteunen. Uw omschrijving van de in hoofdstuk 5.2 'zelfroosteren' is zodanig specifiek dat u daar geen ruimte overlaat voor een andere leverancier/invulling van zelfroosteren dan de bestaande oplossing. U sluit hiermee alle andere leveranciers dan uw huidige leverancier uit van inschrijving. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met alternatieve werkwijze?

**Antwoord:**

ProRail gaat niet akkoord met een alternatieve werkwijze voor de invulling van de roostermethodiek zelfroosteren. De invulling van de roostermethodiek zelfroosteren moet voldoen aan de omschrijving zoals vermeld in de Vraagspecificatie (Bijlage 2) en de eisen in het PvE (Bijlage 1). Wetende dat er meerdere invullingen zijn voor het begrip zelfroosteren heeft ProRail ervoor gekozen het geëiste proces uit te schrijven voor de roostermethodiek in de Vraagspecificatie. De beschrijving is gebaseerd op een algemeen bestaand leveranciersafhankelijk en vrij toepasbare methode. Het handhaven van deze eis leidt niet tot een te laag niveau van concurrentiestelling en is tevens proportioneel gezien de wens om alleen partijen te selecteren die een passende oplossing aanbieden om zelfroosteren zoals ProRail dat eist te ondersteunen.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**

Tarief voor consultancy

**Vraag:**

In paragraaf 4.2.2 van de leidraad is sprake van een maximum uurtarief voor consultancy t.h.v. € 125,-.

Is het toegestaan om voor andere rollen, zoals projectleider of adviseur een ander (hoger) tarief te hanteren?

**Antwoord:**

Nee, niet toegestaan. ProRail eist maximaal een uurtarief van € 125,- te willen betalen ongeacht rol, kwaliteit en capaciteit. Zie hiervoor ook het tabblad toelichting van bijlage 9 'Prijzenformulier'.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**

Aantal medewerkers

**Vraag:**

Het aantal medewerkers waarvoor de licentie ruimte moet bieden in ons systeem is één van de zaken die de jaarlijkse SaaS kosten bepalen. Voor hoeveel medewerkers dient de licentie ruimte te bieden?

**Antwoord:**

Het aantal huidige gebruikers en verwachte groei daarin is weergegeven in de vraagspecificatie paragraaf 5.4. Echter, zoals in betreffende paragraaf

aangegeven is de verwachte groei een prognose waaraan geen verdere rechten ontleend kunnen worden. Zoals in het PvE (bijlage 1) geëist en ook geantwoord op NvI vraag 12: ProRail vereist een enterprise agreement.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
Definitie Dienst vs. Taakroosteren

**Vraag:**

In eis 2 van het PvE wordt beschreven van Diensten kunnen worden gespecificeerd met locaties, Kwalificaties en Taken. Ook moet een Taak automatisch aan een Dienst kunnen worden gekoppeld.

In ons systeem worden Kwalificaties niet rechtstreeks aan Diensten gekoppeld, dit gebeurt in de vastlegging van de bezettingseis. Iets vergelijkbaars geldt voor de koppeling van Taken aan Diensten; dit vindt plaats bij het Taakroosteren, waarbij een Taak (of meerdere) gekoppeld worden aan een, bij een medewerker ingeroosterde Dienst. Als geheel levert dit een flexibeler geheel op.

Is een oplossing waarbij de gevraagde koppeling tussen Dienst, Kwalificatie en Taak niet in de definitie van de Dienst vast wordt gelegd, maar in verschillende andere configuratie- en/of plan items acceptabel voor Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Ja, dit is acceptabel voor ProRail. De Oplossing moet signaleren dat een medewerker niet gekwalificeerd is voor de dienst en of taak. De manier waarop dit technisch gerealiseerd wordt is in te vullen door de inschrijver. De eis blijft verder ongewijzigd waaronder dat alleen een geautoriseerde gebruiker dit signaal kan overrulen.

**Beantwoord op:** 25-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Terugkerende bezettingseis

**Vraag:**

In eis 3 van het PvE wordt onder andere gevraagd naar een maandelijks terugkerende bezettingseis.

Aangezien vrijwel elke maand een andere duur heeft dan de vorige, en vrijwel elke maand van het jaar op een andere weekdag begint en eindigt dan

de vorige, is het concept van een zich maandelijks herhalende bezettingseis praktisch niet uitvoerbaar.

Bent u het eens met ons voorstel om het woord '/maand' te schrappen uit deze eis?

Zo nee: kunt u uitleggen welke werking u exact verwacht van een zich maandelijks herhalende bezettingseis?

**Antwoord:**

Inschrijver kan hier het woord 'maandelijks' vervangen door 'periodiek'.

**Beantwoord op:** 25-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Scoremodel

**Vraag:**

In het scoremodel zoals opgenomen in hst. 4.2.4 van de aanbestedingsleidraad worden bij de beschrijving van de scores van 'Zeer slecht' en 'Slecht' naast de term 'criterium' ook de term 'wens' gebruikt. Is onze aanname correct dat met 'wens' en 'criterium' hetzelfde bedoeld wordt of slaat het toch op iets anders?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct. Daar waar in dit scoremodel overal 'wens' staat bij de score-uitleg van 'Zeer slecht' en 'Slecht' dient u daarvoor in de plaats 'criterium' te lezen. Betreffen typo's net zoals trouwens het woordje 'jet' in de 1e regel van de score-uitleg bij 'Slecht' een typo betreft en 'het' moet zijn.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
eis 2 PvE

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 19 wordt gesteld dat de eis (Eis 2 PvE) "verder ongewijzigd blijft, waaronder dat alleen een geautoriseerd gebruiker dit signaal mag overrulen." In de beschrijving van eis 2 was echter geen sprake van een geautoriseerd gebruiker die dit signaal mag overrulen. Mogen wij er van uit gaan dat de eis inderdaad voor het overige ongewijzigd blijft en de aanvulling uit het antwoord geen onderdeel wordt van de eis?

**Antwoord:**

Eis PvE2 blijft ongewijzigd. De aanvulling uit NvI-antwoord 19 "waaronder dat alleen een geautoriseerde gebruiker dit signaal kan overrulen" betrof een verwijzing naar Eis PvE33 en is geen onderdeel van Eis PvE2.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
Bijlage 1.3 S22

**Vraag:**

In eis S22 wordt gesteld dat een volledig ingevuld applicatie intake formulier benodigd is. wij troffen dit document niet aan bij de aanbestedingsdocumenten.

Is het de bedoeling dat dit formulier als onderdeel van de aanbesteding wordt ingevuld, of als onderdeel van de implementatie/overdracht naar beheer?

Welke partij is verantwoordelijk voor het invullen ervan?

**Antwoord:**

Eis S22 in Bijlage 1.3 'Uitsnede ProRail Applicatie eisen' kan als niet van toepassing beschouwd worden.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Bijlage 1.4 Toegangsbeleid

**Vraag:**

Dit document beschrijft een aantal zaken die geen specifieke functionele of technische eis stellen aan de SaaS dienst personeelsplanningsysteem en/of niet relevant zijn voor een SaaS oplossing.

Zo wordt niet duidelijk wat van het personeelsplanningsysteem verwacht wordt ten aanzien van de categorieën persoonlijke accounts, en is ons niet duidelijk of en zo ja welke eisen o.a. paragrafen 1.4, 1.5 en 1.6 stellen aan het personeelsplanningsysteem.

Ook de informatie over het wachtwoordbeleid van ProRail lijkt niet relevant, gegeven de eis voor Single Sign Om (Bijlage 1.3, S5 en S8)

In onze ervaring kan bovenstaande leiden tot verschillende interpretaties en verwachtingen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Om dit te voorkomen hebben wij de volgende vragen:

Mogen wij er van uit gaan dat eisen die vanuit het toegangsbeleid van ProRail gelden voor het SaaS personeelsplanningsysteem zijn opgenomen in

Bijlage 1 - Programma van Eisen?

Zo nee: kunt u concreet aangeven welke eisen het toegangsbeleid van ProRail stelt aan het SaaS personeelsplanningsysteem?

**Antwoord:**

De paragrafen 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1 en 2.2 uit Bijlage 1.4 'ProRail toegangsbeleid uit IBB2.4' kunnen als niet van toepassing beschouwd worden.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Zelfservice ICT

**Vraag:**

Op pagina's 4 en 5 van Bijlage 5 - ProRail Architectuurvisie wordt geschreven over ICT Zelfservice.

Kunt u toelichten wat wordt bedoeld met dit concept, indien mogelijk aan de hand van enkele voorbeelden?

Welke relatie heeft Zelfservice ICT met de SaaS dienst personeelsplanningsysteem? Welke eisen stelt het aan de applicatie en/of het (technisch) beheer?

**Antwoord:**

Onder ICT Zelfservice verstaat ProRail dat een ProRail beheerder zelfstandig, zonder ondersteuning van technisch beheer en/of externe consultancy, bepaalde werkzaamheden zelfstandig kan uitvoeren, zonder inspanningsverplichting van de inschrijver.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**  
Bijlage 5

**Vraag:**

Bijlage 5 beschrijft de principes die ten grondslag liggen aan de architectuur van ProRail.

Mogen wij er van uit gaan dat dit document dient om achtergrondinformatie te verschaffen ten behoeve van KC3: Technische roadmap, en op zich geen eisen stelt aan de SaaS dienst personeelsplanningsysteem?

Indien nee: kunt u expliciet aangeven welke eisen, aanvullend aan Bijlage 1 - PvE, Bijlage 5 stelt aan de SaaS dienst personeelsplanningsysteem?

**Antwoord:**

Het klopt dat bijlage 5 'ProRail Architectuurvisie' geen aanvullende eisen stelt op het PvE (Bijlage 1). Bijlage 5 is opgenomen ten behoeve van het uitgevraagde kwaliteitscriterium 3 'Technische Roadmap'. Zie ook paragraaf 4.2.3.3 in de aanbestedingsleidraad.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Bijlage 1 programma van eisen

**Vraag:**

In het programma van eisen wordt er ook gerefereerd naar 'middelen'. Hieruit leiden we af dat middelen door een extern plansysteem worden gepland. Welke rol speelt de planning van de middelen in de personeelsplanning?

**Antwoord:**

Uw aanname is onjuist. Middelen worden niet door een extern plansysteem gepland. Eis PvE56 eist dat er een interface komt tussen het middelenplansysteem van ProRail en de Oplossing. Het extene middelenplansysteem geeft de beschikbaarheid van de middelen door aan de Oplossing. Het middel wordt in de Oplossing in een dienst aan een gekwalificeerde gebruiker gekoppeld om het werk uit te kunnen voeren. Vanuit de Oplossing wordt er geen informatie aan het middelenplansysteem terug gegeven.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Programma van eisen bijlage 1

**Vraag:**

In de detail eisen wordt er wel gerefereerd naar het berekenen van vergoedingen en rekenregels voor salarisberekening. In bijlage 2 wordt salarisadministratie buiten scope gezet. Welk stuk van de salarislogica valt binnen scope van de roosteroplossing, en welk stuk erbuiten?

**Antwoord:**

Zie eis PvE50. De Oplossing genereert de juiste looncomponenten en de

juiste hoeveelheid (stuks) daarvan conform de ProRail CAO. Zie Bijlage 1.5 'CAO-ProRail-2019-2020'. De looncomponenten die door de Oplossing gegenereerd dienen te worden zijn door ProRail reeds bepaald qua nummer en omschrijving. Zie Bijlage 6 'Afkorting en begrippen' voor de definitie van Looncomponent.

De berekening om te komen tot een uit te betalen bedrag door de salarisadministratie gebeurt in het Personeelsinformatiesysteem (momenteel AFAS) op basis van de door de Oplossing aangeleverde informatie.

Als er in de Oplossing mutaties met terugwerkende kracht in een afgesloten periode verwerkt worden dan moeten eventuele consequenties daarvan op de uren en/of vergoedingen door de Oplossing zelf verwerkt worden en bij de eerstvolgende aanlevering aan het Personeelsinformatiesysteem aangeboden worden. De originele verwerkingsperiode wijzigt hierbij dan niet.

**Beantwoord op:** 05-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

Basisroosteren dan wel zelfroosteren zijn twee alternatieve processen. Hoe wordt bepaald welk individu of groep van medewerkers via welk proces worden gepland? Is dit het gevolg van een stapsgewijze overdracht, of zijn er andere criteria die mee bepalen of zelfroosteren toepasbaar is?

**Antwoord:**

De keuze voor de te hanteren roostermethodiek wordt door het management bepaald per individu en/of groep. Gedurende de contractuele looptijd zullen medewerkers kunnen veranderen van roostermethodiek naar aanleiding van besluiten van het management.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Vragen op basis van 'Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

Welke rol speelt de gebruiker met rol 'Manager' exact in het planningsproces? Moet hij de roosters goedkeuren? Verlofaanvragen goedkeuren?

**Antwoord:**

De rol van een Manager in de Oplossing kan verschillen per gebruikersgroep. De voorbeelden die u noemt zijn dan ook afhankelijk van hoe een gebruikersgroep de rol van een Manager in de Oplossing inricht en is nader te bepalen.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Vragen op basis van 'Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

In de beschrijving van het zelfroosteren proces (fase 2) wordt de term 'Plangroep' gebruikt. Begrijpen we dit correct dat dit de groep van medewerkers is die gezamenlijk een zelfde rooster aan het opstellen zijn?

**Antwoord:**

Zie Bijlage 6 'Afkortingen en begrippen' voor de definitie van het begrip Plangroep en Roostergroep. Wanneer de Plangroep hetzelfde is als de Roostergroep is uw antwoord correct. Indien er meerdere Roostergroepen in een Plangroep zitten is uw antwoord niet correct.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Vragen op basis van 'Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

Uit de cijfers die we kregen blijkt dat op dit moment enkel ICT I&O gebruik maakt van het Taakroosteren. Is het de bedoeling om dit op termijn ook uit te breiden naar andere groepen, of blijft dit beperkt tot de ICT I&O medewerkers?

**Antwoord:**

In paragraaf 5.4 van Bijlage 2 'Vraagspecificatie' is aangegeven dat het verwachte aantal Medewerkers dat gebruik gaat maken van de roostermethodiek Taakroosteren 280 is. Aan de aantallen kunnen geen rechten ontleend worden. Het Taakroosteren zal niet beperkt blijven tot ICT I&O Medewerkers. Op dit moment is de verwachting dat ICT I&O en ICB en CRR gebruik gaan maken van Taakroosteren.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Vragen op basis van 'Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

Bij het inplannen van concrete taken (taak-roosteren), kunnen we wat meer inzichten krijgen in de aard van de taken die worden geroosterd ?

Spreeken we hier b.v. over vrij ruime taken die een halve of hele dag in beslag nemen?

Spreeken we over nog ruimere taken - typisch in een project-context welke over meerdere dagen of weken doorlopen?

Spreeken we over vooral kleinere taakjes, waarbij een medewerker ettelijke taken per dag toegewezen krijgt?

**Antwoord:**

Taken kunnen heel divers zijn. Voorbeelden van taken zijn 'werkplekbeveiliger', 'overwegcontrole', 'inspectie baanvak', 'heggen snoeien', 'zwanen vangen', 'testen', 'ICT beheertaak', 'ICT toezichttaak'. Ja, uw drie aannames over de taken zijn allemaal correct.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Vragen op basis van 'Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

Bij het taak-roosteren, gaat het vooral over taken die vrij generiek zijn zodat meestal alle medewerkers in de groep gekwalificeerd zijn de taak uit te voeren, of is er net heel veel variatie in kwalificaties waardoor de controle van kwalificaties de belangrijkste bottleneck wordt bij het toewijzen van taken aan medewerkers?

**Antwoord:**

Sommige taken zijn generiek. Echter zijn er ook taken die heel specifiek zijn en waarbij de kwalificaties een belangrijke controle zijn om een taak toe wijzen aan een Medewerker. Bijvoorbeeld voor het besturen van een voertuig (taak) is een rijbewijs nodig (kwalificatie).

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Vragen op basis van 'Vraagspecificatie SaaS dienst personeelsplanningssysteem'(bijlage 2)

**Vraag:**

'In/Uit' systeemondersteuning via een prikklok is niet in scope. Betekent dit dat er wel met een externe prikklok zal worden geïnterfaced, of betekent dit dat alle aan/af meldingen in de roosteroplossing plaats dienen te vinden (met gebruik van een mobiele component van de oplossing)?

**Antwoord:**

ProRail maakt geen gebruik van een prikklok. Wijzigingen in uren die tijdens de uitvoering van het rooster zijn opgelopen (afwijkingen ten opzichte van het geplande rooster) worden middels mutaties na uitvoering van het rooster in het rooster verwerkt in de Oplossing.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

NvI antwoord op vraag 4

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 4 wordt gesteld dat in de praktijk (wij interpreteren dat als: "in de loop van het implementatieproject en/of tijdens het gebruik van de SaaS oplossing") zal worden vastgesteld welke gegevens in de SaaS zullen worden verwerkt en welk beveiligingsniveau, gegeven de aard van betreffende gegevens, daarbij passend is.

Van de inschrijver wordt verwacht dat deze zich bij inschrijving reeds committeert aan het beveiligingsniveau dat pas na gunning zal worden vastgesteld.

Ons bedrijf is gecertificeerd voor de ISO norm 27001, maar niet voor 27002.

Kunt u bevestigen dat de gegevens die in de SaaS zullen worden verwerkt in de categorie 'persoonsgerelateerde informatie' vallen, echter niet in de categorie info over gezondheid en dat een certificering voor ISO27001 voldoende is?

**Antwoord:**

ProRail zal geen bijzondere persoonsgegevens gaan verwerken in de Oplossing. Een ISO 27001 certificering toont een voldoende technisch beveiligingsniveau aan.

**Beantwoord op:** 04-03-2021

**Label:** Inhoud