

Nota van inlichtingen IBN EA Telefonie – Aanvullende vragen

Publicatie: 8 juli 2021

Vraag 52 Nvi 2: Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 8 van de Concept dienstverleningsovereenkomst, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft in reactie op deze vragen het artikel enigszins aangepast, door de aansprakelijkheid te begrenzen tot een bedrag van €500.000 per gebeurtenis en tot een maximum van €1.250.000 per jaar. Ook na deze beperking is er echter nog steeds sprake van een totale wanverhouding tussen de maximale potentiële schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening. Graag lichten wij dit hieronder toe: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt:

1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.
2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:
 - de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
 - de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor debetreffende opdracht naar aard en omvang.

De genoemde maxima in artikel 8 per gebeurtenis en per jaar, zijn disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver, en Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven. Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel voor 0,5mio per gebeurtenis en voor 1.25mio per jaar aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, vergaande financiële gevolgen betekenen voor Inschrijver.

Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd – en in het belang van Opdrachtgever - om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Indien Inschrijver potentieel aansprakelijk kan worden gesteld voor dergelijke bedragen, dan zou Inschrijver zich namelijk genoodzaakt zien om een royale risico-opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel zeer klein is. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen dat in de juiste verhouding staat tot de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip "schade" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten? En is Opdrachtgever tevens bereid om de genoemde maxima te heroverwegen en aan te passen naar 1x de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis en maximaal 3x de jaarlijkse opdrachtwaarde per jaar? De vrijwaringen dienen hier bovendien mee in lijn te worden gebracht met het bepaalde in het aansprakelijkheidsbepaling. Zo komt een voor beide partijen redelijke en acceptabele aansprakelijkheidsbepaling tot stand. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord: *Opdrachtgever limiteert de aansprakelijkheid tot een bedrag van €125.000 per gebeurtenis en tot een maximum van €500.000 per jaar. Wanneer Opdrachtgever aanspraak maakt op de aansprakelijkheid van opdrachtnemer in het kader van geleden schade dan zal dat nooit hoger uitkomen dan de jaarlijkse waarde van de opdracht.*

Opdrachtgever gaat niet over tot een aanpassing van het schadebegrip zoals gehanteerd in deze aanbestedingsprocedure.

Aanvullende vraag 1: Inschrijver wil graag aan de verwachting van de aanbestedende dienst voldoen waarbij de nadruk voort inschrijver ligt om een rechtsgeldige inschrijving te kunnen doen waarbij alle aspecten die in uw aanbesteding worden uitgevraagd en/of aan de hand van de nota van inlichtingen zijn toegevoegd of gewijzigd. Uw verwachtingen, die nu uit de 2de NVI blijken, zijn:

Antwoord 23: Gevraagde garanties worden niet nagelaten t.a.v. indoordekking;

Antwoord 35: Opdrachtgever behoudt zich daarnaast het recht om een derde in te schakelen indien er na herhaaldelijk verzoek, doch uiterlijk binnen twee maanden, nog geen oplossing is geboden voor eventuele dekkingsproblematiek

Echter biedt u geïnteresseerden de mogelijkheid om locatie Schaijk te bezoeken met als doel om alsnog inzicht te krijgen van de indoor dekking op deze locatie. Inschrijver heeft zich reeds aangemeld voor deze gelegenheid. Het uitwerken van een rapport naar aanleiding van de sitesurvey neemt immers meer tijd in beslag, minimaal twee weken in, dan het uitvoeren van een site-survey zelf. Kortom: het rapport heeft meer toegevoegde waarde dan het uitvoeren van een site-survey. Het rapport is bepalend wat de oplossing voor uw dekkingsproblematiek moet zijn. Gezien u op voor hand bewust van het feit dat de locatie Schaijk een probleem locatie betreft adviseren wij u de inschrijver toe te staan de uitkomst van het rapport in te zetten voor een passende oplossing voor uw organisatie.

Antwoord: *Opdrachtgever acht het niet wenselijk om de doorlooptijd van de aanbestedingsprocedure verder te vertragen. De planning zal daarom niet worden opgeschoven.*

Aanvullende vraag 2: Inschrijver houdt met haar inschrijving rekening met het kunnen oplossen van uw dekkingsproblematiek. In de eerste nota van inlichtingen heeft u aangegeven dat de prijscomponenten voor indoordekking zijn komen te vervallen. Inschrijver neemt aan dat de aanbestedende dienst de kosten voor eventuele indoordekking voor haar rekening neemt. Is dat correct?

Antwoord: *Aan inschrijver is de mogelijkheid geboden om inzicht te vergaren in eventuele problemen ten aanzien van de dekking op locatie Schaijk. Eventuele oplossingen die ingezet worden om dekking op genoemde locatie te verbeteren dienen te worden meegerekend in de overige prijscomponenten in het prijsblad.*

Aanvullende vraag 3: Is het mogelijk om ook de belvolume van de huidige vaste telefonie-omgeving te ontvangen?

OVERZICHT 6 MAANDEN VASTE TELEFONIE IBN

OMSCHRIJVING	Tot. Minuten
☐ Bellen naar het buitenland	657
Business Hosted Voice - Internationaal	657
☐ Bellen naar premium	8321
Business Hosted Voice - Service	8321
☐ Bellen nationaal	749625
Business Hosted Voice - Mobiel	509373
Business Hosted Voice - Nationaal	226861
Business Hosted Voice - Voicemail	13391
☐ Unassigned	83398
Business Hosted Voice - On Net	79433
Business Hosted Voice - Overige	3966
Eindtotaal	842001

Antwoord: