



RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK

Rapportage Marktconsultatie Renovatie beweegbare delen Haringvlietbrug

ten behoeve van de voorbereiding van de aanbesteding '31161843 Renovatie beweegbare delen Haringvlietbrug', onderdeel van het projectteam WNZ B Beweegbare Constructies.

Datum	12 juli 2021
Versie	1.0
Status	DEFINITIEF
Zaaknummer	31161843 Renovatie beweegbare delen Haringvlietbrug

Colofon

Uitgegeven door	Rijkswaterstaat PPO
Auteur	Projectteam WNZ B Beweegbare Constructies
Datum	12 juli 2021
Versie	1.0
Status	DEFINITIEF

Inhoud

Inleiding 4

1	Deelnemers aan de marktconsultatie 5
2	Doel van de marktconsultatie 6
3	Vraag m.b.t. doorlooptijd van gunning tot aan slot 7
3.1	Feedback vanuit de markt 7
3.2	Conclusies 7
4	Vraag m.b.t. doorlooptijd slot 8
4.1	Feedback vanuit de markt 8
4.2	Conclusies 8
5	Vraag m.b.t. de uitvoeringsmethode 9
5.1	Feedback vanuit de markt 9
5.2	Conclusies 9
6	Vraag m.b.t. de aanbestedingsplanning 10
6.1	Feedback vanuit de markt 10
6.2	Conclusie 10
7	Vraag m.b.t. Samenwerking en BPKV 11
7.1	Feedback vanuit de markt 11
7.2	Conclusies 11
8	Vraag m.b.t. portfolioaanpak 12
8.1	Feedback vanuit de markt 12
8.2	Conclusies 12
9	Overige opmerkingen en vragen 13
9.1	Vragen en suggesties tijdens de marktconsultatie 13
9.2	Vragen n.a.v. plenaire deel marktconsultatie 14

Inleiding

Op 8 en 9 juni jl. heeft het projectteam WNZ B Beweegbare Constructies een marktconsultatie georganiseerd voor het project Renovatie beweegbare delen Haringvlietbrug. Dit betreft de renovatie van de beweegbare delen van de Haringvlietbrug. Daarnaast wordt het recht voorbehouden om middels een herhalingsopdracht de renovatie van de brug over de Beneden Merwede bij Papendrecht (Papendrechtsebrug) aan deze inkoop toe te voegen.

Met deze marktconsultatie heeft het projectteam input opgehaald betreffende de beoogde intensieve samenwerking tussen Rijkswaterstaat en de winnende marktpartij en de krappe tijdsspanne van de opdracht. Op deze manier wil Rijkswaterstaat tot aanbestedingsstukken komen waarin rekening wordt gehouden met de zienswijze van marktpartijen. Voorafgaand heeft het projectteam een marktconsultatiedocument verstrekt, deze is bijgevoegd als Bijlage 1. De marktconsultatie bestond uit een plenair deel en een deel met 1-op-1 gesprekken. In het plenaire deel zijn de context van het project, de scope en de inkoopstrategie gepresenteerd.

Bij deze wil het projectteam de deelnemers ten eerste bedanken voor hun waardevolle input. Dit document geeft de feedback van de geïnteresseerde deelnemende marktpartijen samengevat en geanonimiseerd weer, inclusief de conclusies die het projectteam hieruit heeft getrokken.

1 Deelnemers aan de marktconsultatie

De volgende (combinaties van) bouwbedrijven hebben zich via TenderNed aangemeld voor deelname aan de marktconsultatie:

ABB B.V.	AEVO BV
Arcadis	BAM Infra
Bosch Rexroth B.V.	Croonwolter&dros
Demako NV	Dura Vermeer Infra Landelijke Projecten BV
Dynniq Nederland B.V.	Engie
Heijmans Infra B.V.	Hillebrand
Hollandia Infra BV	Hollandia Services BV
HSM Steel Structures BV	Istimewa Elecktrotechniek B.V.
IV Infra	KienIA
Mercon Montage B.V.	Mobilis B.V.
Mourik Infra B.V.	Movares Nederland BV
Siemens Mobility	SOLIDD Steel Structures B.V.
SPIE Nederland B.V.	Strukton Civiel Projecten
Van Hattum & Blankevoort B.V.	Vialis B.V.
Victor Buyck Steel Construction	VolkerRail Nederland B.V.
Witteveen+Bos	

2 Doel van de marktconsultatie

Rijkswaterstaat beoogt met deze marktconsultatie:

- Marktpartijen te informeren over de gekozen inkoopstrategie wat betreft het voornemen van het toepassen van de portfolioaanpak;
- Marktpartijen te informeren over de gekozen inkoopstrategie van de opdracht 'Renovatie beweegbare delen Haringvlietbrug';
- Inzicht te verkrijgen in de risico's en kansen die de markt ziet bij de gekozen inkoopstrategie en contractvorm;
- Inzicht te verkrijgen in de haalbaarheid van de planning, en dan met name de SLOT's.

Het projectteam heeft vragen geformuleerd aan de markt waarop zij feedback zoekt op de bovenstaande onderwerpen:

1. Is de beoogde 12 maanden van gunning tot aan slot haalbaar? Zie je hierbij versnellingsmogelijkheden en wat is hierbij nodig van RWS?
2. Is een slot met volledige stremming van 5 weken haalbaar?
3. Welke kansen en risico's zie je bij de voorgenomen strategie om de kelderdakmethode als uitvoeringsmethode voor te schrijven?
4. Is de voorgestelde aanbestedingsplanning van 7 maanden haalbaar? Kan er nog versneld worden?
5. Welke kansen en risico's zien jullie bij een eenvoudige trechtering die betrekking heeft op het slot.
6. Welke randvoorwaarden voor samenwerking moeten we creëren om de opgave voor zowel de Haringvlietbrug als de andere bruggen te realiseren?
7. Welke kansen en risico's zie je bij ons voornemen om de portfolioaanpak toe te passen?

3 Vraag m.b.t. doorlooptijd van gunning tot aan slot

De eerste vraag die in de 1-op-1 gesprekken is gesteld luidde: is de beoogde 12 maanden doorlooptijd van gunning tot aan slot haalbaar? Zie je hierbij versnellingsmogelijkheden en wat is hierbij nodig van RWS?

Deze vraag is gesteld in verband met de doelstelling van RWS om het val van de Haringvlietbrug zo spoedig mogelijk te vervangen. De brug is in slechte staat.

3.1 Feedback vanuit de markt

De deelnemende partijen zijn overwegend kritisch over de beoogde 12 maanden doorlooptijd van gunning tot aan slot. 15 tot 16 maanden wordt als een realistischere planning genoemd. Indien het sneller moet zijn er mogelijkheden om toch in 12 maanden tot uitwisseling van het val te komen. Er bestaan zorgen over de toenemende levertijd en schaarste van bouwmaterialen. De partijen geven bijna unaniem aan dat dit risico geborgd kan worden als RWS zelf het staal bestelt. RWS betaalt zo een marktconforme staalprijs en borgt de langere levertijd. Het zou ook een optie zijn om samen met de drie partijen die overblijven na de dialoofase het staal te bestellen, dit is nog voldoende aan de voorkant.

Om dit te kunnen doen is het van groot belang dat zo veel mogelijk definitief besloten is. Het DO moet gereed zijn en over de uitvoeringsmethode mag geen discussie meer bestaan. Er zijn zelfs mogelijkheden tot versnelling als de werkplaatstekeningen al voor gunning gemaakt worden. Alle discussie die over ontwerpen gevoerd kan worden na gunning kan voor onnodige vertraging zorgen.

3.2 Conclusies

Het projectteam neemt de opmerkingen van de marktpartijen mee en erkent het belang van zo veel mogelijk transparantie in de aanbesteding. Het projectteam neemt de aangeboden versnellingsopties in overweging. De mogelijkheid om met de gegadigden na trechtering te starten met uitvoeringswerkzaamheden is aannemelijk. De manier waarop de kosten worden vergoed wordt nader uitgezocht.

Het projectteam heeft er vertrouwen in dat intensieve samenwerking noodzakelijk is om de aanbesteding en het project tot een succes te maken. Mocht dit extra kosten met zich meebrengen dan kan het projectteam dit in overweging nemen.

4 Vraag m.b.t. doorlooptijd slot

De tweede vraag in de individuele gesprekken luidde: is een slot met volledige stremming van 5 weken haalbaar?

Deze vraag is gesteld omdat de werkzaamheden enorm veel hinder in de omgeving veroorzaken en we de realisatie van het slot zo goed mogelijk willen inschatten en naar de omgeving betrouwbaar willen communiceren.

4.1 Feedback vanuit de markt

De deelnemende partijen zijn overwegend zeer negatief over de geplande doorlooptijd van het slot van 5 weken. Dit is volgens de marktpartijen erg ambitieus tot niet mogelijk. Deze volledige stremming van 5 weken in de uitvraag betrekken brengt als risico met zich mee dat er onrealistische verwachtingen worden gecreëerd. Dit brengt tevens imagoschade met zich mee en is dus in zijn geheel niet wenselijk.

De partijen raden aan te kijken naar alternatieven of het slot van 5 weken volledig te verruimen, naar bij voorkeur 8 weken. Als alternatieven worden gedeeltelijke stremmingen aangedragen, of bijvoorbeeld een tijdelijke brug voor overdag. Het slot kan verruimd worden door middel van nachtelijke stremmingen, scheepvaartstremmingen of het afronden van werkzaamheden in de kelder terwijl het verkeer alweer beheerst over de brug kan. Daarnaast wordt nog aangegeven dat het hijswerk, waar 1 week voor is gerekend, niet binnen deze termijn mogelijk is.

4.2 Conclusies

Het projectteam erkent de grote zorg omtrent het te optimistisch ingeschatte slot. Imagoschade of onrealistische verwachtingen en aanbiedingen is niet wat het projectteam voor ogen heeft en dus zal het slot van 5 weken komen te vervallen. In plaats daarvan wordt één slot in de zomer van 2023 ingepland, zodat Opdrachtnemer enigszins flexibel is in de precieze inrichting. De duur van het slot dat aan de markt wordt meegegeven is 7 weken, met een slack van 1 week. Op deze manier is er enige speling, maar 7 weken is de wens en moet het streven blijven. Een boete/bonus regeling wordt overwogen.

5 Vraag m.b.t. de uitvoeringsmethode

De derde vraag in de individuele gesprekken had betrekking op de uitvoeringsmethode: welke kansen en risico's zie je bij de voorgenomen strategie om de kelderdakmethode als uitvoeringsmethode voor te schrijven?

Deze vraag is gesteld om de duur van het slot en de haalbaarheid van de werkzaamheden binnen een gepland slot goed af te kunnen bakenen. Door een uitvoeringsmethode uit te werken en voor te schrijven wordt de inspanning van de inschrijvers in de aanbestedingsperiode beperkt en wordt er zo tijd bespaard na gunning.

5.1 Feedback vanuit de markt

De deelnemende partijen zijn overwegend positief over de keuze om de kelderdakmethode voor te schrijven als uitvoeringsmethode. Deze methode is makkelijker en minder risicovol dan de alternatieve methode via de zijkant. De kelderdakmethode maakt wel dat de doorlooptijd van 5 weken lastiger wordt, dit is echter niet enkel afhankelijk hiervan (zie 4.1). Zoals ook bij het DO aangegeven, is versnellen alleen mogelijk als RWS vooraf definitieve beslissingen heeft genomen en uitgewerkt. Dit is voor de uitvoeringsmethode niet anders.

De partijen dragen enkele alternatieven voor om een gedeelte van het huidige kelderdak in stand te kunnen houden.

5.2 Conclusies

Het projectteam is blij met de overwegend positieve reactie van de marktpartijen op de gekozen uitvoeringsmethode. Het projectteam ziet dit als een bevestiging van de gemaakte keuze voor de kelderdakmethode. Tevens is inmiddels door het bestuur besloten dat de kelderdakmethode definitief voorgeschreven zal worden als uitvoeringsmethode.

Het projectteam waardeert de bereidheid tot meedenken over alternatieve methodes door de marktpartijen.

6 Vraag m.b.t. de aanbestedingsplanning

In het kader van het vierde onderwerp zijn twee vragen gesteld: is de voorgestelde aanbestedingsplanning van 7 maanden haalbaar? En: welke kansen en risico's zien jullie bij een eenvoudige trechtering die betrekking heeft op het slot?

Deze vraag is gesteld in verband met de doelstelling van RWS om het val van de Haringvlietbrug zo spoedig mogelijk te vervangen. De brug is in slechte staat.

6.1 Feedback vanuit de markt

De deelnemende partijen zien dat in de aanbestedingsplanning relatief eenvoudig winst te behalen valt. De partijen geven bijna eenduidig de suggestie trechtering te laten vervallen. Geen enkele partij is uitgesproken voor het behoud van de trechtering. Besluiten om de trechtering over te slaan kan wel drie weken winst opleveren in de aanbestedingsplanning.

De deelnemende partijen raden sterk af doorlooptijden te gebruiken als onderwerp van trechtering. Dit levert onrealistische voorstellen voor, waardoor het opstellen van een betrouwbare en robuuste planning ernstig bemoeilijkt wordt. Enkele partijen raden tevens af dit onderwerp te gebruiken in de EMVI-BPKV criteria.

6.2 Conclusie

Het projectteam neemt de zorg omtrent trechtering op de doorlooptijd van het slot mee. De manier waarop de trechtering was ingericht voorafgaand aan deze marktconsultatie zal worden aangepast. De geplande publicatiedatum is 22 juli 2021.

Het projectteam gaat de eerste fase van de dialoog (de trechtering) aanpassen. Indien 4 of minder gegadigden door de aanmeldingsfase komen, zal de trechtering worden overgeslagen. Het geheel achterwege laten van de trechtering bij 5 of meer gegadigden wordt waarschijnlijk niet gedaan. Het trechteringsproduct zal eenvoudig ingericht worden.

7 Vraag m.b.t. Samenwerking en BPKV

De vijfde vraag die is gesteld betreft de Samenwerking en BPKV: welke randvoorwaarden voor samenwerking moeten we creëren om de opgave voor zowel de Haringvlietbrug als de andere bruggen te realiseren?

Deze vraag is gericht op de ervaring van het projectteam met eerdere projecten die hebben aangetoond dat samenwerking belangrijk is, met name in het kader van systeemintegratie en de uitwerking van het DO. Het succes, de efficiëntie en de realisatie van de doelstellingen zijn voor een belangrijk deel gekoppeld aan een goede samenwerking.

7.1 Feedback vanuit de markt

De marktpartijen benadrukken het belang van samenwerking om het project tot een succes te kunnen maken. Volgens enkele partijen moeten beide organisaties als één team optreden. Al tijdens de PSU moet hier direct werk van gemaakt worden. Verderop in de samenwerking is het van belang dat de betrokkenen continu bereikbaar zijn. De partijen zeggen dat het project valt of staat bij besluitvorming. Deze moeten direct genomen kunnen worden, zowel bij RWS als bij de marktpartij. Daarnaast is het volgens partijen niet voldoende om de kennisoverdracht op papier te realiseren. De mensen met de parate kennis moeten hierbij betrokken zijn om een soepele overdracht en/of samenwerking te kunnen garanderen.

Verder is het volgens de marktpartijen de systeemintegratie een risico. Hiervoor dragen zij enkele mogelijke oplossingen voor. RWS zou zelf de rol van systeemintegrator op zich moeten nemen om zo veel tijdswinst te kunnen boeken. Er kan ook gekeken worden naar een formalisering van de systeemintegratie. Dit dwingt de leverancier en marktpartij tot samenwerking. Deze samenwerking zal vereist zijn, omdat het 3B-bouwblok nog in ontwikkeling is.

7.2 Conclusies

Het projectteam erkent het belang van een goede samenwerking, al vanaf het begin van het project. Het projectteam overweegt om direct na het voornemen tot gunnen de beoogde opdrachtnemer voor risico van RWS te laten starten met de werkzaamheden. Daarnaast zal er een besluitvaardige gemandateerde stuurgroep opgesteld worden, bestaande uit Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Samenwerking zal onderdeel uitmaken van de EMVI-criteria, om het belang dat het projectteam hieraan hecht te benadrukken. Samenwerking staat beschreven in het contract en de Opdrachtnemer dient zich hieraan te conformeren. Hiermee hoopt het projectteam een goede samenwerking met o.a. de leverancier van het 3B-bouwblok te borgen.

Het projectteam begrijpt dat het zelf opnemen van de rol van systeemintegrator tijdswinst op kan leveren. RWS heeft echter te weinig kennis en capaciteit om dit naar behoren te kunnen doen. De rol van systeemintegrator zal daarom worden uitbesteed aan de markt.

8 Vraag m.b.t. portfolioaanpak

De laatste vraag in de individuele gesprekken had als onderwerp de beoogde portfolioaanpak: welke kansen en risico's zie je bij ons voornemen om de portfolioaanpak toe te passen?

Deze vraag is gesteld omdat dit de mogelijkheid biedt om op basis van deze aanbesteding een tweede brug te renoveren. Dat leidt tot een snellere renovatie van het areaal omdat er geen aanbesteding nodig is voor de herhalingsopdracht en de gegadigde die het werk gegund krijgt heeft minder (tender)kosten. Tevens is er de mogelijkheid om te leren en te verbeteren.

8.1 Feedback vanuit de markt

De deelnemende partijen zijn overwegend erg positief over de portfolioaanpak die RWS gepland heeft voor de Haringvlietbrug. Wel is het belangrijk dat er niet te veel tijd tussen de eerste en tweede brug zit, om zo geen opgedane kennis en leerervaringen verloren te laten gaan. Daar staan echter dusdanig veel positieve punten tegenover, dat de marktpartijen hier allemaal enthousiast over zeggen te worden.

8.2 Conclusies

Het projectteam ziet de reacties van de deelnemers als bevestiging van de gemaakte keuze. De portfolioaanpak zal worden geïmplementeerd.

9 Overige opmerkingen en vragen

Tot slot zijn er nog opmerkingen en vragen binnengekomen vanuit de deelnemende partijen die niet direct gerelateerd zijn aan de gestelde vragen van het projectteam in de individuele gesprekken. De overige vragen en suggesties behandelt het projectteam hieronder puntsgewijs.

9.1 Vragen en suggesties tijdens de marktconsultatie

Vragen en suggesties	Antwoord projectteam
Kan de leverancier van het 3B Bouwblok zich ook inschrijven op deze opdracht?	Ja, dat kan
Is er al een duidelijke demarcatie van welke taken bij de leverancier van het 3B Bouwblok ligt en welke taken bij de ON voor de renovatie van de Haringvlietbrug?	Ja, dit zal in de contractstukken worden opgenomen.
Maak gebruik van een assessment om het aantal gegadigden te "trechteren".	Het projectteam heeft besloten dit niet te gaan doen.
Suggestie: om het volledige val als één stuk te fabriceren, met als uiteindelijk doel de uiteindelijke bouw zo kort mogelijk te laten verlopen.	Het projectteam heeft reeds een ontwerpbesluit genomen. De uitvoeringsmethode en fabricage van het val zijn voorzien.
Suggestie: een kelderdak dat uit één prefab stalen deel bestaat, inclusief leuningen, vangrails, etc.	In een eerder stadium is uit onderzoek van IBR gebleken dat dit geen optie is.
Advies: om voor trechtering de dialoog met de markt aan te gaan.	Het projectteam erkent dat interactiemomenten met aannemers een belangrijk aandachtspunt is wegens urgentie en een beperkte tijd.
Risico: bij de integratie van de besturing vanuit de Volkeraksluizen. Dit is echter te borgen door middel van lokale bediening, door de vaste openingstijden. Deze escape zorgt ervoor dat de systeemintegratie probleemloos tijdig afgerond kan worden.	Het projectteam neemt dit op in het risicodossier.
Kans: vooraf inschrijvers selecteren, die competent zijn in de disciplines civiel, staal, bewegingswerk en industriële automatisering. Direct vanaf gunning moet de kennis van deze disciplines ingebracht kunnen worden, om het project zo snel mogelijk te laten verlopen.	In de aanbestedingsleidraad zal RWS geschiktheidseisen opstellen waarmee grotendeels invulling wordt gegeven aan deze suggestie.
Risico: doorwerken in de bouwvak is mogelijk, maar zorgt door vakanties en beschikbaarheid voor een erg inefficiënte manier van werken.	Het merendeel van de deelnemers geeft aan dat de bouwvak toch al niet meer is wat het was en dat deze periode gebruikt zal worden. Om de werkzaamheden te versnellen wordt besloten de voorgenomen planning te handhaven indien RWS voor de bouwvak het project publiceert. De beoogde

	planning kan altijd aangepast worden tijdens de aanbesteding.
Kans: marktpartijen inzicht geven in de brug	Samen met dit verslag van de marktconsultatie zullen foto's van de kelder en bedienplek op Tendered geplaatst worden.

9.2 Vragen n.a.v. plenaire deel marktconsultatie

1. Heeft de huidige brug een CE-markering?

Ja

2. Is er al een DO van het bewegingswerk opgesteld?

Ja dat is opgesteld door ingenieursbureau Rotterdam (IBR)

3. Wat is het gewicht van de nieuwe brug (volgens DO van IBR)? Zonder en met ballast.

Dit staat vermeld in de meegegeven contractstukken

4. Op de sheet staat handhaven tandbaan. In de overige stukken staat "vervangen tandbaan". Kunt u aangeven wat de keuze is.

Vervangen tandbaan is correct

5. In hoeverre zijn verduurzaming van de bruginstallatie en energieneutraliteit relevante thema's bij deze renovatie? Of richt RWS zich meer op een '1 op 1 vervanging rekening houdend met huidige normen'

Duurzaamheid wordt beperkt meegenomen. In de dialoofase willen we wel bespreken wat er op korte termijn nog wel te realiseren is. Bij de herhalingsopdracht wordt duurzaamheid wel meegenomen

Zijn de BPKV-criteria al bekend?

De criteria worden opgesteld

6. Door de afkeur op 1-1-2023 is het dus mogelijk om op dat moment de scheepvaartstremming in te zetten om de klep te vervangen. Waarom wil RWS dat de vervanging eerder plaatsvindt?

Afsluiting voor de scheepvaart willen we voorkomen als dat mogelijk is.

7. Een aantal keer wordt vermeld dat er een "vergaand" DO verstrekt gaat worden. Wat verstaat u onder een "vergaand" DO ?

Hieronder wordt verstaan een DO + half UO. Long lead items UO kunnen direct na gunning besteld worden

8. De 3BB-bouwsteen wordt voor de 2e keer toegepast. Wat zijn de relevantste lessons learned van deze integratie bij de Wantijbrug?

De systeemintegratie is nog belangrijker, procesbeschrijvingen zijn beter opgenomen en een goede samenwerking is belangrijk met oog voor het belangen van beide opdrachtnemers om efficiënt te kunnen werken. De coördinatie door de opdrachtnemer van dit contract is daarbij van groot belang.

9. Is RWS van plan de volledige ontwerpverantwoordelijkheid op zich te nemen inclusief de veiligheidseisen en beschikbaarheidseisen?

In deze vraag zitten een aantal zaken met elkaar verweven. Met veiligheid wordt machineveiligheid vanuit de RiBO bedoelt. Hoog over komt de Ontwerpverantwoordelijkheid bij opdrachtgever. Wel zal opdrachtnemer bepaalde zaken uitwerken in bijvoorbeeld analyses en uitvoeringsontwerpen. Daarvoor is opdrachtnemer dan verantwoordelijk. Echter het behalen van een prestatie-eis, zoals beschikbaarheid voor wegverkeer, zal worden aangetoond door een samenspel van een ontwerp aangeleverd door opdrachtgever en een ontwerp van bv. LFV brugval door opdrachtnemer. Indien de combinatie van beide prestaties niet aan de eis voldoet zal moeten worden onderzocht waar dat door komt. Onze inschatting nu is dat er voldoende ruimte is op de beschikbaarheidseis voor de onderdelen die opdrachtnemer nog moet leveren. Wij vragen opdrachtnemer de RAMS-analyses wel voor ons uit te voeren.

10. Wanneer staat de papendrechtsebrug op de planning voor vervanging?

De Papendrechtsebrug gaat waarschijnlijk 2025 in uitvoering.

11. Slide 39: wat wordt bedoeld met "detailengineering"? Maakt dit deel uit van opdracht ON?

Ja, dit maakt onderdeel uit van de opdracht.

Detailengineering is bijvoorbeeld:

- wapeningstekeningen
- uitwerking secundaire constructies (leuning, barriers, scheepvaartlichten, etc.) op basis van principetekeningen
- uitwerken veiligheidsscope (trappen, bordessen, etc)
- alle zaken rondom het vernieuwde kelderak
- ontwerp IA raakvlakken zoals schakelaars, encoders etc.

Voor het val, bewegingswerk en opzetwerk is het volledige DO+ opgesteld door opdrachtgever. Voor overige delen zijn ontwerpprincipes en VSE eisen gegeven.

12. Systeemintegratie met 3B bouwsteen wordt gezien als risico. Waarom niet een BPKV-criteria van maken?

We nemen dit in overweging

13. Kan RWS aangeven wat de reeds beoogde ARBO upgrades zijn ?

Ribo uitvoeren op het DO van IBR.

Voor de vluchtwegen en toegangswegen naar de technische ruimtes is een analyse gedaan en de toegang naar de brug over de aanbrug dient verbeterd te worden.

14. Is er een integraal VO en DO gemaakt?

Niet integraal op alle disciplines. Wel op staal en werktuigbouw.

15. Is RWS voornemens om naast de Papendrechtse Brug een 3e beweegbare brug toe te voegen als herhalingsopdracht?

Nee.

16. Kunnen jullie iets zeggen over de selectiecriteria?

Er worden criteria toegepast die aansluiten op de aard van de opdracht en de gevraagde competenties.

Bijlage 1 Marktconsultatiedocument

Ga naar TenderNed: v1.0 Marktconsultatiedocument 31161843 Renovatie beweegbare delen Haringvlietbrug (publicatiedatum 21-05-2021)