

Aanbesteding: Maaibestek zuid-oostelijk deel gemeente Zwolle
Aanbestedende Dienst: N.V. ROVA Holding
Referentie: P2020124

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Selectieleidraad, par. 4.5, blz 16, Referentieprojecten

Vraag:

Als aanmeldingsproducten worden onder 2b referentiedocumenten met bewijsstukken genoemd en onder 3a referentiedocumenten ter aantoning ervaring met het maaien van bermen/grasvelden in stedelijk gebied. Inschrijvende partij ziet dit als 2 dezelfde in te leveren producten. Klopt dat? Zo niet, kunt u de verschillen hiervan aangeven?

Antwoord:

Dat klopt niet. Onder de documenten bij 2b wordt verstaan een referentie van een opdracht met een minimale jaarlijkse opdrachtwaarde van €70.000 voor het maaien van bermen/grasvelden resp. een opdracht met een minimale jaarlijkse opdrachtwaarde van €30.000 voor het maaien van sloten (technische geschiktheid). Hier moeten inschrijvers aan voldoen, anders volgt knock-out. Onder de documenten bij 3a kunt u referenties indienen waarmee u de geschiktheid als 'stadsmaaier' aantoont. Deze referenties worden door het beoordelingsteam beoordeeld. Het is wel toegestaan om 1 uitgevoerde opdracht te gebruiken voor verschillende referenties (LET OP: referenties dienen in dat geval separaat ingediend te worden).

Beantwoord op: 03-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectieleidraad, par. 4.4, blz 15, Tevredenheidsverklaringen

Vraag:

In de laatste alinea staat referentieformulieren en tevredenheidsverklaringen/-bewijzen. Inschrijvende partij gaat er van uit dat enkel de referentieformulieren aangeleverd dienen te worden bij aanmelding en niet ook nog eens tevredenheidsverklaringen per referentie en andere bewijsstukken. Klopt dit?

Antwoord:

Akkoord, het aanleveren van de 'volledig' ingevulde referentieformulier is voldoende. Het indienen van een tevredenheidsverklaring is geen vereiste. Echter behoudt de Opdrachtgever zich wel het recht voor om bij twijfel of

vragen over de referentie contact op te nemen met de inschrijver en/of de aangegeven contactpersoon van de referentie.

Beantwoord op: 03-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectieleidraad, par. 4.4, blz 15, Nederlandse overheid

Vraag:

Zijn de genoemde 3 overheidsinstantie (waarvan er 2 van de 3 minder in stedelijke gebieden vertegenwoordigd zijn), welke tussen haakjes geformuleerd staan, als voorbeeld genoemd of als harde eis/wens bij de volledige toekenning van het toetsingskader? Geldt een andere overheidsinstantie (bijvoorbeeld Defensie, Rijksvastgoedbedrijf, Rijkswaterstaat, Natuurmonumenten, ed.) die niet genoemd staat tussen de haakjes, maar welke volledig voldoet aan de gestelde eisen/wensen, ook als geldige (en volledige toekenning van het toetsingskader) referent?

Antwoord:

De genoemde overheidsinstanties in de leidraad zijn als wens benoemd. Andere overheidsinstanties worden door de opdrachtgever niet als vergelijkbare opdrachtgevers gezien en zullen dan ook niet beoordeeld worden als zijnde voldoen aan de minimale eis.

Beantwoord op: 03-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Selectieleidraad, par. 4.4, blz 15, Stedelijk gebied

Vraag:

Als aanvullende wens geeft u aan dat de referentieprojecten binnen stedelijk gebied (stedelijkheidsklasse sterk stedelijk/klasse 2) uitgevoerd en afgerond dienen te zijn. Kunt u aangeven hoe wij dit kunnen controleren / verifiëren voor de door ons te gebruiken referenties?

Antwoord:

Via bijgevoegd Excel-bestand kunt u per gemeente de stedelijkheidsklasse zien. Kolom D: naam gemeente, kolom AZ/BA: stedelijkheidsklasse van de betreffende gemeente. Aanbesteder hanteert de data van 2020 en zal de ingediende referenties verifiëren aan de hand van de gegevens in voorgenoemd document.

Beantwoord op: 03-02-2021

Label:

Inhoud