

Nota van Inlichtingen 2 Verduurzaming en onderhoud verlichting sportvelden Zwijndrecht 2021-2031

Ref. nr.	Onderwerp	Bron	Vraag	Antwoord
35	Inhoud	nota van inlichtingen 1 vraag 2,3 en 11	Op dit moment laat de aanbestedende dienst ruimte open t.a.v. de manier waarop ingeschreven kan worden. De armatuurvervangingen kunnen met mastklimmers of hoogwerkers uitgevoerd worden. Op dit moment is niet precies duidelijk waar welke maatregelen noodzakelijk zijn. Hierdoor heerst er geen gelijk level playing field. Vervanging d.m.v. klimmers is minder veilig en kostenverlagend waardoor er een ongelijk speelveld ontstaat. Hoe draagt de opdrachtgever zorg voor een level playing field?	Conform par. 2.3 van Bijlage B3 is het inzetten van een hoogwerker niet toegestaan. Werkzaamheden dienen klimmend te worden uitgevoerd tenzij aantoonbaar is dat de situatie niet veilig is om de werkzaamheden klimmend uit te voeren. Voor zover verwarring bestaat met de term "lichtgewicht hijswerktuig" merken wij op dat hiermee geen hoogwerker is bedoeld. Onder een lichtgewicht hijswerktuig verstaan wij: Een mini hijskraan welke inzetbaar is op projecten voor het hijsen van zware materialen in een beperkte of moeilijk bereikbare ruimte. Technische specificaties zijn: - Maximaal eigen gewicht van ca 3.000 kg; - Hijscapaciteit van minimaal 2.500 kg; - Zwenkbereik 360 graden.
36	Proces	Leidraad, 3.3.2	Uit §3.3.2 van de Leidraad volgt dat de inschrijver moet beschikken over 7 kerncompetenties. Het is in de praktijk niet gebruikelijk om zoveel (7) kerncompetenties uit te vragen. Bij vergelijkbare aanbestedingen worden doorgaans 1 à 2 kerncompetenties uitgevraagd. Uit Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit volgt dat er door de aanbestedende dienst kerncompetenties vastgesteld worden die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht. Door het eisen van teveel en te specifieke kerncompetenties wordt de markt sterk verengd. Dit is noch in het belang van de aanbestedende dienst, noch in het belang van potentiële inschrijvers. Inschrijver is van mening er door de aanbestedende dienst onevenredig veel kerncompetenties worden uitgevraagd waardoor de markt te veel wordt verengd. Veel potentiële inschrijvers zullen immers niet kunnen voldoen aan de eis dat KC2, KC3 en KC4 door de inschrijver zelf uitgevoerd moeten zijn (en hiervoor dus geen beroep op derden kan worden gedaan). Een ander voorbeeld is KC6 en KC7. Ook door deze kerncompetenties wordt de markt te veel verengd. Veel inschrijvers (bijvoorbeeld inschrijvers die relatief nieuw zijn op de markt) kunnen niet voldoen aan de eis dat een inschrijver over aantoonbare ervaring moet beschikken van tenminste 3 jaar bij 1 opdrachtgever (zie hierover ook de vraag hiervoor). (i)Kunt u – in het licht van Voorschrift 3.5F van de Gids proportionaliteit – toelichten waarom de aanbestedende dienst ervoor heeft gekozen 7 kerncompetenties uit te vragen? (ii)Kunt u per kerncompetentie (1 t/m 7) gemotiveerd toelichten waarom de betreffende kerncompetentie – volgens aanbestedende dienst – essentieel is voor de uitvoering van de opdracht? (iii)Er worden onevenredig veel kerncompetenties uitgevraagd en de aanbestedende dienst zou de kerncompetenties moeten beperken tot 1 à 2 essentiële onderdelen van de opdracht. Wij verzoeken u daarom het aantal kerncompetenties te beperken. Indien niet akkoord verzoeken wij u dit te motiveren. (iv)Het is niet proportioneel om bij KC2, KC3 en KC4 te eisen dat de inschrijver deze kerncompetenties zelf uitvoert (en geen beroep kan doen op derden) omdat hierdoor veel potentiële inschrijvers niet kunnen inschrijven op de aanbesteding. Daarom verzoeken wij u dit te laten vervallen. Indien niet akkoord verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij onderschrijven de stelling van vraagsteller niet. Het is van belang dat kerncompetenties worden gevraagd die van belang zijn voor de opdracht. De kerncompetenties zijn bedoeld om een partij aan ons te binden die beschikt over de juiste technische bekwaamheid, hetgeen in belangrijke mate wordt bepaald door de passende mate van ervaring met vergelijkbare werkzaamheden. Wij sluiten daarbij aan bij de onderdelen die in de opdracht zijn opgenomen. Opgemerkt zij dat er geen sprake is van een voorgescreven maximum aantal kerncompetenties. De stelling dat de gevraagde kerncompetenties de markt teveel zouden verengen onderschrijven wij evenmin. Het betreft specialistische werkzaamheden in een specialistische markt. (i) De aanbestedende dienst heeft niet zozeer voor 7 kerncompetenties gekozen als wel voor de kerncompetenties die voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijk zijn. (ii) Het is vrij evident dat voor deze opdracht, die ontwerp, realisatie, installatie en inbedrijfsstelling van lichtmanagementsysteem, werken op hoogte en volgens de NEN1010 resp. de NEN3140, alsmede klein onderhoud van verlichting op competitievelden gedurende een langere periode, en renovatie van conventionele verlichting bevat, de betreffende kerncompetenties zijn vereist. Nadere toelichting per kerncompetentie is in onze optiek dan ook niet noodzakelijk. (iii) Wij onderschrijven de stelling van vraagsteller niet en verwijzen voor onderbouwing naar de eerder gegeven antwoorden bij vraag (i) en (ii). De eisen blijven gehandhaafd. (iv) De kerncompetenties KC2 t/m KC5 betreffen de meest kritische competenties waarbij KC4 en KC5 noodzakelijk zijn om KC2 en KC3 te kunnen uitvoeren. De risico's in de uitvoering van de opdracht zitten voor een belangrijk deel bij deze competenties. Er kunnen zich aanzienlijke risico's voordoen wanneer deze competenties ondeskundig worden uitgevoerd en daarmee ook aangestuurd. Derhalve achten wij het van belang dat de opdrachtnemer hier niet op afstand staat en voor deze competenties een derde inschakelt, maar dat hij zelf beschikt over de betreffende vaardigheden binnen zijn onderneming en daar ook op passende wijze de opdracht mee kan uitvoeren en managen. De zelf-eis blijft dan ook gehandhaafd.
37	Proces	Nvl vraag 23 en 24	In KC6 en KC7 vraagt u om specifieke aantoonbare ervaring met onderhoud en renovatie van conventionele verlichting en Ledverlichting van minimaal 10 sportvelden, over een periode van tenminste 3 jaar. In vraag 23 en 24 Nvl 1 heeft inschrijver aangegeven dat zij deze kerncompetentie niet proportioneel acht. Deze kerncompetenties staan niet in een redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht (artikel 1.10 Aanbestedingswet). Zo doet niet ter zake of een opdracht voor renovatie van conventionele verlichting 1 of 3 jaar is uitgevoerd. Verder doet niet ter zake of de renovatie van conventionele verlichting is uitgevoerd bij 'sportvelden' of bij 'LED outdoor installaties in het algemeen'. Inschrijver heeft in vraag 23 verzoekt deze kerncompetentie te wijzigen in die zin: -dat geen 3 jaar ervaring wordt gevraagd, maar 1 jaar. -dat 'sportveldverplichting' wordt gewijzigd naar 'LED outdoorinstallaties in het algemeen'. In het antwoord op vraag 23 Nvl geeft u aan dat het niet gaat om een eenmalige vervanging van een enkel (klein) veld, maar om projectmatig langjarige grootschalige vervanging van meerdere sportvelden en dat de periode van 3 jaar derhalve gehandhaafd blijft. Verder geeft u aan dat 'sportveldverplichting' niet wordt gewijzigd naar 'LED outdoor installaties in het algemeen' omdat het aansluiten van straatverlichting of schijnwerpers op een terrein wezenlijk anders is dan het inrichten van sportveldverlichtingsinstallaties. Inschrijver is het niet eens met dit antwoord. Inschrijver heeft 30 jaar aantoonbare ervaring met grote installaties (hoog/laagspanning). Deze installaties zijn gelijkwaardig aan sportveldverlichting-installaties. 'Renovatie en onderhoud van conventionele verlichting en ledverlichting' ziet in concreto op het verrichten van renovatiewerkzaamheden en onderhoud aan de installatiekasten en veldinstallatie. Deze techniek/dit onderhoud is bij zowel sportveldverlichting-installaties als bij schijnwerpers op een terrein en bij straatverlichting precies hetzelfde. Indien de formulering van KC7 niet aangepast wordt naar 'LED outdoor installaties algemeen' worden ervaren partijen uitgesloten, terwijl het gaat om precies hetzelfde soort onderhoud en renovatiewerkzaamheden. (zie voorbeeld Gids Proportionaliteit p.48). Verder doet niet ter zake of een inschrijver 3 jaar ervaring heeft met onderhoud en renovatie van conventionele verlichting en ledverlichting van minimaal 10 sportvelden of dat een inschrijver 1 jaar ervaring heeft. Inschrijvers die nieuw zijn op de markt kunnen nog niet over 3 jaar ervaring beschikken bij 1 opdrachtnemer, maar hebben bijvoorbeeld wel al ervaring met meer dan 100 sportvelden. Het is derhalve niet proportioneel om te eisen dat inschrijvers tenminste 3 jaar ervaring hebben bij 1 opdrachtgever. Het feit dat een inschrijver ervaring heeft met meer dan 100 sportvelden zegt immers meer over de bekwaamheid van de inschrijver dan wanneer een inschrijver slechts ervaring heeft met enkele sportvelden gedurende een periode van 3 jaar bij 1 opdrachtgever. Door het eisen dat een inschrijver over meer dan 3 jaar ervaring moet beschikken bij 1 opdrachtgever, handelt de aanbestedende dienst ook in strijd met artikel 1.10a Aanbestedingswet. Door deze eis worden nieuwkomers op de markt benadeeld waardoor de mededinging kunstmatig beperkt wordt. Een ondernemer die daarentegen al lange tijd op de markt actief is, wordt op deze manier bevoordeeld. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver u alsnog KC6 en KC7 aan te passen in die zin dat: (i)Dat geen 3 jaar ervaring wordt gevraagd, maar 1 jaar. (ii)Dat 'sportveldverplichting' wordt gewijzigd naar 'LED outdoorinstallaties in het algemeen'. (iii)Indien u niet bereid bent KC6 en KC7 aan te passen, kunt u dan gemotiveerd toelichten waarom niet? Wij verzoeken u in uw motivering in ieder geval in te gaan op waarom KC6 en KC7 volgens u proportioneel zijn en waarom er volgens u geen strijd is met artikel 1.10a Aanbestedingswet.	(i), (ii), (iii). Bij de voorbereiding en inrichting van deze aanbesteding hebben wij de voor de gemeente noodzakelijke randvoorwaarden voor het uitvoeren van de opdracht in kaart gebracht en dit vervolgens vertaald in geschiktheidseisen. Deze zijn- en dat geldt voor alle gestelde geschiktheidseisen, niet alleen KC6 en KC7 in de optiek van de gemeente proportioneel afgezet tegen de duur van de opdracht (10 jaar) , de omvang van de opdracht (meerdere sportparken met meerdere velden) en de aard van de opdracht (zoals beschreven in Bijlage B). Overigens onderschrijven wij niet uw stelling in de vraag 'grote installaties (hoog/laagspanning)... gelijkwaardig zijn aan sportveldverlichtingsinstallaties. 'Renovatie en onderhoud van conventionele verlichting en ledverlichting' ziet in concreto op het verrichten van renovatiewerkzaamheden en onderhoud aan de installatiekasten en veldinstallatie. Deze techniek/dit onderhoud is bij zowel sportveldverlichting-installaties als bij schijnwerpers op een terrein en bij straatverlichting precies hetzelfde. Dit is in onze optiek niet correct. De installatietechniek zal niet wezenlijk anders zijn. Het verschil zit met name in de verlichtingstechniek (wezenlijke zaken als onder meer het uitrusten van de verlichting, het installeren en inbedrijfstellen van de verlichting). T.b.v. sportveldverlichting zijn veel algemeen gehanteerde specifieke eisen gesteld t.a.v. de verlichtingstechniek. Indien voor KC6 en KC7 een partij hier niet over beschikt is hiervoor een beroep op een derde partij mogelijk, e.e.a. conform de Aanbestedingsleidraad.
38	Inhoud	Wijzigingen vanuit Nvl	Wij verzoeken u alle wijzigingen en aanvullingen vanuit de Nvl's op te nemen in de aanbestedingsdocumenten en deze documenten bij de Nota van Inlichtingen te publiceren. Op die manier doen inschrijvers op basis van dezelfde actuele informatie een passende aanbieding en bent u ervan verzekerd appels met appels te kunnen vergelijken.	De informatie wordt zo compact mogelijk beschikbaargesteld. Er is geen groot aantal en geen omvangrijke set aan Nota's van inlichtingen of wijzigingen. Aan het verzoek van vraagsteller wordt derhalve geen invulling gegeven. Na gunning zullen de wijzigingen in de overeenkomst worden verwerkt.
39	Uitvoering	Bijlage B2, gewenste eindsituatie	VV ZBC'97: Er wordt aangegeven dat er op trainingsveld 4 een tennisveld is waar 4 nieuwe masten geplaatst moeten worden. Op de tekening (bijlage b 9 Bakestein) staan echter alleen VELD A B C D, 1 en 5 weergegeven. Welke informatie is hier leidend? Zijn alle gegevens up to date? Wij verzoeken u de bijlages aan te vullen met de meest actuele informatie.	Trainingsveld 4 moet zijn trainingsveld 5. De betreffende Bijlage is hierop aangepast en bijgesloten bij de Nvl.
40	Uitvoering	Bijlage B2, gewenste eindsituatie	VV Heerjansdam: Bij trainingsveld 1+2 wordt aangegeven "geen nieuwe masten plaatsen". Vervolgens staat bij aantal nieuwe masten "14". Wij verzoeken u dit nader toe te lichten. Dienen er wel/niet nieuwe masten bijgeplaatst te worden en zo ja, hoeveel?	12 masten worden in totaal 14 masten. De 12 bestaande masten worden dus hergebruikt/opnieuw ingedeeld. Er moeten dus twee masten besteld worden. De betreffende Bijlage is hierop aangepast en bijgesloten bij de Nvl.
41	Uitvoering	Bijlage B2, gewenste eindsituatie	VV Groote Lindt, Veld F. Er staat dat er masten bijgeplaatst dienen te worden, bij het aantal nieuwe masten staat vervolgens "nvt". Wij verzoeken u dit nader toe te lichten. Dienen er wel/niet nieuwe masten bijgeplaatst te worden en zo ja, hoeveel?	Vraagsteller bedoelt vermoedelijk veld E i.p.v. veld F. De betreffende bijlage is aangepast en bijgesloten bij de Nvl.

42	Uitvoering	Bijlage B2, gewenste eindsituatie	Bijlage B2, gewenste eindsituatie VVGZ en Derby: Hier staat 'niet ombouwen'. Het is inschrijver niet duidelijk of en welke werkzaamheden er uitgevoerd dienen te worden en/of waarom deze clubs worden meegenomen / benoemd in de opdracht. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten	Deze lichtinstallaties zijn in een eerder stadium omgebouwd en maken in deze opdracht deel uit van het hoofdstuk beheer en onderhoud.
43	Proces	Nvl vraag 32	U stelt dat een hogere inzet van SROI wordt meegenomen in de beoordeling, maar dat het geen aparte score toegekend krijgt. Dit antwoord is voor inschrijver niet duidelijk. Krijgt een inschrijver met een hogere inzet van SROI wel of niet een hogere score in de beoordeling van de kwaliteit? Wij verzoeken u dit nader toe te lichten (eventueel met een voorbeeld).	Het is een van de elementen van onderdeel 6 in het plan van aanpak. Bij de beoordeling van het plan van aanpak wordt het geheel van alle onderdelen in ogenschouw genomen om tot een oordeel te kunnen komen. E.e.a. zoals u kunt lezen in paragraaf 5.4 van de Aanbestedingsleidraad.
44	Proces	Nvl vraag 30	Uit uw antwoord op vraag 30 kan Inschrijver niet opmaken of, indien er beroep gedaan wordt op een derde, deze derde de bewijsmiddelen behorende bij het UEA wel of niet dient aan te leveren na een eventuele gunning. Graag uw toelichting.	Het is ons niet duidelijk wat vraagsteller niet duidelijk is op dit punt. Nogmaals: ja, die onderaannemer dient dan ook de bewijsmiddelen bij het UEA aan te leveren. Zoals u kunt lezen in de Aanbestedingsleidraad staan de betreffende bewijsmiddelen bij het UEA vermeld in paragraaf 3.1.
45	Proces	Nvl vraag 21	U stelt: "T.a.v. het plan van aanpak geldt dat dit anoniem dient te worden ingediend, d.w.z. vrij van bedrijfsnamen, logo's, naar de inschrijver herleidbare foto's, en andere verwijzingen waaruit de identiteit van de inschrijver kan worden afgeleid. Ook in de documenteigenschappen dient elke verwijzing naar de inschrijver te worden verwijderd." (i) Er zijn meerdere zaken denkbaar waaruit herleid kan worden welke partij de inschrijver is. Bijvoorbeeld door een toevoeging als 'wij zijn een lokale partij', of 'wij zijn goed verankerd in Zwijndrecht'. Worden dit soort toevoegingen als lokaal / niet lokaal geaccepteerd? (ii) Wat is de werkwijze van Aanbestedende Dienst in het geval de identiteit van de inschrijvende partij onbedoeld toch herleidbaar is? (iii) Het is inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt met 'documenteigenschappen', aangezien niet alle eigenschappen in .word en/of .pdf verwijderbaar zijn. Graag uw toelichting.	(i) Dergelijke toevoegingen worden niet geaccepteerd. (ii) Dat hangt af van de mate waarin dit het geval is. Een enkel woord kan worden weggetaped, is de inschrijving doorspekt van verwijzingen dan kan dit leiden tot uitsluiting. (iii) Documenteigenschappen in WORD kunnen worden aangepast. Het is derhalve van belang dat zaken als titel, labels, opmerkingen, auteur, laatst gewijzigd door worden genaturaliseerd. Dat kan bij creatie van een document en door de wijze van opslaan.
46	Proces	Nvl vraag 20	U geeft aan dat de onderdelen van gelijk belang zijn in het criterium. Naar mening van inschrijver kan echter alleen door een separate beoordelen geborgd worden dat de onderdelen in gelijke mate meetellen. Hoe borgt de aanbestedende dienst dat de 7 onderdelen een gelijk belang in de beoordeling van het criterium krijgen als deze onderdelen niet separaat beoordeeld worden?	Wij delen die mening niet. De onderdelen krijgen geen aparte score. Er wordt slechts 1 score gegeven voor het plan van aanpak.
47	Proces	Nvl vraag 18	In Nvl vraag 18 wordt niet volledig antwoord gegeven op de vraag van Inschrijver, namelijk of het lichtplan als bijlage toegevoegd mag worden. Gezien het vrije format voor het lichtplan, verzoeken wij u toe te staan dat het lichtplan als bijlage toegevoegd wordt aan de inschrijving. Graag uw akkoord en indien niet akkoord, uw motivatie.	Een lichtplan kan omvangrijk zijn qua omvang. Het is aan de expertise van de inschrijver om te bepalen of hij in de 7 pagina's ruimte voor het plan van aanpak noodzaak heeft een voorbeeld van een lichtplan bij te voegen. Het is niet de bedoeling dat de ruimte van 7 pagina's voor het plan van aanpak wordt aangevuld door een omvangrijk lichtplan aanvullend bij te sluiten. Indien dit toch gebeurt, zal het lichtplan niet worden aangeboden aan de beoordelingscommissie ter beoordeling.
48	Proces	Nvl vraag 12	U stelt dat in het geval er in de ingediende inschrijving onduidelijkheden zijn aangetroffen om verduidelijking gevraagd kan worden. (i) Geldt dit ook voor onduidelijkheden in het Plan van Aanpak? (ii) Zo ja, kan dit van invloed zijn op de beoordeling (score) van het Plan van Aanpak? Graag uw toelichting. (iii) Zo ja, hoe borgt u dat er middels de toelichting geen aanvulling op de originele inschrijving gedaan wordt?	(i), (ii) en (iii) Indien er sprake is van een onduidelijkheid in de inschrijving en dat kan ook het plan van aanpak betreffen, kan om verduidelijking worden gevraagd. Dat gebeurt dan met een schriftelijke vraag via TenderNed. De vraagstelling kan gesloten zijn of open afhankelijk van waar hij betrekking op heeft. Het is echter nimmer de bedoeling dat er aanvullingen worden gedaan. Het betreft nadrukkelijk alleen verduidelijking. In uitzonderlijk geval kan dit invloed hebben op deelname aan de aanbesteding of op de beoordeling, bijvoorbeeld wanneer blijkt dat inschrijver niet voldoet aan een gestelde eis. De beantwoording van de gestelde vraag wordt bij ontvangst eerst gescreend door de inkoopadviseur. Evt aanvullingen worden niet doorgegeven aan de beoordelingscommissie.
49	Proces	Nvl vraag 10	Aangaande de FAT: U stelt dat "Alle uit de FAT voortvloeiende kosten voor voorbereiding, hulpmiddelen en eventuele reis, en verblijfskosten worden geacht in de leveringskosten opgenomen te zijn." Inschrijver acht het niet proportioneel dat zij in haar aanbieding de reis of verblijfskosten van Opdrachtgever dient te dragen, indien deze aanwezig is bij de FAT. Dit zijn kosten voor Opdrachtgever en vooraf niet in te schatten (hoeveel personen / type vervoer etc). Is onze aanname correct dat het hierbij alleen gaat om de kosten voor Opdrachtnemer zelf?	De aanname van vraagsteller is niet correct. Inschrijver dient in zijn calculatie rekening te houden met de aanwezigheid van twee personen namens opdrachtgever bij de FAT.
50	Uitvoering	Nvl vraag 2, 3 en 11	In Nvl-vraag 2, 3 en 11 worden er vragen gesteld over het (veilig) klimmen in de masten en het gebruik van hoogwerkers. U geeft hierbij aan dat, hoewel u geen verklaring kan geven dat er veilig in de masten gekomen kan worden, vanwege de kwaliteit van de sportvelden hoogwerkers niets zijn toegestaan (uitzonderingen daar gelaten). (i) Het is onduidelijk voor inschrijver waarom (lichtgewicht) hoogwerkers niet zijn toegestaan op de velden, terwijl het zwaardere mastplaatsing materieel wel wordt toegestaan. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten. (ii) U stelt: "De velden zijn enkel toegankelijk voor lichtgewicht materieel met geringe wieldruk/asdruk". Inschrijver gebruikt lichtgewicht hoogwerkers. Worden deze hoogwerkers toegestaan? (iii) Indien Opdrachtnemer kan garanderen dat de kwaliteit van de velden behouden blijft (onbeschadigd), wordt een lichtgewicht hoogwerker dan toegestaan? In vrijwel alle gevallen zijn de masten zelfs buiten het veld om bereikbaar, waardoor er niet over het veld gereden hoeft te worden. (iv) Wat verstaat u onder lichtgewicht materieel met geringe wieldruk/asdruk, om hoeveel gewicht gaat dit?	Zie het antwoord bij vraag 35.