

Nota van Inlichtingen 1 Verduurzaming en onderhoud verlichting sportvelden Zwijndrecht 2021-2031

Ref. nr.	Onderwerp	Bron	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Algemeen	Is het mogelijk een extra vragenronde in te lassen. Of mogen bij de tweede vragenronde ook nieuwe inhoudelijke vragen gesteld worden. Er zit op dit moment veel tijd tussen de eerste vragenronde; 03 juni en de deadline voor inschrijving; 20 juli. De periode tussen aankondiging en de eerste vragenronde is relatief kort. Door meer tijd beschikbaar te stellen voor vragen kunnen inschrijvers de stukken beter doorgronden.	In de tweede vragenronde mogen ook nieuwe inhoudelijke vragen worden gesteld.
2	Inhoud	Bijlage 3 blz 6 paragraaf 2.3	Is de opdrachtgever bereid volledige verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid op zich te nemen als de kwaliteit van de te beklimmen masten ontoereikend blijkt? Indien u hier niet mee in wenst te stemmen verzoeken wij u de eis t.a.v. het klimmend uitvoeren van werkzaamheden te laten vervallen.	Uitgangspunt voor opdrachtgever is dat er altijd veilig gewerkt wordt! Als vanwege omstandigheden ter plaatse op het moment van werkzaamheden niet geklommen kan worden, dient in overleg met opdrachtgever te worden bepaald hoe werkzaamheden veilig uitgevoerd kunnen worden. De vaststelling of dat veilig geklommen kan worden en/of dat eventuele bevindingen leiden tot een aanpassing van deze eis zal plaatsvinden na gunning. Zie ook het antwoord bij vraag 3 inzake nadere informatie over de masten.
3	Inhoud	Bijlage 3 blz 6 paragraaf 2.3	Kan de opdrachtgever een verklaring aanleveren dat de masten waarin geklommen dient te worden veilig zijn.	Nee, dat kan de opdrachtgever niet. Bijlage B2 is aangevuld met nadere informatie over de masten waaronder bouwjaar en toelichting t.a.v. revisie en stabilisatiemeting. Daarnaast is het aan de inschrijver/opdrachtnemer om zich te vergewissen dat de situatie veilig is.
4	Proces	Vraag en antwoordmodule	Wij verzoeken u de vraag en antwoordmodule weer open te zetten in TenderNed, na de deadline van de 1e Nvl, zodat de vragen voor de 2e Nvl gesteld kunnen worden.	Deze wordt direct na de verzending van deze Nvl opengesteld.
5	Inhoud	GC1: Aanpak Kwaliteitsborging	In onderdeel '2 Installeren en in bedrijf stellen nieuwe installaties' vraagt u 'Welke aanpak met de bijbehorende technieken u inzet om de opdracht uit te voeren en de kwaliteit te beoordelen'. (i) Kunt u deze vraag nader toelichten en concreter aangeven wat u van inschrijver verwacht? (ii) Kunt u een voorbeeld geven van de technieken waar u op doelt? (iii) Kunt u nader omschrijven op welke kwaliteit u doelt?	(i), (ii) en (iii): Het is aan de expertise van de inschrijver om hier met een passende aanpak/werkwijze te komen ten aanzien van de uitvoering van de opdracht. Kwaliteit van het werk kan in de aanpak naar voren komen door bijvoorbeeld de wijze van procesinrichting t.a.v. de werkprocessen die inschrijver voor de uitvoering inzet, alsmede de dataregistratie en documentatie binnen en rondom deze werkprocessen (waaronder risicodossier, toets- en verificatieplan en/of kwaliteitsplan). Daarnaast worden metingen uitgevoerd aan de installaties voor, tijdens en na het werk. Te denken is aan de diverse beschreven inspecties en bewijsdocumenten.  De kwaliteit van het werk bestaat uit meerdere zaken/onderwerpen waarbij het voldoen aan NEN1010, verlichtingstechnische eisen en een maximale beschikbaarheid, betrouwbaarheid en onderhoudbaarheid van het systeem verwacht wordt.
6	Juridisch	Concept overeenkomst, 7.1	Uit artikel 7 lid 1 van de Concept Overeenkomst volgt: "De Overeenkomst kan door de Gemeente per direct worden ontbonden indien uit een uitspraak in hoger beroep of cassatie blijkt dat Gemeente de opdracht aan een andere Inschrijver dient te gunnen of tot herbeoordeling of heraanbesteding dient over te gaan. Ingeval van een ontbinding op basis van het hierboven gestelde of in geval van een vernietiging door de rechter op basis van artikel 4.15 Aanbestedingswet is de Gemeente niet schadelijchig jegens de Inschrijver wegens gemaakte kosten, gederfde winst of anderszins."  Het is bezwaarlijk en disproportioneel om in artikel 7 lid 1 van de Overeenkomst te bepalen dat de Gemeente niet schadelijchig is jegens de Opdrachtnemer indien - nadat de overeenkomst definitief gegund is en de Opdrachtnemer is begonnen met de uitvoering van de Overeenkomst - de Overeenkomst op grond van het genoemde in artikel 7 lid 1 Overeenkomst wordt ontbonden of de Overeenkomst op basis van artikel 4.15 Aanbestedingswet wordt vernietigd. De Opdrachtnemer zal bij het uitvoeren van de Overeenkomst immers investeringen doen, leveranciers aan het werk zetten, etc.  Bent u bereid artikel 7 lid 1 van de Concept Overeenkomst te laten vervallen of aan te passen op een wijze dat artikel 7 lid 1 niet langer disproportioneel is?	Indien er sprake van is dat ten tijde van de ontbinding zoals bedoeld in artikel 7 lid 1 van de conceptovereenkomst, de overeenkomst reeds daadwerkelijk in uitvoering is, d.w.z. dat er concreet reeds uitvoeringsafspraken met uitvoeringsperiodes zijn gemaakt, en de opdrachtnemer kan aantonen reeds daadwerkelijke kosten te hebben gemaakt in de uitvoering van de overeenkomst, dan zullen deze kosten in redelijkheid worden vergoed. Voorbereidingskosten in het kader van het indienen van een inschrijving voor de aanbesteding worden niet vergoed.
7	Juridisch	Concept overeenkomst, 7.1	Uit artikel 7 lid 1 van de Concept Overeenkomst volgt: "De Overeenkomst kan door de Gemeente per direct worden ontbonden indien uit een uitspraak in hoger beroep of cassatie blijkt dat Gemeente de opdracht aan een andere Inschrijver dient te gunnen of tot herbeoordeling of heraanbesteding dient over te gaan. Ingeval van een ontbinding op basis van het hierboven gestelde of in geval van een vernietiging door de rechter op basis van artikel 4.15 Aanbestedingswet is de Gemeente niet schadelijchig jegens de Inschrijver wegens gemaakte kosten, gederfde winst of anderszins."  Kunt u aangeven of - indien een inschrijver na definitieve gunning met de uitvoering van de Overeenkomst is begonnen en de Overeenkomst naderhand op grond van artikel 4.15 Aanbestedingswet wordt vernietigd of op basis van artikel 7 lid 1 Overeenkomst wordt ontbonden - de inschrijver de verrichte werkzaamheden (waaronder leveringen en diensten) in de periode tot aan de vernietiging/ontbinding kan factureren?	Zie het antwoord bij vraag 6.
8	Juridisch	Concept overeenkomst, 3.2	Uit artikel 3 lid 2 van de Concept Overeenkomst volgt dat de Overeenkomst tussentijds kan worden opgezegd en dat opzegging dient te geschieden door middel van een aangetekende brief. (i) Kunt u aangeven of de Overeenkomst door beide partijen kan worden opgezegd? (ii) Kunt u aangeven onder welke omstandigheden de Overeenkomst door de Gemeente kan worden opgezegd? (iii) Kunt u aangeven onder welke omstandigheden de Overeenkomst door de Opdrachtnemer kan worden opgezegd?	Daar waar in artikel 3 lid 2 is geschreven "De overeenkomst kan tussentijds worden opgezegd." dient te worden gelezen "De overeenkomst kan tussentijds worden ontbonden in de in artikel 7 genoemde gevallen." Aan artikel 7 van de overeenkomst wordt toegevoegd: "4. De overeenkomst kan door de Gemeente worden ontbonden na ingebrekestelling houdende een redelijke termijn om alsnog na te komen, indien Opdrachtnemer bij herhaling niet aan zijn verplichtingen voortvloeiende uit deze overeenkomst heeft voldaan."
9	Uitvoering	PvE, eis 2.9.4	Eis 2.9.4: De prestaties van de aannemer worden voortdurend gemeten en beoordeeld. Tijdens de eindoplevering van een werk wordt dit vastgelegd in een prestatieverklaring. Gedurende de onderhoudsperiode wordt dit eenmaal per jaar gedaan. <b>Wie stelt deze prestatieverklaring op?</b>	De prestatieverklaring wordt opgesteld door de Opdrachtnemer.
10	Uitvoering	PvE, eis 2.5	Eis 2.5 FAT factory acceptance test voeren wij uit op onze locatie. Bedoelt Gemeente Zwijndrecht niet een SAT Site acceptance test, waar alle separate componenten tot een werkend systeem zijn samengevoegd?	De FAT op materialen dient voorbereid en uitgevoerd te worden zoals beschreven. Na gunning dient een FAT plan per aangegeven materiaaltype ter acceptatie aangeboden te worden. Hierin dient aangegeven te worden op welke locatie de FAT's ingepland en uitgevoerd worden. De SAT (onderdeel oplevering) is beschreven in par 7.5 en is bedoeld om de juiste werking van het systeem aan te tonen.
11	Uitvoering	Programma van Eisen	Is het gebruik van mastklimmers verplicht, of wordt een hoogwerker ook toegestaan? Immers wordt plaatsingsmaterieel ook toegestaan. Graag uw toelichting.	Uit de vraagstelling blijkt niet wat vraagsteller bedoelt met mastklimmers. In de technische specificaties zijn eisen opgenomen. Zie o.m. bijlage 7 Veilig werken op hoogte. Hierin is terug te lezen hoe er geklommen dient te worden. Hoogwerkers zijn om reden van behoud van de kwaliteit van de sportvelden niet toegestaan, behoudens wanneer dit in uitzonderingsgeval wegens op dat moment van toepassing zijnde omstandigheden wordt overeengekomen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.
12	Proces	Leidraad, paragraaf 5.8	Wij verzoeken u toe te lichten in welke gevallen een nadere toelichting op de Inschrijving van de winnende Inschrijver verlangd kan worden.	Het gestelde in deze paragraaf betreft niet alleen de winnende inschrijver. De aanbestedende dienst kan iedere inschrijver in het geval er in de ingediende inschrijving onduidelijkheden zijn aangetroffen om verduidelijkende vragen.

13	Proces	Leidraad, paragraaf 5.4	Voor de volledigheid: kunt u bevestigen dat de fictieve aftreksom berekend wordt over het plafondbedrag?	Zoals u kunt zien in de voorbeeldberekening op pagina 25 van de Aanbestedingsleidraad wordt de fictieve korting berekend aan de hand van het plafondbedrag en daarna afgetrokken van de ingediende inschrijvingsom om te komen tot de fictieve inschrijvingsom.
14	Proces	Leidraad, paragraaf 5.2	U stelt dat de beoordelingscommissie uit 2 inhoudelijk deskundige beoordelaars bestaat. Gebruikelijk bestaat een beoordelingscommissie uit tenminste 3 personen, zeker als er in consensus beoordeeld wordt. Wij verzoeken u de keuze voor 2 beoordelaars nader toe te lichten.	De beoordelingscommissie moet de inschrijving kunnen beoordelen op grond van de aanbestedingsdocumentatie en de o.a. de daarin genoemde gunningcriteria. Daarvoor brengen zij expertise in. Er is niet wettelijk vastgelegd dat een beoordelingscommissie uit minimaal 3 personen dient te bestaan. Praktisch zal dit overigens ook niet altijd haalbaar zijn, i.v.m. de omvang van de betreffende expertisegedebieden bij een aanbestedende dienst die de aanbesteding uitschrijft. Gezien het feit dat de uiteindelijke beoordeling in consensus plaatsvindt, is het voor onderhavige aanbesteding niet relevant hoeveel beoordelaars er in de beoordelingscommissie zitting hebben.
15	Proces	Leidraad, paragraaf 5.1	Kunt u bevestigen dat Inschrijver middels het doen van een Inschrijving voldoet aan het gestelde bij A en dat dit niet afzonderlijk in de Inschrijving benoemd dient te worden?	Het akkoord zijn met de Aanbestedingsdocumenten en daarin vermelde voorschriften resp. het zonder voorbehoud inschrijven behoeft niet apart nog te worden benoemd in de inschrijving.
16	Inhoud	Leidraad, paragraaf 4	U stelt: "Gedurende de looptijd van de overeenkomst vindt indexering plaats conform de werkbeschrijving." Het is inschrijver niet geheel duidelijk waar u naar verwijst. Wij verzoeken u het gestelde nader toe te lichten.	De werkbeschrijving is Bijlage B. Zie meer specifiek t.a.v. indexering Bijlage B 3 Programma van Eisen.
17	Proces	Leidraad, paragraaf 4	Is het toegestaan om een projectkorting op te nemen in het prijzenblad en zo ja, waar dient deze opgegeven te worden?	Korting kan worden verwerkt in de staartposten zoals deze zijn aangegeven op de inschrijfstaat. Wij attenderen u daarbij nadrukkelijk op de eisen die gesteld zijn aan de in te dienen inschrijfsom en tarieven zoals opgenomen in de Aanbestedingsleidraad.
18	Proces	Leidraad, paragraaf 4	In het Plan van Aanpak wordt het volgende gevraagd: Hoe ziet een lichtplan eruit? Een lichtplan bevat meerdere pagina's en dus kan een voorbeeld-lichtplan niet worden bijgevoegd ivm de beperkingen aan het aantal pagina's (7). Mag een lichtplan als bijlage worden toegevoegd? En mag dit bijvoorbeeld een lichtplan van één van de projecten van de Gemeente Zwijndrecht zijn?	Het is aan de expertise van de inschrijver om hier invulling aan te geven. Verondersteld mag worden dat inschrijver vanuit zijn expertise de elementen van een lichtplan kent. Er wordt niet gevraagd om het uitwerken en bijsluiten van een compleet lichtplan.
19	Inhoud	Leidraad, paragraaf 4	U stelt: "Voor de opdracht geldt een plafondbedrag voor de inschrijvingsom van € 963.000,- excl. btw voor de contractduur inclusief de onderhoudsperiode. Indien de inschrijvingsom het plafondbedrag overstijgt, leidt dit tot uitsluiting van deelname aan de aanbesteding."  Om te kunnen beoordelen of dit plafondbedrag reëel is voor de opdracht, dienen Inschrijvers bekend te zijn met de huidige situatie. Daarom verzoeken wij u: (i) Een schouw te plannen, waarbij Inschrijvers zich kunnen informeren over de huidige stand van zaken; en (ii) Een aanvullend inspectierapport te publiceren, met opgenomen de kwaliteit van de masten, de Normec Rei-lux meting en de benodigde werkzaamheden per mast.	Er wordt geen schouw gepland, daar dit geen nadere informatie geeft over de masten of de te hanteren werkmethode. Zie ook de informatie die bij het antwoord op vraag 3 aanvullend is aangereikt. Het staat inschrijver vrij om ter plaatse kennis te nemen van de situatie. Daarbij opgemerkt dat alle communicatie over de aanbesteding of aan de aanbesteding gerelateerde zaken dient te verlopen via TenderNed zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad. Er kan geen enkel recht otleend worden aan uitspraken van ter plaatse op de sportparken aanwezige personen.
20	Proces	Leidraad, pagina 20 t/m 22 en paragraaf 5.3	Uit p. 20-22 van de Leidraad volgt dat voor het subgunningscriterium Kwaliteit: "GC1: Aanpak kwaliteitsborging" een Plan van Aanpak moet worden ingediend waarin ten minste de onderdelen 1 t/m 7 (als beschreven op p. 20-22 van de Leidraad) worden beschreven/uitgewerkt. Uit §5.3 van de Leidraad volgt: "De leden van de beoordelingscommissie zullen elk kwaliteitsonderdeel onafhankelijk van elkaar beoordelen en waarden met een rapportcijfer conform onderstaande tabel. Na de onafhankelijke beoordeling zullen de beoordelingen besproken worden en zal er in consensus gekomen worden tot één gezamenlijk rapportcijfer voor elk subcriterium."  (i) Moet §5.3 Leidraad zo worden begrepen dat (i) de individuele leden van de beoordelingscommissie separate cijfers zullen toekennen voor de onderdelen 1 t/m 7 die in het Plan van Aanpak moeten worden uitgewerkt, (ii) dit leidt tot één (individueel) eindcijfer voor het Plan van Aanpak en (iii) waarna in consensus gekomen zal worden tot één gezamenlijk eindcijfer van de beoordelingscommissie voor GC1?  (ii) Indien door de individuele leden van de beoordelingscommissie separate cijfers zullen worden toegekend voor de onderdelen 1 t/m 7 van het Plan van Aanpak: a) Kunt u toelichten waarom de aanbestedende dienst ervoor heeft gekozen om een inschrijver alleen een eindcijfer voor GC1 toe te kennen en niet (ook) per onderdeel 1 t/m 7 kenbaar te maken welk cijfer de beoordelingscommissie (in consensus) de inschrijver heeft toegekend? b) Bent u het met ons eens dat het de voorkeur geniet als (i) door de individuele beoordelaars separate cijfers zullen worden gegeven voor de onderdelen 1 t/m 7 die vervolgens leiden tot één (individueel) eindcijfer per onderdeel, (ii) dat de beoordelaars vervolgens in consensus komen tot één gezamenlijk eindcijfer per onderdeel en (iii) dat deze 7 eindcijfers vervolgens worden gemiddeld (of d.m.v. een andere weging) om tot één eindcijfer voor subgunningscriterium GC1 te komen? Door de beoordeling op deze wijze uit te voeren is het voor inschrijvers inzichtelijk hoe zij op de verschillende onderdelen van GC1 hebben gescord en waarom/hoe de aanbestedende dienst tot het eindcijfer voor GC1 is gekomen. c) Kunt u aangeven of u bereid bent de beoordeling van GC1 aan te passen in die zin dat de beoordeling van GC1 op de wijze als toegelicht hiervoor onder (b) zal worden uitgevoerd?  (iii) Indien door de individuele leden van de beoordelingscommissie géén separate cijfers voor de onderdelen 1 t/m 7 van het Plan van Aanpak zullen worden toegekend: a) Kunt u aangeven waarom de aanbestedende dienst ervoor heeft gekozen om geen separaat cijfer toe te kennen voor de onderdelen 1 t/m 7 van het Plan van Aanpak?  Bent u het met ons eens dat het de voorkeur geniet als (i) door de individuele beoordelaars wel separate cijfers zullen worden gegeven voor de onderdelen 1 t/m 7 die vervolgens leiden tot één (individueel) eindcijfer per onderdeel, (ii) dat de beoordelaars vervolgens in consensus komen tot één gezamenlijk eindcijfer per onderdeel en (iii) dat deze 7 eindcijfers vervolgens worden gemiddeld (of d.m.v. een andere weging) om tot één eindcijfer voor subgunningscriterium GC1 te komen? Door de beoordeling op deze wijze uit te voeren is het voor inschrijvers inzichtelijk hoe zij op de verschillende onderdelen van GC1 hebben gescord en waarom/hoe de aanbestedende dienst tot het eindcijfer voor GC1 is gekomen.	(i) Zoals u in de voorbeeldberekening op pagina 25 kunt zien wordt er 1 score toegekend op de 7 onderdelen gezamenlijk. (ii) N.v.t. zie het antwoord bij (i). (iii) Het gaat de aanbestedende dienst om de totale aanpak waarin de 7 onderdelen zijn opgenomen. Zij acht het niet wenselijk dat elk onderdeel op zich wordt beoordeeld. De onderdelen zijn van gelijk belang in het criterium. Wij zijn het niet met u eens dat het de voorkeur zou genieten als er wel separate cijfers zouden worden gegeven. De beoordelingssystematiek blijft dan ook gehandhaafd.

21	Proces	Leidraad, pagina 20 t/m 22	<p>Uit p. 20-22 van de Leidraad volgt dat voor subgunningscriterium 1 (GC1: Aanpak Kwaliteitsborging) door inschrijvers een Plan van Aanpak moet worden ingediend en dat in dit Plan van Aanpak 7 subcriteria moeten worden beschreven / uitgewerkt. Uit §5.4 van de Leidraad volgt verder dat voor het Plan van Aanpak een Onvoldoende, Voldoende, Voldoende+, Goed, Goed+ of Uitstekend kan worden toegekend. Welke score een inschrijver voor zijn Plan van Aanpak toebedeeld krijgt, hangt volgens §5.4 van de Leidraad voornamelijk af van of – naar het oordeel van de beoordelingscommissie – een inschrijver in het Plan van Aanpak meerwaarde aanbiedt en hoeveel. Op p. 20-22 van de Leidraad wordt echter uitgebreid beschreven welke onderdelen in het Plan van Aanpak dienen te worden beschreven/uitgewerkt en ook het Programma van Eisen is zeer uitgebreid. Hierdoor kan slechts een beperkte meerwaarde worden geboden.</p> <p>(i) Bent u het met ons eens dat inschrijvers slechts beperkt meerwaarde kunnen bieden in hun Plan van Aanpak? Indien u het niet met ons eens bent, kunt u dan aangeven op welke manier inschrijvers – in aanvulling op de genoemde onderdelen op p. 20-22 van de Leidraad en de eisen in de Programma van Eisen - meerwaarde kunnen aanbieden?</p> <p>(ii) Beoordeling vindt plaats op basis van meerwaarde. U heeft deze meerwaarde in 4 onderscheidende niveaus benoemd: 'Zeër beperkte meerwaarde', 'Meerwaarde', 'Ruime meerwaarde' en 'Zeër ruime meerwaarde'. Hoe maakt u de geboden meerwaarde meetbaar en hoe borgt u de objectiviteit van de beoordeling?</p>	<p>(i) Nee, dat zijn wij niet met u eens. De meerwaarde kan Inschrijver bieden vanuit zijn expertise en de vertaling daarvan in het gevraagde Plan van Aanpak.</p> <p>(ii) De beoordeling wordt niet alleen in de vorm van een cijferscore gegeven doch ook met een toelichting. Daarin zal worden aangegeven op welke punten de beoordelingscommissie al dan niet meerwaarde heeft geconstateerd.</p> <p>Met betrekking tot de objectiviteit constateren wij dat er een frase uit het omkaderde is weggevalen bij GC1 ("Wat wij van u willen zien"). T.a.v. het plan van aanpak geldt dat dit anoniem dient te worden ingediend, d.w.z. vrij van bedrijfsnamen, logo's, naar de inschrijver herleidbare foto's, en andere verwijzingen waaruit de identiteit van de inschrijver kan worden afgeleid. Ook in de documenteigenschappen diët elke verwijzing naar de inschrijver te worden verwijderd.</p>
22	Inhoud	Leidraad 3.3.2	<p>U eist een VCA**-certificaat. VCA** is alleen van toepassing bij het inzetten van onderaannemers of bijvoorbeeld in specifieke branches. VCA** is voor aanbesteding/opdrachten sportveldverlichting niet aan de orde: gebruikelijk wordt er een VCA*-certificaat gevraagd.</p> <p>Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met een VCA*-certificaat. Met de wijziging van de eis naar VCA* sluit u niet onnodig marktpartijen uit.</p> <p>Graag uw akkoord en indien niet akkoord, verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>De geschiktheids D. VCA** certificering wordt als volgt gewijzigd: "Inschrijver moet in het bezit zijn van een geldig VCA* certificaat of gelijkwaardig. De scope van het certificaat past bij de aard van de werkzaamheden zoals omschreven in de aanbestedingsdocumentatie. Dit certificaat moet zijn afgegeven door een certificatie-instelling, die daartoe is geaccrediteerd door een nationale accrediteringsinstelling.</p>
23	Inhoud	Leidraad 3.3.2, KC7	<p>In KC7 vraagt u om specifieke aantoonbare ervaring met renovatie van conventionele verlichting van minimaal 10 sportvelden, over een periode van tenminste 3 jaar. Inschrijver acht deze kerncompetentie niet proportioneel.</p> <p>Voorschrift 3.5 F van de gids proportionaliteit stelt: "Bij het stellen van die eisen is het van belang te zoeken naar een formulering die aansluit bij de kerncompetenties die voor een specifieke opdracht relevant zijn. Daarbij is het kritisch formuleren van kerncompetenties essentieel: er moet worden gezocht naar ervaring op punten die van essentieel belang zijn (kerncompetenties)." Door het vragen van teveel en te specifieke referenties wordt de markt verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is.</p> <p>De gestelde kerncompetenties zijn niet van essentieel belang en te specifiek. Immers doet het niet ter zake van een opdracht renovatie 1 of 3 jaar uitgevoerd is. Daarbij doet het ook niet ter zake van de renovatie is uitgevoerd bij sportvelden, of bij LED outdoor installaties in het algemeen. Het voldoet immers aan dezelfde condities.</p> <p>In dit kader verzoekt inschrijver u:</p> <p>(i) De kerncompetentie te wijzigen van 3 jaar naar 1 jaar;</p> <p>(ii) De kerncompetentie te wijzigen van sportveldverlichting, naar LED outdoor installaties in het algemeen.</p> <p>Graag uw akkoord en indien niet akkoord, verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>(i) Het gaat niet om een eenmalige vervanging van een enkel (klein) veld, doch om projectmatige langjarige grootschalige vervanging van meerdere sportvelden. De periode van 3 jaar blijft derhalve gehandhaafd.</p> <p>(ii) Het verzoek om "sportveldverlichting" aan te passen naar "led outdoor installaties" wordt niet gehonoreerd. Het aansluiten van straatverlichting of schijnwerpers op een terrein is iets wezenlijk anders dan het inrichten van een sportveldverlichtingsinstallatie.</p>
24	Inhoud	Leidraad 3.3.2, KC6	<p>In KC6 vraagt u om specifieke aantoonbare ervaring met klein onderhoud van conventionele verlichting en led-verlichting van minimaal 10 sportvelden, over een periode van tenminste 3 jaar. Inschrijver acht deze kerncompetentie niet proportioneel.</p> <p>Voorschrift 3.5 F van de gids proportionaliteit stelt: "Bij het stellen van die eisen is het van belang te zoeken naar een formulering die aansluit bij de kerncompetenties die voor een specifieke opdracht relevant zijn. Daarbij is het kritisch formuleren van kerncompetenties essentieel: er moet worden gezocht naar ervaring op punten die van essentieel belang zijn (kerncompetenties)." Door het vragen van teveel en te specifieke referenties wordt de markt verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is.</p> <p>De gestelde kerncompetenties zijn niet van essentieel belang en te specifiek. Immers doet het niet ter zake van een opdracht klein onderhoud 1 of 3 jaar uitgevoerd is. Daarbij doet het ook niet ter zake van het klein onderhoud is uitgevoerd bij sportvelden, of bij LED outdoor installaties in het algemeen. Het voldoet immers aan dezelfde condities.</p> <p>In dit kader verzoekt inschrijver u:</p> <p>(i) De kerncompetentie te wijzigen van 3 jaar naar 1 jaar;</p> <p>(ii) De kerncompetentie te wijzigen van sportveldverlichting, naar LED outdoor installaties in het algemeen.</p> <p>Graag uw akkoord en indien niet akkoord, verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>(i) en (ii) : zie het antwoord bij vraag 23. De eis blijft gehandhaafd.</p>
25	Proces	Leidraad 3.3.2	<p>Indien het antwoord op de vorige vraag 'nee' is, bent u bereid om de eis A van §3.3.2 van de Leidraad te wijzigen in die zin dat niet vereist is dat een inschrijver zich op de uiterste inschrijvingsdatum als erkend installatiebedrijf bij InstallQ heeft ingeschreven maar dat inschrijver bereid is om zich als erkend installatiebedrijf bij InstallQ te laten inschrijven?</p>	<p>Geschiktheids A -erkend installateur - inschrijving bij InstallQ vervalt. De bij nader onderzoek is gebleken dat de onderliggende kwaliteitsnormen van systeemtechnische aard ook worden ondervangen door de ISO9001. De geschiktheids C -ISO9001 Certificering wordt als volgt aangevuld: "De scope van het ISO9001 certificaat past bij de aard van de werkzaamheden zoals omschreven in de aanbestedingsdocumentatie."</p>
26	Proces	Leidraad 3.3.2	<p>Met betrekking tot de eisen betreffende de technische -en/of beroepsbekwaamheid volgt uit §3.3.2 van de Leidraad: "Inschrijver is op de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving bij InstallQ als erkend installatiebedrijf ingeschreven. De (geldige) inschrijving bij InstallQ moet omvatten het ontwerpen, installeren, beheren en onderhouden van laagspanningsinstallaties."</p> <p>De eisen inzake technische bekwaamheid die gesteld mogen worden zijn te vinden in artikel 2.93 Aanbestedingswet. Een inschrijving bij InstallQ als erkend installatiebedrijf past daar niet in. Onduidelijk is ook welke onderliggende kwaliteitsnormen Gemeente Zwijndrecht wil toepassen. Eis A van §3.3.2 is met andere woorden discriminerend en in strijd met de wet.</p> <p>Kunt u bij de eisen betreffende de technische -en/of beroepsbekwaamheid aangeven of u eis A Erkend Installateur handhaaft of – wegens strijd met de wet en wegens het ontbreken van onderliggende kwaliteitsnormen – laat vallen?</p>	<p>Zie het antwoord bij vraag 25.</p>

27	Juridisch	Leidraad 2.14 Leidraad 3.3.1	U stelt: "Op de opdracht is tevens de CAR-verzekering van de gemeente van toepassing. Zie Bijlage I."  Het gestelde is niet gebruikelijk en niet geheel duidelijk voor Inschrijver. Wij verzoeken u nader toe te lichten waarom en hoe de CAR-verzekering van toepassing is op deze opdracht.	Het gaat in onderhavige opdracht niet om het onderhoud van de velden als zodanig maar om elektrotechnische werkzaamheden waaronder werkzaamheden die vallen in het werkingsgebied van de CAR: het verwijderen van lichtmasten en funderingswerkzaamheden.
28	Proces	Leidraad 2.14	Aangaande punt 5: "Indien in een latere fase blijkt dat onjuiste en/of onvolledige informatie is verstrekt kan inschrijver van verdere deelname worden uitgesloten, dan wel kunnen reeds gemaakte afspraken worden geannuleerd zonder gehoudenheid tot enige financiële vergoeding van welke aard ook aan inschrijver door de aanbestedende dienst."  Het gestelde is niet geheel duidelijk voor Inschrijver. Wij verzoeken u toe te lichten: (i) Wat bedoelt u met 'een latere fase'? (ii) Wat bedoelt u met onvolledige informatie? Wij verzoeken u hiervan voorbeelden te noemen. (iii) Wordt de Inschrijver in het geval van verdenking van onjuiste en/of onvolledige informatie in de gelegenheid gesteld dit eerst nader toe te lichten, voordat de eventuele uitsluiting plaatsvindt?	(i) De term "latere fase" betreft hier enerzijds de fase van verificatie en gunning, anderzijds de periode na opdrachtverstrekking. In het eerste geval betreft het uitsluiting van verdere deelname, in het tweede geval ontbinding. (ii) Dit is zo divers dat er geen uittuttende opgave kan worden gedaan. Het betreft bijvoorbeeld de situatie waarin inschrijver in zijn UEA heeft verklaard over bepaalde bewijsmiddelen of documenten te beschikken, of verzekerd te zijn conform de vereisten, hetgeen wanneer de bewijsmiddelen moeten worden aangeleverd, niet juist blijkt te zijn. (iii) Op het moment dat dit wordt geconstateerd is er reeds een verduidelijkings- of verificatievraag en beantwoording aan de conclusie vooraf gegaan. Derhalve zal niet in alle gevallen nogmaals gelegenheid worden geboden om e.e.a. toe te lichten.
29	Proces	Leidraad, 2.9	In §2.9 van de Leidraad wordt aangegeven: "Mocht u desondanks tegenstrijdigheden en/of onvolkomenheden tegenkomen, dan dient u de opdrachtgever hiervan per e-mail op de hoogte te stellen. U kunt zich in uw Inschrijving, of na uitbrengen ervan, niet beroepen op niet gemelde tegenstrijdigheden. Als u bezwaren heeft tegen (onderdelen van) de aanbestedingsleidraad of een ander verstrekt document, waaronder (maar niet uitsluitend) het voorwerp van de opdracht, de gunningscriteria en de beoordelingsprocedure, dient u die bezwaren op de kortst mogelijke termijn schriftelijk aan de genoemde contactpersoon kenbaar te maken via de berichtenmodule van TenderNed, met opgave van de eventuele consequenties en/of correctievoorzieningen." In §2.10 van de Leidraad wordt - in verband met de klachtenregeling - echter aangegeven dat een inschrijver verplicht is onduidelijkheden of onvolkomenheden te signaleren zodra hij die redelijkerwijze behoorde op te merken en dat het stellen van vragen in de nota van inlichtingen hiertoe voldoende mogelijkheden biedt.  Kunt u aangeven of inschrijvers tegenstrijdigheden, onvolkomenheden en bezwaren dienen te melden / kenbaar dienen te maken via de Nota van Inlichtingen, via een e-mail aan inkoop@drechtsteden.nl, via de berichtenmodule van TenderNed of via een combinatie van voornoemde media (of op een andere wijze)? Indien tegenstrijdigheden, onvolkomenheden en bezwaren elk op een andere wijze aan de aanbestedende dienst kenbaar moeten worden gemaakt, kunt u dan toelichten op welke manier (i) tegenstrijdigheden, (ii) onvolkomenheden en (iii) bezwaren aan de aanbestedende dienst kenbaar moeten worden gemaakt?	Alle communicatie vindt plaats via TenderNed. In de inlichtingenperiode dient u dergelijke zaken via de Vraag& Antwoordmodule van TenderNed in te dienen. Buiten de openingsperiode van deze module dient dit via de Berichtenmodule te worden gemeld. Er is geen onderscheid hierbij tussen tegenstrijdigheden, onvolkomenheden en bezwaren.
30	Proces	Leidraad, 2.3., punt B	U stelt dat voor eventuele derden waar een beroep op wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheidseisen dezelfde Uitsluitingsgronden gelden als voor hoofdaannemer.  Dient een eventuele derde ook bewijsmiddelen aan te leveren voor gunning en zo ja, welke bewijsmiddelen?	Ja, indien een beroep wordt gedaan op een derde om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen dient deze de bewijsmiddelen daarvoor aan te leveren. Dit zijn dezelfde bewijsmiddelen als die de inschrijver zou dienen in te leveren wanneer hij zelf zou voldoen aan de betreffende vereisten. Zie aanbestedingsleidraad hoofdstuk 3.
31	Proces	Leidraad, 1.3.1	In de planning is geen schouw opgenomen. Binnen aanbestedingen sportveldverlichting is het gebruikelijk dat Inschrijvers in de gelegenheid gesteld worden om de locatie(s) te schouwen. Op die manier kunnen Inschrijvers de huidige situatie beoordelen en bent u verzekerd van een zo passend mogelijke aanbieding.  Bovendien zou het niet toestaan van een schouw (wat zeer ongebruikelijk is) de suggestie wekken dat een partij met nadrukkelijke kennis en een netwerk binnen de gemeentegrenzen de voorkeur van de Aanbestedende Dienst heeft. U meldt namelijk op pagina 24 van de leidraad: "De behandelde punten in het Plan van Aanpak zijn volledig maar er blijkt onvoldoende uit dat de Inschrijver zich de specifieke kenmerken van de opdracht eigen heeft gemaakt. (Geen meerwaarde voor opdrachtgever)." Aangezien beoordeling plaats vindt op basis van meerwaarde, zijn inschrijvers die bekend zijn met de locaties en het functioneren van de huidige veldverlichting in het voordeel.  Wij verzoeken u daarom om een schouw op te nemen in de planning, ook voor het level playing field. Indien niet akkoord, verzoeken wij u dit nader te motiveren.	Zie het antwoord bij vraag 19.
32	Proces	Leidraad, 1.1.4	In paragraaf 1.1.4 van de Leidraad stelt u: "Indien u kansen ziet voor een hogere inzet van SRol binnen de opdracht kunt u dit verwerken in uw Plan van Aanpak."  Wij verzoeken u toe te lichten of een hogere inzet van SRol wordt meegewogen in de beoordeling van het Plan van Aanpak en zo ja, hoe dit meegewogen wordt.	Ja, het wordt meegenomen in de beoordeling, maar het krijgt geen aparte score toegekend. Zie ook het antwoord bij vraag 20.
33	Proces	Leidraad, 1.1.4	Stel er zijn 2 inschrijvers: één partij op 80 km afstand en één partij op 250 km afstand. Wordt in dit geval de partij op 80 km afstand aangemerkt als 'lokaal'? Waarom wel / niet? En wat is hiermee het voordeel voor deze partij?  In onze ogen is de term 'lokaal' subjectief en het gestelde zou geïnterpreteerd kunnen worden als een duidelijke voorkeur voor een partij.	Par. 1.1.4. van de Aanbestedingsleidraad geeft een algemene toelichting op de beleidsdoelen maar vormt als zodanig geen onderdeel van de gunningscriteria zoals uitgewerkt in hoofdstukken 4 en 5 van de Aanbestedingsleidraad.
34	Proces	Leidraad, 1.1.4	In §1.1.4 van de Leidraad wordt aangegeven welke inkoopdoelen zijn opgenomen in het Inkoop- en aanbestedingsbeleid van de Gemeente Zwijndrecht en dat de invulling van de inkoopdoelen per aanbesteding wordt afgewogen. Uit §1.1.4 van de Leidraad volgt verder: "Daar deze aanbesteding de ruimte biedt aan lokale resp. regionale partijen om deel te nemen, waar nodig in samenwerkingsverband, wordt invulling gegeven aan het potentieel versterken van de lokale economie."  (i) Kunt u aangeven of een inschrijver die op ongeveer 20 km afstand van Zwijndrecht is gevestigd, aangemerkt wordt als een lokale of regionale partij?  (ii) Kunt u aangeven of bij de beoordeling van de inschrijving wordt meegewogen of de inschrijver een lokale of regionale partij is?	Zie het antwoord bij vraag 33.
berichten	Inhoud	PVE Hoofdstuk 5.1	Hier schrijft u dat de masten qua uitvoering cilindrisch verjongd dienen te zijn. Binnen de gemeente Zwijndrecht zijn de meeste lichtmasten rondconisch qua vorm. Mogen die masten ook toegepast worden?	Vanuit de prijsgedachte is gekozen voor cilindrisch verjongd. Echter, conische masten zijn ook toegestaan voor zover ze voldoen aan de (Nederlandse) technische normen en vereisten resp. de vereisten zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie.

			<b>Correctie van de Aanbestedende dienst</b>	
	SRol	Aanbestedingsleidraad par 1.1.4	Daar waar in paragraaf 1.1.4 is vermeld "Vanwege de verhouding arbeid- materiaal/materieelinzet voor deze opdracht geldt een afwijkende minimale inzet van 2,1% over de opdrachtwaarde." dient te worden gelezen "Vanwege de verhouding arbeid- materiaal/materieelinzet voor deze opdracht geldt een afwijkende minimale inzet van 7% van de loonsom, waarbij uitgangspunt is dat de loonsom 30% is van de inschrijfsom." E.e.a. zoals ook vermeld in bijlage E-SRol.	
	planning	Aanbestedingsleidraad par 1.3.1	Daar waar in paragraaf 1.3.1. in de tabel planning is vermeld achter 24-06-2021 "Verzending 2e Nota van Inlichtingen; uiterste moment voor het stellen van vragen door inschrijver over de 1e Nota van Inlichtingen" dient te worden gelezen "Verzending 2e Nota van Inlichtingen."	