

| # | Label | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|--------|--------------------------|--|--|
| 1 | Proces | Specificaties | Bij de eisen t.a.v. bestellen staat dat alleen een geautoriseerde medewerker mag bestellen. Hoe kan de opdrachtnemer controleren of de betreffende medewerker geautoriseerd is? | Dit is een nieuwe vraag. Conform paragraaf 2.7 van het aanbestedingsdocument kan deze niet worden beantwoord. |
| 2 | Proces | Specificaties | Bij kwaliteitsvraag 1 wordt gevraagd hoe bestellingen kunnen worden geaccordeerd. Is de aanneme juist dat een ander dan de besteller accordeert? Zo ja, worden de combinaties besteller - akkoord geveer via directory services met de opdrachtnemer gedeeld of heeft opdrachtgever hiervoor een andere werkwijze? | Dit is een nieuwe vraag. Conform paragraaf 2.7 van het aanbestedingsdocument kan deze niet worden beantwoord. |
| 3 | Inhoud | Antwoord vraag 8 - Nvl 1 | In het antwoord op vraag 8 geeft u aan niet akkoord te gaan met het beperken van de aansprakelijkheid tot directe schade. Indirecte schade van derden zijn niet te wijten aan inschrijver en het is dan ook disproportioneel om inschrijver hiervoor aansprakelijk te stellen. Het aanvaarden van de indirecte schade resulteert in een ongelimiteerde aansprakelijkheid waar geen enkele verzekering dekking voor geeft. Dit is voor inschrijver een disproportioneel financieel risico, welke niet in lijn staat met de opdracht en het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid te beperken tot enkel directe schade, welke te wijten is aan inschrijver. Gaat u hiermee akkoord. Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie waarom u dit wel proportioneel acht. | Op het moment dat Opdrachtnemer aansprakelijk is gesteld, is vastgesteld dat Opdrachtnemer een fout heeft gemaakt. Zij moet kunnen instaan voor de schade van een fout. Daarnaast is geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, de aansprakelijkheid is in het aanbestedingsdocument beperkt. |

| | | | | |
|---|--------|---------------------------|--|---|
| 4 | Inhoud | Antwoord vraag 24 - Nvl 1 | <p>In het antwoord op vraag 24 beschrijft u dat u niet akkoord kan gaan met een prijsvastheid van 3 maanden. Dit betekent dat voor het uitgevraagde device een prijsvastheid van 6 maanden geldt. In normale omstandigheden geven fabrikanten hier akkoord op. Echter heeft de COVID19 pandemie geleid tot wereldwijde tekorten en leverproblemen waardoor fabrikanten geen prijsgaranties voor 6 maanden afgeven. Het incalculeren van een prijsvastheid van 6 maanden komt hierdoor volledig voor risico van inschrijver, wat inschrijver disproportioneel acht.</p> <p>Wanneer de prijs voor de aanbestedende dienst wél voor 6 maanden vast staat maar voor de inschrijver niet, kan zich bijvoorbeeld de volgende situatie voordoen. Stel, de fabrikant voert om verschillende redenen een substantiële prijswijziging ná 3 maanden door, dan dient inschrijver deze prijs aan de fabrikant te betalen voor de hardware. Echter door uw prijsvastheid komt deze prijswijziging geheel op kosten van de inschrijver, wat hij niet kan doorberekenen aan u als klant. Deze onvoorziene wijziging is dan geheel voor het risico van de inschrijver. Het is niet proportioneel om inschrijver wel dit risico te laten lopen terwijl hij hier geen invloed op heeft. Inschrijver verzoekt u om deze reden de prijsvastheid aan te passen van 6 maanden naar 3 maanden. Graag uw akkoord. Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie voor een prijsvastheid van 6 maanden.</p> | <p>Het eerder gegeven antwoord blijft van toepassing: niet akkoord, dit is het enige device wat op voorhand wordt uitgevraagd en Opdrachtgever wil hierbij enige tijd prijszekerheid.</p> |
|---|--------|---------------------------|--|---|

| | | | | |
|---|--------|---------------------------|--|--|
| 5 | Inhoud | Antwoord vraag 25 - Nvl 1 | <p>In het antwoord op vraag 25 geeft u aan dat de antwoorden op de open vragen integraal worden beoordeeld conform het beoordelingskader in paragraaf 5.3. Het is voor inschrijver echter nog steeds niet duidelijk op welke wijze de deelvraag 'welke laptop inschrijver aanbiedt op basis van de in de bijlage gevraagde specificaties' beoordeeld wordt. Uw vraag is momenteel op verschillende manieren te interpreteren en in te vullen, waardoor het voor inschrijver onduidelijk is welke richting hij op moet gaan om 75% of 100% voor de deelvraag te scoren.</p> <p>Het is bijvoorbeeld te interpreteren dat u beoordeelt op het merk laptop dat inschrijver aanbiedt (Dell, Lenovo, HP, etc). Echter dan is het onduidelijk wanneer het ene merk beter is dan het andere merk.</p> <p>Een ander voorbeeld is om de vraag in te vullen op basis van de specificaties van de aangeboden laptop. Echter dan is het onduidelijk wanneer een specificatie als toegevoegde waarde gezien kan worden. Bijvoorbeeld een verbetering van de processor kan op verschillende manieren. De processor kan verbeterd worden in vermogen of in generatie. Dit zijn 2 totaal verschillende verbeteringen.</p> <p>Kortom het is voor inschrijver nog onduidelijk hoe hij invulling dient te geven aan deze sub-vraag en hoe deze dan beoordeeld wordt. Dit staat niet in lijn met het transparantie-beginsel wat aangeeft dat de beoordelingssystematiek transparant en voor iedere inschrijver gelijk dient te zijn. Wij verzoeken u daarom nogmaals om te specificeren hoe u de deelvraag en de toegevoegde waarde hierop gaat beoordelen.</p> | <p>Het is aan inschrijvers om een afweging te maken tussen prijs en kwaliteit en een invulling aan eigen inschrijving te geven. Aanbestedende dienst heeft haar wensen gespecificeerd, maar wil ook de ruimte bieden aan inschrijvers om hun expertise te tonen.</p> |
|---|--------|---------------------------|--|--|