



**Nota van Inlichtingen bij:
gepubliceerd onder nummer:
Datum:**

Accountsdiensten
HMS202001-PRJ1900727
15 januari 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	Aanvullende vraag inzake het convenant	Is het akkoord om in de overwegingen expliciet op te nemen dat partijen kwalificeren als onafhankelijke verwerkingsverantwoordelijke, en niet als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van art. 26 AVG?	Ja, dat is akkoord.
2	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 17 1e NvI	In uw antwoord op vraag 17 bent u niet akkoord gegaan met het schrappen van artikel 6.4. U bent wel bereid om artikel 6.4 wederkerig te maken. Partijen zijn het er over eens dat beide partijen, m.b.t. de persoonsgegevens die zij bij het uitvoeren van de controleopdracht verwerken, zijn aan te merken als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Op grond van artikel 5.1 van het convenant dienen partijen elkaar te informeren van datalekken die op grond van de AVG gemeld moeten worden aan de AP. Deze verplichting volgt niet uit de AVG, maar uit de onderlinge afspraken die partijen met elkaar gemaakt hebben. Een schending van deze afspraak is dus geen schending van de AVG. Dit heeft tot gevolg dat de AP u geen boete op kan leggen als wij de verplichting uit artikel 5.1 niet nakomen. Immers, de AP kan alleen een boete opleggen als een partij de privacywetgeving overtreedt. Hiervan is geen sprake, aangezien artikel 5.1 van het convenant geen wettelijke verplichting is. Wij verzoeken u derhalve om artikel 6.4 alsnog te schrappen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, dat is akkoord.
3	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 18 1e NvI	In uw antwoord op vraag 18 geeft u aan niet akkoord te gaan met het schrappen van artikel 6.3 uit het convenant, omdat wij beide hoofdelijk aansprakelijk zijn op grond van artikel 82 lid 4 AVG. Dit artikel luidt als volgt: 'Wanneer meerdere verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers bij dezelfde verwerking betrokken zijn, en overeenkomstig de leden 2 en 3 verantwoordelijk zijn voor schade die door verwerking is veroorzaakt, wordt elke verwerkingsverantwoordelijke of verwerker voor de gehele schade aansprakelijk gehouden teneinde te garanderen dat de betrokkene daadwerkelijk wordt vergoed.' Dit artikel is slechts van toepassing indien partijen gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken zijn als bedoeld in artikel 26 AVG of wanneer er sprake is van een verwerker- verwerkingsverantwoordelijke relatie als bedoeld in artikel 28 AVG. Beide partijen zijn echter aan te merken als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtgever verwerkt persoonsgegevens voor haar eigen doeleinden en deelt deze met opdrachtnemer die de persoonsgegevens op haar beurt ook voor haar eigen doeleinden verwerkt. Aangezien beide partijen ieder voor haar eigen doeleinden persoonsgegevens verwerkt, zijn partijen niet betrokken bij dezelfde verwerking. Dit heeft tot gevolg dat artikel 82 lid 4 niet van toepassing is. Als wij onze verplichtingen niet nakomen en een betrokkene lijdt hierdoor schade, zal deze betrokkene zijn schade op ons verhalen op grond van artikel 82 lid 1 AVG. Een betrokkene kan u niet aansprakelijk stellen voor schade die hij heeft geleden als gevolg van ons handelen of nalaten. Een vrijwaring in deze situatie kan dus niet aan de orde zijn. Wij stellen voor om artikel 6.3 alsnog te schrappen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, Opdrachtgever onderkent dat er geen sprake is van gezamenlijk verwerking en er ook geen verwerker en verwerkingsverantwoordelijk relatie is. Op basis daarvan is het schrappen van artikel 6.3 akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
4	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 23 1e NvI	In uw antwoord op vraag 23 geeft u aan dat de aansprakelijkheid tussen partijen (opdrachtnemer en gemeente) wel (reeds) beperkt is. U verwijst naar paragraaf 2.10 van de Aanbestedingsleidraad (pag. 13, punt 5). Het is belangrijk om voor ogen te houden dat artikel 14.1 van de AIV alleen ziet op aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring. Artikel 14.1 regelt niets over de aansprakelijkheid in de contractuele relatie tussen opdrachtnemer en de gemeente. Dit betekent dat wanneer wij onze contractuele verplichtingen niet nakomen onze aansprakelijkheid jegens u niet in hoogte is beperkt. Onze aansprakelijkheid wordt weliswaar beperkt door de kaders van het BW, maar het BW kent geen aansprakelijkheidsbeperking in hoogte. Dit heeft tot gevolg dat u ons aansprakelijk kunt stellen voor alle door u geleden schade, ongeacht de hoogte van die schade. Het is mogelijk dat conform het BW niet al de gevorderde schade voor vergoeding in aanmerking komt, maar dat hoeft niet het geval te zijn. Om die reden dient onze aansprakelijkheid jegens u in hoogte beperkt te worden. De hoogte van het bedrag waarvoor wij aansprakelijk gesteld kunnen worden dient in redelijke verhouding tot het honorarium te staan. Een aansprakelijkheid die niet in hoogte beperkt is, dan wel die niet in redelijke verhouding tot het honorarium staat is ons inziens onredelijk en kunnen wij niet accepteren. Wij verzoeken u dringend om de aansprakelijkheidsbeperking uit paragraaf 2.10 van de Aanbestedingsleidraad (pag. 13, punt 5) ook van toepassing te verklaren indien de gemeente opdrachtnemer aansprakelijk stelt voor door haar geleden schade: “X.X Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van de Gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de voor hem uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen. De aansprakelijkheid van Contractant is beperkt conform het bepaalde in paragraaf 2.10 van de Aanbestedingsleidraad (pag. 13, punt 5). Kunt u daarmee instemmen?	Wij stemmen deels in. Het is immers niet onze bedoeling (geweest) om de in het Aanbestedingsdocument opgenomen beperking van aansprakelijkheid slechts op de vrijwaring genoemd in artikel 14.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden van toepassing te laten zijn. Zie bijvoorbeeld ook antwoord 24 NvI-1, dat anders niet te begrijpen is. Maar het staat er inderdaad (zo) wel. De in paragraaf 2.10 van het Aanbestedingsdocument (pag. 13, punt 5) opgenomen beperking van aansprakelijkheid heeft (aldus) betrekking op toerekenbare tekortkoming in de nakoming van verbintenissen door Contractant/Opdrachtnemer en op hetgeen bepaald is in artikel 14.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden. In de Overeenkomst zal zodoende de navolgende bepaling worden opgenomen: “De aansprakelijkheid van Contractant/Opdrachtnemer in verband met toerekenbare tekortkoming in de nakoming van (een) verbintenis (-sen) en in verband met het bepaalde in artikel 14.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden is beperkt volgens hetgeen bepaald is in paragraaf 2.10 van het Aanbestedingsdocument (pag. 13, punt 5).”
5	Juridisch	Aanvullende vraag inzake vraag 25 1e NvI	In uw antwoord op vraag 25 bent u akkoord gegaan met ons tekstvoorstel. U merkt hier echter bij op dat deadlines, die bijvoorbeeld door de provincie aan u worden opgelegd, te beschouwen zijn als een fatale termijn omdat dit uit de aard van de opdracht voortvloeit. U mist hierbij de kern van ons bezwaar. Dat er op u bepaalde termijnen rusten (bijvoorbeeld het moeten afleggen van verklaringen aan de raad en de provincie) kan er niet toe leiden dat u deze termijnen aanmerkt als fatale termijnen waarbinnen de accountant de werkzaamheden afgerond dient te hebben. Op deze wijze heeft u immers invloed op de uitvoering van de controle hetgeen, zoals u kunt begrijpen, in strijd is met de onafhankelijkheidsregels. Middels deze artikelen kunt u immers afdwingen dat de accountant haar controle werkzaamheden binnen een bepaalde termijn afrondt. Doet de accountant dat niet, dan kan u de accountant (althans opdrachtnemer) aansprakelijk stellen (wegens tekortkoming in de nakoming van het bepaalde in artikel 11.1). Zoals eerder aangegeven wordt met deze dreigende aansprakelijkheid druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van een dergelijke aansprakelijkheid. Het is voor ons niet mogelijk om overeenkomsten te sluiten waarin bepalingen zijn opgenomen die strijdigheid kunnen opleveren met de onafhankelijkheidsregels. U lijkt dat ook te erkennen aangezien u in paragraaf 2.10 van het Aanbestedingsdocument (pag. 12, punt 4) akkoord bent gegaan met een bepaling waaruit blijkt dat wij nimmer gehouden zijn tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is. Wij verzoeken u derhalve dringend om geen fatale termijnen te hanteren en alsnog akkoord te gaan met het door ons voorgestelde. Kunt u daarmee instemmen?	Nee. Daar stemmen wij niet volledig mee in. U kunt echter met uw interpretatie als genoemd in uw vraag, onze toelichting in ons antwoord op vraag 25 NvI-1 als niet geschreven beschouwen. Die interpretatie hebben wij immers (zo) niet bedoeld. Ingegeven door de aard van de werkzaamheden, de daarbij behorende wet- en regelgeving, het Aanbestedingsdocument, NvI-1, en het voorstel zoals gedaan in vraag 25 NvI-1 houden wij (echter) vast aan de eerder voorgestelde bepaling: “Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als een fatale termijn indien dit uitdrukkelijk is overeengekomen of indien dit uit de aard van de opdracht voortvloeit.” Twee professioneel handelende partijen kunnen immers bijvoorbeeld best fatale termijnen (uitdrukkelijk) overeenkomen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
6	Inhoud	Bijlage J	In bijlage J vraagt u de tekenend partner te verklaren dat: “zijn medewerkers die direct of indirect betrokken zijn bij de uitvoering van de aan te besteden dienst geen bestuurlijke en/of adviserende functie bij de gemeente Bloemendaal hebben” Bedoelt U hier Heemstede in plaats van Bloemendaal? Of vindt U het bezwaarlijk als uw accountant ook adviseur/ accountant is van de gemeente Bloemendaal om te borgen dat er geen partijdigheid bestaat en er spraken is van zogenaamde “chinese walls”?	Er is een nieuwe bijlage J toegevoegd bij de aanbesteding waarin gemeente Bloemendaal is vervangen voor gemeente Heestede.
7	Inhoud	Aanvullende vraag inzake vraag 79 1e NvI	In uw antwoord vraagt u ons toe te lichten waarom de vragen omtrent de Tozo-regeling relevant zijn voor de prijsbepaling. Wij zien dat op de punten die geformuleerd zijn door ons (verwachte omvang per jaar (bedrag en aantallen), manier van uitvoeren, eigen controles en bevindingen en processen in de toekomst), er voor kunnen zorgen dat het werk van de accountant aanzienlijk verschilt per gemeente. Wij zien nu al gemeenten die het zelf uitvoeren of uitbesteden en zelf constateren dat veel fundamentele en/of belangrijke punten niet correct gedocumenteerd zijn, informatie lastig te achterhalen is, erg veel bevindingen door het Inlichtingenbureau gemeld worden (die allen opgevolgd moeten worden door de gemeente en de accountant moet dit ook vaststellen) en de omvang nogal verschilt ten opzichte van de reguliere lasten (1-15% van de lasten voor Corona). Daarnaast is de omvang van de regeling belangrijk voor de omvang van de steekproef/ risicoschatting etc. Allen variabelen die maken dat een controle meer of minder werk vraagt van de accountant en daarmee een belangrijke impact op de prijs. Omdat het verloop van lockdowns/ verlening Tozo steunmaatregelen zeer onzeker zijn is het voor accountantskantoren onmogelijk een goede inschatting te maken van de werkzaamheden, door jullie verwachting te geven kunnen beter schatten en achteraf transparant evalueren of de controle minder- of meer werk was dan redelijkerwijs verwacht kon worden.	Uit uw toelichting maken wij, impliciet, op dat u de informatie nodig heeft voor het opstellen van een offerte. De informatie is beschikbaar maar wordt niet publiek gepubliceerd. U kunt via de berichtenbox van TenderNed deze informatie opvragen.
8	Inhoud	Bijlage D Inschrijfbiljet accountantsdiensten 2021-2023	in het inschrijfbiljet wordt gevraagd om tarieven voor een manager en opdrachtleider. Ons kantoor kent alleen de functies partner, opdrachtleider en assistent. Ons voorstel is daarom om bij manager het tarief van de opdrachtleider in te vullen en bij opdrachtleider het tarief van de meest ervaren assistent. Is dat akkoord?	Op het tarievenblad wordt de mogelijkheid gegeven om eigen functie benaming te gebruiken dus dat is geen probleem. Van belang is wel dat duidelijk wordt hoe de totaalprijs per jaar is opgebouwd in uurtarief per relevante functie en aantal uren. Alle relevante functies die nodig zijn om de opdracht uit te voeren dienen te worden benoemd.
9	Inhoud	Managementletter	Graag ontvangen we de managementletter 2020	Deze is reeds toegevoegd als bijlage aan de eerste Nota.
10	Inhoud	Interne controle	Graag ontvangen we het intern controleplan 2021	In afwachting van de nieuwe wetgeving hebben wij nog geen intern controleplan 2021 opgesteld.