

Van Katinka van Aert Datum 7 juni 2021

ID-nummer WBL-1402129618-1337

Onderwerp **1e Nota van inlichtingen**  
Europese niet-openbare aanbesteding Strategische  
advisering, implementatie, ondersteuning en beheer  
administratieve automatisering

Deze Nota van Inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken van de onderhavige aanbesteding. De wijzigingen die met deze Nota van Inlichtingen worden aangebracht alsmede de aanvullende informatie, gelden integraal.

Bovenstaande wil zeggen, dat de navolgende wijzigingen en aanvullingen van kracht zijn en bindend als waren zij letterlijk in de aanbestedingsstukken opgenomen.

**Door de aanbestedende dienst worden de volgende mededelingen gedaan:**

- Binnen enkele dagen na het verschijnen van deze nota van inlichtingen zullen van de invulbijlagen een 2<sup>e</sup> versie worden gepubliceerd. U dient in uw aanmelding gebruik te maken van **Invulbijlagen VERSIE 2**.
- Bij uw aanmelding hoeft u geen aanbiedingsbrief te voegen, deze hoeft u pas in de inschrijvingsfase in te dienen.

**Door de ondernemers zijn schriftelijk de volgende vragen gesteld:**

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Kerncompetentie 1	In kerncompetentie 1 vraag u om opgedane ervaring bij een waterschap. Wij gaan er vanuit dat een waterschapsbedrijf ook hiertoe behoort, klopt dat?	Indien u met een waterschapsbedrijf Waterschapsbedrijf Limburg bedoeld is uw aanneme correct.
2	Ontbreken non-sollicitatie clausule	Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen:  "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke	De raamovereenkomst wordt gepubliceerd in de inschrijvingsfase, u wordt dan in de gelegenheid gesteld hierover vragen te stellen.

		toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	
3	Ontbreken vangnetbepaling	<p>Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen:</p> <p>“Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	Zie antwoord op vraag 2.
4	Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	<p>Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen:</p> <p>“Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk”</p>	Zie antwoord op vraag 2.

5	Ontbinding en opzegging (art. 30 AWBIT-2018)	<p>Art. 30.6 AWBIT-2018 biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen, zonder vergoeding van schade of kosten. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 AWBIT-2018 te vervangen voor de volgende bepaling:</p> <p>“De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken.”</p>	<p>In de raamovereenkomst zal onderstaande afwijking op artikel 30.6 worden opgenomen:</p> <p>De eerste zin van artikel 30.6 wordt aangepast naar: "Indien sprake is van een Opdracht kan Opdrachtgever deze door middel van een aangetekend schrijven opzeggen met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken."</p>
6	Mededeling eerdere claims (art. 29.3 AWBIT-2018)	<p>Art. 29.3 AWBIT-2018 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 AWBIT-2018 buiten toepassing te verklaren?</p>	Niet akkoord.
7	Verzekering (art. 29 AWBIT-2018)	<p>In art. 29.2 AWBIT-2018 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons, op grond van voor onze branche gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) uitspraken te doen over de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij op adequate wijze verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u bereid art. 29.2 buiten toepassing te verklaren en in de</p>	Niet akkoord. Artikel 29.2 heeft geen betrekking op het bewijs van premiebetaling, maar op de minimale dekking. Een bewijs van verzekering dat "adequaat" is verzekerd is niet afdoende, omdat we daarmee niet kunnen vaststellen of voldaan wordt aan 29.2.

		overeenkomst op te nemen dat ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?	
8	Aansprakelijkheid (art. 26 AWBIT-2018)	<p>Art. 26.2 AWBIT-2018 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 AWBIT-2018 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. De AWBIT-2018 bevat hiermee in feite geen aansprakelijkheidsbeperking. Immers, het totaal aantal gebeurtenissen is niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid, voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 AWBIT-2018- een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord bent met het opnemen van de volgende bepaling:</p> <p>“Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Er is ook bij 26.3 sprake van een beperking in de aansprakelijkheid, ook al is het aantal gebeurtenissen onbeperkt; bij iedere gebeurtenis is immers slechts tot een maximum aansprakelijkheid. Dit is in lijn met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, op grond waarvan aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn. Aansprakelijkheid kan worden beperkt in soort, hoogte en duur. Art. 26.2 en 2.6.3 is een beperking in hoogte.</p> <p>In de eerste zin van uw tekstvoorstel wordt een inspanningsverplichting geïntroduceerd. Dat heeft op zichzelf niets van doen met beperking in omvang van de aansprakelijkheid, maar gaat over de vorm van de nadere opdracht, welke zowel een inspanningsverplichting als een resultaatsverplichting kan betreffen.</p> <p>De definitie van een "wezenlijke fout" is multi-interpretabel en daardoor ongewenst.</p> <p>Aanbestedende dienst is niet bereid onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade, gezien de omvang van de risico's lastig in te schatten is.</p> <p>De door u voorgestelde beperking van art. 26.4 is niet akkoord.</p>

		<p>voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding, zoals vermeld in de betreffende Nadere overeenkomst voor de Opdracht, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij.”</p> <p>Art. 26.4 AWBIT-2018 zou moeten worden beperkt tot: “... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 AWBIT-2018.” De overige gevallen (a) en (b) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?</p>	
9	Screening medewerkers (art. 19 AWBIT-2018)	<p>Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 AWBIT-2018 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren?</p> <p>Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Artikel 19.1 en 19.2 blijven van toepassing, artikel 19.3 vervalt.</p>

		pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	
10	Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 AIRBIT-2018)	<p>Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt KPMG zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat KPMG geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als KPMG optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat KPMG door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. KPMG bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor KPMG om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die KPMG nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover KPMG instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken.</p> <p>Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal KPMG er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke</p>	Het verwerken van persoonsgegevens is geen doel is van de overeenkomst, tevens bestaat er geen wettelijke grondslag voor een verwerkersovereenkomst waardoor er bij deze overeenkomst geen verwerkersovereenkomst wordt gevoegd.

		<p>verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. KPMG is wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken.</p> <p>Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2018 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?</p>	
11	Boetebepaling (art. 17.5 AWBIT-2018)	<p>We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden een al vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 AWBIT-2018 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?</p>	<p>Niet akkoord. Aansprakelijkheid bij schade en boetes zijn twee verschillende grootheden; schadevergoeding is om achteraf de geleden schade (deels) te dekken, een boete is bedoeld als stok achter de deur om een overtreding te voorkomen.</p>

12	Aanhouden intern dossier (art. 17.4 AWBIT-2018)	<p>In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 AWBIT-2018 het volgende overeen te komen:</p> <p>“Artikel 17.4 AWBIT- 2018 laat onverlet, dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij.”</p>	Akkoord.
13	Toezicht (art, 17.3 AWBIT-2018)	<p>In art. 17.3 AWBIT-2018 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 AWBIT-2018 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 AWBIT 2018 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 AWBIT-2018:</p> <p>“Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het</p>	<p>Aanbestedende dienst is bereid tot de volgende aanvulling op art. 17.3:</p> <p>"De kosten van door Opdrachtgever ingeschakelde derde partijen zijn voor Opdrachtgever, aan Wederpartij worden geen kosten vergoed voor dergelijke activiteiten.</p>

		<p>verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.”</p> <p>Bent u hiertoe bereid?</p>	
14	Geheimhouding (art. 17 AWBIT-2018)	<p>Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen:</p> <p>“De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, iii)voor Opdrachtgever werkzaam iv) of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v)voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.”</p> <p>Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze</p>	<p>Uw aanvulling betreffende de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht is akkoord.</p> <p>Uw tekstvoorstel betreffende het delen van informatie is niet akkoord. Aanbestedende dienst zal onderstaande tekst opnemen in de raamovereenkomst:</p> <p>"Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of</li> <li>(ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van <ul style="list-style-type: none"> <li>(a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures,</li> <li>(b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid, en;</li> <li>(c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten,</li> </ul> </li> </ul> <p>mits:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. voor de door Opdrachtnemer ingeschakelde derden één op één en onverkort dezelfde verplichtingen gelden, en;</li> <li>2. deze verplichtingen zijn opgenomen in de met de derde gesloten overeenkomst, en;</li> </ol>

		<p>derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving.</p> <p>Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 AWBIT-2018:</p> <p>"Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten."</p>	<p>3. deze overeenkomst voorafgaand aan de ondertekening ter goedkeuring aan Opdrachtgever is toegezonden en door Opdrachtgever is goedgekeurd.</p>
15	Bankgarantie (art. 16.31AWBIT-2018)	<p>Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 AWBIT-2018 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren?</p>	<p>Niet akkoord. Art. 16.1 betreft arbeidsvoorwaarden, art. 16.31 bestaat niet.</p>
16	Voorschot (art. 16 AWBIT-2018)	<p>Op basis van art. 11.3 Raamovereenkomst zal er geen sprake zijn van betaling voor diensten die nog niet zijn verricht maar zal Opdrachtnemer achteraf factureren. Derhalve dient artikel 16 AWBIT-2018 buiten toepassing te worden verklaard.</p>	<p>De raamovereenkomst wordt pas gepubliceerd in de inschrijvingsfase, u wordt dan in de gelegenheid gesteld hierover vragen te stellen. Voor zover er bepalingen in de raamovereenkomst zullen staan die afwijken van de AWBIT-2018, prevaleren de bepalingen in de raamovereenkomst.</p>

17	Beperking opschortingsrecht (art. 15.5 AWBIT-2018)	Op grond van art. 15.5 AWBIT-2018 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvindt. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 AWBIT-2018 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij."	De bepaling wordt als volgt aangevuld:  "... tenzij dit naar de mening van Opdrachtgever niet redelijk is jegens Wederpartij."
18	Controle door accountant (art. 15.3 AWBIT-2018)	In artikel 15.3 AWBIT-2018 is vermeld dat een accountant de factuur kan controleren. In dit artikel staat de volgende zin: "Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt." Op grond hiervan zouden wij verplicht kunnen zijn u of een door u ingeschakelde persoon toegang te verschaffen tot onze bedrijfspanden en administratie. Dit is voor ons onacceptabel, onder meer omdat we daarmee mogelijk in strijd handelen met geheimhoudingsverplichtingen jegens andere cliënten. Bent u bereid de bovengenoemde zin in artikel 15.3 als volgt te wijzigen: "Wederpartij verstrekt deze accountant gegevens en informatie, voor zover redelijkerwijs benodigd voor controle van de factuur. De accountant verkrijgt geen toegang tot de kantoorlocaties of inzage in de administratie van de Wederpartij."	Niet akkoord. Ervan uitgaande dat Opdrachtnemer met dossiers werkt en dat er dus geen vermenging kan plaatsvinden tussen een case van Opdrachtgever en die van derden, zal een accountant geen informatie van derden kunnen inzien.

19	Acceptatie (art. 11 AWBIT-2018)	<p>Artikel 11 AWBIT-2018 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Echter, bepalingen die u het recht geven om de resultaten al dan niet goed te keuren en een oordeel te geven over de deugdelijkheid, zijn voor ons niet acceptabel omdat wij ons werk op een volledig onafhankelijke wijze willen uitvoeren. Bepalingen die u het recht geven prestaties te keuren, hebben tot gevolg dat u invloed kunt uitoefenen op de uitkomsten van onze diensten en daarmee ook op de inhoud van de door ons af te geven rapporten. Dit is voor ons niet acceptabel.</p> <p>Wij stellen daarom voor dat artikel 11 AWBIT-2018 in het kader van perceel 2 en perceel 3 buiten toepassing wordt verklaard. Kunt u daarmee instemmen?</p>	<p>Art. 11 betreft de acceptatie van "de prestatie. Onder 'Prestatie'(art. 1.27 AWBIT) wordt verstaan: <i>"het door Wederpartij te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of het door deze te verstrekken Gebruiksrecht dan wel een combinatie daarvan, waaronder begrepen Materialen en Documentatie"</i>. Het gaat hierbij dus niet om de inhoudelijke resultaten, maar de correcte uitvoering van de opdracht, ongeacht de uitkomst ervan.</p> <p>Deze aanbesteding is niet opgedeeld in percelen.</p>
20	Documentatie (art. 9 AWBIT-2018)	<p>Art. 9.2 AWBIT-2018 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 AWBIT-2018 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?</p>	Akkoord.
21	Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 AWBIT-2018)	<p>In art. 8.5 AWBIT-2018 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Echter, een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, gaat té ver</p>	<p>a) Niet akkoord. b) Zie het antwoord op vraag 8.</p>

		<p>en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 AWBIT-2018 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 AWBIT-2018?</p>	
22	Bewijslast eigendom IE-rechten (art. 8.3 AWBIT-2018)	<p>In art. 8.3 AWBIT-2018 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 AWBIT-2018 buiten toepassing te verklaren?</p>	<p>Niet akkoord. In art. 8.3 wordt vermeld: "behoudens tegenbewijs". Indien wederpartij kan bewijzen dat zij rechthebbende is, dan berusten de rechten niet bij Opdrachtgever.</p>
23	Intellectuele eigendomsrechten (art. 8 AWBIT-2018)	<p>Art. 8.1 (sub a) AWBIT-2018 bepaalt dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen aan Opdrachtgever. Dit is uiteraard niet wenselijk voor de Opdrachtnemer. Binnen onze branche is het gebruikelijk, dat intellectuele eigendomsrechten op werkproducten in ieder geval toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de werkproducten aan te passen, te exploiteren en/of te verspreiden. Het is voor ons dus van belang dat in de (raam)overeenkomst een bepaling wordt opgenomen, waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren werkproducten bij ons blijven rusten. Opdrachtgever is niet bevoegd zonder onze voorafgaande, schriftelijke toestemming over te gaan tot verdere verspreiding en/of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten (deliverables). Derhalve verzoeken wij u om, in afwijking van art. 8.1 (sub a) AWBIT-2018, de volgende bepaling in de (raam)overeenkomst op te nemen:</p> <p>“Aan Wederpartij behoren alle intellectuele eigendomsrechten toe, die hij gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de</p>	<p>Akkoord.</p>

		<p>uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of die hieruit voortvloeien. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Wederpartij zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Wederpartij gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van Wederpartij, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten."</p>	
24	<p>Invulbijlagen, BIJLAGE 5 BEWIJSMIDDELEN TECHNISCHE GESCHIKTHEID</p>	<p>In het veld "Korte omschrijving van de referentieopdracht" van het invulformulier voor kerncompetentie geeft u aan dat de omschrijving mag bestaan uit maximaal 1 A4. De tekst moet echter ingevuld in het vak ernaast in de tabel.</p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoe moeten wij de 1 A4 interpreteren in relatie tot het invullen van een vak in de tabel: bedoelt u dat in dit vak verwezen mag worden naar een separate A4 waarin de feitelijke referentiebeschrijving is uitgewerkt? Indien dit niet de bedoeling is: is het wellicht een idee dat u aangeeft hoeveel woorden de omschrijving in het betreffende vak in de tabel maximaal mag zijn?</li> <li>2. U geeft alleen in het invulformulier van Kerncompetentie 1 aan dat het maximum van de omschrijving 1 A4 is, en niet in de formulieren van Kerncompetenties 2 t/m 7. Wat is daar het maximum?</li> </ol>	<p>De tekst "de omschrijving mag uit maximaal 1 A4 bestaan" op de invulbijlage voor kerncompetentie 1 vervalt. U dient de referentieopdracht kort te omschrijven in het betreffende tekstvlak, niet in een aparte bijlage. Om toch een maximum te stellen: het volledige invulformulier voor een kerncompetentie mag maximaal uit 2 pagina's (A4) bestaan.</p>

25	Selectieleidraad, par. 4.8 OVERIGE VOORWAARDEN	<p>U behoudt zich in punt a en g het recht voor de Overeenkomst uiteindelijk niet te gunnen en deze aanbestedingsprocedure tijdelijk of definitief te staken zonder schadevergoeding betreffende de gemaakte kosten in het kader van deze aanbesteding. Volgens de Gids Proportionaliteit is het op voorhand uitsluiten van iedere vergoeding van inschrijfkosten in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding disproportioneel bij de volgende, cumulatieve criteria:</p> <p>(1) er zijn daadwerkelijk kosten gemaakt, en</p> <p>(2) deze zijn zo aanzienlijk dat een vergoeding ook aan de orde geweest zou zijn als de aanbesteding niet ingetrokken zou zijn.</p> <p>Vraag: Zou u artikel 4.8 a (en g) op dit punt willen heroverwegen?</p>	<p>Mocht deze situatie zich voordoen zal afhankelijk van de fase waarin de procedure zich bevindt in redelijkheid door aanbestedende dienst een niet onderhandelbaar maximum bedrag worden vastgesteld.</p>
26	Selectieleidraad, Begrippenlijst	<p>In de begrippenlijst noemt u de Raamovereenkomst, met de omschrijving "De als bijlage bij de Inschrijvingsleidraad gevoegde concept Raamovereenkomst, inclusief eventuele wijzigingen op basis van de Nota('s) van Inlichtingen." Voor zover wij kunnen zien is de concept Raamovereenkomst geen onderdeel van de op TenderNed gepubliceerde documenten.</p> <p>Vraag: Verzoek om de concept Raamovereenkomst beschikbaar te maken.</p>	<p>De concept Raamovereenkomst wordt pas in de inschrijvingsfase verstrekt aan de vijf geselecteerde Gegadigden (par. 2.1.5).</p>
27	Selectieleidraad, par. 4.8 OVERIGE VOORWAARDEN	<p>Onder punt i (Algemene voorwaarden) stelt u: "Met het indienen van een Aanmelding geeft u aan dat u onvoorwaardelijk akkoord gaat met voornoemde voorwaarden." Dit is wat ons te vroeg: de selectieleidraad vraagt alleen om referenties, en u heeft de dienstverlening die u onder de beoogde Raamovereenkomst gaat vragen nog niet gespecificeerd. Dit maakt het voor ons in dit stadium niet mogelijk om de voorwaarden uit de AWBIT goed te beoordelen t.o.v. de te leveren diensten.</p> <p>Vraag: Wij stellen voor dat</p>	<p>Akkoord. De algemene verklaring wordt aangepast. U dient in u aanmelding gebruik te maken van de algemene verklaring - VERSIE 2.</p>

		akkoordverklaring met de AWBIT pas gebeurt in de Inschrijvings, in relatie tot de Overeenkomst: gaat u hiermee akkoord?	
28	Selectieleidraad, BIJLAGE 0 CHECKLIST VOOR GEGADIGDEN	In par. 3.5.3 Eisen met betrekking tot technische en beroepsbekwaamheid geeft u bij TG3 aan dat Gegadigde een certificaat moet overleggen. Deze wordt niet vermeld in de Checklist.  Vraag: Klopt het dat er bij het uploaden van de documenten geen kopie van het certificaat hoeft te worden ingediend?	Dat klopt. Als de Aanbestedende dienst dat noodzakelijk acht, dan vraagt zij bij de Gegadigde(n) die in aanmerking komen voor de inschrijvingsfase de bewijsmiddelen op genoemd in deze Selectieleidraad.
29	Selectieleidraad, hoofdstuk 5 Uitwerking selectiecriteria	Zoals gezegd, wij begrijpen uw beoordelingssystematiek en selectiecriteria niet: • u doet geen beoordeling van de referentie voor kerncompetentie 1 (in geval dat een misvatting is dan graag een nadere toelichting) • u lijkt geen kwalitatieve beoordeling van de referenties te doen (in geval dat een misvatting is dan graag een nadere toelichting over de wijze waarop deze beoordeling gebeurt) • u lijkt alleen punten te geven in geval een referentie een waterschap betreft, dus 0 punten als de referentie geen waterschap betreft en het maximale aantal punten als het wel een waterschap betreft (in geval dat een misvatting is dan graag een nadere toelichting)  Wij verzoeken u een concreet voorbeeld te geven van uw beoordeling van de referenties van een hypothetische indiening.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kerncompetentie 1 wordt alleen beoordeeld t.b.v. geschiktheidseis TG1.</li> <li>• Zie het antwoord op vraag 30.</li> <li>• Inderdaad worden er alleen punten gegeven indien de referent een waterschap betreft.</li> </ul>

30	<p>Selectieleidraad, par. 5.1 METHODIEK TER BEPERKING VAN HET AANTAL GEKWALIFICEERDE GEGADIGDEN</p>	<p>Onder “Beoordelingsprocedure- en methodiek” zegt u: “Er wordt een beoordelingscommissie samengesteld bestaande uit minimaal 3 inhoudelijk deskundige personen, eventueel aangevuld met externe deskundige(n). De individuele commissieleden beoordelen eerst de Aanmeldingen afzonderlijk op de selectiecriteria, ...”. Als wij par. 5.2 SELECTIECRITERIA goed begrijpen dan geldt er voor de beoordeling slechts één criterium, namelijk of de referentie een waterschap betreft.</p> <p>Vraag: Wij begrijpen uw beoordelingssystematiek niet. Wat heeft het voor zin om een 3-hoofdige beoordelingscommissie in te stellen als het enige criterium is of de referentie een waterschap betreft of niet. Er zijn in Nederland maar 21 waterschappen, en of een referentie één van deze 21 waterschappen betreft blijkt ons inziens duidelijk uit het invulveld ‘Naam referent’ in uw invulformulier voor referenties.</p>	<p>Alle opgegeven referenties zullen door een beoordelingscommissie worden beoordeeld, als bewijsmiddel voor de geschiktheidseis TG1 en ten behoeve van de selectiecriteria. Waarbij de beoordeling voor de geschiktheidseis een kwalitatieve beoordeling is en voor de selectiecriteria alleen gekeken hoeft te worden of de referent een waterschap betreft.</p>
31	<p>Selectieleidraad, par. 5.1 METHODIEK TER BEPERKING VAN HET AANTAL GEKWALIFICEERDE GEGADIGDEN</p>	<p>In deze paragraaf stelt u: “De ingediende referenties voor kerncompetentie 2 tot en met 7 (zie paragraaf 3.5.3, eis TG 1) zullen worden beoordeeld.”</p> <p>Vraag: Dit impliceert dat de ingediende referentie voor kerncompetentie 1 niet wordt beoordeeld. Dit begrijpen wij niet. Wat heeft het voor zin om een referentie in te dienen die vervolgens niet beoordeeld wordt? Graag een toelichting.</p>	<p>De referentie voor kerncompetentie 1 dient alleen als bewijsmiddel voor geschiktheidseis TG1 ingediend te worden.</p>
32	<p>Selectieleidraad, par. 4.5 WIJZE VAN BEOORDELING</p>	<p>In stap 7 Toetsing van de Gegadigde (verificatie) schrijft u: “7. Als de Aanbestedende dienst dat noodzakelijk acht, dan vraagt zij bij de Gegadigde(n) die in aanmerking komen voor de inschrijvingsfase de bewijsmiddelen op genoemd in Bijlagen D”</p> <p>Vraag: Wat bedoelt u met “Bijlagen D” (in de tenderdocumenten vinden zit alleen een Bijlage A en een Bijlage B)?</p>	<p>De betreffende zin in paragraaf 4.5 bij stap 7 wordt aangepast naar:</p> <p>"Als de Aanbestedende dienst dat noodzakelijk acht, dan vraagt zij bij de Gegadigde(n) die in aanmerking komen voor de inschrijvingsfase de bewijsmiddelen op genoemd in deze Selectieleidraad."</p>

33	Selectieleidraad, par. 3.5.3 Eisen met betrekking tot technische en beroepsbekwaamheid	De tabel specificeert een TG1 en een TG3.  Vraag: Er lijkt een TG2 te ontbreken. Wat is TG2?	Er is een fout gemaakt in de nummering, er is geen TG2.
34	Selectieleidraad, par. 3.5.3 Eisen met betrekking tot technische en beroepsbekwaamheid	De omschrijving van kerncompetentie 1 onder TG1 is: "Gegadigde beschikt over ervaring met strategische advisering op het gebied van administratieve automatisering bij een waterschap."  Vraag: Wat bedoelt u precies met "administratieve automatisering, kunt u dat nader omschrijven? Of, als dat handiger is: kunt u aangeven welke automatisering (systemen/applicaties in het applicatielandschap van WBL) u niet tot de administratieve automatisering rekent	De industriële automatisering behoort niet tot de scope.
35	Selectieleidraad, par. 3.3 INSCHRIJVEN IN SAMENWERKING MET ANDERE ONDERNEMINGEN	In deze paragraaf stelt u: "Indien er bij de uitvoering van de Opdracht sprake zal zijn van Onderaanneming, dient de Gegadigde in de aanbestedingsbrief (Bijlage 1), een omschrijving op te nemen van het gedeelte van de onderhoudige opdracht welke in Onderaanneming wordt gegeven, en aan welke Onderaannemer.  Vraag: Wat bedoelt u met "een omschrijving op te nemen van het gedeelte van de onderhoudige opdracht welke in Onderaanneming wordt gegeven"? Het betreft in dit stadium het indienen van referenties, er is ons inziens nog niet zoiets als 'onderhoudige opdracht'.	Deze bepaling is van toepassing voor de inschrijvingsfase. De aanbestedingsbrief komt voor de selectiefase te vervallen, deze dient pas in de inschrijvingsfase ingediend te worden.
36	Selectieleidraad, par. 2.1.4 Beschrijving Opdracht	In deze paragraaf stelt u: "Om Gegadigden een indruk te geven van de Opdracht, staat in Bijlage A een korte beschrijving van elementen vermeld die onderdeel uitmaken van de Opdracht."  Vraag: De titel van de door u bijgesloten Bijlage A is ALGEMENE (INKOOP) VOORWAARDEN (AWBIT-2018). Wat bedoelt u precies met "een korte beschrijving van elementen vermeld die onderdeel uitmaken van de Opdracht": welk artikel van de AWBIT doelt u op?	De zin: <i>"Om Gegadigden een indruk te geven van de Opdracht, staat in Bijlage A een korte beschrijving van elementen vermeld die onderdeel uitmaken van de Opdracht."</i> in paragraaf 2.1.4 van de selectieleidraad vervalt.