

volg nr	Document	Onderdeel	P nr	A nr	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	4.3.5 UEA	3		Inschrijver heeft meerdere gezamenlijk tekenbevoegden. In de huidige versie van het UEA is het mogelijk om maximaal 2 vertegenwoordigers aan te geven. Wij zouden er graag meerdere op willen geven. Kunt u aangeven wat hier de oplossing voor is of eventueel een nieuwe versie van het UEA publiceren waarin deze mogelijk wel bestaat? Zo niet, hoe dient Inschrijver hier mee om te gaan?	U kunt een extra bijlage toevoegen waarin u alle vertegenwoordigers volledig benoemt en waarin u alle vertegenwoordigers laat tekenen.
2	Aanbestedingsdocument	Kwaliteitswens 4: Kennis	37		<p>NVI vraag 221 - U geeft hier aan: "de Belastingdienst wil niet alleen de beschikking hebben over de kennis tijdens de projectuitvoering, maar ook daarna, in de vorm van kennis die is beklijfd in de personen die langer bij de Belastingdienst werkzaam zullen zijn."</p> <p>En bij wensvraag 4 geeft u aan: "Het gaat in deze vraag niet om kennisoverdracht die rechtstreeks voortkomt uit de opgedragen en verrichte werkzaamheden."</p> <p>Wij gaan er vanuit dat dit betekent dat wij niet in hoeven te gaan op hoe de kennis die rechtstreeks voorkomt uit de werkzaamheden beklijfd bij personen die langer bij de Belastingdienst werkzaam zijn. Kunt u dit bevestigen?</p>	De aanbestedende dienst wil u wijzen op de LET OP in de beschrijving van de achtergrond van de kwaliteitswens 4 (pagina 37, AD): "Het gaat in deze vraag niet om kennisoverdracht die rechtstreeks voortkomt uit de opgedragen en verrichte werkzaamheden, zoals de plicht tot documenteren, vastleggen van voortgang, rapporteren, etc. Het gaat ook niet over opleidingstrajecten, in welke vorm dan ook." Wij willen u hierop wijzen omdat u in uw vraag slechts een deel van de zin uit de vraagstelling citeert, hetgeen niet correct is. Voor het overige is het antwoord op uw vraag: Ja.
3	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	49		NVI vraag 49 - NU geeft in het kader van anonimiteit van de inschrijving aan dat wij moeten opletten bij gebruikte namen. Wij gaan er vanuit dat, indien wij een naam gebruiken waar de beoordelaars door te 'googlen' kunnen ontdekken dat deze naam een verband heeft met Inschrijver, u dit niet ziet als niet of niet voldoende anoniem. Kunt u dit bevestigen?	Nee, het is uw verantwoordelijkheid om uw antwoord anoniem op te stellen.

4	Aanbe- stedi- ngsdoc- umen- t	2.11 Wen- sen met betr- ekki- ng tot de dien- stve- rleni- ng	34	<p>VRAAG 210 vanuit NvI 1: Kwaliteitswensvraag 1: Vanuit onze jarenlange ervaring met soortgelijke profielen als weergegeven in uw Kwaliteitsraamwerk IV hebben wij overtuigend geconstateerd dat schaarste voor wat betreft capacitaire invulling eerder de 'legacy' gerichte profielen betreft, en slechts beperkt in de hoek van profielen voor wat betreft meer innovatieve technologieën zit. Gezien uw doelstelling van wensvraag 1, dat u toegang tot de gehele ICTinhuurmarkt wenst, dus zowel legacy, standaard als ook toekomstige toepassingen, zien wij in uw vraagstelling, in tegenstelling met onze hiervoor genoemde ervaring, slechts de innovatieve profielen terug. Wat is de reden dat u uw vraagstelling niet ook richt op legacy profielen om recht te doen aan de praktijk? Bent u bereid dit op te nemen in de vraagstelling? Zo niet, waarom niet?</p> <p>UW ANTWOORD: Mede met het oog op de beperkte antwoordruimte van twee A4 is de vraag beperkt tot de innovatieve start-ups en scale-ups. De Belastingdienst heeft de ervaring dat de toegang tot de start- en -scale-ups vaker belemmerd wordt dan de toegang tot andere bedrijven. In uw vraag wekt u de suggestie dat de vraag zou gaan over schaarste. Dat is onjuist.</p> <p>DOORVRAAG: kan de aanbestedende dienst voorbeelden geven waarom zij vaker ervaren dat de toegang tot de start- en -scale-ups wordt belemmerd? En hoe heeft de aanbesteder deze ervaring opgedaan?</p>	De ervaring van de Belastingdienst is opgedaan tijdens minicompetities. Waarom de leveranciers de betreffende start-ups en scale-ups niet kunnen vinden wil de Belastingdienst juist van u horen.
5	Algem- een	Alge- mee- n	3	<p>Betreft vraag over antwoord op vraag 11 uit de NvI 1:</p> <p>In het antwoord wordt gesteld dat 'de termijn voor het beschikbaar houden van een aangeboden Kandidaat niet voor onbepaalde tijd is (zie K.13.1). Dit is in onze ogen correct wanneer er geredeneerd wordt vanaf het moment van uitnodigen voor een selectiegesprek. Echter voor zover wij hebben kunnen achterhalen wordt er nergens in de stukken een termijn gesteld waarop de Belastingdienst uiterlijk</p>	Het voorstel van vragensteller wordt niet overgenomen. In de "Aanvraag Inhuur ICT" (bijlage 11 van het aanbestedingsdocument) worden de data van interviews opgenomen. Van onbepaalde tijd beschikbaar houden van een Kandidaat is dus geen sprake.

				<p>reageert na de sluitingsdatum van een bepaalde aanvraag. Daarmee ontstaat naar onze zienswijze alsnog een periode van onbepaalde tijd dat een Kandidaat beschikbaar gehouden moet worden. Dit is voor ons een onwenselijke situatie die tevens niet realistisch is.</p> <p>Wij stellen om die reden voor om de definitie van terugtrekken van een kandidaat aan te passen naar:</p> <p>Van terugtrekken van een Kandidaat is geen sprake als de Belastingdienst niet binnen 3 werkdagen na de sluitingsdatum van de betreffende aanvraag wordt uitgenodigd voor een selectiegesprek.</p> <p>Indien deze termijn voor de Belastingdienst niet haalbaar is stellen wij voor om de definitie van terugtrekken aan te passen naar:</p> <p>Van terugtrekken van een kandidaat is alleen sprake als een kandidaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - is uitgenodigd voor een selectiegesprek en - het selectiegesprek door de betreffende leverancier is bevestigd en - daarna de Kandidaat niet meer beschikbaar is. <p>Tevens blijven de de benoemde uitzonderingen in K.13.1 t/m K.13.3. van kracht.</p>		
6	Bijlage 3 PvE Algemeen	AP.2	9	1	<p>Naar aanleiding van vraag 122 uit de NvI wil gegadigde de vraag toelichten. Uiteraard is de ZZP-er vrij om te kiezen welke intermediair gebruikt wordt. Opdrachtgevers die gebruikmaken van een ZZP-ers die eerst via tussenpersoon 1 ingehuurd wordt en vervolgens via tussenpersoon 2 lopen het risico om in loondienst te zijn bij de opdrachtgever. Dit wordt versterkt door het feit dat de opdrachtgever in dit geval deze functies over het algemeen ook met eigen medewerkers invult. Herkent u dit probleem en zo nee, waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende dienst ziet uw probleem niet. Of een (fictieve) dienstbetrekking wordt vastgesteld in het kader van de fiscale wetgeving hangt af van meerdere factoren en de feitelijke omstandigheden van de uitvoering van de opdracht. Naar het oordeel van de aanbestedende dienst maakt het daarbij geen verschil of de betreffende zzp'er meerdere malen door dezelfde intermediair wordt ingezet of door verschillende intermediairs.</p>

7	Aanbe- stedi- ngsdoc- umen- t	2.12 Prijs van de dien- stve- rli- ng	37 en 38		De feitelijke constatering van een nieuwe rekenmethode is in de ogen van gegadigde geen verklaring dat de tarieven 12% gedaald zijn. Terwijl aan de andere kant inflatie (2021 1,86%, 2020 1,28%, 2019 2,36% en 2018 1,7%) heeft plaatsgevonden. Volgens het CBS zijn de loonkosten van de overheid gemiddeld met 8,5% gestegen in de periode van 2018 tot heden. Daarom vragen wij u nogmaals een verklaring te geven wat dan de achtergrond is in de verschillen tussen toen en nu? Wat werd er toen wel meegenomen en nu niet meer?	Een verklaring voor de verschillende tarieven toen en nu is in dezen niet relevant. Het gaat immers om de bedragen in betreffende tabel van de "Handleiding Overheidstarieven" in combinatie met de door inschrijver op te geven rekenfactor.
8	Aanbe- stedi- ngsdoc- umen- t	2.11 Wen- sen met betr- ekki- ng tot de dien- stve- rli- ng	34	1	Antwoord op vraag 130, 150 en vraag 156 lijken in tegenspraak met elkaar. In deze vragen wordt, op telkens andere wijze, gevraagd of in de beantwoording moet / mag worden ingegaan op eventuele belemmeringen die gezien worden bij de Belastingdienst. In uw antwoord op vraag 130 zegt, dat dit mits onderbouwt mag meenemen terwijl bij het antwoord op vraag 150 en 156 dat het alleen over de belemmeringen bij gegadigde gaat. Kunt u glashelder omschrijven wat wel en wat niet moet worden meegenomen?	Vraag 130 uit de eerste NvI kan inderdaad op meerdere manieren worden uitgelegd. Ter verduidelijking van het antwoord op vraag 130 van de eerste NvI vullen wij nu aan: Iedere belemmering die u beschrijft moet een belemmering zijn in uw organisatie. Het gaat niet om belemmeringen bij de Belastingdienst.
9	Aanbe- stedi- ngsdoc- umen- t	2.11 Wen- sen met betr- ekki- ng tot de dien- stve- rli- ng			Antwoord op vraag 129, 161, 164, 215, 221 en de originele vraagstelling leiden bij gegadigde tot verwarring. Enerzijds stelt u in de originele vraag: "LET OP Het gaat niet om kennisoverdracht die rechtstreeks voortkomt uit de opgedragen verplichte werkzaamheden, zoals de plicht tot documenteren, vastleggen van voortgang, rapporteren etc. " Dit interpreteren wij als dat het juist niet gaat om de kennis van de medewerker die moet worden overgedragen. Dat wordt bevestigd in vraag 161, waarin als eerste wordt aangegeven dat de bron een boek of een bibliotheek is. Echter in antwoord 129 (o.a.) wordt expliciet aangegeven dat de kennis van de vertrekkende ingehuurde medewerker moet achterblijven in de hoofden van de blijvende	U schrijft: "Dit interpreteren wij als dat het juist niet gaat om de kennis van de medewerker die moet worden overgedragen." Uw interpretatie is onjuist. In de tekst achter LET OP wordt de vraag afgebakend door opdrachten, of delen van opdrachten, uit te sluiten waarbij kennisoverdracht het hoofddoel is. U schrijft: "Dat wordt bevestigd in vraag 161, waarin als eerste wordt aangegeven dat de bron een boek of een bibliotheek is." Wij zijn het niet met uw stelling eens. In ons antwoord op vraag 161 in de eerste nota van inlichtingen hebben wij niet geschreven dat een boek of een bibliotheek belangrijkere bronnen zijn dan een mens of een gegevensverzameling. Wij kunnen en willen niet aangeven wat de bron is, want er zijn diverse bronnen denkbaar, die overigens ook tegelijkertijd aanwezig kunnen

				medewerkers. Kunt u expliciet aangeven wat de bron is en wat het doel is bij het ontsluiten van de Bron.	<p>zijn. Zo kan een ingehuurde medewerker een medewerker van de Belastingdienst wijzen op een artikel in een tijdschrift waarin voor de Belastingdienst nuttige informatie staat.</p> <p>Maar los van dit alles willen wij u ten sterkste adviseren om de betekenis van de laatste zin van het antwoord op vraag 161 van de eerste nota van inlichtingen goed tot u door te laten dringen: "De wensvraag gaat (...) niet over de bron maar over de vraag waarom medewerkers geen gebruik maken van de bron."</p> <p>Of, iets algemener geformuleerd: De wensvraag gaat niet over een bron maar over de vraag waarom medewerkers geen gebruik maken van de bronnen die tot hun beschikking zijn gekomen door de aanwezigheid van een externe medewerker .</p>
10	Aanbe- stedin- gsdoc- umen- t	2.11 Wen- sen met betr- ekki- ng tot de dien- stve- rle- ni- ng		Antwoord op vraag 129, 161, 164, 215, 221 en de originele vraagstelling leiden bij gegadigde tot verwarring. Kunt u daarom aangeven wat de ene vraag is volgens de aanbestedende dienst zoals beschreven in het antwoord op vraag 164?	De vraagstelling vindt u terug onder het item vraagstelling op pagina 37 van het AD. Uw antwoord zal op alle genoemde aspecten integraal beoordeeld worden.
11	Aanbe- stedin- gsdoc- umen- t	2.11 Wen- sen met betr- ekki- ng tot de dien- stve		In het antwoord op vraag 221 beschrijft u: in de vorm van kennis die is beklijfd in de personen die langer bij de Belastingdienst werkzaam zullen zijn. Inschrijver gaat ervan uit dat u hier spreekt over eigen medewerkers en ingehuurde medewerkers die langer ingezet blijven. U heeft het expliciet niet over detavast of verambetelijking van medewerkers. Kunt u dat bevestigen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.

		r l e n i n g				
12	Aanbe stedi ngsdoc umen t	2.11 Wen sen met betr ekki ng tot de dien stve r l e n i n g			In het antwoord op vraag 221 beschrijft u: "Wij willen eerst lezen over uw kennis en ervaring met dit onderwerp zodat wij kunnen bepalen of uw dienstverlening vooral bestaat uit het leveren van cv's of dat u ook in staat bent om extra kwaliteit en extra waarde te leveren." U schrijft in de vraag dat het u gaat om de maatregelen die wij bij andere opdrachtgevers gezien hebben als succesvol om medewerkers zich te laten laven aan de bron die wordt aangeboden. In de laatste zin van dit antwoord, suggereert u dat het gaat om extra diensten die wij als leverancier nog bieden. Dat lijkt geen onderdeel van de vraag te zijn. Kunt u dat bevestigen? Indien het antwoord nee is, kunt u dan beargumenteren hoe de extra dienstverlening van de inschrijver onderdeel is van de vraag?	U schrijft: "U schrijft in de vraag dat het u gaat om de maatregelen die wij bij andere opdrachtgevers gezien hebben als succesvol om medewerkers zich te laten laven aan de bron die wordt aangeboden." Dit is een onjuiste samenvatting van de vraag. In de vraagstelling staat wel de zin: "Wij vragen u uitdrukkelijk te putten uit uw kennis en ervaring, waar dan ook opgedaan." In de laatste zin van het antwoord op vraag 221 in de eerste nota van inlichtingen spreken wij niet over "extra dienstverlening". Ook suggereren wij dat niet. In de laatste zin wordt wel gesproken over "extra kwaliteit en extra waarde". De door u geformuleerde "extra dienstverlening" is geen onderdeel van de vraag, want er wordt niet naar gevraagd.
13	Aanbe stedi ngsdoc umen t	2.11 Wen sen met betr ekki ng tot de dien stve r l e n i n g			Naar aanleiding van vraag 130: Wij erkennen dat er probleem kan zijn met het ontsluiten van scale-ups en start-ups. In het verleden hebben wij daarom reeds maatregelen getroffen om dit probleem voor het grootste deel op te lossen Dit heeft geleid tot aantoonbare successen. Inschrijver gaat ervan uit dat deze historische maatregelen ook beschreven mogen worden. Kunt u dat bevestigen?	Ja dat bevestigen wij.
14	Aanbe stedi ngsdoc umen t	2.11 Wen sen met betr ekki ng tot de			Naar aanleiding van vraag 130: Wij willen graag maatregelen noemen die wij hebben genomen om dit probleem te tacklen. Echter de naam die hieraan verbonden is verraad bij een korte google activiteit direct onze organisatie, terwijl de naam opzich geen zichtbare referentie is. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze naam gebruikt kan worden? Of mogen beoordelaars gewoon googlen om te checken wie er achter dit initiatief zit? Zo ja heeft	Als de naam die verbonden is aan de maatregelen uw identiteit na een eenvoudige zoekactie direct verraadt, dan noemt u die naam niet. Wij raden u ten sterkste aan uw antwoord anoniem te houden en niet het randje op te zoeken. Zo is het, bijvoorbeeld, verstandig om niet te schrijven dat u uw maatregelen geïmplementeerd heeft bij de Rijksdienst voor het wegverkeer of bij de gemeente Rotterdam. Het is veel verstandiger om op te schrijven dat u uw maatregelen geïmplementeerd heeft bij een uitvoeringsdienst van de Rijksoverheid of bij een grote gemeente. Als u een methode heeft ontwikkeld die de vraagstelling

		dienstverlening			aanbestedende dienst een advies hoe hiermee om te gaan?	afdekt en u heeft uw methode een naam gegeven, noem die naam dan niet. Met het noemen van de naam dreigt u uw antwoord te diskwalificeren tot "verkooppraat", hetgeen niet op prijs gesteld zal worden door de beoordelingscommissie.
15	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	35		N.a.v. vraag 74 NvI 1: U geeft aan dat de MS-word-instellingen 'het liefst wel' moeten worden aangehouden bij de aan te leveren CV's in de Proeve. Het leidt niet tot uitsluiting, zo geeft u aan. Naar onze mening leidt dit een mogelijk ongelijk speelveld omdat feitelijk inschrijver het vrij staat de instellingen naar eigen inzicht en voordeel toe te passen. Wij hebben hierover twee vragen. 1. Wat is de reden dat u voor de CV's deze word-instelling niet hanteert? 2. Kunt u alsnog deze instelling wel als eis voor dit onderdeel opnemen?	De reden dat wij deze instellingen voor de in te dienen cv's niet hanteren is gelegen in het feit dat cv's in korte tijd van veel verschillende bronnen afkomstig kunnen zijn en het niet altijd mogelijk is om het cv zonder veel moeite in het door ons gewenste format te gieten. De inspanning die dat vergt staat niet in verhouding tot dat wat het oplevert. Dus, de enige voorschriften die nu door ons worden gehandhaafd zijn het maximale aantal pagina's en de anonimiteit. 2. Nee, aanbestedende dienst gaat dit niet alsnog als eis opnemen.
16	Algemeen	Algemeen	NvI-1	147	Vervolg vraag naar aanleiding van NvI-147. Gaat het bij start-ups/scale-ups uitsluitend over partijen die zelf een innovatief product, dienst of platform hebben ontwikkeld? Of kan een start-up of scale-up ook een kleine startende onderneming zijn die zich richt op het leveren van capaciteit op het gebied van een door een andere partij ontwikkeld product, dienst of platform? Uw definitie van een scale-up geeft aan dat het alleen gaat om een partij met een eigen product ("...zijn product..."). Maar uw definitie van een start-up suggereert dat het mogelijk ook zou kunnen gaan om een start-up die zich richt op een door een andere partij ontwikkeld product, dienst of platform. Wij ontvangen graag uw nadere toelichting wat u precies verstaat onder een start-up en scale-up.	Antwoord op vraag 1: Nee. Antwoord op vraag 2: Ja, mits het product, dienst of platform van die andere partij zich ook in de start-up fase bevindt.
17	Algemeen	Algemeen	Tussen	de	In de tussentijdse Nota van Inlichtingen geeft u aan dat paragraaf 2.4 onder 2 van het aanbestedingsdocument als volgt dient te worden gelezen: De uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional vindt plaats op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer, tenzij Deelnemer besluit leiding en toezicht expliciet uit te	Aanbestedende dienst begrijpt uw standpunt gedeeltelijk. Formeel gezien kan de nadere overeenkomst tussen deelnemer/opdrachtgever en opdrachtnemer bij beide vormen (met/zonder leiding en toezicht door de deelnemer) inderdaad gezien worden als een overeenkomst van opdracht (hierna: ovo) ex artikel 7:400 BW. Opdrachtnemer levert de deelnemer op hoofdlijnen eenzelfde dienst, namelijk een ICT-professional die met inspanningsverplichting werkzaamheden voor deze deelnemer doet. Aanbestedende dienst heeft in haar oorspronkelijke

		<p>sluiten. In dat geval is de Nadere Overeenkomst te beschouwen als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 e.v. Burgerlijk Wetboek.</p> <p>Dit onderscheid is juridisch gezien niet correct, aangezien zowel een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer, als een opdracht waarbij leiding en toezicht expliciet wordt uitgesloten, beiden worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW. Om het onderscheid tussen de verschillende opdrachten juridisch correct vast te leggen stellen wij voor om onderscheid te maken tussen een detacheringso opdracht en een ZZP-opdracht en deze opdrachten als volgt te definiëren:</p> <p>1. Detacheringsopdracht: opdracht waarbij een gedetacheerde (zijnde een natuurlijk persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer ex artikel 7:690 BW) door Opdrachtnemer aan Deelnemer tijdelijk ter beschikking wordt gesteld om onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkzaamheden te verrichten.</p> <p>2. ZZP-opdracht: opdracht waarbij een ZZP'er (zijnde een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur-grotaandeelhouder, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap) in het kader van een opdracht door Opdrachtnemer middels een modelovereenkomst tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder aanwijzingsbevoegdheid van de Deelnemer conform artikel 7:402 BW de werkzaamheden zoals omschreven in de modelovereenkomst zelfstandig, onder eigen regie en verantwoordelijkheid, voor de Deelnemer uit te voeren. Een ZZP-opdracht wordt derhalve niet uitgevoerd onder leiding en toezicht van de Deelnemer.</p> <p>Wij verzoeken u om deze definities over te nemen, zodat de rechtsverhoudingen tussen partijen juridisch correct worden vastgelegd en hier geen</p>	<p>formulering dat 'de Nadere overeenkomst <i>zich kenmerkt</i> als een overeenkomst van opdracht' beoogd aan te geven dat er <i>geen</i> sprake zal zijn van leiding/toezicht door deelnemer, als kenmerkende eigenschap van een overeenkomst van opdracht. Daar ligt, naar het oordeel van de aanbestedende dienst, precies het onderscheid tussen een detacheringsovereenkomst ex artikel 7:690 BW (uitzendovereenkomst zonder uitzendbeding) en de overeenkomst van opdracht ex artikel 7:400 BW. De overeenkomst van opdracht kent geen gezagsverhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (of de professional die de werkzaamheden uitvoert namens opdrachtnemer), maar enkel een aanwijzingsbevoegdheid. Er is bij een overeenkomst van opdracht derhalve geen sprake van leiding en toezicht respectievelijk een gezagsverhouding, waar dat bij een detacheringsovereenkomst wel het geval is. Deze systematiek volgt ook uit de ARBIT-2018, waar in artikel 48.1 en 61 tot en met 67 een duidelijk onderscheid wordt gemaakt naar deze twee type overeenkomsten.</p> <p>Wel ziet aanbestedende dienst dat de kenmerkende verschillen zich vooral zullen uiten in de verschillende civiel- of arbeidsrechtelijke verhoudingen tussen de opdrachtnemer en de ICT-Professional die toegepast kunnen worden (en niet zozeer tussen de deelnemer en opdrachtnemer). Aanbestedende dienst ziet meer vormen mogelijk dan u voorstelt. Wordt leiding en toezicht door deelnemer uitgesloten en wordt een zelfstandige ingezet, dan zal logischerwijs sprake zijn van inzet op basis van een overeenkomst van opdracht, die OOK tussen opdrachtnemer en deze derde (de zelfstandige) zal worden gesloten. Wordt leiding en toezicht door deelnemer uitgesloten, maar wordt echter geen zelfstandige ingezet, dan kan er in arbeidsrechtelijke sfeer sprake zijn van inzet van een professional op basis van een reguliere arbeidsovereenkomst (ex artikel 7:610 BW), waarbij de professional met een inspanningsverplichting formeel onder leiding en toezicht van u of uw onderaannemer werkt. In het geval er wel leiding/toezicht wordt uitgeoefend door de deelnemer op de werkzaamheden van de ICT-professional, die in dienst is van u of uw onderaannemer, is er sprake van terbeschikkingstelling van arbeid. In arbeidsrechtelijke sfeer kan dan sprake zijn van een arbeidsovereenkomst ex artikel 7:690 BW (waar detachering toe behoort) tussen de formeel werkgever en de ICT-professional. Als de ICT-Professional niet in loondienst is van Opdrachtnemer of diens onderaannemer, maar een zelfstandige is, dan zou deze ook onder leiding en toezicht van de deelnemer</p>
--	--	--	--

				<p>misverstanden over kunnen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen en zo ja, de documenten in lijn met deze definities aanpassen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten waarom u van mening bent dat een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer niet kan worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7.400 BW?</p>	<p>werkzaamheden kunnen verrichten. Wel bestaat het risico dat de inzet van een zelfstandige professional in specifieke gevallen niet volledig aansluit op de specifieke kenmerken van de betreffende inzet/opdracht in relatie tot de Wet DBA. Van opdrachtnemer wordt verlangd dat hij zelfstandigen aanbiedt/inzet als de kenmerken van de opdracht zich hier ook voor lenen en voldoende beheersmaatregelen treft om fiscale naheffing, correctieverplichtingen en boetes te voorkomen.</p> <p>Aanbestedende dienst wil in beginsel in de nadere overeenkomst niet voorschrijven of inperken welke civiel- or arbeidsrechtelijke verhouding tussen u en de in te zetten ICT-professional toegepast zal of mogen worden. De oorspronkelijke formulering in de ROK artikel 6.3 dat de 'Nadere overeenkomst zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht' zal daarom worden gehandhaafd, vooral omdat het de aanbestedende dienst gaat om de kenmerkende eigenschappen zoals hiervoor benoemd. In de formulering in de NOK artikel 5.1 zal de zin "Deze Nadere Overeenkomst kan hierdoor gezien worden als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 e.v. BW." worden verwijderd.</p>
18					<p>In vervolg op het antwoord op vraag 17 van deze nota van inlichtingen 2 verzoeken wij u paragraaf 2.4 onder 2 van het aanbestedingsdocument als volgt te lezen:</p> <p>De uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional vindt plaats op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer, tenzij Deelnemer besluit leiding en toezicht expliciet uit te sluiten. Indien geen leiding en toezicht door Deelnemer wordt uitgeoefend heeft Deelnemer de bevoegdheid, als bedoeld in artikel 7:402 BW, om aanwijzingen en instructies te geven omtrent het beoogde doel of het resultaat van de Prestatie, voor zover dit niet de wijze van uitvoeren van de werkzaamheden raakt. Er geldt steeds een inspanningsverplichting voor de door Opdrachtnemer ingezette ICT-Professional, die bij het verrichten van de Prestatie geheel zelfstandig en naar eigen en beste inzicht en vermogen de werkzaamheden als een zorgvuldig handelend beroepsbeoefenaar uitvoert. Wel vindt afstemming met Opdrachtgever plaats in geval van samenwerking met anderen, zodat deze optimaal zal verlopen.</p>