

**Aanbesteding:** Kansrijke bemiddeling  
**Aanbestedende Dienst:** Werkbedrijf Atlant De Peel handelend onder de naam Senzer  
**Referentie:** 2021-102

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 79  
**Onderwerp:** NvI 1 Nr 49 Resultaatfee

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 49 stelt u dat als opdrachtnemer ondanks haar inspanningen deelnemers niet duurzaam plaatst, geen resultaat fee in rekening wordt gebracht. Kun u bevestigen dat opdrachtnemer in dat geval wel haar gewerkte uren kan factureren aan opdrachtgever? Kunt u daarnaast bevestigen dat opdrachtnemer in dat geval niet toerekenbaar tekortschiet jegens opdrachtgever?

**Antwoord:**

Uw aannames zijn correct.

**Beantwoord op:** 09-06-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 80  
**Onderwerp:** Bestek 2.6.2 Verwerkersovereenkomst: Nr 46 uit NvI 1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 46 stelt u (terecht) dat de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de onderhavige dienstverlening. In uw antwoord op vraag 25 merkt u echter op dat een verwerkersovereenkomst wel noodzakelijk zou zijn, omdat wordt gewerkt met persoonsgegevens. Kunt u bevestigen dat uw antwoord op vraag 46 correct is?

**Antwoord:**

Antwoord op vraag 46 is correct. Antwoord op vraag 25 uit de 1e NvI dient te zijn dat er geen verwerkersovereenkomst wordt gesloten.

**Beantwoord op:** 09-06-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 81  
**Onderwerp:** Bijlage 9 Programma van eisen Nr 23 uit NvI 1

**Vraag:**

Artikel 4 van het PvE beschrijft naar mening van inschrijver niet de meetbare richtlijnen die opdrachtgever hanteert voor een transparante, gelijkelijke en eerlijke verdeling. Kunt u concreet toelichten op welke wijze opdrachtgever deze werkwijze in de praktijk uitvoert?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat uit van een partnership tussen partijen. Bij een partnership hoort vertrouwen op een transparante, gelijkelijke en eerlijke verdeling.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden art. 9.1 Aansprakelijkheid: Nr 8 NvI 1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 14 geeft u aan dat Opdrachtgever bereid is om art. 23.3 raamovereenkomst aan te passen en de bepalingen uit de raamovereenkomst bij strijdigheid te laten prevaleren boven de algemene Inkoopvoorwaarden (en de zinsnede met betrekking tot de hogere eisen te verwijderen uit de raamovereenkomst). Dit strookt niet met uw antwoord bij onderhavige vraag. Kunt u bevestigen dat u antwoord op vraag 14 ook op deze vraag van toepassing is?

**Antwoord:**

De vraagstelling is niet duidelijk. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met onderhavige vraag.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden art. 8 garantie: Nr 9 NvI 1

**Vraag:**

U geeft aan dat opdrachtgever niet kan instemmen met het vervangen van het woord 'garandeert' door maximaal inspannen. In uw antwoord bij vraag 1 bevestigt u echter dat het woord 'garandeert' wel kan worden vervangen door 'zal zich maximaal inspannen om', nu de dienstverlening tussen partijen zich richt op een inspanningsverplichting en niet een resultaatsverplichting. Kunt u bevestigen dat uw antwoord bij vraag 1 de juiste is en aldus op van toepassing op deze bepaling?

**Antwoord:**

Vraag 1 uit de 1e NvI gaat over artikel 9.2 (invulling personeel) van de raamovereenkomst. Vraag 9 uit de 1e NvI gaat over artikel 8 van de inkoopvoorwaarden (dienstverlening)

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden art. 4.3 Acceptatie diensten Nr 12 NvI 1

**Vraag:**

Het antwoord op het eerste gedeelte van de vraag ontbreekt. Kunt u nader toelichten hoe u bent voornemens te beoordelen of prestaties goed en zorgvuldig worden geleverd?

**Antwoord:**

Beoordeling of prestaties goed en zorgvuldig zijn geleverd resulteert uit de aangeleverde managementinformatie en evaluaties.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden art. 3.3 Fatale termijn: Nr 13 NvI 1

**Vraag:**

Zoals u met zoveel woorden in uw antwoord bij vraag 1 bevestigt, richt onderhavige dienstverlening tussen partijen zich op een inspanningsverplichting en niet een resultaatsverplichting. Opdrachtnemer zal immers haar diensten uitvoeren naar beste inzicht en vermogen en conform hetgeen in de markt gebruikelijk is, in overeenstemming met de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit.

Met het oog op de kwalificatie van de betreffende dienstverlening ligt het niet voor de hand om fatale termijnen op te nemen, op grond waarvan opdrachtnemer direct aansprakelijk kan worden gehouden indien de activiteiten van Opdrachtnemer onverhoopt en ondanks haar inspanningen niet tot het door Opdrachtgever gewenste resultaat leiden.

Bent u gelet op voorgaande bereid om uw antwoord te heroverwegen?

**Antwoord:**

Artikel 3.3 van de inkoopvoorwaarden blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
86

**Onderwerp:**  
Vraag 78 in 1e NvI

**Vraag:**

Het is ons op basis van uw antwoord op vraag 78 nog niet duidelijk hoe een inschrijver scoort afhankelijk van de PSO ladder in combinatie met het SROI Plan van Aanpak. Kunt u voor elke mogelijke PSO trede en cijfer op SROI Plan van Aanpak een schema geven, zodat volledig duidelijk is hoe inschrijvers minimaal en maximaal kunnen scoren?

**Antwoord:**

Inschrijver krijgt de punten op basis van het ingediende plan van aanpak conform de tabel. Inschrijver krijgt minimaal het aantal punten zoals vermeld bij PSO indien inschrijver hierover beschikt.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
87

**Onderwerp:**  
Vraag 75 in 1e NvI

**Vraag:**

Afgelopen jaar zijn nieuwe doelgroepen ontstaan als gevolg van corona, zoals zzp'ers die in relatie tot TOZO een beroep doen op de uitkering. Mochten er tijdens de nieuwe overeenkomst eveneens nieuwe doelgroepen ontstaan door dergelijke gebeurtenissen, dan gaat inschrijver ervan uit dat deze ook onder de deelnemers vallen. Is dit juist?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Beantwoord op:** 10-06-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
88

**Onderwerp:**  
Vraag 73 in 1e NvI

**Vraag:**

Het doel van Senzer is om duurzame plaatsingen te realiseren waarbij deelnemers geen aanspraak meer maken op de uitkering. In het antwoord op vraag 73 stelt u dat de normuren van het bedrijf waar wordt gewerkt leidend zijn voor een fulltime plaatsing. Gaat u ermee akkoord dat deelnemers die in dienst worden genomen door het bedrijf en gedurende 6 maanden geen

beroep doen op de uitkering - ongeacht het aantal normuren bij het bedrijf waar de deelnemer in dienst gaat - worden geteld als een fulltime plaatsing?

**Antwoord:**

Het maximaal aantal normuren binnen een bedrijf is leidend. Pas wanneer een dienstverband wordt geboden ter hoogte van dit maximaal aantal normuren is er sprake van een fulltime plaatsing en kan derhalve aanspraak worden gemaakt op de hieraan gerelateerde fee. Iedere plaatsing die minder uren telt dan het maximaal aantal normuren wordt gezien als een parttime plaatsing.

**Beantwoord op:** 10-06-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

vraag 72 in 1e NvI

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 72 heeft u het over een afdracht van 2% voor de projectorganisatie. Mag inschrijver hieruit opmaken dat het percentage door u is bijgesteld van 3 naar 2%?

**Antwoord:**

Abusievelijk is bij het antwoord op vraag 72 in de 1e NvI 2% opgenomen. Dit dient 3% te blijven.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Vraag 68 in 1e NvI

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 68 geeft u aan dat u niet bereid bent om in te stemmen met het schrappen van het PSO certificaat. Inschrijver zou zich daarin kunnen vinden indien de PSO certificering enkel als incentive/korting zou worden gehanteerd aangaande de SROI uitvraag. Dit zou geheel in lijn zijn met de Aanbestedingswet en hetgeen ook opgenomen is in het SROI beleid van Senzer. Dit beleid heeft u specifiek opgenomen in bijlage 13 en maakt derhalve onderdeel uit van deze aanbesteding. Ondanks dat maakt PSO wel onderdeel uit van subgunningscriterium 3. Dit is niet alleen in strijd met het SROI beleid van Senzer zoals opgenomen in bijlage 13, maar wat inschrijver betreft ook disproportioneel. Door inschrijvers kan immers ook op andere manier invulling gegeven worden aan de SROI verplichting en door PSO als subgunningscriterium op te nemen verkleint het onevenredig

de kansen van inschrijvers die niet in het bezit zijn van een PSO certificaat maar wel volledig kunnen voldoen aan de eisen die Senzer stelt aan de SROI verplichting. Het opnemen van PSO in subgunningscriterium 3 is wat inschrijver betreft ook niet in het belang van de aanbestedende dienst. Zoals ook uit uw eigen beleid volgt, ligt het belang van de aanbestedende dienst in het volbrengen van de SROI verplichting en een PSO certificering kan hieraan bijdragen maar is enkel een middel. Inschrijver verzoekt u dan ook alsnog om PSO uit subgunningscriterium 3 te schrappen. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting waarom u niet instemt.

**Antwoord:**

De uitvraag zoals vastgelegd in het bestek zijn leidend boven het beleid van Senzer in het kader van SROI / PSO. Opdrachtgever vindt de systematiek niet disproportioneel.

**Beantwoord op:** 09-06-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Vraag 65 in 1e NvI

**Vraag:**

Mag inschrijver er op basis van uw antwoord op vraag 65 vanuit gaan dat niet enkel het percentage een rol speelt bij de toekenning van punten maar dat de onderbouwing daarbij eveneens van belang is en dat u met andere woorden het gehele SROI Plan van aanpak beoordeelt en met punten waardeert? Zo nee, dit kan betekenen dat een aanbieder een hoog percentage aanbiedt maar dit in de praktijk niet kan waarmaken. Hoe kijkt u hier tegenaan?

**Antwoord:**

Ja, correct.

**Beantwoord op:** 09-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Vraag 56 in 1e NvI

**Vraag:**

Hoeveel ruimte (a4) mag inschrijver gebruiken voor het SROI Plan van Aanpak (bijlage 8)?

**Antwoord:**

3 A-4 tjes lettertype Calibri Light puntgrootte 10.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
93

**Onderwerp:**  
Vraag 37 in 1e NvI

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 37 geeft u aan dat een verzekeringsportefeuille ook akkoord is. Inschrijver doet de aanname dat u hiermee bedoelt dat een kopie van het verzekeringscertificaat met de juiste dekkingsbedragen cf. art. 22.5 te zijner tijd volstaat als bijlage bij de raamovereenkomst. Is dit juist?

**Antwoord:**

Ja, akkoord.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
94

**Onderwerp:**  
Vraag 29 in 1e NvI

**Vraag:**

In antwoord op vraag 29 gaat u niet akkoord met het schrappen van de 3% afdracht aan de projectorganisatie. In het antwoord op vraag 72 geeft u aan dat de afdracht bestemd is voor contractmanagement en beheer. Bedoelt u hiermee de investeringen van Opdrachtgever voor de werkplek en bijbehorende middelen voor het verrichten van de werkzaamheden? Zo ja, dan is de opdrachtgever o.b.v. de arbeidsomstandighedenwet verantwoordelijk voor deze zaken en is het niet gebruikelijk om hiervoor een afdracht in rekening te brengen. Gaat u er in dat geval alsnog mee akkoord om af te zien van de afdracht van 3% ten behoeve van de projectorganisatie? Zo nee, waarom niet? "

**Antwoord:**

Nee. Het betreft o.a. het contractmanagement en beheer. De eis blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
95

**Onderwerp:**  
Vraag 44 in 1e NvI

**Vraag:**

Boete: De in artikel 9 lid 1, laatste zin, met daarin opgenomen een boeteclausule is voor inschrijver niet acceptabel. Het uitvoeren van de overeenkomst vraagt een gezamenlijke inspanning van Opdrachtgever en Inschrijver. Dreigende boetemaatregelen dragen hier ons inziens niet aan bij. Als de verplichtingen uit de overeenkomst door Opdrachtnemer niet (volledig) worden nagekomen en deze niet nakoming aan haar kan worden toegerekend, dan is Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden schade. Het is niet redelijk en niet proportioneel dat er daarnaast nog een boete kan worden opgelegd voor het niet (volledig) nakomen van de verplichtingen. Daarbij geldt dat boetes onverzekerbaar zijn voor Inschrijver. Wij verzoeken u dan ook om de laatste zin van artikel 9 lid 1 van de algemene voorwaarden buiten toepassing te verklaren. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid de bepaling buiten toepassing te verklaren. Opdrachtgever benadrukt dat het een zogenaamde kan-bepaling betreft. Afhankelijk van de feiten en omstandigheden kan opdrachtgever een boete opleggen maar kan dit net zo goed niet doen. Opdrachtgever gaat er in deze fase vanuit dat opdrachtnemer het zover niet zal laten komen

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
96

**Onderwerp:**  
Inhoud

**Vraag:**

Duurzame plaatsing wordt gedefinieerd met een termijn van 6 maanden. Dienen deze 6 maanden aansluitend te zijn?

**Antwoord:**

Het betreft 6 aaneengesloten maanden.

**Beantwoord op:** 09-06-2021

**Label:** Inhoud