

Nota van inlichtingen	
Project:	Nieuwbouw Lorentz Casimir Lyceum
Kenmerk:	313120
Datum:	4 juni 2021

Vraagnr.	Par./Blz.	Vraag	Antwoord
1	Kerncompetentie A	Volstaat een referentie waar gegadigde verantwoordelijk was voor de ontwerp en realisatiewerkzaamheden conform UAV-GC?	Ja
2	SC 1e. Referentieproject met gebruiksfunctie	Betreft de referentie voor SC 1e een referentieproject van een ontwerpogave?	Nee, het referentieproject dient ook opgeleverd te zijn. Zie tevens de voorwaarden aan de referenties op pagina 17.
3	4.4.1 Ervaring Gegadigde - kerncompetentie A	We willen graag een referentieproject indienen welke we met het team dat we voor dit project willen inzetten hebben gerealiseerd en waarbij de organisatie feitelijk gelijk was aan een bouwteam, maar waarvoor andere contractuele voorwaarden van toepassing zijn verklaart. Het contract is namelijk gesloten op basis van de UAV-gc voorwaarden (Engineer&Build). Dit betekende bij dit project dat de samenwerking gelijk was tijdens de verschillende ontwerpfasen als in een traditioneel bouwteam, maar wij als hoofdaannemer de ontwerp(eind)verantwoordelijkheid hebben gedragen i.p.v. de Opdrachtgever. De referentie voldoet ons inziens aan de gewenste kerncompetenties; Ervaring met verantwoordelijkheid voor ontwerp- en realisatiewerkzaamheden van een utiliteitsgebouw, waarbij sprake was van maximale afstemming tussen ontwerp, bouw en installaties alsmede het waarborgen van een planning. Hierbij werkten opdrachtgever, adviseurs, architect en de uitvoerende partijen samen tijdens de ontwerpfasen. Is deze opzet tevens akkoord?	Ja
4	Selectie criterium 2	We kunnen hier onze ervaring met bouwteam-projecten laten zien, maar mogen dat andere projecten zijn dan die we bij de kerncompetenties en selectie criterium 1 hebben ingediend?	Akkoord
5	Selectie criterium 1	Mag de bewezen samenwerking voor dit criterium ook blijken uit een Design & Build-project? In een D&B-overeenkomst is de samenwerking (al in een eerdere fase zelfs) met onderaannemers/partners nóg intensiever dan in een bouwteamovereenkomst.	<p>De bewezen samenwerking is in dit criterium het belangrijkste aspect. Echter, aanbesteder is van mening dat de contractvorm hierin mede een rol speelt, waarbij bouwteam een hogere meerwaarde biedt dan een D&B-overeenkomst. Om dit onderscheid beter in het selectie criterium te vervatten, worden onderstaande twee opties aan de scores toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bewezen samenwerking, ongeacht de contractvorm, met 2 van de voorgestelde onderdelen/onderaannemers, waarin opdrachtgever én gebruiker actief participeren in het totale proces vanaf ontwerpfase tot en met oplevering: 26 punten - Bewezen samenwerking, ongeacht de contractvorm, met 1 van de voorgestelde onderdelen/onderaannemers, waarin opdrachtgever én gebruiker actief participeren in het totale proces vanaf ontwerpfase tot en met oplevering: 18 punten <p>Deze aanpassing wordt voor de duidelijkheid verwerkt in een aangepaste versie van het selectiedocument, welke bij deze nota van inlichtingen beschikbaar wordt gesteld.</p>

6	Kerncompetentie A	Mag het referentieproject voor kerncompetentie A ook een Design & Build-project zijn? De complexiteit qua coördinatie en verantwoordelijkheid inzake de ontwerp- en realisatiewerkzaamheden is zeker (minstens) vergelijkbaar met een bouwteamproject.	Ja
7	Hoofdstuk 5.1, Selectiecriteria SC1a	We willen graag een referentieproject indienen welke we met het team dat we voor dit project willen inzetten hebben gerealiseerd en waarbij de organisatie feitelijk gelijk was aan een bouwteam, maar waarvoor andere contractuele voorwaarden van toepassing zijn verklaart. Het contract is namelijk gesloten op basis van de UAV-gc voorwaarden (Design&Build). Dit betekende bij dit project dat de samenwerking gelijk was tijdens de verschillende ontwerpfasen als in een traditioneel bouwteam, maar wij als hoofdaannemer de ontwerp(eind)verantwoordelijkheid hebben gedragen i.p.v. de Opdrachtgever. De referentie voldoet ons inziens aan de gewenste kerncompetenties; Ervaring met verantwoordelijkheid voor ontwerp- en realisatiewerkzaamheden van een utiliteitsgebouw, waarbij sprake was van maximale afstemming tussen ontwerp, bouw en installaties alsmede het waarborgen van een planning. Hierbij werkten opdrachtgever, adviseurs, architect en de uitvoerende partijen samen tijdens de ontwerpfasen. Is deze opzet tevens akkoord? Daarbij het verzoek deze vraag snel te beantwoorden met het oog op het vroegtijdig indienen van de selectie na het publiceren van de Nota van Inlichtingen cf. planning op bladzijde 9.	Zie vraag 5
8	Selectieleidraad hoofdstuk 5.1, selectiecriteria SC1d	Mag bij dit selectiecriteria een UAV-GC project als referentie worden gebruikt of moet er ter onderbouwing van dit selectiecriteria een referentieproject van een architect worden ingediend?	Ja, dit mag een UAV-gc project zijn.
9	SROI	U vraag om de inzet van SROI ter waarde van 2% van de opdrachtsom. Gezien het gebrek aan ter zake vakkundige mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in de kaartenbakken en middelen in de markt om aan deze eis te voldoen, verzoeken wij u vriendelijk om deze eis te verlagen naar 2% van de loonsom op het werk.	Niet akkoord. Uit recente ervaring van opdrachtgever blijkt dat deze uitvoeringseis realistisch is.
10	pagina's SC2	Voor selectiecriteria 2 (met daarin de onderdelen 2a Bouwteam, 2b Circulariteit en 2c Algemeen) mag maximaal 2 pagina's A4 aangeleverd worden. Is dit 2 A4 per subonderdeel? Wanneer het voor het gehele selectiecriteria geldt, laat dat ons inziens weinig ruimte voor een goede inhoudelijke toelichting op de drie onderdelen zeker omdat verwacht wordt dat we minimaal alle bij de kerncompetenties ingediende referenties betrekken. In dat geval verzoeken we u het maximaal aantal pagina's te verruimen.	Het maximaal aantal pagina's wordt verruimd van 2 naar 3
11	SC2	Bij selectiecriteria 2 vraagt u gegadigde 'antwoord te geven op onderstaande vragen. Hierbij dienen minimaal alle bij de kerncompetenties ingediende referenties betrokken te worden'. Interpreteren wij het juist dat de ingediende referenties bij de beantwoording van (minimaal) 1 van de sub criteria opgevoerd moeten worden?	Nee, het gaat hierbij om de (minimaal 1, maximaal 2) ingediende referentieprojecten waarmee u aantoonbaar te voldoen aan de geschiktheidseisen: kerncompetentie A en B, zie §4.4.1. pagina 13.
12	lay-out Model B	Is het toegestaan de toelichting op de referenties voor Selectiecriteria 1 met inachtneming van model B in een eigen lay out op te maken en te bundelen met de toelichting op Selectiecriteria 2?	Akkoord

13	Selectiecriteria 1b	Wij beschikken over een referentieproject waarbij wij aan ons deel van de verplichtingen ten aanzien van de classificatie Breeam Outstanding hebben voldaan, echter heeft de opdrachtgever het BREEAM Outstanding certificaat nog niet in zijn bezit. Onze vraag is: Indien wij wel het schrijven kunnen overleggen dat het certificaat toegekend zal worden (in afwachting van het origineel), is het dan toegestaan dat wij dit project aandragen als referentieproject voor SC1b?	Akkoord indien dit schrijven door de certificerende instelling verstrekt is.
14	Bewijsstukken	Wij doen een beroep op derden om aan de gestelde eisen te kunnen voldoen. Deze derden dienen tevens een UEA in. Welke bewijsstukken wenst u van deze derden te ontvangen mits wij geselecteerd worden voor de gunningsfase?	Gegadigde wordt getoetst m.b.t. de uitsluitingsgronden, derden verklaren hieraan te voldoen in een door henzelf in te vullen UEA.
15	Selectiedocument § 5.1 Selectiecriteria	Er dient gebruik gemaakt te worden van Standaardformulier B 'Ervaring Gegadigde' voor het invullen van referenties. Dit is exclusief aanvullend beeldmateriaal. a. Is het toegestaan om beeldmateriaal toe te voegen aan Standaardformulier B? b. Hoeveel a4 mag er ingediend worden m.b.t. aanvullend beeldmateriaal?	a. Ja, dat is toegestaan b. Er is geen maximum aan aanvullend beeldmateriaal, maar wij verzoeken u alleen beeldmateriaal toe te voegen ter verduidelijking van het onderwerp.
16	Selectiedocument § 5.2 Selectiecriteria 2	Voor selectiecriteria 2 mag maximaal 2 pagina's A4 aangeleverd te worden. In deze pagina's dienen 3 onderdelen met daarin weer diverse subonderdelen omschreven te worden. Om u van een volledig antwoord te kunnen voorzien heeft Inschrijver meer schrijfruimte nodig. Bent u bereid om de schrijfruimte te verruimen naar 3 a4 (1 A4 per onderdeel)?	Akkoord, zie tevens vraag 10
17	Selectiedocument § 4.5.2. Indien Verzoek tot deelneming met behulp van onderaannemer(s)	"De Aanbestedende dienst kan hiervan nader bewijs verlangen. Dit nader bewijs kan omvatten dat Gegadigde specifieke juridisch afdwingbare garanties verstrekt." a. Wenst Aanbestedende Dienst reeds in deze fase nader bewijs te ontvangen? b. Indien ja, in welke vorm?	a. Nee, eventueel pas na beoordeling van het Verzoek tot deelneming; b. Nader te bepalen
18	Selectiedocument § 3.4.2. Ontvangst van de Verzoeken tot deelneming	Verstrekt aanbestedende dienst een proces-verbaal van opening?	Nee
19	Selectiedocument § 3.1.1. Gunningfase	"Er zal waarschijnlijk gebruik worden gemaakt van een plafondprijs. De plafondprijs is het maximum beschikbare budget voor deze opdracht en ligt rond de € 14.800.000,-excl. BTW". a. Wanneer wordt bepaald of er in de gunningsfase gebruik wordt gemaakt van een plafondprijs? b. Op basis waarvan wordt deze beslissing genomen? c. Hebben de gegadigden van de gunningsfase in spraak in de hoogte van het budget? d. Indien nee, graag uw toelichting over de totstandkoming.	a. Er wordt gebruik gemaakt van een plafondprijs. b. Op basis van de bouwteamgedachte waarbij partijen samen verantwoordelijk zijn de opdracht binnen de beschikbare middelen te realiseren. c. Nee d. Opdrachtgever heeft op basis van de afgegeven beschikking een investeringskostenraming opgesteld.
20	Bewijsstukken	Wij doen een beroep op onderaannemers om aan de gestelde eisen te kunnen voldoen. Kunnen wij er vanuit gaan dat de bewijsstukken alleen door de hoofdaannemer aangeleverd moeten worden indien wij geselecteerd worden?	Nee, derden verklaren hieraan te voldoen in een door henzelf in te vullen UEA. Zie tevens antwoord vraag 14

21	opdrachtvorm	<p>Het feit van bij deze uitvraag al direct vanaf het begin een bouwende aannemer wordt gevraagd in het team wekte bij ons aanvankelijk de indruk dat het om een Design & Build-opgave / -contract gaat. Maar we begrijpen nu dat de uitvraag wel degelijk een 'echte' bouwteamopgave is, en dat de bouwende aannemer in het team ook de opdracht voor de uitvoering ontvangt. En dat dit ook gegarandeerd is dat die de uitvoeringsopdracht krijgt. Kunt u dit bevestigen?</p> <p>Daarbij nog het volgende: Voorgaande betekent dus het gestelde plafondbedrag (bij 3.1.1. Gunningsfase) louter de aanneemsom voor de uitvoering betreft. En dus niet de kosten betreft voor het hele bouwteam (in de fasen SO t/m TO, UO en bestek). En in dat plafondbedrag ook niet inbegrepen zijn leges, vergunningen et cetera? Kunt u ook dit bevestigen? Mocht dit anders liggen, dan graag uitleg daarover.</p>	<p>Het betreft hier een 'echte' bouwteamopgave. Indien de bouwende aannemer een marktconforme aanbieding indient binnen het beschikbare budget ontvangt deze de uitvoeringsopdracht.</p> <p>In 3.1.1 staat: <i>De plafondprijs is het maximum beschikbare budget voor deze opdracht en ligt rond de € 14.800.000,- excl. BTW.</i> Het gaat hier om een maximaal budget voor de gehele opdracht dus inclusief alle bijkomende kosten.</p>
22	honorarium ontwerpogave	De aanbestedende dienst zal ongetwijfeld een richtbedrag, of een scoop tussen minimum en maximum, van het honorarium voor het hele bouwteam voor ogen hebben. Kunt u aangeven wat dat bedrag / die bedragen zijn?	Nee, dat is gezien de opzet van de opdracht tijdens de aanbesteding niet relevant.
23	over gunningsfase	<p>De beschrijving van de gunningsfase (3.1.1.) doet vermoeden dat er alleen om plannen van aanpak wordt gevraagd en niet op een visie op het ontwerp of een schetsontwerp. Klopt deze waarneming? Zo ja, in welke mate is het aanbestedingstraject in de gunningsfase dan ontwerpgestuurd? Of anders gezegd: in welke mate verwacht de aanbestedende dienst een bouwteam te kiezen die tegemoetkomt aan de beeld- en belevingsverwachting(en) van de school?</p>	<p>Dit is correct.</p> <p>De gunningsfase is niet ontwerpgestuurd. De aanbestedende dienst is op zoek naar bouwteampartners waarmee gezamenlijk een school wordt ontworpen en gerealiseerd die perfect past bij de gebruiker hierbij is het ontwerp slechts een onderdeel.</p>
24	Vraag Selectie Leidraad	<p>1.6.1 Percelen regeling Klopt het dat de Gemeente een separate adviesopdracht voor duurzaam bouwen uitzet? Zo ja, wordt deze partij dan als adviseur van de Gemeente toegevoegd aan het bouwteam?</p>	De gemeente laat haar op het gebied van duurzaamheid door een externe adviseur bijstaan. Deze adviseur neemt deel aan het bouwteam maar is hierin slechts toetsend voor de opdrachtgever.
25	Vraag 2 Selectie Leidraad	<p>3.1.1 gunningsfase , beschikbaar Budget Er wordt gesteld dat het maximale budget voor de gehele opdracht rond €14.800.000 excl BTW ligt. Wordt hier bedoeld dat het gestelde maximale budget geldt voor het ontwerp, engineering en de realisatie van 7880m2 nieuwbouw, 3 gymzalen en de terreininrichting?</p>	Correct.
26	Vraag 3 Selectie Leidraad	<p>3.1.1 gunningsfase , beschikbaar Budget Gezien de gestelde ambities en recente prijsstijgingen in de bouw is ons eerste gevoel dat het beschikbare budget niet toereikend zal zijn. In de overeenkomst 'Gemeente Eindhoven – schoolbesturen VO, betreffende Herijking 2018 van het IHP uitvoeringsprogramma 216-2019 VO Eindhoven d.d. 12 maart 2019' worden beschikbare budgetten voor de nieuwbouw van Lorentz Casimir Lyceum genoemd, prijspeil 2020. Deze budgetten zijn aanzienlijk hoger dan het gestelde maximum budget. Hoe verhoudt dit beschikbare budget zich tot het gestelde maximum budget?</p>	<p>De budgetten als opgenomen in de overeenkomst 'Gemeente Eindhoven – schoolbesturen VO, betreffende Herijking 2018 van het IHP uitvoeringsprogramma 216-2019 VO Eindhoven d.d. 12 maart 2019' zijn inclusief BTW en hebben prijspeil 2020.</p> <p>Vooralsnog zien wij geen redenen om aan te nemen dat het beschikbare budget niet toereikend zal zijn. Beschikte bedragen worden jaarlijks herijkt op basis van de BDB-index.</p>
27	Vraag 4 Selectie Leidraad	<p>4.4.1 ervaring B: ontwikkelen en adviseren van een installatieconcept Wordt bij 'opgeleverd' in deze bedoeld op de oplevering van het installatieconcept/advies of de oplevering van het feitelijk gerealiseerde gebouw?</p>	De oplevering van het feitelijk gerealiseerde gebouw

28	Vraag 5 Selectie Leidraad	5.1 selectiecriteria referenties We hebben een aantal referenties welke zeer geschikt zijn, met iets langer dan 5 jaar geleden zijn opgeleverd. Bent u bereid de eis van 'oplevering in de afgelopen 5 jaren gerekend vanaf datum aanmelding' te verruimen naar 7 jaren?	Niet akkoord
29	Selectieleidraad paragraaf 5.1 Selectiecriteria 1	Bewezen samenwerking in bouwteam met 2 partijen levert de maximale score op van 30 punten. Als integrale bouwer hebben wij veel disciplines in eigen beheer. Zo ook de referenties die wij opgeven zijn integraal door ons uitgevoerd. Bent u bereid om de maximale score op bewezen samenwerking in bouwteam met 1 van de voorgestelde onderdelen/onderaannemers toe te kennen?	Zie de toelichting bij dit selectiecriteria en vooral onderstaande zin: "Indien Gegadigde als onderdeel van een holdingsconstructie gebruikt heeft gemaakt van andere werkmatschappijen binnen de eigen holding, dient Gegadigde dit op dezelfde manier te onderbouwen in Standaardformulier B." Wat wij in de toelichting als <i>essentiële onderdelen</i> benoemen, noemt u in uw vraag <i>disciplines</i> . Dit kunnen onderaannemers/partijen zijn, maar in uw geval als integrale bouwer zijn de onderdelen/disciplines onderdeel van uw holdingsconstructie. U dient dit in het Standaardformulier B te benoemen (toelichten) per onderdeel.
30	Selectieleidraad paragraaf 5 Beperking van het aantal gekwalificeerden	Het valt op dat de ervaring met een bouwteamovereenkomst meerdere keren getoetst wordt: als geschiktheidseis, bij selectiecriteria 1 én 2. Er wordt meer van hetzelfde gevraagd. Dit is disproportioneel.	Ervaring met een bouwteamovereenkomst is een essentieel onderdeel van onderhavige opgave. Aanbesteder is het niet met vraagsteller eens dat meer van hetzelfde wordt gevraagd en deze verschillen worden uitgewerkt in de selectiecriteria.
31	Selectieleidraad paragraaf 5.2 Selectiecriteria 2	Over het beoordelingsmechanisme: We kunnen de vragen beantwoorden voor de referentie én aantonen dat we de specifieke opgave naar volle tevredenheid van de opgave hebben uitgevoerd. Echter, het volgende niet: Hoe kunnen we maximaal invulling geven aan de wensen en ambities van de aanbestedende dienst en daarbij maximale meerwaarde bieden? Naast vergelijkbaarheid van de opgave lijkt de gelijkheid van de opgave hier ook beoordeeld te worden.	Bij nader inzien is aanbesteder van mening dat de mate van invulling geven aan de wensen en ambities in deze fase van de aanbesteding ondergeschikt is. Derhalve zal dit onderdeel uit de beoordelingstabel worden geschrapt. Tevens wordt het beoordelingskader verduidelijkt, o.a. door maximale meerwaarde te wijzigen in excellente meerwaarde. Deze aanpassing wordt voor de duidelijkheid verwerkt in een aangepaste versie van het selectiedocument, welke bij deze nota van inlichtingen beschikbaar wordt gesteld.
32	Selectieleidraad paragraaf 5.2 Selectiecriteria 2	Wanneer is de referentie vergelijkbaar met onderhavig project: Welke beoordeling ligt daaraan ten grondslag? Een voorbeeld: Wordt een referentieproject voor wetenschappelijk onderwijs net zo beoordeeld als een middelbare school?	Vergelijkbaarheid zou met name gericht zijn op gelijkheid qua beschikbaar bouwbudget per m2. Volgens aanbesteder heeft dit namelijk invloed op het ambitieniveau met het toepassen van circulariteit. Daarnaast zou de complexiteit van een bouwproject vergeleken worden. Bij nader inzien is aanbesteder van mening dat de vergelijkbaarheid op deze punten, met de daaraan gekoppelde beoordeling moeilijk valt af te kaderen. Derhalve komt SC2c Algemeen volledig te vervallen. Deze aanpassing wordt voor de duidelijkheid verwerkt in een aangepaste versie van het selectiedocument, welke bij deze nota van inlichtingen beschikbaar wordt gesteld.
33	Selectieleidraad paragraaf 5.2 Selectiecriteria 2	Als het gaat om de referenties, die ingezet zijn bij de geschiktheidseisen: om hier (bij sc 5.2) maximaal te kunnen scoren, moet de referentie dus in bouwteam uitgevoerd zijn én circulair zijn én vergelijkbaar zijn met onderhavig project. Dit is disproportioneel.	U mag, naast de referentieprojecten t.b.v. kerncompetentie A & B, ook andere referentieprojecten ter onderbouwing gebruiken, bijvoorbeeld de referentieprojecten voor selectiecriteria 1a t/m 1e. Aanbesteder is van mening dat het proportioneel is.

34	Selectieleidraad paragraaf 5.2 Selectie criterium 2	Bij de beantwoording van de vragen dienen minimaal alle bij de kerncompetenties ingediende referenties te worden betrokken. Om welke referenties gaat dit; die om te voldoen aan de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria?	Die om te voldoen aan de geschiktheidseisen, zie tevens vraag 11.
35	Selectieleidraad paragraaf 3.2 Planning	Kunt u gezien de planning, publiceren nota van inlichtingen (4 juni) en indienen verzoek tot deelneming (11 juni voor 13:00 uur), de indieningsdatum een week verlengen naar vrijdag 18 juni?	Niet akkoord
36	Selectieleidraad paragraaf 3.1 Procedure	Kunt u een indicatie van de verhouding beste prijs-kwaliteitsverhouding geven?	Er zal met een plafondbudget worden gewerkt. Er wordt in dat geval ook geen inschrijfprijs bij inschrijving gevraagd. Zie tevens selectiedocument §3.1.1.
37	Vraag 6 Selectie Leidraad	5.2 definitie bouwteam Onder de definitie bouwteam wordt gesteld dat opdrachtgever te maken heeft met verschillende contractpartners. De opgave vraagt om 1 partij welke met partners het gehele bouwteamtraject doorloopt. Dat impliceert 1 contractpartner. Heeft de Gemeente nog andere adviseurs welke onderdeel uitmaken van het bouwteam?	Doel van de aanbesteding is het sluiten van een bouwteamovereenkomst met 1 opdrachtnemer, eventueel met onderaannemers. Conform vraag 24 zal namens de gemeente een adviseur duurzaam bouwen deelnemen aan het bouwteam.
38	Kerncompetentie A, maar ook SC1a	Mogen wij i.p.v. een project in bouwteamverband ook een Engineer & Construct of Design & Build project volgens UAV-GC indienen?	Ja, maar voor SC1a worden de scoremogelijkheden hiervoor aangepast, zie antwoord vraag 5.
39	Selectiedocument §5.3	Wijziging door aanbesteder	Indien het maximum van vijf gegadigden wordt overschreden, is de volgorde met selectiecriteria waarop gegadigden worden vergeleken in de nieuwe versie van het selectiedocument uitgebreid. Dit was per abuis in de eerste versie niet volledig uitgeschreven.