



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 322 9400 AH Assen

RVO
PB
Zwolle

Facilitaire Zaken

DIV

Mandemaat 3
Postbus 322
9400 AH Assen
www.rvo.nl

Contactpersoon

Datum 30 april 2021
Betreft Voorbeeldset tbv Gunningscriterium 5.2.2

Bijlagen

3

Geachte inschrijvers,

Bij dit schrijven vindt u de casus zoals beschreven bij gunningscriterium 5.2.2.

Dit blad fungeert als de aanbestedingsbrief bij de bijlagen die hier achter zitten.
Gebruik dit voorbeeld om ons door de stappen te leiden die de RVO DIV-medewerker in de classificatiemodule moet doorlopen om dit bericht te classificeren.

Geef hierbij een goed beeld van hoe de applicatie de DIV medewerker hierin ondersteunt.

Met vriendelijke groet,

Het aanbestedingsteam.

Test 2
NAW 2
PC 2

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
t.a.v. de afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Zeist, 26 april 2021

Betreft: bezwaarschrift

Geachte,

Middels deze brief tekenen wij, Stichting [naam], bezwaar aan tegen de beslissing de dato 25 maart 2021 betreffende het verlenen van een ontheffing aan [naam], eigenaar en directeur [naam], voor het meereizen, verplaatsen en op het circusterrein houden van een olifant ([naam] voor onbepaalde tijd. Eveneens dienen we dit bezwaar in voor de zebra [naam] waarvan ook ontheffing is afgegeven.

Wij als organisatie, belanghebbenden inzake het opkomen voor het welzijn en de rechten van dieren, zijn van mening dat het verlenen van deze ontheffing in strijd is met de wetgeving en geenszins het belang van olifant [naam] of zebra [naam] dient. Onze bezwaren tegen het afgeven van deze ontheffing staan genoteerd in bijlage A en bijlage B bij deze brief.

Voorop staan voor ons de gezondheid en het welzijn van olifant [naam] en zebra [naam], alsmede de beste toekomstperspectieven voor deze dieren. Besluiten moeten naar onze mening dan ook specifiek genomen worden in het belang van het dier. Uitgaand van de opvolging van de moties in de Tweede Kamer, vanwege het tegen de adviezen ingaan van het ambtelijk apparaat van de Minister en daarnaast onze opgesomde bezwaren, vinden wij dat de belangen van [naam] en [naam] hier ernstig geschaad worden en verzoeken wij tot het ongeldig verklaren van de ontheffing(en).

Tot slot zouden wij graag onze bezwaren verder mondeling toelichten tijdens een hoorzitting en eventuele verdere vragen over onze bezwaren beantwoorden. Tevens verzoeken wij de mogelijkheid te hebben om eventuele aanvullende stukken toe te sturen mocht daar in de tussentijd tot de hoorzitting reden voor komen, zoals met betrekking tot (nieuwe) informatie uit documenten behorend tot lopende WOB-verzoeken en het inzien van de ontheffingen en de motivatie van de Minister. We verzoeken u daarnaast per omgaande eventuele relevante stukken, waaronder de ontheffing en motivatie Minister, toe te sturen.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



BIJLAGE A

Bezwaren met betrekking tot de ontheffing van olifant

Uit de verkregen WOB-documenten¹ constateren wij dat de conclusie van het ministerie al eenduidig was dat de olifant het beste af is bij de opvang in Frankrijk en voorkeur geniet boven blijven bij het circus.

In de nota 'stand van zaken circusolifant en zebra' van 10 november 2020 schrijft men aan de Minister:

"Voor beide dieren is door DAD een geschikte opvanglocatie gevonden [...] Van de 3 locaties heeft alleen uit Frankrijk de questionnaire ingevuld en opgestuurd. Deze locatie voldoet aan alle eisen en is daarmee geschikt voor de opvang van

In 2016 werd er al onderzoek gedaan naar het welzijn van en of in staat was om verplaatst te worden naar een opvang. De RVO schreef in de conclusie:

*" is, volgens ons, fysiek en mentaal in staat om getransporteerd te worden naar een geschikte opvangmogelijkheid binnen Europa of daarbuiten."*³

Dit onderzoek werd gedaan naar aanleiding van de ontheffing die afgegeven was op 19 april 2016⁴. Op 7 juli 2017 werd een nieuwe ontheffing afgegeven⁵. Ditmaal tot 30 juni 2020, met als reden dat er op dat moment geen geschikte opvang voorhanden leek, maar wel in de toekomst kon ontstaan. Artikel 4 van dit besluit dicteerde:

"De heer onderhoudt contact met beide opvanglocaties teneinde een mogelijk geschikt moment van overplaatsing te kunnen benutten."

Dit onderhoud heeft echter niet plaatsgevonden met , ondanks blijvende handreikingen van . De ontheffing was ook louter afgegeven *"teneinde een geschikte plek te kunnen vinden voor olifant*

De ambtenaren van ministerie van LNV (DAG/DGA) constateren dit ook en schrijven:

¹ Besluit op Wob-verzoek over olifant en zebra, gehouden door circus, kenmerk DGA-DAD / 21060828

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/04/08/besluit-op-wob-verzoek-over-olifant-buba-gehouden-door-circusfamilie-freiwald>

² nota 'stand van zaken circusolifant en zebra', kenmerk DGA-DAD / 20280976

³ 'Resultaten onderzoek circusolifant', brief RVO, 28 november 2016

⁴ Brief ontheffing, 19 april 2016, kenmerk DGAN-DAD / 16049375

⁵ Brief ontheffing, 7 juli 2020, kenmerk DGAN-DAD / 17092669

*"Dat het in het belang van [naam] is om te verhuizen naar een opvanglocatie is door het ministerie ook altijd betoogd en uitgangspunt geweest voor eerdere ontheffingen."*⁶

De Minister ging hier ook in mee en sprak bij het plenaire debat:

*"Omdat er nog geen geschikte opvanglocatie beschikbaar was voor [naam], is een ontheffing afgegeven. Wij zijn op zoek gegaan naar geschikte locaties voor [naam]. Er is ook met experts gekeken naar verschillende mogelijkheden. Nou, die lijken we ook te hebben gevonden. We gaan kijken hoe we dat precies gaan vormgeven, zodat [naam] een mooi plekje krijgt waar ze gewoon in een meer natuurlijke omgeving zo veel mogelijk kan genieten van de jaren die haar nog resteren."*⁷

"We hebben al een aantal ontheffingen verleend, omdat we een goed plekje wilden zoeken voor [naam]. Wij menen dat dat ook is gelukt. We gaan ook proberen om dat netjes te gaan doen."

Als gevolg van de aangenomen moties⁸⁻⁹ - die door de Minister afgeraden werden - in de Tweede Kamer zag de Minister zich (blijkbaar) genoodzaakt - zonder een gedegen onderbouwing - om van deze stelling af te wijken. Een motie is geen verplichting aan een minister om iets uit te voeren.

Daar de wet van ons verlangt om binnen het mogelijke alles te doen voor een beter welzijn van dieren, zou er ons inziens dan ook een goede reden moeten zijn om vanwege de moties af te wijken van het advies van de ambtenaren om [naam] naar een opvang te verplaatsen. De Wet Dieren stelt dat de intrinsieke waarde van het dier wordt erkend. Door voorbij te gaan aan de eerdere adviezen en de intentie van de eerder afgegeven ontheffingen, wordt het belang van het dier geschaad. Olifant [naam] heeft het recht op een beter perspectief, een beter leven. Dat dit nu stellig ontnomen wordt door de grillen van de publieke opinie - door het uitvoeren van een motie die deze publieke opinie reflecteert - constateren wij dat hier het belang van [naam] niet is gediend.

Het besluit om circus [naam] een permanente ontheffing te geven zal de nodige problemen en onzekerheden met zich meebrengen. In de nota 'uitvoering moties [naam] en [naam]'¹⁰ van 8 december 2020 wordt al opgemerkt:

⁶ Nota kenmerk DGA / 20307068 van 8 december, verkregen in de WOB stukken, bijlage 3 pagina 150

⁷ Tweede Kamer, plenair verslag, 29e vergadering Woensdag 25 november 2020
https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/bae76c65-81e8-4dbf-b3dc-6254fe81a41c#id43355432

⁸ Motie van de leden [naam] en [naam] over [naam] bij haar circusfamilie laten blijven, 25 november 2020, Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 35 570 XIV, nr. 37

⁹ Motie van het lid [naam] over een [naam] dat verblijft in Nederland, 25 november, Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 35 570 XIV, nr. 18

¹⁰ Nota uitvoering moties [naam] en [naam] van 8 december 2020, Kenmerk DGA / 20307068

"Daarnaast heeft [] aangegeven steeds meer problemen te hebben met het kunnen financieren van het onderhoud van de olifant en zal hij naar verwachting ook LNV vragen om een tegemoetkoming voor onderhoud van []"

Dit was dan ook te verwachten, omdat de problemen van circus [] op financieel gebied al veel langer lopen. Dit schreven we ook al in onze brief van 12 januari 2020, waarin wij opriepen om [] naar een opvang te verplaatsen. Dat deze problemen al van vóór de coronacrisis waren, geeft aan dat de financiële basis voor de verzorging van [] niet sterk is. Als van een mogelijke opvang verwacht wordt dat deze wel een stabiele financiële basis biedt, dan zou dit minstens ook van het circus verwacht mogen worden. De opvang heeft bij het ministerie aangegeven geen kosten gedekt te hoeven vanuit het ministerie. De organisatie [] heeft daarnaast aangegeven een bijdrage te willen doen voor transportkosten.

In de brief 'Aanvraag ontheffing []' van de heer [] van 18 januari 2021 geeft het circus aan dat er de intentie is om financiële middelen te verwerven middels exploitatie van olifant [] in een educatief programma. Deze intentie werd ook eerder al besproken in het programma BEAU¹² op RTL4 op 1 december 2020 waar [] samen met [] aanwezig was. Dit zou haaks staan op de eerdere afgegeven ontheffingen, maar ook haaks op het verbod op gebruik van wilde zoogdieren voor circusvermaak.

Waar [] vandaan komt is niet bekend. Op een CITES document¹³ van 1992 staat dat het land van herkomst onbekend is. Het circus zegt dat dit Zimbabwe is. Zeker weten doen we het dus niet. Het verhaal van het circus is dat [] werd is van stropers en toen 'opgevangen' door een circus. Dit klinkt natuurlijk heel 'positief'. Echter, hier is geen bewijs voor. [] geboren in een tijd waarin stropers jonge dieren makkelijker konden doorverkopen. Een jonge olifant kon (omgerekend) destijds¹⁴ wel tienduizenden euro's opleveren. Dit lijkt dan ook het meest voor de hand liggende scenario te zijn. Haar herkomst kan logischerwijs een zeer traumatische ervaring zijn geweest voor []. Net als dat haar training mogelijk zeer traumatisch is geweest [] heeft ook eerder gedragsproblemen vertoond. Dit wordt tevens door de heer [] erkend. De gedragsproblemen kunnen te wijten zijn aan dit traumatische verleden en zijn niet per se verleden tijd.

De gedragsproblemen en het mogelijke onderliggende trauma is ons inziens dan ook een tikkende tijdbom. Een afgegeven ontheffing waarbij het circus wederom wandelingen zal kunnen maken in [] bewoond gebied (zoals een woonwijk) zal een risico met zich meebrengen voor zowel [] als omwonenden/voorbijgangers. De geschiedenis en de gedragsproblemen lijken op die van vele andere olifanten uit vergelijkbare situaties.

¹¹ Verkregen in de WOB stukken, bijlage 3 pagina 155

¹²

<https://www.gids.tv/video/282970/beau-gemis-blijven>

¹³ Brief Resultaten onderzoek circusolifant document

28 november 2016, bijlage 4 afschrift CITES

¹⁴ <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-elephants-and-ivory-trade>

Tevens brengt het circus steeds naar voren - onder andere in de brief met verzoek tot ontheffing - eerder verplaatst is naar een ander circus in Duitsland, waarna stopte met eten en drinken. Wij willen opmerken dat hier verder geen onafhankelijke wetenschappelijke onderbouwing voor is, behalve anekdotisch. De heer gaf daarnaast ook aan in het programma BEAU van 1 december 2020, dat rehabilitatie niet onmogelijk is, maar wel misschien vijf jaar kan duren. Dit zou haaks staan op de suggestie van het circus dat het niet mogelijk is voor om te herplaatsen.

Ook lijkt de heer te kennen hebben gegeven aan ambtenaren van LNV dat niet kan blijven. Ambtenaren van LNV schreven op 2 maart 2020:¹⁵

"We streven ernaar om te herplaatsen voordat de huidige ontheffing afloopt. We hebben een gesprek gehad met een nieuwe opvang in Frankrijk. Dat is wat ons betreft een serieuze kandidaat. Vorige week hebben we met dhr gesproken, hij ziet ook in dat zijn olifant niet kan blijven en wil samen met ons een oplossing vinden. Dat is erg positief!"

Hier wordt ook nogmaals bevestigd dat volgens het ministerie een goede optie is voor.

Bij o.a. hebben ze ervaring met vergelijkbare gevallen zoals waarbij de dieren uiteindelijk aarden in een nieuwe omgeving. Ons inziens denkt niemand hier makkelijk over; het zal een proces zijn. De geschiedenis van en de ervaring met soortgelijke gevallen geven wat ons betreft dan ook aan dat gebaat zal zijn bij professionele opvang met professionele zorg voor getraumatiseerde olifanten heeft deze kennis en beschikt tevens over een groot kennisnetwerk, dat zal helpen om het proces van rehabilitatie en socialisatie te vormen.

Kortom, wij vinden dat de belangen van olifanten ernstig worden geschaad bij afgifte van de ontheffing en verzoeken derhalve om de ontheffing ongegrond te verklaren.

¹⁵ Besluit op Wob-verzoek over : gehouden (: kenmerk DGA-DAD / 21060828, 'Bijlage 3 bij besluit op Wob-verzoek over : gehouden door :', p.13

BIJLAGE B

Bezwaren met betrekking tot ontheffing zebra's

Op 18 mei 2016 hebben wij bezwaar gemaakt tegen de ontheffing voor [redacted]. In dit bezwaar gaven we aan dat 'indien voor de [redacted] geen ontheffing is, overtreedt Circus bovendien de wet.' De zebra's zijn later door het circus overgeplaatst naar een (bevriende) opvanglocatie in Gilze-Rijen.

In september 2016 is een van de zebra's overleden. Alleen [redacted] leefde over. Het circus zelf gaf destijds aan dat het zou komen door het herplaatsen vanwege het verbod¹⁶, zoals ze ook herhalen in hun aanvraag voor de ontheffing:

*"Ook de herplaatsing van onze destijds 2 zebra's leidde tot een snelle onnodige dood van de oudste zebra."*¹⁷

Echter, de nota 'uitvoering moties [redacted]' van 8 december 2020 geeft aan:

"In september 2016 is een van de zebra's overleden door slechte verzorging van de opvanglocatie in Gilze-Rijen"

In de nota wordt tevens opgetekend:

"[redacted] is zonder goedkeuring door de NVWA teruggenomen door het circus en verblijft sinds die tijd illegaal bij het circus."

[..]

Voor het opheffen van het illegale verblijf van de zebra is op 30 oktober 2020 door de NVWA een last onder dwangsom (lod) opgelegd met een termijn tot 1 januari 2021. Dit betekent dat het circus tot genoemde datum zelf de mogelijkheid heeft om de illegale situatie op te heffen door [redacted] te verplaatsen."

Zebra's zijn kuddedieren. Een situatie zonder andere zebra's is ongewenst. Dit erkende eerder de [redacted]

[redacted] 1) ook in hun uitgave 'Welzijn circusdieren - Richtlijnen voor het houden en laten optreden van dieren in circussen'. Het minimale aantal zebra's moest dan ook twee zijn voor de destijds bij hun aangesloten circussen.¹⁹

Het ministerie heeft ook gezocht naar een opvangplek voor de zebra. In de nota wordt dan ook gemeld:

"Naast het zoeken naar een geschikte opvang voor de olifant [redacted] is gelijktijdig ook gezocht naar een geschikte opvang voor de zebra [redacted]. De opvanglocatie [redacted]"

¹⁶ <https://circusweb.nl/freiwald-circusdierenverbod-leidt-opnieuw-tot-dood/>

¹⁷ Brief [redacted] aanvraag ontheffing [redacted], 18 januari 2021

¹⁸ Nota uitvoering motie [redacted], 8 december 2020, kenmerk DGA / 20307068

¹⁹ Welzijn circusdieren - Richtlijnen voor het houden en laten optreden van dieren in circussen, Vereniging Nederlandse Circus Ondernemingen / Breed Overleg Circusdieren, Versie 13 maart 2007, p. 16

Zonnegloed in België heeft aangegeven te willen plaatsen. Deze opvang heeft al een kudde zebra's waarvoor zonder problemen aan toegevoegd zou kunnen worden."

Vanwege de financiële situatie van het circus en dat het welzijn van de zebra's gebaat is bij het zijn in een kudde, is de juiste optie dan ook om ze te herplaatsen naar de gevonden opvang in België.

Test 3
NAW 3
PC 4

Aan:
De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland,
Afdeling Juridische Zaken,
Postbus 40219
8994 Zwolle

Datum:
Betreft: Bezwaarschrift tegen het opleggen van een last onder dwangsom
Uw referentie: G2021004613

Geachte Mevrouw

Hierbij bevestig ik het ontvangst van uw brief, door u gedateerd op 16 april 2021, met uw kenmerk G 202 100 4633.

In deze brief legt u mij een last onder dwangsom op met als doel te bereiken dat ik een overtreding ophef en voorkom dat ik een nieuwe overtreding zal begaan.

Mijn bezwaar tegen het opleggen van een last onder dwangsom.

U baseert uw besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom op een toezichtrapport van de Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming welke onder nummer LID/B 2021 1524 26 07 2020 17 : 49 WPW is opgesteld door een districtsinspecteur van deze Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming.

Gelet op de vervolgstappen die door u worden genomen ga ik er van uit dat u de tekst van dit toezichtrapport voor volledig en juist interpreteert.

Via een aantal nader te benoemen bezwaren zal ik aantonen dat het toezichtrapport is opgebouwd uit een opeenstapeling van onjuistheden.

Op basis van de tekst van dit toezichtrapport van de LID en uw brief van 16 april, waarin u mij schriftelijk beschuldigd van het overtreden van artikel 2.2 lid 8 Wet dieren en artikel 1.6 lid 1 en 2 van het Besluit houders van dieren, teken ik via deze brief bewaar aan tegen de door u genomen beslissing mij een last onder dwangsom op te leggen en mij vervolgens dwingt om tijdens het broedseizoen van de door mij gehouden vogels handelingen in mijn vogelverblijven uit te voeren die gerelateerd kunnen worden aan het begrip dierenmishandeling.

Deze handelingen zouden moeten bestaan uit het verwijderen van nesten waarin eieren liggen die nog bebroed worden en waarin zo mogelijk jonge vogels liggen die nog door hun ouders gevoerd moeten worden.

Mijn bezwaar tegen het overtreden van artikel 2.2, lid 8 Wet Dieren.

Artikel 2.2 regelt het houden van dieren in het algemeen.

Lid 8 van dit artikel heeft als wettekst:

"het is houders van dieren verboden deze dieren de nodige verzorging te onthouden".

Dit artikel heeft betrekking op het voorgaande artikel 7, dat aangeeft dat het verboden is dieren, behorende bij de tot algemene maatregel van bestuur aangewezen diersoorten of diercategorieën, van het ouderdier te scheiden voordat die dieren een bij deze maatregel vastgestelde leeftijd hebben bereikt.

De aangewezen diersoorten staan vermeld in artikel 1.20 van het Besluit houders van dieren.

Wat de vogelsoorten betreft is artikel 1.20 onder d van kracht.

Dit artikel verwijst vervolgens naar bijlage I van het Besluit houders van dieren.

In bijlage I worden vervolgens alleen papegaaiachtigen genoemd.

Omdat ik geen houder en fokker van papegaaiachtigen ben en deze vogelsoorten ook niet door de districtsinspecteur van de LID in en om mijn vogelverblijven zijn aangetroffen, noch in zijn toezichtrapport worden genoemd, acht ik uw beschuldiging dat ik artikel 2.2 lid 8 van de Wet dieren zou hebben overtreden dan ook ongegrond.

Nadrukkelijk geeft u in alinea 1 van pagina 2 van 5 aan dat de door op aan mij opgelegde last onder dwangsom van toepassing is op mijn kanaries en Zanglijster.

Na 12 april 2021 is deze Zanglijster niet meer in mijn bezit.

Door een wetsartikel te hanteren die niet op het houden van kanaries van toepassing is, zie ik op basis van deze door mij gestelde conclusie geen noodzaak de door u vastgestelde overtreding van artikel 2.2 lid 8 Wet dieren voor 26 april 2021 te beëindigen en beëindigd te houden. (zie 2^e alinea van pagina 2 van 5 van uw brief d.d. 16 april 2021/G 202 1004 613) Blijkbaar bent u door het mijns inziens niet correcte toezichtrapport van de districtsinspecteur van de LID op het verkeerde been gezet.

Mijn bezwaar tegen het overtreden van artikel 1.6, lid 1 en lid 2 van het Besluit houders van dieren.

In uw brief van 16 april 2021/G 2021004613 geeft u bij de vaststelling van de overtredingen aan dat de broedkooien van de kanaries te laag zijn.

De kleurkanaries zijn, omdat we midden in het broedseizoen zitten, ondergebracht in fabrieksmatig vervaardigde broedkooien.

Vele duizenden houders en fokkers van kanaries in Nederland gebruiken deze broedkooien, omdat zij op basis van uitgebreide praktijkervaring gedurende vele jaren voldoen aan de fysiologische en ethologische behoeften van de kanarie gedurende hun tijdelijke verblijf in de broedperiode,

Het is opmerkelijk dat de districtsinspecteur van de LID tijdens zijn inspectie niet heeft vastgesteld dat diverse kanaries al begonnen waren met nestbouw, terwijl ze in sommige nesten al eieren hebben gelegd.

Tijdens het broedseizoen is de behoefte aan bewegingsvrijheid van de gedomesticeerde kanarie niet groot.

De veronderstelde beperking van deze bewegingsvrijheid heeft zoals ook uit het toezichtrapport blijkt niet geleid tot onnodig lijden of tot de aanwezigheid van toegebracht letsel.

Artikel 1.6, lid 1 en 2 is opgebouwd uit een open norm.

Daarom voorziet dit artikel dan ook niet in een wettelijke richtsneer met betrekking tot afmetingen van kooien en volières.

De districtsinspecteur van de LID stelt derhalve vanuit een persoonlijke visie vast dat naar zijn persoonlijke mening deze algemeen in gebruik zijnde broedkooien voor kleurkanaries te klein zijn.

Hij baseert zijn oordeel op afmetingen die door hem zijn teruggevonden in diverse door verschillende instanties opgestelde richtlijnen.

Deze richtlijnen hebben evenwel geen rechtskracht, zodat het juridisch niet mogelijk is op basis van niet in de Nederlandse wetgeving vastgelegde richtsnoeren met betrekking tot afmetingen van kooien en volières te kunnen handhaven.

N de Nota van Toelichting op het besluit houders van dieren heeft de Nederlandse overheid in 2013 aangegeven dat deze richtsnoeren er ten behoeve van handhavers opgesteld zouden worden.

In 2021 zijn deze nog steeds niet geschreven.

Omdat ik voor mijn kleurkanaries de algemeen in gebruik zijnde broedkooien gebruik, ben ik naar mijn mening niet in overtreding van artikel 1.6, lid 1 en 2 van het Besluit houders van dieren.

Tijdspad te nemen maatregelen.

Gelet op de door mij aangevoerde bezwaren die ik heb ingebracht tegen de door u geuite beschuldigingen en gelet op de broedtijd en broedperiode waarin mijn kanaries zich bevinden, is het vanuit het oogpunt van dierenwelzijn totaal onverantwoord voor 26 april 2021 wijzigingen aan te brengen die niet wettelijk aantoonbaar zijn in de huidige huisvesting van mijn broedende kleurkanaries.

Het instandhouden van de huidige huisvesting is zodanig dat bij de aanwezige vogels geen aantoonbaar pijn of letsel door die huisvesting wordt veroorzaakt.

De gezondheid en het welzijn van mijn vogels wordt door de door mij beschikbaar gestelde huisvesting niet benadeeld.

Deze aantastingen van dierenwelzijn zijn tijdens de inspectie niet vastgesteld, ze worden in het toezichtrapport niet genoemd en omschreven.

Een vogel die pijn lijdt, in- of uitwendige letsel heeft, niet beschikt over een goed welzijn en een goede gezondheid, zal op het moment dat de LID heeft gemeend te moeten inspecteren bij vogelliefhebbers, niet bezig zijn met het maken van nesten, het leggen van eieren of gestart zijn met het bebroeden van de eieren.

Met vriendelijke groet,

Test 4
NAW 5
PC 4



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Opgave Plan voor natuur

Natuurschoonwet 1928

- U wilt landbouwgronden laten rangschikken onder de Natuurschoonwet 1928. U gaat die inrichten of geschikt maken voor de ontwikkeling tot natuurterrein. Met dit formulier meldt u welke landbouwgrond wordt ingericht of voldoende geschikt wordt gemaakt voor de ontwikkeling tot natuurterrein.
- Dit formulier hoort bij het formulier 'Aanvraag Rangschikking van uw landgoed'.
- Wilt u houtopstanden aanplanten, gebruik dan het formulier 'Opgave Plan voor beplanting'.
- Meer informatie vindt u op mijn.rvo.nl of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Invulinstructie Vul in met blauwe of zwarte pen.

Schrijf binnen de vakken. Aankruisrondjes geheel inkleuren.



1 Gegevens landgoed

1.1	Wat is de naam van uw landgoed?							
1.2	Wat is de oppervlakte en welke oppervlakte landbouwgrond wilt u omvormen?	Oppervlakte landgoed		ha		are		ca
		Om te vormen oppervlakte landbouwgrond		ha		are		ca
1.3	Heeft u voor landbouwgronden die u wilt inrichten of omvormen al een aanvraag ingediend voor de Subsidieregeling Natuurbeheer (SN), de Provinciale Subsidieregeling Natuurbeheer (PSN) of de Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls voor natuur en landschap (SKNL)?	☐ Ja > Vul het aanvraagnummer (P)SN of SKNL in: ☐ Nee > Ga naar vraag 1.5 en vervolgens naar 1.6						
1.4	Heeft u in voor (P)SN of SKNL al een 'kwalitatieve verplichting' ondertekend?	☐ Ja > Ga verder naar 3 Ondertekening ☐ Nee > Stuur het formulier 'Opgave Verklaring ontwikkeling natuurterrein' mee met deze opgave en ga daarna naar vraag 2						

1 Gegevens landgoed (vervolg)

- 1.5 Heeft u een 'Plan voor natuur' gemaakt waarin u alle onderdelen heeft beschreven of heeft bijgevoegd?
Zie de Toelichting Plan voor natuur.
- ☐ Ja > Voeg het 'Plan voor natuur' toe als bijlage bij deze opgave
- ☐ Nee
- 1.6 Heeft u het formulier 'Opgave Verklaring ontwikkeling natuurterrein' ondertekend?
- ☐ Ja > Voeg de 'Opgave Verklaring ontwikkeling natuurterrein' toe als bijlage bij deze opgave
- ☐ Nee

2 Bijlagen

- 2.1 Hoeveel bijlagen stuurt u mee?

Aantal bijlagen

3 Ondertekening

- 3.1 Stuur het originele ondertekende formulier, inclusief twee kopieën naar:
**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Natuurschoonwet
Postbus 965
6040 AZ Roermond**

Ik heb dit formulier volledig en naar waarheid ingevuld.

Naam

Datum

 - - 20

Handtekening



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Test 5
NAU 5
PC 5

Opgave Terreinen en opstallen

Natuurschoonwet 1928

- U wilt uw landgoed laten rangschikken onder de Natuurschoonwet 1928. Met dit formulier geeft u een beschrijving van uw landgoed.
- Dit formulier hoort bij het formulier 'Aanvraag Rangschikking van uw landgoed'.
- Heeft u meer terreinen? Maak dan een kopie van pagina twee en stuur deze mee met uw aanvraag.
- Meer informatie vindt u op mijn.rvo.nl of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Invulinstructie Vul in met blauwe of zwarte pen.
Schrijf binnen de vakken. Aankruisrondjes geheel inkleuren.



1 Gegevens landgoed

1.1 Wat is de naam van uw landgoed?

2 Terreinen en opstallen op uw landgoed

2.1 Vul de gegevens van de terreinen en de opstallen op uw landgoed in op de achterkant van dit formulier.

3 Ondertekening

3.1 Stuur het originele ondertekende formulier, inclusief twee kopieën naar:
**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Natuurschoonwet
Postbus 965
6040 AZ Roermond**

Ik heb dit formulier volledig en naar waarheid ingevuld.

Naam

Datum

 - - 20

Handtekening

2 Terreinen en opstellen op uw landgoed

Terrein- nummer	Oppervlakte in ha	Code terreintype	Letter opstal	Bouwjaar opstal	Opstal functioneel	Open- gesteld	Kenmerkende elementen	Verdere bijzonderheden
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							
	,							