

NOTA VAN INLICHTINGEN 1
TEN AANZIEN VAN AANBESTEDING MET KENMERK TN-312744
VAN 1 juni 2021

ALGEMENE VRAGEN

VRAAG 1

Algemeen. Zoals u zelf onderkent, is de thematiek van Smart City en Smart Mobility breed, integraal en behoeft ook diepgaande kennis. Gaat uw behoefte meer uit naar een klein team full-timers of naar een collectief van domeinexperts die de breedte en integraliteit vanuit hun inhoudelijke (digitale) domeinkennis kunnen leveren?

ANTWOORD 1

Onze voorkeur gaat uit naar een klein team fulltimers waarin specialismen in combinatie met allround kennis, vaardigheden en ervaring voor handen is.

VRAAG 2

Volledigheid en juistheid Inschrijving. "Pag. 22. U schrijft dat ten gevolge van een onvolledige inschrijving de inschrijver mogelijk ook voor andere aanbestedingsprocedures wordt uitgesloten. Het lijkt ons niet redelijk noch billijk om dit als contractvoorwaarde te eisen en verzoeken u het woord onvolledig te schrappen. Gaat u daarmee akkoord?"

ANTWOORD 2

IenW neemt aan dat het verzoek luidt: het woord "volledig" te schrappen. Dat verzoek is gehonoreerd. De tekst is aangepast in een nieuwe versie van het Beschrijvend document dat tegelijk met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.

VRAAG 3

Gestanddoeningstermijn i.r.t. gevraagde diensten/producten. Pag. 10 Nota bene: "... en dit betekent dus dat Inschrijvers een groot aantal andere potentiële opdrachtgevers niet meer kan bedienen terwijl er geen omzetgarantie tegenover staat" Dit lijkt te impliceren dat u uitsluitend full-time inhuur wenst, terwijl u ook om producten vraagt en mogelijk ook part-time inhuur wenst. Kunt u uw zienswijze leveren?

ANTWOORD 3

Uit de vragen die zijn ontvangen blijkt dat de term "inhuur" geassocieerd wordt met detachering. Dat is uitdrukkelijk niet aan de orde. De term "inhuur" ziet in de terminologie van Opdrachtgever toe op de ureninzet van adviseurs die werkzaamheden verrichten (bijvoorbeeld het organiseren van of deelnemen aan een strategie bijeenkomst) op basis van urenverrekening, waarvan het resultaat niet per se een product is noch vooraf goed is te definiëren. Intern IenW spreken we dan over "inhuur" ('uurtje-factuurtje') in plaats van een "product" als resultaat.

VRAAG 4

Gestanddoeningstermijn i.r.t. gevraagde diensten/producten. Pag. 10 Nota bene: "... en dit betekent dus dat Inschrijvers een groot aantal andere potentiële opdrachtgevers niet meer kan bedienen terwijl er geen omzetgarantie tegenover staat" Waar baseert u dit op?

ANTWOORD 4

Zie blz. 32 van 42 onder nummer 3.

VRAAG 5

Beschrijvend document. op p10 schrijft u "Een Inschrijving moet gestand worden gedaan en dit betekent dus dat Inschrijvers een groot aantal andere potentiële opdrachtgevers niet meer kan bedienen terwijl er geen omzetgarantie tegenover staat."

- a) Welke andere potentiële opdrachtgevers kunnen wij niet meer bedienen en waarom?
- b) Welke omzetgaranties kunt u geven richting ons?
- c) We lezen hier een risico dat we in een raamovereenkomst stappen, die niet leidt tot omzet/projecten, en tegelijkertijd ons uitsluit allerlei anderen projecten/opdrachten.
- d) Hoe ziet u dit?
- e) Heeft u gesproken met de andere potentiële opdrachtgevers en zijn deze met eens dat zij niet meer bediend kunnen/mogen worden door de gegunde inschrijvende partij?

ANTWOORD 5

- a) Dezelfde opdrachtgevers die staan vermeld in paragraaf 5.3 van het Beschrijvend document;
- b) Geen enkele omzet garantie;
- c) Als Inschrijver alleen in Nederland acteert en grotendeels voor wegbeheerders of andere onderdelen van medeoverheden is dit een zeer groot risico gegeven antwoord b;
- d) Als ondernemersrisico;
- e) Deze vraag is niet relevant; het gaat er om dat Inschrijver zich committeert aan de eisen in het Beschrijvend document gegeven de belangen van Opdrachtgever die van opvatting is dat de markt van aanbieders en potentiële opdrachtgevers groot genoeg is om allen voldoende keuze te bieden.

VRAAG 6

Algemeen. "Het heeft de schijn dat deze aanbesteding een vervolg op/voortzetting is van opdracht ""Raamovereenkomst Specialistische Kennis en Ervaring in Intelligente Transport Systemen en Smart Mobility"", bij u bekend onder referentie 148339 (<https://www.tenderned.nl/tenderned-tap/aankondigingen/137518>). Op aanbesteding 148339 heeft u destijds slechts 1 inschrijving mogen ontvangen. Marktwerving heeft blijkbaar te wensen overgelaten en vloeit ons inziens volledig voort uit het vereiste van paragraaf 5.4 van het Beschrijvend Document van die aanbesteding. Wij betreuren het dat dit artikel, als aanvulling op uw GVA-eis, '1-op-1' is terug te lezen in de huidige aanbesteding en verzoeken u een andere vorm toe te passen om partijdigheid, voorkennis en belangenverstrengeling te voorkomen."

ANTWOORD 6

Opdrachtgever deelt uw mening niet. Het oorzakelijk verband tussen het ontvangen van maar één (1) inschrijving en onvoldoende marktwerving is voor IenW geen gegeven (andere oorzaken zoals meer aantrekkelijke andere aanbestedingen kunnen evengoed de oorzaak daarvoor zijn). IenW ziet, gegeven de geformuleerde geschiktheidseisen, gunningcriteria en beoordelingssystematiek, niet waar er mogelijk spanning zou kunnen ontstaan met tussen marktwerving resp. de eisen aangaande partijdigheid, voorkennis en belangenverstrengeling.

VRAAG 7

Onderaan p.28 in de leidraad wordt voor Geschiktheidseis 2 Lid 1 sub a verwezen naar een tabel op TenderNed. Deze zien we echter niet terug. Kunt u aangeven waar we deze kunnen vinden, of deze alsnog op TenderNed, of als apart document beschikbaar stellen.

ANTWOORD 7

Deze tabel is gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen 1 op TenderNed gepubliceerd.

VRAAG 8

Uitsluitingscriteria deelnemende bedrijven. Kan men bij het aangaan van een raamovereenkomst als opdrachtnemer worden uitgesloten bij toekomstige tender uitvragen die betrekking hebben op de producten/diensten die opgeleverd zijn onder het raamcontract?

ANTWOORD 8

Ja dat kan het geval zijn (bijvoorbeeld voorkennis die de mededinging verstoort).

VRAAG 9

Beschrijvend document - Planning - p. 17. Is het mogelijk om in de 2e vragenronde vragen te stellen die nieuw zijn en dus geen betrekking hebben op de eerste Nota van Inlichtingen (i.v.m. korte tijdslijnen 1e ronde vanwege feestdagen)?

ANTWOORD 9

Nee. Er is voldoende tijd geboden aan Inschrijvers om de aanbestedingsstukken te kunnen bestuderen.

Vragen met betrekking tot de reikwijdte van de dienstverlening**VRAAG 10**

Algemeen. Kunt u een indicatie geven van de verhouding inhuur/producten?

ANTWOORD 10

Zoals in u in de u verstrekte documentatie heeft kunnen lezen is hier vooraf geen zekerheid over te geven.

VRAAG 11

Percelen. Is de aanbestedende dienst bereid de opdracht in twee percelen te splitsen, namelijk een perceel dat gaat over advies m.b.t. het werken met data en samenwerking met derden (het procesdeel) en een tweede deel dat gaat over de daadwerkelijke verwerking van de data en de bijbehorende validatiecontroles?

ANTWOORD 11

Nee, de dienstverlening die wordt gevraagd laat zich niet opsplitsen zonder dat hiervoor extra overleggen, vormen van kennisoverdracht, risico's en, diensengevolge, wezenlijke kosten voor lenW aan verbonden zijn.

VRAAG 12

Percelen. Indien de vraag of splitsing in percelen ontkennend beantwoord wordt verzoeken wij om de diensten van [geanonimiseerd door lenW] onder de aandacht te brengen van de overige inschrijvers en onze contactgegevens te delen. [Reclameboodschap verwijderd door lenW].

ANTWOORD 12

Gegeven de noodzaak de identiteit van Inschrijver niet te openbaren is de vraag deels geanonimiseerd en deels verwijderd. Het is niet aan lenW om contactgegevens te openbaren.

VRAAG 13

1.1 Doelstelling (zie over dit onderwerp ook 3.3). In deze paragraaf wordt aangegeven dat de werkzaamheden kunnen bestaan uit opleveren van producten of inhuur. Overeenkomst van opdracht (opleveren producten) en detachering zijn echter twee totaal verschillende rechtsvormen welke ook andere, totaal verschillende kenmerken, voorwaarden en deliverables kennen. Denk aan privacy, verantwoordelijkheid voor resultaten, etc. Het lijkt ons onwenselijk om deze twee verschillende vormen in één raamovereenkomst te regelen, zonder helder onderscheid te maken in voorwaarden. Kan het ook zijn dat u met deze verdeling bedoelt aan te geven dat bijvoorbeeld bij “opleveren product” van de betreffende personen tijdens hun inhuurperiode een bepaalde deliverable wordt verwacht? De voorbeelden in de tabel bij 3.3 lijken die suggestie te wekken. Indien zulks niet het geval is en u inderdaad met deze raamovereenkomst twee verschillende rechtsvormen wenst te omvatten, kunt u dan nader toelichten hoe u deze twee verschillende vormen, met ieder hun eigen voorwaarden, helder gescheiden gaat houden?

ANTWOORD 13

Gegeven antwoord 3 moet duidelijk zijn dat er geen verschillende rechtsvormen van toepassing zijn bij de te leveren dienstverlening. Indien productopdrachten als ook inhuur worden gecombineerd dan worden beide in aparte Nadere Overeenkomsten vormgegeven. De gestelde vraag is daarmee ook niet (meer) relevant.

VRAAG 14

3.2 Behoeftetestelling/scope. In deze paragraaf is beschreven dat pilots niet uitgesloten zijn. Kunt u nader toelichten of u wilt inzetten op het vormgeven van meer nieuwe pilots of het aantal pilots juist wilt beperken, gegeven de verschuiving van het accent naar het daadwerkelijk gebruiken van innovaties? In het kader hiervan. Heeft DGMO de wens om samen te werken met fieldlabs?

ANTWOORD 14

De vragen zijn onzes inziens niet relevant voor het kunnen indienen van een passende Inschrijving en worden dan ook niet beantwoord. Op uw vervolgvraag: DGMO werkt met vele partijen samen en zal dat blijven doen. Of fieldlabs daarvoor ook wenselijk zijn als samenwerkingspartner hangt van veel factoren af die niet op voorhand in algemene zin te duiden zijn.

VRAAG 15

3.2 Behoeftetestelling/scope. In deze paragraaf wordt op blz 14 een indicatie van de activiteiten beschreven. Deze kennen een onderlinge samenhang. Is er gegeven de onderlinge samenhang een overkoepelde strategie voor de uitvoering van de activiteiten?

ANTWOORD 15

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen indienen van een passende Inschrijving en worden dan ook niet beantwoord. Maar laat duidelijk zijn dat DGMO inderdaad een strategie heeft m.b.t. haar investeringen en beleid. Dit is in de afgelopen jaren meerdere malen met de Tweede Kamer gedeeld.

VRAAG 16

Beschrijvend document. pagina 16: u schrijft: "Om die reden is het noodzakelijk dat Aanbestedende dienst zich de vrijheid heeft voorbehouden om ook opdrachten aan andere dienstverleners te kunnen gunnen.". Hoe wordt dit bepaald of de opdracht binnen de raamovereenkomst wordt uitgezet of dat deze aan een andere dienstverlener gegund wordt?

ANTWOORD 16

Dat is afhankelijk van de aard en strekking van het werk, de benodigde expertise en inzet voor dat werk en de beschikbare capaciteit aan zowel de kant van Opdrachtgever als die bij de Opdrachtnemer

VRAAG 17

Clustering onderwerpen. Wij stellen op basis van de uitvraag vast dat verschillende typen (inhuur, diensten) en werkgebieden (ITS, Smart City, Smart Mobility) worden samengevoegd zonder een afdoende motivering waarbij slechts 1 raamcontractant wordt gecontracteerd voor een aanzienlijke (mogelijke) opdrachtsom terwijl het ons inziens onnodig is om de verschillende onderdelen te bundelen (zonder uitdrukkelijk efficiëntie-nadeel kunnen veel van de producten e.d. worden geleverd) en overigens nadelig voor de markt en de concurrentie daarop in zijn geheel nu het gaat om vrij nieuwe in ontwikkeling zijnde vakgebieden waarop referenties verkrijgen een must is voor veel partijen (wat uiteindelijk ook in het voordeel van opdrachtgevers is). Wij verzoeken u dan ook om de clustering te heroverwegen, dan wel percelen aan te brengen en de mogelijkheid te creëren dat meerdere partijen tot de raamovereenkomst worden toegelaten, dan wel afdoende de huidige aanpak te motiveren.

ANTWOORD 17

Zie antwoord 11.

VRAAG 18

Beschrijvend document. Wat ziet de aanbestedende dienst als concrete deliverables in het kader van deze aanbesteding?

ANTWOORD 18

In eerste plaats een Inschrijving conform het gevraagde. In de Nadere Overeenkomst(-en) na gunning en contractering zullen per Nadere Overeenkomst een of meerdere deliverables worden benoemd.

VRAAG 19

Beschrijvend document – 2.2 beschrijving organisatieonderdeel – p. 9. Beslaat het programma Data en Diensten in Mobiliteit ("programma") ook het bepalen van juridische randvoorwaarden voor toegang tot, (her)gebruik en uitwisseling van data?

ANTWOORD 19

Dat kan in voorkomende gevallen aan de orde komen maar is geen zekerheid. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en behoeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 20

Beschrijvend document – 2.2 beschrijving organisatieonderdeel – p. 9. Beslaat het programma ook het inrichten van een goede data governance /beheersorganisatie tussen IenW, medeoverheden, kennisinstellingen en private partijen?

ANTWOORD 20

Dat kan in voorkomende gevallen aan de orde komen maar is geen zekerheid. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en behoeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 21

Beschrijvend document – 2.2 beschrijving organisatieonderdeel – p. 9. Op de inzet van welke typen data wordt gedoeld in het programma? Gaat dit om persoonsgegevens of enkel niet-persoonsgegevens en ook 'in-vehicle' data van connected vehicles?

ANTWOORD 21

Dat kan in voorkomende gevallen allemaal aan de orde komen maar is geen zekerheid. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en behoeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 22

Beschrijvend document – 2.2 beschrijving organisatieonderdeel – p. 9. Welke afspraken zijn reeds gemaakt en vastgelegd tussen IenW, medeoverheden, kennisinstellingen en private partijen in het kader van dit programma en de gestructureerde inzet van data?

ANTWOORD 22

Dat verschilt per onderdeel van het programma en groep deelnemers. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en behoeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 23

Beschrijvend document – 2.2 beschrijving organisatieonderdeel – p. 9. Is hergebruik van de ingezette data toegestaan en zo ja, aan welke partijen en onder welke voorwaarden? Neemt de aanbestedende dienst hierbij ook de toekomstige Open Data Directive en Data Governance Act in acht?

ANTWOORD 23

(Her-)gebruik kan aan de orde zijn op basis van reeds gemaakt of nog te maken afspraken. En uiteraard speelt daarin zowel de NL als EU wet- en regelgeving hierin een rol. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en behoeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 24

Beschrijvend document – publiek-privaat samenwerken – p. 10. Is er naast ondersteuning op strategisch, tactisch en operationeel niveau voor het mogelijk maken van een publiek-private

samenwerking in het kader van het programma ook ondersteuning nodig op juridisch gebied en zo ja, welke specifieke ondersteuning?

ANTWOORD 24

Dat is niet uit te sluiten maar ook geen zekerheid. Indien Opdrachtgever daar noodzaak toe ziet dan handelt zij naar de dan geldende behoefte, binnen of aanvullend op onderhavige aanbesteding, voor zover die juridische kennis en/of ondersteuning niet reeds beschikbaar is bij Opdrachtgever. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 25

Beschrijvend document – publiek-privaat samenwerken – p.10. Zou de aanbestedende dienst op zoek zijn naar specifieke juridische expertise om te ondersteunen bij het ontwikkelen van een nieuwe technische standaard voor data uitwisseling?

ANTWOORD 25

Zie het voorgaande antwoord. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 26

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.11. Van wie is de data die zal worden uitgewisseld in het kader van Smart City/Intelligent Transport Systems/Mobility as a Service projecten (cq. welke partij heeft ‘controle’ over de data)?

ANTWOORD 26

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 27

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.11. Wat wordt er precies verstaan onder ‘data uitwisseling’ en ‘uitwisselingsmechanismen’?

ANTWOORD 27

Alle vormen die data tussen bronnen, verwerkers en gebruikers toegankelijk en bruikbaar doet maken incl. de daarbij horende set van afspraken en technische mechanismen. De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 28

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.11. Is de aanbestedende dienst van mening dat het noodzakelijk is om het huidig juridisch kader aan te passen (door nieuwe wetgeving te creëren) of dient dit enkel op een nieuwe manier te worden toegepast om data uitwisseling mogelijk te maken?

ANTWOORD 28

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 29

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.11. Welke platformen heeft de aanbestedende dienst in gedachten voor de uitwisseling van data en welke partij zal verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling en IP owner zijn? Wordt er ook gebruik gemaakt van open source software?

ANTWOORD 29

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 30

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.12. Op basis van welke standaarden en/of licenties zal de data uitgewisseld worden tussen de samenwerkingspartners in het kader van de Smart City/Intelligent Transport Systems/Mobility as a Service projecten?

ANTWOORD 30

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 31

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.12. Op basis van welke wettelijke en contractuele kaders zal de aanbestedende dienst data gaan uitwisselingen met medeoverheden en private partijen?

ANTWOORD 31

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 32

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.12. Zal de data in het kader van de data uitwisseling ook naar de cloud gaan? Welke beveiligingsvereisten heeft de aanbestedende dienst daarvoor in gedachten en welke Cloud Service Provider?

ANTWOORD 32

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

VRAAG 33

Beschrijvend document – 3.1 aanleiding – p.12. Op welke manier wil de aanbestedende dienst gebruik maken van 5G technologie en met gebruik van welke onderliggende (technische) standaarden en beveiligingsvereisten?

ANTWOORD 33

De vraag is onzes inziens niet relevant voor het kunnen uitbrengen van een Inschrijving en heeft daarom ook geen antwoord.

Vragen met betrekking tot de Geschiktheidseisen

Vraag 34

3.3 Eindproducten. Onder 3.3. Eindproducten, is op pagina 15 een tabel weergegeven, waarvan de regels per eindproduct als kerncompetentie moeten worden beschouwd. Kun u aangeven op welke wijze u de volgende regels als een kerncompetentie ziet (wat is exact de vaardigheid / kerncompetentie, waarover de inschrijver dient te beschikken?) :

- 1) Beschikbaarheid alle statische en dynamische data van slagboom parkeren in gemeenten, regio's;
- 2) Beschikbaarheid pre- en on-trip diensten o.b.v. van de aangeboden parkeerdata.

Antwoord 34

- 1) Een goed begrip van en ervaring met de belangen, processen, technische outillage van de bronhouders die deze data produceren, de wijze waarop dit kosteneffectief ontsloten kan worden.
- 2) Een goed begrip van en ervaring met de belangen, processen, technische outillage van de afnemers (verwerkers en/of eindgebruikersdiensten) die dergelijke data gebruiken in hun diensten.

In beide dient voldoende detailkennis, zorgvuldigheid (in proces en inhoud) te worden geleverd in combinatie met overtuigingskracht en snelheid van denken en handelen.

Vraag 35

Te gedetailleerde referenties. In het vierde blok van "eindproducten parkeerinformatie/logistieke data en stakeholdermanagement" worden om zeer specifieke referenties gevraagd, waaronder "Samenwerking met RDW en SHPV verder vormgeven en uitbouwen". Slechts enkele partijen kunnen hiervoor een referentie leveren. Bent u bereid de gevraagde referenties in dit vierde blok te herzien c.q. generieker te stellen?

Antwoord 35

Inzicht in de bestuurlijke verhoudingen met deze organisaties wordt door IenW gezien als een kerncompetentie die noodzakelijk is bij het uitvoeren van de gevraagde dienstverlening. Dit inzicht kan zijn opgedaan door werkzaamheden in opdracht van overheidsorganisaties waarvoor het verrichten van werkzaamheden (in het verleden) in de geschiktheidseisen is toegestaan (bijvoorbeeld andere Rijksoverheden of de Europese Commissie).

Vraag 36

Geschiktheidseisen. Pag 29: "Voor iedere regel geldt dat aan de Bijlage(n) toegevoegd aan dit invulformulier dat de daarin opgenomen getallen daadwerkelijk zijn afgegeven door de desbetreffende referent." Doelt u hiermee op de volgende tekst op pag. 31? "De gevraagde kerncompetentie met betrekking tot de technische bekwaamheid moet worden aangetoond door een waardering door referent van de door gegadigde uitgevoerde opdracht met een eindscore van minimaal 7 conform onderstaand beoordelingsmodel". Zo ja, is gegeven de tekst "aantal punten 6-10" in de tabel, mijn aanname correct dat op individuele kerncompetenties minimaal een 6 gescoord moet worden?

ANTWOORD 36

Per abuis is in de zin die begint met Ter verduidelijking (blz. 29) en betrekking heeft op geschiktheidseis 2.1.a een verwijzing naar getallen opgenomen. De tekst is aangepast in een nieuwe versie van het Beschrijvend document dat tegelijkertijd met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.

Er hoeven alleen getallen/beoordelingen te zijn afgegeven met betrekking tot de geschiktheidseis 2.1.b. En daar moet inderdaad altijd minimaal een 6 zijn gescoord en indien (na toepassing van de weegfactoren) het resultaat minder is dan zeven (7) wordt niet voldaan aan die geschiktheidseis.

VRAAG 37

5.3 Geschiktheidseisen. In 5.3 is op blz 29 de volgende zin opgenomen: “ De gevraagde kerncompetenties met betrekking tot de technische bekwaamheid moeten worden aangetoond door per item (eindproduct), van de door Inschrijver uitgevoerde opdracht”

- a) Deze zin lijkt niet compleet / correct geformuleerd. Bedoelt opdrachtgever hiermee dat de gevraagde kerncompetenties moeten worden aangetoond per eindproduct (waarvan er in totaal 24 zijn geformuleerd in de tabel op blz 30?
- b) Hoe verwacht opdrachtgever dat inschrijver aantoont over de gevraagde kerncompetenties te beschikken. Volstaat het opvoeren van referenten, welke daar een handtekening voor afgeven of verwacht opdrachtgever ook – per product - een (uitgebreide) beschrijving van de activiteiten, waaruit dit blijkt?

ANTWOORD 37

- a) Een terechte opmerking. Per abuis is er tekst weggefallen. Er had moeten staan: “De gevraagde kerncompetenties met betrekking tot de technische bekwaamheid moeten worden aangetoond door per item (eindproduct) een referentie aan te leveren, van de door Inschrijver uitgevoerde opdracht”. Deze omissie is hersteld in een nieuwe versie van het Beschrijvend document dat tegelijk met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
- b) Beiden hetgeen betekent:
 - a. door middel van het aanleveren van referenten inclusief contactgegevens zodat lenW die referentie(s) kan verifiëren;
 - b. een omschrijving van de uitgevoerde activiteiten waaruit, zonder enige twijfel voor lenW blijkt, dat aan de individuele kerncompetenties met betrekking tot de technische bekwaamheid wordt voldaan. Indien bij verificatie blijkt dat er onduidelijkheden zijn of wel of niet wordt voldaan aan één of meerdere kerncompetentie zal Inschrijver worden gevraagd te motiveren waarom deze van mening is dat er wél wordt voldaan aan desbetreffende kerncompetentie(s).

VRAAG 38

Beschrijvend document - Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen - p. 30. Eindproducten m.b.t. parkeerinformatie, logistieke data, stakeholdermanagement: betreft dit een inhoudelijke behoefte of heeft dit punt betrekking op data governance?

ANTWOORD 38

Dat kan beide betreffen.

VRAAG 39

Beschrijvend document - Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen - p. 30. Eindproducten m.b.t. data inwinning, aggregatie, marktplaats: wat is de concrete behoefte t.a.v. het ontwerpen van marktordeningsmodellen? Is de behoefte technisch of inhoudelijk van aard?

ANTWOORD 39

Techniek en inhoud liggen vaak dicht bij elkaar of in elkaars verlengde en worden net zo vaak verweven in vele gesprekken. Opdrachtgever dient in marktordeningsvraagstukken vanuit meerdere invalshoeken en vaak in combinatie te worden ondersteund.

VRAAG 40

Geschiktheidseisen. Pag 31: Bij sub.1d stelt u een extreem hoge eisen om partijdigheid te voorkomen. Juist de vele mobiliteitsopdrachten die wij op alle niveaus binnen de Nederlandse overheid uitvoeren, zou een pré moeten zijn i.p.v. een diskwalificatie. Deze eisen conflicteren bovendien met de gevraagde referenties en maken dit ons inziens een onmogelijke aanbesteding. In de governance structuur van ons concern is er aandacht voor integriteit, o.a. door verplichte cursussen, passen wij met enige regelmaat scheiding van belang toe, wij hebben integriteit-vertrouwenspersonen, etc. Wij stellen voor dat u deze alinea laat vervallen en als eis stelt dat inschrijver moet voldoen aan ISO 370001 ANTI-BRIBERY MANAGEMENT SYSTEMS of gelijkwaardig. Bent u hiertoe bereid?

ANTWOORD 40

De geschiktheidseisen in relatie tot de gevraagde referenties conflicteren onzes inziens niet. Een inschrijver kan bijvoorbeeld alle overheden in heel Europa (m.u.v. de genoemde overheden in Nederland in de geschiktheidseisen onder 2 sub 1 onder d) bedienen maar ook Nederlandse ministeries (zie blz. 22 sub 1 tot en met 3) Juist die internationale kennis en ervaring, en interdepartementale ervaring, kan dan een waardevolle toevoeging zijn (niet in Nederland het wiel opnieuw uitvinden als dit reeds elders in Europa is beproefd en/of uitgevoerd) en tegelijkertijd borgen dat er geen “twee petten” probleem zich kan voordoen. Het verzoek is afgewezen.

VRAAG 41

Geschiktheidseisen. Pag. 31: Bij sub.1d stelt u een extreem hoge eisen om partijdigheid te voorkomen. Juist de vele mobiliteitsopdrachten die wij op alle niveaus binnen de Nederlandse overheid uitvoeren, zou een pré moeten zijn i.p.v. een diskwalificatie. Deze eisen conflicteren bovendien met de gevraagde referenties. In de governance structuur van ons concern is er aandacht voor integriteit, o.a. door verplichte cursussen, passen wij met enige regelmaat scheiding van belang toe, wij hebben integriteit-vertrouwenspersonen, etc. Wij stellen voor dat u deze alinea laat vervallen en bijvoorbeeld als eis stelt dat inschrijver moet voldoen aan ISO 370001 ANTI-BRIBERY MANAGEMENT SYSTEMS of gelijkwaardig. Bent u hiertoe bereid?

ANTWOORD 41

Zie antwoord 40. Het verzoek is afgewezen.

VRAAG 42

Continuïteit. U hecht waarde aan continuïteit van de opdracht en stelt financiële (solvabiliteit- en liquiditeit) eisen aan inschrijver. Zou u omwille van de continuïteit ook niet een minimale omzet-eis (een veelvoud van de beoogde jaarlijkse €1,5 miljoen willen stellen, hetgeen zekerheid biedt dat inschrijver ook daadwerkelijk kan leveren?

ANTWOORD 42

Initieel is afgezien van het opnemen van een minimale omzeteis omdat de jaarlijkse omvang van de dienstverlening kan variëren van nul (0) tot (gemiddeld) Euro 1,1 – 1,2 mln. Euro.

Een omzeteis over 2020 van Euro 1.1 mln. Euro is toegevoegd aan geschiktheidseis 1. Het Beschrijvend document is hierop aangepast.

VRAAG 43

5.3 Geschiktheidseisen. In 5.3 is op blz 31 de volgende zin opgenomen: In het kader van geschiktheidseis 2.1 sub b: wordt gevraagd om de kerncompetentie "Samen met opdrachtgever bedenken én realiseren van innovaties op het gebied van Mobiliteit wezenlijk deel heeft uitgemaakt van de desbetreffende opdracht", aan te tonen door een waardering door referent van de door gegadigde uitgevoerde opdracht met een eindscore van minimaal 7 conform het op blz 31 weergegeven beoordelingsmodel. Klopt het dat van inschrijver verwacht wordt, dat hij de desbetreffende referent vraagt om dit beoordelingsmodel te voorzien van een score?

ANTWOORD 43

Dat is correct.

VRAAG 44

5.3 Geschiktheidseisen. Onder geschiktheidseis 2.1 onder d) stelt lenW de eis dat de inschrijver volstrekt onpartijdig dient te zijn. Die eis is niet in lijn met de mogelijkheid die door artikel 2.92a lid 3 Aanbestedingswet wordt geboden. Dat artikel bepaalt dat een aanbestedende dienst mag aannemen dat een inschrijver niet over de vereiste beroepsbekwaamheid beschikt als de inschrijver conflicterende belangen heeft. De geschiktheidseis is dan ook in strijd met de Aanbestedingswet. Wij vragen u deze geschiktheidseis te schrappen. Mocht u de geschiktheidseis handhaven dan verzoeken wij u toe te lichten waarom deze eis in uw visie toegelaten is.

ANTWOORD 44

De verwijzing had moeten zijn 2.92a lid 3 in plaats van lid 2 (typefout). De reden waarom deze verwijzing is opgenomen is om Inschrijvers duidelijk te maken dat dit artikellid in deze aanbesteding buitengewoon relevant is. Om de vermeende strijd met de Aanbestedingswet (voor zover die er al zou zijn) op te heffen is de zin: [...] d) In aanvulling op [...] aangepast naar [...] d) ter verduidelijking van [...] in een nieuwe versie van het Beschrijvend document dat tegelijk met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.

VRAAG 45

5.3 Geschiktheidseisen. Onder geschiktheidseis 2.1 onder d) stelt lenW de eis dat de inschrijver volstrekt onpartijdig dient te zijn, onder verwijzing naar artikel 2.92a lid 3 Aanbestedingswet. Moeten wij deze eis zo begrijpen dat een inschrijver alleen wordt uitgesloten als sprake is van aantoonbaar conflicterende belangen zoals bedoeld in dat artikel uit de Aanbestedingswet? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe deze eis moet worden begrepen?

ANTWOORD 45

Nee, onder aantoonbaar wordt mede verstaan de opsomming van criteria vermeld op blz. 32 van 41 van het Beschrijvend document (de nummers 1 tot en met 3).

VRAAG 46

5.3 Geschiktheidseisen. Onder geschiktheidseis 2.1 onder d) stelt lenW de eis dat de inschrijver volstrekt onpartijdig dient te zijn. Dat wordt uitgewerkt in drie sub-eisen met de strekking dat (1) inschrijver geen opdracht uitvoert of de afgelopen drie jaar heeft uitgevoerd voor een Nederlandse regionale overheid, Rijkswaterstaat of met een (ITS/Smart Mobility) bedrijf actief in het mobiliteitsdomein in Nederland, (2) zulke opdrachten ook niet worden of werden uitgevoerd binnen het concern van de inschrijver en (3) de dienstverlener gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst geen andere overeenkomsten mag aangaan met de genoemde partijen.

Die sub-eisen houden geen verband met de doelstelling van artikel 2.92a lid 3 Aanbestedingswet (het voorkomen van een conflicterend belang) omdat zij veel te ruim zijn geformuleerd. De sub-eisen zijn daarom bovendien in strijd met het proportionaliteitsbeginsel omdat zij veel verder gaan dan nodig om het beoogde doel te bereiken. Wij vragen u deze geschiktheidseis te schrappen. Mocht u de geschiktheidseis handhaven dan verzoeken wij u toe te lichten waarom deze eis in uw visie toegelaten is.

ANTWOORD 46

Zie antwoord 44

VRAAG 47

5.3 Geschiktheidseisen. Onder geschiktheidseis 2.1 vraagt lenW aan inschrijvers om referenties aan te leveren ten aanzien van een groot aantal competenties. Tegelijkertijd stelt lenW de eis dat de inschrijver volstrekt onpartijdig dient te zijn en werkt dit uit aan de hand van drie sub-eisen met de strekking dat (1) inschrijver geen opdracht uitvoert of de afgelopen drie jaar heeft uitgevoerd voor een Nederlandse regionale overheid, Rijkswaterstaat of met een (ITS/Smart Mobility) bedrijf actief in het mobiliteitsdomein in Nederland, (2) zulke opdrachten ook niet worden of werden uitgevoerd binnen het concern van de inschrijver en (3) de dienstverlener gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst geen andere overeenkomsten mag aangaan met de genoemde partijen. Die combinatie van eisen zorgt ervoor dat kring van potentiële gegadigden voor de opdracht wordt geminimaliseerd zonder dat daarvoor een rechtvaardiging bestaat.

Een sprekend voorbeeld is de competentie onder 3.3 (aanbestedingen uitvoeren). Inschrijvers die aan die competentie voldoen zullen dat in het overgrote deel van de gevallen hebben gedaan voor een Nederlandse regionale overheid. Door te verbieden dat inschrijvers opdrachten hebben uitgevoerd voor die partijen wordt de kring van gegadigden beperkt tot een willekeurige en zeer kleine groep (voor zover er partijen zouden zijn die aan de combinatie van eisen kunnen voldoen). De combinatie van geschiktheidseisen is daarmee in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Wij vragen u de geschiktheidseis onder 2.1 onder d) te schrappen. Mocht u de geschiktheidseis handhaven dan verzoeken wij u toe te lichten waarom deze eis in uw visie toegelaten is.

ANTWOORD 47

Zie antwoord 40.

VRAAG 48

5.3 Geschiktheidseisen. Onder geschiktheidseis 2.1 vraagt lenW aan inschrijvers om referenties aan te leveren ten aanzien van een groot aantal competenties. Tegelijkertijd stelt lenW de eis dat de inschrijver volstrekt onpartijdig dient te zijn en werkt dit uit aan de hand van drie sub-eisen met de strekking dat (1) inschrijver geen opdracht uitvoert of de afgelopen drie jaar heeft uitgevoerd voor een Nederlandse regionale overheid, Rijkswaterstaat of met een (ITS/Smart Mobility) bedrijf actief in het mobiliteitsdomein in Nederland, (2) zulke opdrachten ook niet worden of werden uitgevoerd binnen het concern van de inschrijver en (3) de dienstverlener gedurende de looptijd van de

Raamovereenkomst geen andere overeenkomsten mag aangaan met de genoemde partijen. Die combinatie van eisen zorgt voor een sterke – en willekeurige – inperking van het aantal mogelijke gegadigden voor de opdracht. De gestelde eisen staan bovendien niet in een redelijke verhouding tot het daarmee te bereiken doel (kennelijk het voorkomen van conflicterende belangen). Die doelstelling kan ook op andere manieren worden bereikt, zonder dat de kring van gegadigden wordt geminimaliseerd. De combinatie van geschiktheidseisen is daarmee in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Wij vragen u de geschiktheidseis onder 2.1 onder d) te schrappen. Mocht u de geschiktheidseis handhaven dan verzoeken wij u toe te lichten waarom deze eis in uw visie toegelaten is.

ANTWOORD 48

Zie antwoord 40.

VRAAG 49

5.3 Geschiktheidseisen. Onder geschiktheidseis 2.1 onder d) stelt lenW de voorwaarde dat de dienstverlener gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst geen andere overeenkomsten mag aangaan met een Nederlandse regionale overheid, Rijkswaterstaat of met een (ITS/Smart Mobility) bedrijf actief in het mobiliteitsdomein in Nederland. Deze voorwaarde is geen geschiktheidseis in de zin van afdeling 2.3.6 van de Aanbestedingswet omdat het geen betrekking heeft op de bestaande beroepsbekwaamheid van inschrijvers. Wij vragen u de geschiktheidseis onder 2.1 onder d) te schrappen. Mocht u de geschiktheidseis handhaven dan verzoeken wij u toe te lichten waarom deze eis in uw visie toegelaten is.

ANTWOORD 49

Zie antwoord 40.

VRAAG 50

Beschrijvend document. pagina 31:u schrijft: "De gevraagde kerncompetentie met betrekking tot de technische bekwaamheid moet worden aangetoond door een waardering door referent van de door gegadigde uitgevoerde opdracht met een eindscore van minimaal 7 conform onderstaand beoordelingsmodel." Kunnen wij veronderstellen dat de opdracht nog niet volledig afgerond hoeft te zijn, maar ook nog 'work in progress' mag zijn?

ANTWOORD 50

Nee het moet een afgeronde opdracht zijn (heeft geleverd is bedoeld als voltooide tijd). Zekerheidshalve is het Beschrijvend document verhelderd door de term aan te passen naar heeft opgeleverd.

VRAAG 51

Beschrijvend document. pagina 32:u schrijft: " Inschrijvingen door Inschrijvers worden op basis van onderstaande criteria geacht niet geschikt te zijn voor de uitvoering van de opdrachten in deze aanbesteding en zijn derhalve ongeldig: indien een Inschrijver zelf: een lopende opdracht heeft of heeft gehad in de afgelopen 3 (drie) jaar bij een Nederlandse regionale overheid (gemeente, provincies, gemeenschappelijke regeling) of Rijkswaterstaat OF bij een (ITS/Smart Mobility) bedrijf actief in het mobiliteitsdomein in Nederland;".

- a) Wat bedoelt u hiermee? iedereen die wil aanbieden zal toch projectreferenties moeten overhandigen, waarmee ook duidelijk wordt dat de partij gewerkt heeft voor Nederlandse regionale overheden.
- b) Is met deze eis niet vrijwel elk mobiliteitsadviesbureau uitgesloten van deelname?

- c) Is onze veronderstelling correct dat indien wij gewerkt hebben voor een gemeente en provincie op gebied van Slimme Mobiliteit wij NIET worden uitgesloten van deelname?

ANTWOORD 51

- a) Zie antwoord 40.
b) Nee.
c) Dat is afhankelijk van de vraag hoe lang geleden dat is gebeurd (langer of korter dan 3 jaar geleden) en of uw organisatie thans nog werkzaam is voor deze overheidsorganisaties.

VRAAG 52

Scope belangenverstrengeling. Op pagina 32 van het beschrijvend document geeft u aan dat u een adviseur zoekt die in dit dossier onafhankelijk kan opereren. Vervolgens geeft u aan dat "partijen met een lopende opdracht, ofwel een opdracht hebben uitgevoerd in de afgelopen 3 jaar bij een Nederlandse regionale overheid, Rijkswaterstaat ofwel een ITS/Smart Mobility worden uitgesloten". Deze formulering leidt ons inziens tot uitsluiting van vrijwel de gehele markt. Het maakt het tevens erg lastig om te voldoen aan de door u gestelde ervaringseis. Kunt u bevestigen dat u doelt op de uitvoering van opdrachten bij genoemde opdrachtgevers met een specifieke scope die kan leiden tot belangenverstrengeling? en kunt u die scope dan ook nader omschrijven?

ANTWOORD 52

IenW is een belangrijke actor op vele gebieden (niet alleen ITS Smart City & Smart Mobility) in Nederland en opereert vanuit verschillende rollen (wetgeving, financiering, beleid enzovoorts) die van invloed zijn, of in de nabije toekomst kunnen worden, voor de overheidsorganisaties beschreven op blz. 32 van het Beschrijven document onder sub 1.

Bij het definiëren van inhoud en reikwijdte van de geschiktheidseisen is zorgvuldig overwogen of er voldoende concurrentie te verwachte is. Het antwoord daarop is bevestigend.

De scope is ITS, Smart City & Smart Mobility. Dit is een zeer breed landschap is dat zonder enige twijfel relevant is voor iedere overheidsorganisatie die valt onder de opsomming op blz. 32 van het Beschrijvend document onder sub 1.

VRAAG 53

Beschrijvend document. pagina 11:

- a) hier worden 7 thema's benoemd, is kennis binnen de inschrijving voor alle 7 thema's een vereiste of een wens?
b) Kunt u iets zeggen over de verwachte vragen/omzet per thema?

ANTWOORD 53

- a) Een vereiste.
b) Nee.

VRAAG 54

Beschrijvend document - geschiktheidseisen p. 32. Wij doen en hebben verschillende opdrachten gedaan (afgelopen 3 jaar) voor onder andere gemeentes en Rijkswaterstaat. Betekent dit dat wij uitgesloten zijn voor deelname? Indien Ja kunt u dit ook toelichten waarom dit belangrijk is.

ANTWOORD 54

Ja zie paragraaf 5.3 van het Beschrijvend document met een uitgebreide omschrijving ter onderbouwing van deze (on)geschiktheidseis.

VRAGEN MET BETREKKING TOT DE GUNNINGCRITERIA

VRAAG 55

Kwalitatieve gunningscriteria. De kwalitatieve gunningscriteria baseren zich nu uitsluitend op ervaringen uit het verleden. Wilt u, met oog op deployment, een visiedocument (b.v. 2000 woorden) en een bedrijfspresentatie (b.v. 1000 woorden) onderdeel maken van de kwalitatieve gunningscriteria zodat wij onze geschiktheid beter onder uw aandacht kunnen brengen?

ANTWOORD 55

Nee dat is voor Opdrachtgever niet behulpzaam. De bedrijfspresentaties kan Opdrachtnemer heel goed kennis van nemen via de websites van bedrijven. Een visie is voor Opdrachtgever te generiek en abstract in vergelijking tot hetgeen thans gevraagd wordt. De suggestie wordt derhalve niet overgenomen.

VRAAG 56

Beschrijvend document – 6.2 subgunningscriteria - casus 1 realtime data uitwisseling - p. 37. Wat verstaat de aanbestedende dienst onder near real-time data uitwisseling en om welke specifieke data gaat dit? In-vehicle data?

ANTWOORD 56

Near real time als in milliseconden (<100ms) overdracht van schakel naar schakel in de data-/waardeketen. Dat kan voertuig-gegenereerde data betreffen maar eveneens data vanuit infrastructuurvoorzieningen. Deze verduidelijking is toegevoegd aan het Beschrijven document.

VRAAG 57

Beschrijvend document – 6.2 subgunningscriteria - casus 1 realtime data uitwisseling - p. 37. Moet het gaan om data uitwisseling tussen NL overheden en NL private partijen?

ANTWOORD 57

Ja maar niet uitsluitend omdat het veld van private belanghebbenden niet tot NL beperkt is of zal worden.

VRAAG 58

Beschrijvend document – 6.2 subgunningscriteria - casus 1 realtime data uitwisseling - p. 37. Wat verstaat de aanbestedende dienst onder de samenwerkingsdynamiek in de private keten en publiek/privaat?

ANTWOORD 58

Zowel individuele overheden als individuele private partijen hebben hun belangen, mogelijkheden en beperkingen die in de tijd en door interne en externe omstandigheden veranderen of anders worden geprioriteerd. Daarnaast hebben technologische ontwikkelingen, veranderingen in wet- en regelgeving als ook marktdynamiek eveneens hun invloed op de onderlinge samenwerking.

VRAAG 59

Beschrijvend document – 6.2 subgunningscriteria - casus 1 realtime data uitwisseling - p. 37. Wat verstaat de aanbestedende dienst onder de koppeling tussen techniek-doelen-samenwerking-juridisch?

ANTWOORD 59

Opdrachtgever ondersteunt en bevordert technische oplossingen die leiden tot verbeteringen in haar beleidsdoelstellingen en doet zulks doorgaans in samenwerking met andere partijen. Naast techniek spelen dan doorgaans meerdere juridische aspecten een rol.

VRAAG 60

Beschrijvend document – 6.2 subgunningscriteria – casus 2 next level connectiviteit - p. 37/38. Wat verstaat de aanbestedende dienst onder de samenwerkingsdynamiek en/of governance in de private keten en publiek/privaat?

ANTWOORD 60

Zowel individuele overheden als individuele private partijen hebben hun belangen, mogelijkheden en beperkingen die in de tijd en door interne en externe omstandigheden veranderen of anders worden geprioriteerd. Daarnaast hebben technologische ontwikkelingen, veranderingen in wet- en regelgeving als ook marktdynamiek eveneens hun invloed op de onderlinge samenwerking.

VRAGEN MET BETREKKING TOT DE CONTRACTVOORWAARDEN

Het concept van de raamovereenkomst is aangepast, zie Bijlage 6.1 voor raamovereenkomst met Track Change en 6.2 zonder track changes. Beide zijn beschikbaar gesteld op TenderNed.

VRAAG 61

Definitie Nadere Overeenkomst. In het beschrijvend document is een definitie opgenomen voor “Nadere Overeenkomst”. Er is geen concept van een nadere overeenkomst bij de stukken gevoegd. Kunt u toelichten wat in de Nadere Overeenkomst door partijen wordt vastgelegd?

ANTWOORD 61

Een beschrijving van de feitelijke (deel-)opdrachten en hun inhoud (de condities waaronder deze moeten worden uitgevoerd staan immers al vast in de raamovereenkomst). In de praktijk betekent dit dat iedere Nadere Overeenkomst bestaat uit een opdrachtbeschrijving aan Opdrachtnemer.

VRAAG 62

Intellectueel eigendom. "Mede gezien de op dit moment nog onbekende scope van de opdrachten wordt de opdrachtnemer door artikel 24 ARVODI onredelijk benadeeld omdat hij nu reeds dient in te stemmen met een overdracht van alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten en vergaande licentie op haar bestaande rechten.

Omdat artikel 8 van de raamovereenkomst nog optioneel is, is er geen duidelijkheid over de intellectuele eigendomsrechten. De bestaande intellectuele eigendomsrechten en de kennis en ervaring van ons personeel zijn tot stand gekomen door jarenlange investeringen. Overdracht kan opdrachtnemers belemmeren in het verstrekken van innovatieve (digitale) concepten en oplossingen om te voorkomen dat de investeringen in innovaties (kennisopbouw, trainingen, ervaring etc.) niet kunnen worden terugverdiend. Voor een opdrachtgever is een ruime niet-exclusieve gebruikslicentie waarbij hij niet afhankelijk wordt van één opdrachtnemer voldoende, zodat de opdrachtnemer de

rechten behoudt en daardoor licenties kan verstrekken aan meerdere klanten om de innovatiekosten in delen terug te verdienen.

Dit wordt ook door de Gids Proportionaliteit geadviseerd:

3.9.1.2 Gids Proportionaliteit: "Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom bij de maker ervan. In veel sectoren is het intellectueel eigendom op een product het enige dat echt waarde heeft en/of cruciaal is voor de reguliere bedrijfsvoering van inschrijvers. Het is voor aanbestedende diensten vaak van belang te voorkomen dat ze bij voor hen gemaakte producten afhankelijk worden van een onderneming. Om die reden willen ze graag het intellectuele eigendom verkrijgen. Om dit probleem te voorkomen is niet per se het intellectueel eigendom nodig, maar volstaat veelal een uitgebreid gebruiksrecht. Als men uitgaat van dat laatste, wordt recht gedaan aan de positie van zowel de inschrijver als de aanbestedende dienst."

- a) Bent u bereid om als uitgangspunt van de raamovereenkomst de overdracht te wijzigen in een ruime gebruikslicentie zoals nader te bepalen in de Nadere Overeenkomst, behoudens indien voor een specifieke toekomstige opdracht een overdracht van intellectuele eigendomsrechten noodzakelijk is?
- b) Wij zouden willen voorstellen om artikel 24 van de ARVODI geheel te schrappen in artikel 8 van de Raamovereenkomst en per Nadere Overeenkomst te bepalen op welke wijze partijen wensen om te gaan met de intellectuele eigendomsrechten en de commerciële gevolgen van deze keuze voor de opdrachtgever. Kunt u zich hierin vinden?"

ANTWOORD 62

- a) Nee; de dienstverlening wordt door lenW volledig vergoed én de resultaten van de dienstverlening zien niet op het ontwikkelen van producten (zoals software) die in licentie gegeven kunnen worden.
- b) Het verzoek is, gegeven voorgaand antwoord, afgewezen.

VRAAG 63

Bijlage 6. Bij de aanbestedingsstukken is een concept raamovereenkomst - Bijlage 6 - gevoegd welke nog niet is ingevuld en nog allerlei optionele bepalingen bevat. Om de risico's van deze uitvraag te kunnen inschatten en de invloed te kunnen bepalen van die risico's en door u gemaakte keuzes op de prijs, zouden wij graag een ingevulde raamovereenkomst willen ontvangen. Kunt u deze beschikbaar stellen?

ANTWOORD 63

Aan het verzoek is invulling gegeven.

VRAAG 64

Artikel 1.1 en artikel 3. In dit artikel is een verplichting opgenomen om offerte te doen. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer nimmer gehouden kan worden tot het doen van een offerte indien en voor zover Opdrachtnemer als gevolg daarvan in strijd zou handelen met de op haar rustende wet- en regelgeving, waaronder ten aanzien van independence?

ANTWOORD 64

Vanzelfsprekend wordt van een Inschrijver verwacht dat deze te allen tijde voldoet aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Het is aan een Inschrijver zelf om, voorafgaand aan het

uitbrengen van een Inschrijving, te onderzoeken of zich situaties voor kunnen (gaan) doen waardoor deze niet in staat zal zijn om aan beide artikelen te kunnen voldoen of niet. Indien niet, doet Inschrijver er verstandig aan geen Inschrijving in te dienen want niet nakoming op grond van wet- en regelgeving die van kracht is (of met enige zekerheid van kracht zal gaan worden tijdens de duur van de raamovereenkomst) levert geen overmacht op maar een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de raamovereenkomst.

VRAAG 65

Artikel 1.2 (Rangorde documenten). In dit artikel is aangegeven dat de ARVODI vrijwel bovenaan in rangorde staan. Dat is vrij ongebruikelijk, aangezien de aanbestedingsdocumenten specifiek zijn ten opzichte van de ARVODI. Bent u bereid de ARVODI in rangorde onder de aanbestedingsdocumenten te plaatsen?

ANTWOORD 65

Nee. De volgorde is correct.

VRAAG 66

Artikel 1.6 & 1.7. In dit artikel geeft u aan dat in de Nadere overeenkomst wordt vastgelegd tot welke specifieke Diensten een Nadere overeenkomst wordt aangegaan. Er wordt echter verder geen onderscheid gemaakt in bepaalde voorwaarden die per soort dienst van toepassing zijn. Dat terwijl er wel een significant onderscheid is. Kunt u nader toelichten hoe u dit onderscheid in de Nadere Overeenkomst wenst aan te duiden?

ANTWOORD 66

Zoals toegelicht in antwoord 3 is er geen onderscheid in soort van dienst. Zie tevens antwoord 61 wat er in een Nadere Overeenkomst wordt vastgelegd. 1.6 en 1.7 zijn overigens geschrapt als zijnde niet relevant voor de gevraagde dienstverlening.

VRAAG 67

Artikel 2.1. Dit artikel geeft Opdrachtgever het eenzijdige recht om tot verlenging over te gaan. Dat komt op opdrachtnemer niet redelijk over en dient verlenging altijd te geschieden in overleg en schriftelijke overeenstemming. Bent u bereid dit artikel hierop aan te passen?

ANTWOORD 67

Nee; het doorlopen van een Europese aanbesteding vergt de nodige inspanningen van IenW waardoor het recht op verlengen noodzakelijk is.

VRAAG 68

Artikel 2.4. Dit optionele artikel bevat een boete bepaling. Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een boete bepaling en acht een dergelijke bepaling evenmin redelijk. Indien Opdrachtgever door een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer schade lijdt, dan kan opdrachtgever de door haar geleden schade op opdrachtnemer verhalen op de wijze zoals is vastgelegd in het burgerlijk wetboek. Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing zal zijn op de overeenkomst?

ANTWOORD 68

Artikel 2.4 is geschrapt.

VRAAG 69

Artikel 2.5. Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever zonder geldige reden de Raamovereenkomst tussentijds kan beëindigen. Bent u bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren?

ANTWOORD 69

De raamovereenkomst kent geen artikel 2.5. Inschrijver wordt verzocht zijn vraag (met een juiste verwijzing) opnieuw in te dienen in de tweede vragenronde.

VRAAG 70

Artikel 4.6. In dit artikel is opgenomen dat betaling plaatsvindt na acceptatie van de verrichte Diensten. In het geval van detachering is dat een wat vreemde bepaling, aangezien Opdrachtgever zelf leiding en regie heeft over de betreffende personen en acceptatie daarmee niet rijmt. In geval van opdrachten o.b.v. resultaatverplichting (uitvoering dienstverlening) kan opdrachtnemer evenmin akkoord gaan. Een acceptatie van Diensten laat zich moeilijk verenigen met de Diensten die we leveren en de daarvoor benodigde onafhankelijkheid. Bent u gezien het bovenstaande (voor beide situaties) bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan uitleggen waar de acceptatie als bedoeld in dit artikel precies op ziet?

ANTWOORD 70

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Acceptatie ziet op het voldoen aan de in de Nadere Overeenkomst(en) vastgestelde specificaties van de dienstverlening.

VRAAG 71

Artikel 6.2. In dit artikel is opgenomen dat Personeel de geldende huisregels dient na te leven. Opdrachtnemer begrijpt dat als vanzelfsprekend, zij het dat zij ten aanzien van deze verplichting graag toegevoegd ziet dat zij over deze huisregels vooraf is geïnformeerd met voldoende tijd om ook van deze huisregels kennis te nemen. Kunt u daarmee instemmen en het artikel hierop aanvullen?

ANTWOORD 71

Vanzelfsprekend. Bij Nadere Overeenkomst(en) wordt vastgesteld of dit artikel überhaupt relevant is en op welke wijze en alsdan worden die gegevens ook tijdig met Inschrijver gedeeld.

VRAAG 72

Artikel 7. Dit betreft allemaal optionele bepalingen waarvan voor opdrachtnemer nu niet duidelijk is of opdrachtgever voornemens is deze bepalingen in de overeenkomst van toepassing te laten zijn. Kunt u bevestigen dat zodra wel bekend is welke bepalingen onderdeel van de overeenkomst worden, opdrachtnemer in de mogelijkheid wordt gesteld om hier haar vragen en opmerkingen bij te plaatsen?

ANTWOORD 72

Zie antwoord 63. Nieuwe vragen stellen is niet toegestaan anders dan verduidelijkingen van antwoorden in deze Nota van Inlichtingen 1.

VRAAG 73

Artikel 7.3. Dit artikel lijkt te zijn geschreven voor Opdrachten obv resultaatsverplichting (uitvoering van dienstverlening), dat terwijl overige bepalingen vooral zien op detachering. In geval van detachering kan opdrachtnemer dit artikel niet plaatsen, aangezien de betreffende gedetacheerde personen onder leiding en toezicht van opdrachtgever staan en er dus geen sprake kan zijn van het rapporteren. Kunt u nader toelichten op welke situatie dit artikel naar uw mening van toepassing is? Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat dit artikel niet van toepassing is op detachering en in dergelijk geval ook niet van toepassing dient te worden verklaard. Ben u daartoe bereid?

ANTWOORD 73

Dit artikel is geschrapt.

VRAAG 74

Artikel 7.5. Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat voor schending geheimhouding een boete van toepassing wordt verklaard en het hanteren van een boete is voor haar dan ook niet acceptabel. Bent u bereid deze boeteclausule te laten vervallen/niet van toepassing te verklaren?

ANTWOORD 74

Nee; Inschrijver kan het risico op het schenden van de geheimhouding voor 100% zelf beheersen.

VRAAG 75

Artikel 7.6. Het is voor opdrachtnemer onduidelijk of opdrachtgever gebruik wenst te maken van deze met elkaar tegenstrijdige artikelen. Kunt u hier duidelijkheid over verschaffen en bevestigen dat opdrachtnemer daarna alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om hier vragen over te stellen?

ANTWOORD 75

Het concept van de raamovereenkomst is aangepast waardoor de tegenstrijdigheid is komen te vervallen. Nieuwe vragen stellen is niet toegestaan anders dan verzoeken tot verduidelijking van antwoorden in deze Nota van Inlichtingen 1.

VRAAG 76

Artikel 7.9. Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een vrijwaring voor schade van derden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van haar verplichtingen jegens opdrachtgever onder deze overeenkomst. Opdrachtnemer komt haar verplichtingen overeen met opdrachtgever en opdrachtgever is derhalve de enige die onder deze overeenkomst ook rechten kan ontlenen. Opdrachtnemer acht het onredelijk dat schade van derden voor haar risico komt. Opdrachtnemer verzoekt u dit optionele artikel niet van toepassing te verklaren op deze overeenkomst.

ANTWOORD 76

Uw verzoek wordt niet overgenomen. In het kader van de gevraagde dienstverlening werkt Opdrachtnemer regelmatig in co-creatie met derden (overheden en private bedrijven). Indien dan sprake is van toerekenbare tekortkomingen lijden ook deze derden schade die direct kan zijn veroorzaakt door Opdrachtnemer en is I&W niet de enige benadeelde.

VRAAG 77

Ontbreken vrijwaring ten gunste. Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt in de Overeenkomst. Een vrijwaring ten gunste is gebruikelijk binnen de branche en is ook redelijk in het

kader van de verdeling van verantwoordelijkheden en de daarbij behorende risicoverdeling. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de volgende bepaling op te nemen in de Overeenkomst:

“Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. De vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van de Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk.”

Bent u hiertoe bereid?

ANTWOORD 77

Nee. IenW wenst, omwille van beheersbaarheid, te contracteren conform de contractstandaarden die door de Rijksoverheid worden gebruikt. En daar zo min mogelijk van af te wijken (buiten toepassing verklaren en of toevoegen).

VRAAG 78

Handelen in overeenstemming van toepasselijk recht. In verband met de op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, alsmede beroepsregels, hecht Opdrachtnemer eraan onderstaand tekstvoorstel aan de overeenkomst toe te voegen. Bent u daartoe bereid?

“Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer en uitvoerende personen voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”

ANTWOORD 78

Nee, Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen als het gaat om de verwijzing naar beroepsregelgeving. Uiteraard zal Opdrachtgever nimmer van een Opdrachtnemer vragen de geldende Nederlandse wetgeving en overheidsregelgeving te overtreden (naar letter of geest).

VRAAG 79

Aanhouden intern dossier. Aangezien het aanhouden van interne dossiers voor ons voorgeschreven is op grond van de geldende regelgeving, willen wij graag de volgende bepaling opnemen:

“Opdrachtnemer is gerechtigd ter zake van de opdracht een dossier aan te houden. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode doe voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van opdrachtnemer.”

ANTWOORD 79

Een dergelijke bepaling kan worden opgenomen in de Nadere Overeenkomst(en) met dien verstande dat het dan moet gaan om een kopie van de stukken in het dossier en dat er geen intellectueel eigendom rust op die stukken in desbetreffende dossiers.

VRAAG 80

Tussentijdse beëindiging. Op grond van voor Opdrachtnemer geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wenst Opdrachtnemer te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor Opdrachtnemer geldende regelgeving of professionele normen. Graag stellen wij de volgende bepaling voor in aanvulling op art 22 ARVODI-2018.

“In aanvulling op artikel 22 ARVODI-2018 kunnen partijen de overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van dertig (30) dagen.”

Bent u hiertoe bereid?

ANTWOORD 80

Nee daartoe is Opdrachtgever niet bereid. Opdrachtgever heeft heldere bepalingen opgenomen m.b.t. onafhankelijkheid van de te contracteren Opdrachtnemer en wenst niet het risico te lopen dat gaande de overeenkomst een Opdrachtnemer om haar moverende redenen alsnog het belang van een andere opdrachtgever wenst te laten prevaleren en dan de overeenkomst eenzijdig op te zeggen, waarbij Opdrachtgever met een discontinuïteit wordt opgezaagd plus een hernieuwde aanbesteding van de gewenste diensten.

VRAAG 81

Verwerking persoonsgegevens (art. 14 ARVODI-2018) (VRAGEN ARVODI (overeenkomst van opdracht (opleveren product)). Aangezien onduidelijkheid bestaat over het feit of de overeenkomst ziet op detachering, overeenkomst van opdracht (opleveren product), of mogelijk zelfs beiden, hechten wij eraan om bij onze vraagstelling zo duidelijk mogelijk te zijn op welke variant onze vraag precies betrekking heeft.

Indien sprake is van overeenkomst van opdracht (opleveren product) (en dus geen detachering) hebben wij ten aanzien van de ARVODI de volgende vraag/opmerking. Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer haar diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en stelt zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de kwaliteit van de dienstverlening.

Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2018 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?

ANTWOORD 81

Nee die visie deelt Opdrachtgever niet. Met erkenning van de professionaliteit van Opdrachtnemer zal de zelfstandigheid van Opdrachtnemer niet onbeperkt zijn, domweg omdat deze in opdracht werkt van Opdrachtgever en waar nodig instructies met betrekking tot die opdrachten en de uitvoering daarvan zal geven. Indien Gegadigde hecht aan volledige zelfstandigheid en het niet behoeven op te volgen van aanwijzingen van haar klant (in dit geval de Opdrachtgever) dan lijkt Inschrijving niet wenselijk.

VRAAG 82

Intellectuele eigendomsrechten (art. 24.1 t/m 24.6 ARVODI-2018) (VRAGEN ARVODI

(overeenkomst van opdracht (opleveren product))). Zie ten aanzien van dit onderwerp ook het optionele artikel 8 van de raamovereenkomst. Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 24.1 t/m 24.6 ARVODI-2018 buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst de volgende bepaling op te nemen:

“Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten”.

ANTWOORD 82

Het voorstel is niet geaccepteerd. Ter onderbouwing daarvan wordt verwezen naar de antwoorden die betrekking hebben op de voor Inschrijver van toepassing zijnde wet- en (beroeps)regelgeving als ook de Inkoopvoorwaarden ARVODI en antwoord 62.

VRAAG 83

Artikel 4 Beoordeling en acceptatie (VRAGEN ARVODI (detachering)). Indien sprake is van detachering hebben wij ten aanzien van de ARVODI de volgende vragen/opmerkingen:

Opdrachtnemer is van mening dat de volgende bepalingen niet van toepassing zijn op detachering. Voor het geval Opdrachtgever een andere mening is toegedaan, hebben wij ten aanzien van de afzonderlijke artikelen ook nog een vraag geformuleerd.

De volgende bepalingen zijn niet van toepassing en komen derhalve te vervallen:

Art. 4 (Beoordeling en Acceptatie), 8 (onderaanneming), 9 (voortgang), 14 (Verwerking persoonsgegevens), 15.2 en 15.3 (VOG), 19 (voorschot), 20 (dreigende vertraging)

In geval van detachering werken de betreffende personen onder leiding en toezicht van opdrachtgever en is opdrachtgever derhalve zelf verantwoordelijk voor resultaten van diensten. Onderwerp van overeenkomst is de inzet van personen, derhalve kan de inzet van de betreffende personen het enige onderwerp zijn waarover partijen met elkaar in overleg kunnen en niet specifieke resultaten.

Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan nader toelichting waarom u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing dient te zijn.

ANTWOORD 83

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. De vragen/opmerkingen/suggesties behoeven dus ook geen antwoord.

VRAAG 84

Artikel 5 Plaats en tijden werkzaamheden (VRAGEN ARVODI (detachering)). Kunt u bevestigen dat overeengekomen termijnen zijn aan te merken als indicatieve termijnen en dat indien Opdrachtnemer een overeengekomen termijn niet haalt (voor zover aan haar toe te rekenen), zij altijd eerst een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen?

ANTWOORD 84

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. De vragen/opmerkingen/suggesties behoeven dus ook geen antwoord.

VRAAG 85

Artikel 8.1 Onderaanneming (VRAGEN ARVODI (detachering)). Aangezien Opdrachtnemer lid is van een internationale netwerk van firma's, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn, kan het voorkomen dat een bepaald persoon niet werkzaam is bij opdrachtnemer, maar bij een van haar Member Firms. Aangezien de inzet van specifieke personen niet zonder instemming van Opdrachtgever geschiedt hecht opdrachtnemer eraan om onderstaand tekstvoorstel aan dit artikel toe te voegen. Bent u daartoe bereid?

Tekstvoorstel

"Onverminderd het voorgaande is het Opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de Opdracht uit te besteden aan andere leden van het internationale netwerk van Opdrachtnemer."

ANTWOORD 85

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. De vragen/opmerkingen/suggesties behoeven dus ook geen antwoord.

VRAAG 86

Artikel 9 Voortgangsrapportage (VRAGEN ARVODI (detachering)). Opdrachtnemer is van mening dat dit artikel niet van toepassing is op detachering, aangezien opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor het werk waarvoor zij personen inzet.

Bent u derhalve bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan nader toelichten waarom u een andere mening bent toegedaan?

ANTWOORD 86

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. De vragen/opmerkingen/suggesties behoeven dus ook geen antwoord.

VRAAG 87

Geheimhouding (art. 13 ARVODI-2018) (VRAGEN ARVODI (detachering)). Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 13 ARVOD-2018 van de inkoopvoorwaarden de volgende uitzonderingen overeen:

“De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.”

Kunt u hiermee akkoord gaan?

ANTWOORD 87

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Bovendien is de door u voorgestelde uitzondering voor Opdrachtgever niet acceptabel omdat hiermee de verplichtingen van een beroepsorgaan worden overgedragen naar Opdrachtgever ten nadele van diens belangen.

VRAAG 88

Artikel 14 Verwerking persoonsgegevens (VRAGEN ARVODI (detachering)). In geval van detachering is er geen sprake van verwerking van persoonsgegevens, aangezien de betreffende personen onder leiding en toezicht van opdrachtgever staan. Aan dit artikel kom je derhalve niet toe en dient in geval van detachering niet van toepassing te worden verklaard. Bent u daartoe bereid? Zo niet, kunt u dan nader toelichten waarom u een andere mening bent toegedaan?

ANTWOORD 88

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Echter, ook in geval van levering van capaciteit op uren basis kan nog steeds sprake zijn van het verkrijgen, vastleggen en gebruiken van persoonsgegevens door Opdrachtnemer. Op voorhand uitsluiten is naar mening van Opdrachtgever niet mogelijk.

VRAAG 89

Artikel 15.2 en artikel 15.3 VOG en veiligheidsonderzoek (VRAGEN ARVODI (detachering)). Op grond van art. 15.2 dient Opdrachtnemer een verklaring omtrent het gedrag van het Personeel te overleggen. Voorts kan Opdrachtgever op grond van art. 15.3 Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk, aangezien Personeel van Opdrachtnemer reeds bij aanvang van de dienstbetrekking een pre-employment screening (PES) moeten doorlopen waarbij tevens een VOG moet worden overlegd.

Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?

ANTWOORD 89

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Echter, uw voorstellen worden niet overgenomen omdat de start van de dienstbetrekking bij Opdrachtnemer mogelijk vele jaren geleden is en een veiligheidsonderzoek naar de aard van de werkzaamheden van Opdrachtgever mogelijk noodzakelijk kan zijn en slechts door de betreffende instantie kan worden uitgevoerd.

VRAAG 90

Artikel 19 Voorschot (VRAGEN ARVODI (detachering)). Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met deze bepaling, daar dit ook niet van toepassing is op onderhavige dienstverlening. Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is en het derhalve laten vervallen?

ANTWOORD 90

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. De vragen/opmerkingen/suggesties behoeven dus ook geen antwoord.

VRAAG 91

Artikel 20 Dreigende vertraging (VRAGEN ARVODI (detachering)). Opdrachtnemer is van mening dat dit artikel niet van toepassing is, nu zij in geval van detachering niet verantwoordelijk is voor voortgang van bepaalde werkzaamheden.

Bent u daartoe bereid? Zo niet, kunt u dan nader toelichten waarom u een andere mening bent toegedaan?

ANTWOORD 91

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Echter, ook bij de inzet met verantwoording op urenbasis achteraf, kan dit wel degelijk aan de orde zijn. Uw voorstel wordt niet overgenomen.

VRAAG 92

Artikel 21.3 Aansprakelijkheid (VRAGEN ARVODI (detachering)). Opdrachtnemer hecht eraan te benadrukken dat zij in geval van detachering niet verantwoordelijk en aansprakelijk is voor het behalen van bepaalde resultaten, nu bij opdrachtgever leiding en toezicht berust. Voor zover Opdrachtnemer mbt detachering in verzuim is ten aanzien van de op haar rustende verplichtingen hecht zij eraan dat haar aansprakelijkheid is beperkt zoals gebruikelijk is binnen haar branche.

Binnen onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid (behoudens voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid) te beperken tot aansprakelijkheid voor directe schade en aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Voorts is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid per opdracht (Nadere overeenkomst) in hoogte te beperken tot driemaal de door de Opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. In de Gids Proportionaliteit wordt voor wat betreft de beperking van aansprakelijkheid onder andere verwezen naar de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. Gezien het bovenstaande verzoekt opdrachtnemer u de aansprakelijkheid te beperken in overeenstemming met hetgeen binnen de branche gebruikelijk. Bent u bereid onderstaand tekstvoorstel op te nemen?

Tekstvoorstel

“Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever uitsluitend aansprakelijk voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de opdracht. Deze aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal het aan Opdrachtnemer voor deze opdracht verschuldigde honorarium, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen echter beperkt tot gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van data, schade als gevolg van bedrijfsstagnatie en reputatieschade is uitdrukkelijk uitgesloten.

Voorts komt schending van intellectuele eigendomsrechten voor risico van opdrachtgever, aangezien in geval van detachering intellectuele eigendomsrechten ontstaan tijdens de detachering toekomen aan opdrachtgever.

ANTWOORD 92

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. De vragen/opmerkingen/suggesties behoeven dus ook geen antwoord.

VRAAG 93

Artikel 22.4 (VRAGEN ARVODI (detachering)). De redenen voor ontbinding als opgenomen in dit artikel gelden evengoed voor opdrachtnemer. Bent u bereid dit artikel wederkerig te maken?

ANTWOORD 93

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Opdrachtgever heeft hiertoe derhalve geen bereidheid.

VRAAG 94

Artikel 24.7 Intellectuele eigendomsrechten (VRAGEN ARVODI (detachering)). Intellectuele eigendomsrechten ontstaan onder leiding en toezicht van opdrachtgever en komen derhalve ook rechtstreeks aan opdrachtgever toe. Het staat hier haaks op dat Opdrachtnemer opdrachtgever zou vrijwaren, hetgeen voor opdrachtnemer derhalve ook niet acceptabel is.

Bent u bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan nader toelichten waarom u een andere mening bent toegedaan?

ANTWOORD 94

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Zie de antwoorden m.b.t. Intellectuele Eigendomsrechten in antwoord 62.

VRAAG 95

Artikel 24.8 Intellectuele eigendomsrechten (VRAGEN ARVODI (detachering)). In lijn met onze opmerking bij artikel 24.7 komt het niet logisch voor dat opdrachtgever het in dit artikel bepaalde recht tot ontbinding heeft. Bent u derhalve bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren?

ANTWOORD 95

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3.. Opdrachtgever handhaaft het artikel.

VRAAG 96

Artikel 26.2 Verzekering (VRAGEN ARVODI (detachering)). In dit artikel worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is Opdrachtnemer op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald.

Bent u bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren en daarvoor in de plaats op te nemen dat kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?

ANTWOORD 96

Er is geen sprake van detachering. Zie antwoord 3. Dat Inschrijver zijn eigen gebruiken kent is diens goed recht maar geen aanleiding om Opdrachtgever minder informatie te geven dan in deze aanbesteding gevraagd wordt.

VRAAG 967

Bijlage 1 - ARVODI2018 - Beoordeling Artikel 4. De artikelen 4.1 tot en met 4.5 passen niet bij de specifieke aard van de Diensten die Opdrachtnemer zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Opdrachtnemer heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen, door Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Opdrachtnemer, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de deliverables/resultaten van de Diensten wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor:

"Opdrachtgever zal de deliverables controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na oplevering van de deliverables, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen."

Indien de deliverables niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Opdrachtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in voor u acceptabele vorm? Kunt u voorts bevestigen dat, waar gerefereerd wordt aan goedkeuring/beoordeling en acceptatie, in het kader van de Overeenkomst wordt bedoeld op de definitie van keuring zoals door ons in deze kolom voorgesteld?

ANTWOORD 97

Inschrijver veronderstelt dat Opdrachtgever kennelijk niet in staat zal zijn diens prestaties en producten op juiste waarde te beoordelen. Dat is een misvatting. Indien Opdrachtnemer de inschatting maakt dat diens onafhankelijke positie wordt beperkt door een overeenkomst met I&W dan lijkt het niet uitbrengen van een Inschrijving raadzaam. Uw suggesties worden niet overgenomen.

VRAAG 98

Bijlage 1 - ARVODI2018 - Onderaanneming artikel 8.1. Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)?"

ANTWOORD 98

Nee, de mate waarin onderaanneming is toegestaan en onder welke uitsluitingscondities, is eenduidig beschreven in de Aanbestedingsdocumenten.

VRAAG 99

Bijlage 1 - ARVODI2018. Geheimhouding 13.1 tot en met 13.3 Wij verzoeken u de bepalingen 13.1 tot en met 13.3 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekke (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Uiteraard

kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf.

Daarnaast voorziet het huidige artikel niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd:

"(...), behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regel Contractant tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Contractant voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte."

Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

ANTWOORD 99

Het verzoek tot wederkerigheid is afgewezen.

VRAAG 100

Bijlage 1 - ARVODI2018 - Aanhouden dossiers. Wij zijn wettelijk verplicht gegevens en bescheiden te bewaren met betrekking tot de uitgevoerde werkzaamheden/onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij gaan er vanuit dat u hiermee kunt instemmen. Is dat juist?

ANTWOORD 100

Ja maar Inschrijver moet zich realiseren dat op deze documenten een geheimhoudingsplicht rust met mogelijke aansprakelijkheid indien deze wordt geschonden

VRAAG 101

Bijlage 1 - Veiligheidsonderzoek Artikel 15.3. Kunt u toelichten wat een dergelijk veiligheidsonderzoek precies inhoudt?

ANTWOORD 101

Nee dat kan niet op voorhand. Veiligheidsonderzoeken binnen de Rijksoverheid kunnen van verschillende aard en zwaarte zijn al naar gelang de noodzaak en gevoeligheid vanuit het werk dat wordt verricht door de betreffende persoon.

VRAAG 102

Bijlage 1 - Opschorting 18.5. Het komt ons onredelijk voor dat de Opdrachtnemer gedwongen kan worden het werk te continueren, in het geval zij niet voor de werkzaamheden wordt betaald. Wij stellen voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren, opdat Partijen terugvallen op hetgeen ten aanzien van opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

ANTWOORD 102

Nee. Indien betaling ten onrechte uitblijft (tot afronding onderzoek accountants) heeft deze recht op een kostenvergoeding en rente (artikel 18 lid 2).

VRAAG 103

Bijlage 1 - Aansprakelijkheid 21.3. Artikel 21.3 roept verschillende vragen op.

Zo is een staffel opgenomen waarmee de aansprakelijkheid wordt beperkt. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan, kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen.

Bovendien is niet duidelijk hoe de waarde van de Overeenkomst/opdracht wordt vastgesteld: Is dit per jaar gerekend, of over de gehele duur van de Overeenkomst?

Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 21.3:

"Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst.

Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledig informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoonbaar dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."

ANTWOORD 103

Het voorstel is afgewezen. De waarde van de opdracht(en) wordt steeds bepaald door hetgeen hierover is overeengekomen in de voor de dienstverlening relevante Nadere Overeenkomst(en).

VRAAG 104

Bijlage 1 - Overmacht 22.3. Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met:

"Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet.

ANTWOORD 104

De suggestie deze toe te voegen is niet wenselijk (standaardisatie contractvormen Rijksoverheid) en ook niet noodzakelijk. Als Inschrijver niet kan leveren doordat IenW nalaat is er immers geen sprake van toerekenbaarheid aan Inschrijver. Bovendien is het achterhalen, selecteren en structureren vaak onderdeel van de werkzaamheden van de beoogde Opdrachtnemer.

VRAAG 105

Bijlage 1 - Directe opzegging 22.6. Bent u bereid een opzegtermijn van één maand als vereiste aan deze bepaling toe te voegen?

ANTWOORD 105

Nee; in extreme gevallen moet direct opgezegd kunnen worden en moet ook de dienstverlening per direct gestaakt worden,

VRAAG 106

Bijlage 1 - Extra artikel. Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen?

“Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.”

ANTWOORD 106

Nee, lenW is daartoe niet bereid. Zie tevens antwoord 62.

VRAAG 107

Bijlage 1 - Intellectueel eigendomsrecht - 24.1 t/m 24.6 + 24.9. De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten.

Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor:

“Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer (“Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer”). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”

ANTWOORD 107

Het verzoek is afgewezen. Zie tevens antwoord 62.

VRAAG 108

Bijlage 1 - Arbeidsvoorwaarden 27.3 en 27.4. Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

ANTWOORD 108

Nee, dit is een standaard bepaling die is opgenomen vanwege ketenaansprakelijkheid voor het afdragen van belastingen en premies. Overigens is lenW niet de “bevoegde instantie” om deze gegevens op te vragen (de belastingdienst of het UWV bijvoorbeeld wel). Gegeven de reikwijdte van de geschiktheidseisen met betrekking tot ervaring gaat lenW er vanuit dat Inschrijver mede gebruik zal gaan maken van de inzet van zeer specialistische zzp-ers. Juist daarom is dit artikel van groot belang voor lenW.

EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN 1