

Nota van Inlichtingen Europese openbare aanbesteding Meerjaren onderhoud van de openbare verlichtingsinstallaties

Datum: 16 maart 2021

Vragen:

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Nota van Inlichtingen vraag 21 en 22	De beantwoording van de vragen 21 en 22 is verwarrend en onduidelijk. Voor het herstel van storingen zijn er al bestekposten opgenomen, zijnde bestekposten 120210 en 120220. Indien in de bestekposten 120020 en 120030 reeds het herstel van de storingen dienen te zijn opgenomen, dan zijn de bestekposten 120210 en 120220 een dubbeling. Immers deze posten komen niet meer voor verrekening in aanmerking omdat de storingen uit de schouw (bp 120020) en de reguliere 2-wekelijkse herstelronden (bp 120030) reeds incl. herstel zijn. Vraag: Is het correct dat het herstel van de storingen in BP 120020 en 120030 dienen te zijn opgenomen en dat deze niet meer worden verrekend via de bestekposten 120210 en 120220?	De post 120020 betreft alleen het rijden van de storingsronde n.a.v. de schouw en het herstellen van de storingen (inzet monteur/hoogwerker). De post 120030 betreft alleen het rijden van de reguliere 2 wekelijkse storingsronde en het herstellen van de storingen (inzet monteur/hoogwerker). Normaliter wordt er dan gekeken naar de zekering en lamp en soms een (e-)vsa indien aanwezig. De posten 120210 en 120220 spotremplace omvatten iets meer dan alleen het verhelpen van de storing, zie Deel 3 34 27 02.
2.	Nota van Inlichtingen vraag 21 en 22	In aanvulling op voorgaande vraag, wanneer zijn de posten 120210 en 120220 verrekenbaar?	Zie antwoord vraag 1. Bij het verhelpen van alle storingen worden de posten 120210 of 120220 verrekend mits uitgevoerd. Ook bij het alleen rechtzetten van een gemelde scheve mast tijdens de storingsronde, waar geen verdere storing aan de installatie aanwezig is, wil opdrachtgever dat spotremplace wordt uitgevoerd aangezien de monteur toch ter plaatsen is.

3.	Nota van Inlichtingen vraag 25	Opdrachtgever voegt een bestekpost toe voor het aanbrengen en monteren van een aansluitkast (BP 201130). O.i. is dit een dubbeling met bestekpost 203010. Is dit juist?	Bij hoofdstukken 2011, 2012 en 2013 zijn bestekposten toegevoegd. Deze posten zijn toegevoegd voor extra handelingen nodig voor montage of demontage op het gemeentelijk net. (daar waar deze handelingen op het gereguleerd net van de netbeheerder worden vergoed en aan opdrachtgever rechtstreeks worden doorberekend). De inhoud van de bestekpost 201130 is inderdaad een dubbeling met bestekpost 203010. Toelichting: Omdat ook bij hoofdstuk 2013 de post 201330 is toegevoegd voor werkzaamheden om de mast te monteren op gemeentelijk net, welke meer werk omvatten dan beschreven in post 203010 of 203020, is in hoofdstuk 2011 de post 201130, voor het lees- en gebruiksgemak en de duidelijke koppeling van de extra werkzaamheden op gemeentelijk net toegevoegd. Besluit: Opdrachtgever vraagt om voor zowel 201130 als 203010 dezelfde eenheidsprijs aan te bieden en in te vullen. - <i>Voor deze oplossing is nu voor gekozen omdat door plotseling onderbezetting bij bestekschrijver (ivm Corona) het niet mogelijk is het bestek hierop binnen korte termijn te corrigeren. Om het proces niet teveel te vertragen, wij vragen uw begrip hiervoor. -</i>
----	--------------------------------	---	---

4.	Nota van Inlichtingen vraag 26	Opdrachtgever voegt een bestekpost toe voor het af en aansluiten van een lichtmast (BP 201230). O.i. is dit een dubbeling met bestekpost 203020. Is dit juist?	Voor de toegevoegde post 201230 geldt hetzelfde als bij vraag 3, dit is inderdaad een dubbeling met en 203020. Als antwoord toelichting geldt het zelfde als op vraag 3. Besluit: Opdrachtgever vraagt om voor zowel 201230 als 203020 dezelfde eenheidsprijs aan te bieden en in te vullen. - <i>Voor deze oplossing is nu voor gekozen omdat door plotseling onderbezetting bij bestekschrijver (ivm Corona) het niet mogelijk is het bestek hierop binnen korte termijn te corrigeren. Om het proces niet teveel te vertragen, wij vragen uw begrip hiervoor.</i> -
5.	Nota van Inlichtingen vraag 32	Bestekpost 303010 Kunt u aangeven wat de risicoklassen en de duurzaamheidsklassen zijn van deze mast?	Het betreft een massieve houten mast (geschilde boom) uit een stuk. Omdat het een natuurproduct is kunnen wij geen vast omliggende kaders vaststellen voor wat betreft duurzaamheidsklasse. De voorgeschreven houtsoort Douglas en de beschreven behandeling (op en onder het maaiveld) geeft daarom voor opdrachtgever voldoende garantie voor de duurzaamheid van de mast (boom). Opdrachtgever begrijpt niet goed wat bedoeld wordt met risicoklasse. Als we de risicoklasse moeten beschrijven, gezien de afmetingen van gevraagde mast (boom) vodoet deze in eerste plaats ruim aan windgebied 2, waar de gemeente in ligt. De paal (boom) Moet natuurlijk gaaf zijn en geen rotte plekken of schades vertonen en inwendig ook gezond zijn. Met bovenstaande in acht nemend heeft opdrachtgever voldoende garantie dat een paal minimaal 25 jaar staat.

Bijlagen bij deze nota van Inlichtingen:

-