

Aanbesteding: Europese aanbesteding Raads- en Bestuursinformatiesysteem (RIS /BIS)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: RIS/BIS2022

Toelichting:

Ref.nr. 44 **Onderwerp:** Programma van Eisen, beheer en gebruik vraag 22

Vraag:

"Via de gebruikersvereniging van leverancier kunt u wijzigingsvoorstellen met andere klanten bespreken en prioriteiten voor de doorontwikkeling voorstellen.
Leverancier kan echter geen inzicht geven in ""alle gemelde problemen van alle gebruikers"". Dat is niet alleen vanuit technisch oogpunt ondoenlijk, maar ook vanuit het oogpunt van informatiebeveiliging niet zomaar toegestaan. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk deze eis te laten vervallen of anders aan te passen naar een wens. "

Antwoord:

Eis 22 van tabblad "Beheer en gebruikt" komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. 45 **Onderwerp:** Programma van Eisen, Architectuur en koppelingen eis 13

Vraag:

Wij kunnen vermoedelijk niet aanbieden wanneer u vasthoudt een het voldoen aan de ZGW-API-standaard per 1-1-2022. Bent u bereid te termijn op te rekken waarbinnen voldoen moet worden aan deze standaard tot bijvoorbeeld 1-1-2023? Dat hoeft de livegang verder niet te beïnvloeden aangezien we wel gewoon obv van Zaak- en Documentservices 1.2 kunnen koppelen. Daarnaast bieden wij ook de mogelijkheid te koppelen via Zaak- en Documentservices 1.1 en een taakspecifieke API.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Programma van Eisen, Functionaliteit specifiek eis 104, 105

Vraag:

Wij kunnen niet aanbieden wanneer u vasthoudt aan het geautomatiseerd vernietigen o.b.v. een signaal uit het Zaaksysteem. Wij kunnen dit wel periodiek verzorgen op basis van uw input. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Programma van Eisen, Service levels

Vraag:

Wij zijn niet akkoord met een boeteregeling die zelfs kan leiden tot een boete van 175% van het maandbedrag. Dat is disproportioneel en komen wij nooit tegen. Wij zijn eventueel wel bereid om akkoord te gaan met een boetebeding (en daarmee om een aanbieding te doen), mits het boetebeding proportioneel is. Denk bijvoorbeeld aan: in totaal maximaal 25% van het maandbedrag. Bent u bereid om een aangepast boetebeding overeen te komen in lijn met onze suggestie?

Antwoord:

De boeteregeling kan nooit meer zijn dan 100% van het maandbedrag. Hiervan is sprake indien de aanbestedende dienst zijn bedrijfskritische processen (denk hierbij o.a. aan het faciliteren van de raads- en collegevergaderingen) twee of meer keren per maand niet kunnen uitvoeren. Indien de aanbestedende dienst zijn ondersteunende processen twee of meer keren per maand niet kan uitvoeren is de boete maximaal 50% van het maandbedrag. Gezien de impact die dergelijke storingen hebben op de processen van de aanbestedende dienst acht de aanbestedende dienst de regeling proportioneel.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Aanvullende eisen mbt informatiebeveiliging, VOG, pag. 1

Vraag:

Het vasthouden aan uw aanvullende eis om recente VoG's aan te leveren van

medewerkers die starten met werkzaamheden voor uw gemeente is voor ons organisatorisch erg lastig te organiseren en bovendien behoorlijk kostbaar omdat wij een SAAS-oplossing aan u leveren en een zeer groot deel van onze medewerkers daardoor wel met uw omgeving in aanraking zal komen. In uw document staat ook dat vooraf de noodzaak van deze maatregel kan worden afgestemd. Dat impliceert dat u ook af kan wijken van deze eis. Bent u hier alsnog toe bereid? Zo niet, kunnen wij dan wel de kosten in rekening brengen die wij moeten maken om specifiek voor u recente VoG's op te vragen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met beide verzoeken. U dient alle gemaakte kosten in de inschrijfprijs op te nemen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Concept Retransitie overeenkomst, artikel 7.2, pag. 2

Vraag:

"De in uw antwoord voorgestelde aanpassing wijzigt de essentie van het artikel niet. Leverancier gaat een overeenkomst aan met Opdrachtgever, NIET met een in de toekomst nieuwe leverancier. Het recht om de overdracht van dienstverlening te accepteren blijft dan ook altijd bij Opdrachtgever berusten. Leverancier kan zich niet eraan conformeren in de toekomst afhankelijk te zijn van een acceptatie door een nog onbekende leverancier, waar hij geen contractuele relatie mee heeft. Wij gaan er ook van uit dat u als Opdrachtgever bij een dusdanig belangrijk akkoord 'de touwtjes in handen' wilt houden.

Wij verzoeken u daarom nogmaals nadrukkelijk de woorden ""of/en verkrijgende Leverancier"" uit dit artikel te schrappen."

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Concept Retransitie overeenkomst, artikel 6.1, pag. 2

Vraag:

Zie ook onze vervolgvraag m.b.t. vraag & antwoord 25 van de eerste NvI. Het is niet aan leverancier om de retransitie rechtstreeks af te stemmen met

de verkrijgende leverancier. Opdrachtgever is en blijft hiervoor verantwoordelijk. Wij verzoeken u dit te bevestigen.

Antwoord:

Dit heeft betrekking op de beheersing continuïteit waarbij tussen leverancier en verkrijgend leverancier wordt afgestemd waarbij de dienstverlening aan en de bedrijfsvoering van de opdrachtgever maximaal geborgd is.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Concept Retransitie overeenkomst, artikelen 4.4 & 5.1, pag. 2

Vraag:

Ook uw antwoord suggereert dat leverancier bij beëindiging van de overeenkomst "de verantwoordelijkheden voor deze dienstverlening" zelf dient overgedragen aan de verkrijgende leverancier. Leverancier dient echter alle gegevens terug te bezorgen aan opdrachtgever zodat hij de dienstverlening zelf kan overdragen aan de verkrijgende leverancier. Deze verantwoordelijkheid blijft ook al wettelijk bij opdrachtgever berusten. Wij gaan er daarom van uit dat hier bedoeld wordt dat leverancier alle benodigde gegevens terugbezorgd aan Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Deze artikelen hebben betrekking op de uitgangspunten retransitie en samenwerking Leverancier en verkrijgende Leverancier tijdens de retransitie.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:

GIBIT, artikel 13.2, pag. 18

Vraag:

De verplichting voor inschrijver zich tot een bepaald bedrag te verzekering betekent niet per definitief het maximaliseren van de aansprakelijkheid tot dat bedrag. Op basis van uw antwoord gaan we er echter van uit dat de genoemde verzekeringsbedragen ook als maximalisering van de aansprakelijkheid fungeren. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering waarvan de dekking minimaal € 1.000.000 per gebeurtenis en maximaal € 2.000.000 op jaarbasis dient te zijn.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 53
Onderwerp: GIBIT, artikel 9.2 sub ii, pag. 14

Vraag:
U gaat niet akkoord met ons wijzigingsvoorstel. We gaan er wel van uit dat ingebruikname dan conform de inkoopleidraad "uiterlijk 1 januari 2022" zal plaatsvinden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Dit kan de aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 54
Onderwerp: Concept overeenkomst, artikel 18.1, pag. 11

Vraag:
GIBIT-artikel 5.5 voorziet inderdaad in het niet-fatale karakter bij implementatie. Echter prevaleert de overeenkomst en dat staat in artikel 18.1 expliciet dat "tussentijdse termijnen [...] in afwijking van artikel 5.5 bedoeld [zijn] als fataal". Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk artikel 18.1 te schrappen zodat het GIBIT-artikel waar u ook in uw antwoord naar verwijst leidend is.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 55
Onderwerp: Tijdsplanning

Vraag:
Gezien de krappe planning vragen wij graag een uitstel periode van 5 werkdagen, ons voorstel is 18 juni 11:00 als deadline te hanteren.

Antwoord:
Niet akkoord. De deadline blijft onveranderd. De gunning dient voor het zomerreces gegarandeerd te zijn.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. 56 **Onderwerp:**
Inkoopleidraad, paragraaf 1.5, pag. 6

Vraag:

"U gaat zonder toelichting niet akkoord met ons verzoek. We begrijpen dat opdrachtgever zekerheid wil hebben, maar zijn alsnog van mening dat het bij een maximale looptijd van 10 jaar te eenzijdig is leverancier geen enkele mogelijkheid te geven de overeenkomst niet te willen verlengen. Wij verzoeken u daarom tenminste akkoord te gaan met een opzegtermijn van 18 maanden voor leverancier."

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Contract

Ref.nr. 57 **Onderwerp:**
Programma van Eisen, Beheer 18

Vraag:

Hier staat dat Opdrachtgever de prioriteit van incidenten bepaalt. In het webportaal van inschrijver geeft de gemeente bij het aanmaken inderdaad een prioriteit aan een melding. In de allermeeeste gevallen blijft dat ook zo. Leverancier heeft echter de mogelijkheid de prioriteit aan te passen indien de melding niet voldoet aan de beschrijving bij de geselecteerde prioriteit. Indien dit het geval is wordt gemeente hier onmiddellijk over geïnformeerd en kan zij indien gewenst bezwaar maken. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoende invulling aan deze eis geven. Kunt u dit bevestigen

Antwoord:
Dit kan de aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 58 **Onderwerp:**
Scope opdracht

Vraag:

“In de scope van de opdracht noemt u o.a. notuleren. We nemen aan dat u hiermee het maken en beschikbaarstellen van de videotulen bedoelt. Kunt u dit bevestigen?”

Antwoord:

Maken en beschikbaar stellen van videotulen zijn een vereiste. Los daarvan staat in de scope opdracht inderdaad dat het RIS/BIS notuleren ondersteunt. Dat betekent dat er binnen het RIS/BIS notulen aangemaakt, aangepast en verspreid kunnen worden. Daarnaast is het wenselijk om in sommige gevallen woordelijke notulen op te kunnen vragen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud