

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	ref 1 Nota van Inlichtingen 1	Kunt u bevestigen dat u Profibus DP , devicenet, Modbus/TCP en Ethernet/IP , als gelijkwaardige protocollen erkent.	Nee, deze protocollen zijn geen gelijkwaardige alternatieven voor Profinet/Ethercat. Deze protocollen hebben verminderde functie, andere connectoren, of een andere focus.
2	Inhoud	ref 14	Firmware wordt gebruikt als besturingssoftware voor elektronica en ingebedde computersystemen. Graag bevestiging wat hier met software wordt bedoeld .	Er wordt bedoeld dat de firmware van de PLC's, en updates daarin, alsmede de ontwikkelsoftware voor de engineering stations onderdeel zijn van de aanbesteding.
3	Inhoud	ref 34	Kunt u bevestigen dat u Profibus DP , devicenet, Modbus/TCP en Ethernet/IP , als gelijkwaardige protocollen erkent. (deze fieldbus opties zijn beschikbaar voor de EMOTRON FO's)	Nee, deze protocollen zijn geen gelijkwaardige alternatieven voor Profinet/Ethercat. Deze protocollen hebben verminderde functie, andere connectoren, of een andere focus.
4	Inhoud	ref 35	In uw antwoord van ref 1 en ref 34 heeft u aangegeven dat een gelijkwaardig alternatief mogelijk is ; Kunt u bevestigen dat u Profibus DP , devicenet, Modbus/TCP en Ethernet/IP , als gelijkwaardige protocollen erkent. (deze fieldbus opties zijn beschikbaar voor de EMOTRON FO's)	Nee, deze protocollen zijn geen gelijkwaardige alternatieven voor Profinet/Ethercat. Deze protocollen hebben verminderde functie, andere connectoren, of een andere focus.
5	Inhoud	ref 74	In uw antwoord van ref 1 en ref 34 heeft u aangegeven dat een gelijkwaardig alternatief mogelijk is ; Kunt u bevestigen dat u Profibus DP , devicenet, Modbus/TCP en Ethernet/IP , als gelijkwaardige protocollen erkent. (deze fieldbus opties zijn beschikbaar voor de EMOTRON FO's)	Zie antwoord vraag 4.
6	Inhoud	ref 86	Geldt het als een referentieproject wanneer er geen raamovereenkomst bestaat tussen ons en de eindgebruiker maar wel aantoon gemaakt kan worden dat we PLCs geleverd hebben voor meer dan 150 lokaties.	U dient d.m.v. het indienen van één referentieopdracht per kerncompetentie, aan te tonen dat uzelf of de partij waarmee u in samenwerking of onderaanneming inschrijft, beschikt over de gevraagde kerncompetentie(s). Het gaat er daarbij niet om de aard van de Overeenkomst, en ook niet om de levering van PLC's voor meer dan 150 locaties, maar specifiek om de gevraagde competenties ten aanzien van "technische ondersteuning" en "Veiligheidsrisico's. (zie Inschrijvingsleidraad 4.2.2. Beroepsbekwaamheid kerncompetenties 1 & 2)
7	Inhoud	Ref 90: Cyber security E-0002-01 en Communicatie E-0006-01	In het antwoord staat dat om niet secure communicatie varianten gevraagd wordt om met legacy systemen te communiceren. Uit de opzet denken wij te begrijpen dat een object (klein - of groot gemaal) enkel met de hoofdpst zal communiceren. Of is er ook communicatie voorzien naar andere objecten? En zo ja welke?	Er zijn enkele lokaties waar inderdaad communicatie is naar andere objecten. Deze worden uitgefaseerd. In verband met veiligheidsredenen kunnen we niet melden om welke objecten het gaat.
8	Inhoud	Ref 37: Inschrijvingleidraad - 6.1.1 kwalitatieve subgunningscriteria, K3, punt I t/m V	Uit het antwoord is nog niet duidelijk op te maken wat als gebruikersvriendelijk wordt verstaan. In het geval van veel sub menus om foute handelingen te voorkomen kan dat voor de gebruiker als teveel overkomen maar voor het proces is het veiliger om fouten te voorkomen. Kan Rijnland dit nog duidelijker aangeven?	De gebruiksvriendelijkheid wordt beoordeeld aan de hand van de demo, dus door laten zien + toelichting van de Inschrijver. Met een toelichting zoals genoemd in uw voorbeeld hoeft de beoordeling op het punt m.b.t. subwindows dus niet per se direct als slecht beoordeeld te worden. de toelichting wordt hier ook zeker in meegewogen.
9	Inhoud	Ref 48: Bijlage 6 PvE&W - E-0006-01	Het gevraagde protocol DNP3 in samenhang met de hoge graad van Cyber Security is niet eenvoudig te realiseren. Er moeten extra voorzorgsmaatregelen genomen worden om aan de eisen te voldoen. Wat is de achtergrond van Rijnland om dan toch voor het DNP3 protocol te gaan. Is voor een nieuwe opzet het toepassen van een Cyber Secure protocol niet meer voor de hand liggend? Leverancier adviseert om deze protocollen niet meer te gebruiken.	Dit is een goede vraag/opmerking. DNP3 is inderdaad lastig om veilig te implementeren. Opdrachtgever vraagt van leverancier dat zij een oplossing hebben om dit protocol beschikbaar te maken in de PLC. Het is niet nodig dat dit bij de standaard configuraties beschikbaar is. Dit mag via een extra benodigde kaart, een extra stukje software, of een andere oplossing. Wanneer dit protocol ingezet gaat worden, zal Opdrachtgever met de leverancier in gesprek gaan hoe dit op een veilige manier geïmplementeerd kan worden. Voor dit specifieke protocol hoeft de veiligheid dus niet volledig van te voren uitgewerkt te zijn.
10	Inhoud	Ref 10: Bijlage 6 PvE&W - E-0007-20	PLC systemen maken veelal geen gebruik van de fysieke adressen om de applicatie code te koppelen aan I/O punten. Wat moet als achtergrond gezien worden om de fysieke adressen te kunnen instellen?	Opdrachtgever wil dezelfde signalen bij meerdere installaties, altijd op hetzelfde adres. Opdrachtgever wil hierbij geen dummy kaarten hoeven toe te voegen om dit te bereiken. Hierom dient de adresrange van de kaart instelbaar te zijn.
11	Juridisch	Bijlage 9 AWBIT 2018- art. 26.3 vraag 97 (1)	Kunt u aangeven welke voorbeelden van schade(types) onder dit artikel 26.3 kunnen worden geschaard die in uw ogen verzekeraar zijn?	Wij gaan ervan uit dat de verwijzing zou moeten zijn naar vraag 94 uit de eerste NVI. Nee het is op voorhand niet aan te geven welke schade(types) het betreft.

12	Inhoud	"Onderhoud" icm vraag 84 en 87, Inschrijvingsleidraad en AWBIT art 67 t/m 83	In de Inschrijvingsleidraad wordt op diverse plekken gesproken over onderhoud. In Bijlage 2 tarievenblad wordt gevraagd kosten voor "onderhoud/licentiekosten/updates/patches" te specificeren per jaar. In het antwoord op Nvl 3 juni vraag 84 wordt geantwoord dat HHR onderhoud zelf gaat uitvoeren. In het antwoord op Nvl 3 juni vraag 87 wordt geantwoord dat "Bijzondere bepalingen onderhoud (art: 67 t/m 83) zijn van toepassing." Dit betreft echter "BIJZONDERE BEPALINGEN ONDERHOUD" in de AWBIT. Deze artikelen gaan over alle zaken die te maken hebben met "Onderhoud" zoals correctief, preventief, Innovatief onderhoud etc. Dit maakt het voor inschrijver onduidelijk wat HHR voor deze tender bedoelt met onderhoud. Inschrijver stelt voor alles wat te maken heeft met onderhoud en support onder te brengen in de op te stellen en overeen te komen Raamovereenkomst en Service Level Agreement na gunning en het uit te sluiten in deze inschrijf fase. Graag uw verduidelijking en antwoord hierop.	Zoals ook genoemd in de eerste NVI ziet Opdrachtgever alle werkzaamheden die nodig zijn om het systeem draaiend te houden onder onderhoud. Oftewel, de updates en patches voor de ontwikkelomgeving en firmware incl. support. Onderhoud aan de hardware valt buiten scope.  Het is voor Opdrachtgever akkoord de exacte inhoud hiervan op te nemen in de Service Level Agreement, maar de kosten voor dit onderhoud moeten wel zijn meegenomen in de inschrijving.
13	Juridisch	Bijlage 9 AWBIT 2018- art. 26.3 vraag 97 (2)	Mogen we uit de beantwoording van vraag 97 afleiden dat alleen schade die door de verzekeraar wordt uitgekeerd onder artikel 26.3 valt?	Wij gaan ervan uit dat de verwijzing zou moeten zijn naar vraag 94 uit de eerste NVI. Nee. Mocht de verzekeraar de schade niet uitkeren omdat er sprake is van onvoldoende dekking dan is het aan Opdrachtnemer om een verzekering af te sluiten die wel voldoende dekking biedt.
14	Juridisch	Bijlage 9 AWBIT – art. 16.4 vraag 60	Bij de beantwoording van vraag 60 geeft u aan dat de voorwaarden met betrekking tot het verrichten van diensten niet van toepassing zijn. Kunt u aangeven op welke wijze een wettelijke verplichting ontstaat waardoor op dit artikel 16.4 een beroep gedaan kan worden?	Een wettelijke verplichting kan ontstaan op basis van fiscale wetgeving en verder afhankelijk van de omstandigheden van het geval.
15	Juridisch	AWBIT 2018 26.2	De leveringen omvatten standaard of-the-shelf hardware die HHR zelf wenst te configureren en programmeren. Gezien de aard der leveringen enerzijds en de in onze industrie gebruikelijke en algemeen geaccepteerde uitsluiting van gevolgschade anderzijds, moeten wij aansprakelijkheid voor gevolgschade uitsluiten. Welke mogelijkheden ziet HHR om dit bespreekbaar te maken zodat wij toch deel kunnen nemen aan deze tender.	Aansprakelijkheid voor gevolgschade kunnen wij niet uitsluiten.
16	Juridisch	AWBIT 2018 26.2	De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade willen wij beperken tot het bedrag van de desbetreffende afroepopdracht in het raamcontract hetgeen in onze industrie gebruikelijke en algemeen geaccepteerde bepaling is.  Welke mogelijkheden ziet HHR om dit bespreekbaar te maken zodat wij toch deel kunnen nemen aan deze tender.	Niet akkoord, artikel 26.2 blijft gehandhaafd.
17	Inhoud	Nota van Inlichtingen ref 94	In de AWBIT (Verzekering) wordt indirecte schade niet uitgesloten, terwijl dit niet verzekeraar is. Is het mogelijk voor leverancier om een clause op te nemen waarbij indirecte schade wordt uitgesloten in de aansprakelijkheidsparagraaf? Uw antwoord Voor zover Opdrachtgever bekend is alle hier bedoelde schade in de markt normaal verzekeraar.  Hoe verwacht HHR de verrekening van premie van deze specifiek voor HHR van toepassing zijnde verzekering op de prijzen voor de standaard systemen, per systeem/IO blok ed. te verrekenen?	Nee. Het is aan Inschrijver zelf of, en hoe dit te verrekenen in de Inschrijving.
18	Inhoud	Bijlage 3 concept raamovereenkomst – art. 3.4 en Bijlage 10 e-facturatie	Is het mogelijk om als gewenste aflevermethode voor het gestructureerde format van e-facturatie dit per mail te doen in plaats van via Peppol?	Opdrachtgever kan ermee instemmen dat Opdrachtnemer bij aanvang van de opdracht facturen per mail aanlevert waarbij een xml bestand meegestuurd wordt met een PDF bestand. Opdrachtgever heeft echter wel de nadrukkelijke voorkeur dat het aanleveren van e-facturatie zuiver via Peppol gaat, en verwacht hier van Opdrachtnemer een inspanningsverplichting om dit te realiseren.