

Aanbesteding: Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Stichting Etherreclame
Referentie: 2021-4800

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Hoofdstuk 1.15. Beschrijvend document en Bijlage UEA

Vraag:

Wij willen de offerte en de bijbehorende bijlagen, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, door de eindverantwoordelijke partner of director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Volstaat een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen en zo ja, wilt u dat wij deze volmachtverklaring bij de offerte voegen?

Kunt u in dat kader toestaan dat de offerte en de bijlagen, waaronder ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend worden door de eindverantwoordelijke partner/director?

Antwoord:

Dat is akkoord, onder voorwaarde dat de volmachtverklaring van de bestuurders bij de offerte wordt gevoegd.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Artikel 2.2 concept Overeenkomst en 22.6 ARVODI

Vraag:

Artikel 2.2 van de Concept Overeenkomst en artikel 22.6 van de ARVODI regelen uitsluitend een opzeggingsrecht van de opdrachtgever. In deze artikelen ontbreekt een beëindigingsmogelijkheid van de accountant voor het geval de beroepsregels (zoals de Wet op het Accountantsberoep) hem hiertoe dwingen. Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van onderstaande bepaling in artikel 2 van de overeenkomst?:

“Opdrachtnemer is bevoegd de overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven op te zeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn, voor zover dit op grond van de wet- en regelgeving,

waaronder de beroepsvoorschriften, is toegestaan.”

Antwoord:

Ja, Ster is bereid de volgende bepaling op te nemen: ‘De Overeenkomst kan door Opdrachtnemer schriftelijk worden opgezegd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn van 30 dagen indien en voor zover de wet of een gedrag- en/of beroepsregel daartoe noopt.’

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Artikel 6.3 Concept Overeenkomst

Vraag:

In artikel 6.3 van de Concept Overeenkomst dient opdrachtnemer opdrachtgever te vrijwaren tegen claims van derden die direct of indirect voortvloeien uit de dienstverlening van de opdrachtnemer. De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de accountants voor beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is (nota bene is de vrijwaring in artikel 6.3 van de overeenkomst niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de accountant!).

Wij verzoeken u dan ook artikel 6.3 van de overeenkomst te verwijderen, kunt u hiermee akkoord gaan?

Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (zoals hieronder verzocht) ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Artikel 7 Concept Overeenkomst en artikel 13 ARVODI

Vraag:

Artikel 7 van de Concept Overeenkomst en artikel 13 van de ARVODI regelen uitsluitend de geheimhoudingsplicht van opdrachtnemer. Het is redelijk dat ook op de opdrachtgever een geheimhoudingsplicht rust, uiteraard tenzij de wet (waaronder de Wet openbaarheid van bestuur) of een uitspraak van de rechter de opdrachtgever tot openbaarmaking verplicht. Kunt u met inachtneming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst?

“Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet openbaarheid bestuur), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht.”

Antwoord:

Ster zal de volgende passage overnemen in het contract: “Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen.” Daarnaast zal m.b.t. de genoemde uitzondering de volgende bepaling worden opgenomen in het contract: "Opdrachtnemer of Opdrachtgever zijn gerechtigd tot bekendmaking van vertrouwelijke informatie aangaande de ander in geval hiertoe: i) een verplichting is uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waaraan Opdrachtnemer of Opdrachtgever is onderworpen; ii) een op Opdrachtnemer of Opdrachtgever en/of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer of Opdrachtgever rustende (beroeps)plicht bestaat; iii) een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan bestaat; of, iv) openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer of de medewerkers uit het opdrachtteam of Opdrachtgever voor de verdediging van hun eigen belangen in of buiten rechte; of vi) voor het verkrijgen van advies van externe, professionele adviseurs, waarbij soortgelijke geheimhoudingsverplichtingen gelden als voor Opdrachtnemer of Opdrachtgever."

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Artikel 7.3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Artikel 7.3 van de Concept Overeenkomst bevat een boetebepaling. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de

onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst en ARVODI. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt.

Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het verwijderen van artikel 7.3 uit de overeenkomst?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Artikel 21.3 ARVODI

Vraag:

In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2020 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. In dat kader geldt het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: <https://www.nba.nl/globalassets/tools-en-voorbeelden/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc>). De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de

aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen (conform de aansprakelijkheidsbeperking in voornoemd Model Algemene Voorwaarden van de NBA). Kunt u hiermee akkoord gaan?

“Artikel 21.3 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Artikel 24 ARVODI

Vraag:

Artikel 24 van de ARVODI is vanwege de specifieke aard van de accountantscontrole en de beroepsregels voor accountants niet uitvoerbaar. Dit artikel brengt mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking /aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht

niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de accountant ontwikkelde producten aan de opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de accountantsverklaring van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een accountantsverklaring is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een accountantsverklaring en het maatschappelijk belang daarvan, kan het niet zo kan zijn dat de opdrachtgever gerechtigd is om accountantsverklaringen aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar hoofdstuk 3.9.1.2 van de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die in januari 2020 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst?:

“(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”

Antwoord:

Ster is bereid de volgende afwijkende bepaling in de overeenkomst op te nemen: “Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen

schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 IT-dienstverleners

Vraag:

Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps) regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken.

Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding.

Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?

“Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Ontbrekende bepalingen

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden omdat het de opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.

“Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn.”

“De opdracht wordt door opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.”

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

Beschrijvend document - Hoofdstuk 1.19.2. Kwaliteit

Vraag:

Op uw verzoek dient er binnen 10 kalenderdagen een bewijsmiddel over een kwaliteitsborgingsysteem ingediend te worden.
(voorbeelden van bewijsmiddelen zijn de Europese Normen reeks EN 29000 (=ISO 900-serie) of ISO 9001 of gelijkwaardige bewijzen).

Gaat u akkoord met het indienen van een beschrijving van ons

kwaliteitsborgingssysteem?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Beschrijvend document - Hoofdstuk 1.27. Wensgroep Kwaliteit

Vraag:

De beschrijving van de wensen mag niet groter zijn dan 4 A4.
Wij gaan er vanuit dat het gestelde aantal pagina's exclusief voorblad, afbeeldingen en tabellen is. Kunt u onze aanname bevestigen?

Antwoord:

Uw aanname is correct. Het maximaal aantal pagina's betreft de "geschreven" tekst.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 1 - Akkoordverklaring eisen STER

Vraag:

Graag ontvangen wij een bewerkbare versie (Word) van Bijlage 1.

Antwoord:

Nee, deze zullen wij niet verstrekken. Dit document bevat onze eisen en derhalve uitsluitingsgronden. Indien u akkoord gaat kunt u deze tekenen en indienen via TenderNed.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Inhoud

Vraag:

In de uitvraag worden specifieke maanden genoemd voor de uitvoering van de interim controle. Is deze periode een harde voorwaarde of is in onderling

overleg verschuiving mogelijk?

Antwoord:

Ten aanzien van de interim controle is verschuiving in onderling overleg mogelijk.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Boete

Vraag:

"Artikel 7.3 regelt een boete terzake een schending van de geheimhoudingsplicht. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de VGBA en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid).

Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van dit artikel van de Overeenkomst?"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Rangorde

Vraag:

Gelet op de aard van de dienstverlening dienen de op Opdrachtnemer van toepassing zijnde beroepsregels en wettelijke voorschriften te allen tijde voorrang te hebben boven alle in artikel 1.2 genoemde documenten. Artikel 1.2 van de Raamovereenkomst dient hiermee te worden aangevuld. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Contract

Ref.nr. 16
Onderwerp: Vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer

Vraag:

"Wij kunnen geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij immers ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. Opdrachtgever blijft immers ook bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor zijn eigen jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Het management van de Opdrachtgever ondertekent ook de jaarrekening. Deze verantwoordelijkheid is tevens wettelijk vastgelegd en dit principe vindt ook zijn uitwerking in de bevestigingsbrief die de controlerend accountant van het management van Opdrachtgever vraagt. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling op te nemen:
""Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer.""
Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet? "

Antwoord:

Akkoord om de huidige vrijwaring ten gunste van opdrachtgever te verwijderen. Niet akkoord om de voorgestelde vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer op te nemen. Ster kan niet instemmen met een dergelijke vrijwaring waarbij de bewijslast bij Ster wordt gelegd, zonder dat daar een vrijwaring van opdrachtnemer tegenover staat.

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 17
Onderwerp: Openbaarmaking en Wob

Vraag:

"Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn zodat wij

voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden. Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel:

"Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek tot publicatie van de resultaten van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van het ontvangen verzoek tot publicatie en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake het verzoek tot publicatie aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Arbeidsvoorwaarden

Vraag:

Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord om dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Intellectueel eigendomsrecht

Vraag:

De op accountants van toepassing zijnde beroepsregelgeving, de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, verklaringen en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op de verklaringen en rapportages moeten worden overgedragen. De opgestelde rapportages en verklaringen van een accountant zijn daarmee niets waard, omdat de inhoud daarvan dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een rapportages en verklaringen van een accountant en het maatschappelijk belang daarvan, moeten accountants de controle kunnen behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan."

Antwoord:

Ja, afwijkende bepaling is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

20 specifieke gronden voor beëindiging

Vraag:

"Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen?

“Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.”

Antwoord:

Ster is bereid de volgende bepaling op te nemen:

‘De Overeenkomst kan door Opdrachtnemer schriftelijk worden opgezegd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn van 30 dagen indien en voor zover de wet of een gedrag- en/of beroepsregel daartoe noopt.’

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Directe opzegging ARVODI 22.6

Vraag:

Bent u bereid een opzegtermijn van één maand als vereiste aan deze bepaling toe te voegen?

Antwoord:

Niet nodig, want hier prevaleert o.g.v. artikel 1.4 de volgende bepaling uit de overeenkomst: "Onverminderd hetgeen geschreven staat in artikel 2:393 lid 2 BW, heeft Opdrachtgever gedurende de gehele looptijd de mogelijkheid de Overeenkomst tussentijds op te zeggen, met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden.”

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 22
Onderwerp: Directe opzegging

Vraag:

Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. De bepaling is dus niet acceptabel. Wij stellen daarom voor de bepaling als volgt te wijzigen: "Onverminderd hetgeen geschreven staat in artikel 2:393 lid 2 BW is opzegging mogelijk." Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ster is bereid de volgende afwijkende bepaling op te nemen: "Onverminderd hetgeen geschreven staat in artikel 2:393 lid 2 BW, heeft Opdrachtgever gedurende de gehele looptijd de mogelijkheid de Overeenkomst tussentijds op te zeggen, met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden."

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 23
Onderwerp: Overmacht ARVODI 22.3

Vraag:

"Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met:
"Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend."
Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet. "

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 24
Onderwerp: Aansprakelijkheid

Vraag:

"Artikel 21.3 roept verschillende vragen op.

Zo is een staffel opgenomen waarmee de aansprakelijkheid wordt beperkt. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan, kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen.

Bovendien is niet duidelijk hoe de waarde van de Overeenkomst/opdracht wordt vastgesteld: Is dit per jaar gerekend, of over de gehele duur van de Overeenkomst?

In paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 is voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Daarnaast blijkt uit paragraaf 3.9.1.1. dat ten aanzien van de duur als algemeen uitgangspunt geldt dat de aansprakelijkheid gekoppeld dient te worden aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar. Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche/voor deze opdracht, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 21.3: "Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoonbaar dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."

Antwoord:

Ster is bereid de bepaling als volgt aan te passen conform het model algemene voorwaarden NBA: "Artikel 21.3 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het

honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Opschorting ARVODI 18.5

Vraag:

Het komt ons onredelijk voor dat de Opdrachtnemer gedwongen kan worden het werk te continueren, in het geval zij niet voor de werkzaamheden wordt betaald. Wij stellen voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren, opdat Partijen terugvallen op hetgeen ten aanzien van opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Acceptatie & Facturering ARVODI 17.2

Vraag:

Onder verwijzing naar onze toelichting ten aanzien van artikel 4, verzoeken wij u de zinsnede "indien van toepassing op grond van artikel 4, onder overlegging van een afschrift van de kennisgeving van acceptatie" te verwijderen. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Veiligheidsonderzoek ARVODI 15.3

Vraag:
Kunt u toelichten wat een dergelijk veiligheidsonderzoek precies inhoudt?

Antwoord:
Artikel 15.3 van de ARVODI is niet relevant voor deze opdracht. Ster zal in de overeenkomst opnemen dat deze bepaling komt te vervallen.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
VOG

Vraag:
Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Geheimhouding

Vraag:
"Wij verzoeken u de bepalingen 13.1 tot en met 13.3 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Uiteraard kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf.

Tot slot voorziet artikel 13.1 niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd:
""(...), behalve voor zover 1) noodzakelijk voor de uitvoering van de Overeenkomst, 2) een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetbepaling of andere (beroeps)regels Opdrachtnemer tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de

verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte.""
Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Ster zal de volgende bepalingen in de overeenkomst opnemen:
"Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen." en
"Opdrachtnemer of Opdrachtgever zijn gerechtigd tot bekendmaking van vertrouwelijke informatie aangaande de ander in geval hiertoe: i) een verplichting is uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waaraan Opdrachtnemer of Opdrachtgever is onderworpen; ii) een op Opdrachtnemer of Opdrachtgever en/of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer of Opdrachtgever rustende (beroeps)plicht bestaat; iii) een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan bestaat; of, iv) openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer of de medewerkers uit het opdrachtteam of Opdrachtgever voor de verdediging van hun eigen belangen in of buiten rechte; of vi) voor het verkrijgen van advies van externe, professionele adviseurs, waarbij soortgelijke geheimhoudingsverplichtingen gelden als voor Opdrachtnemer of Opdrachtgever."

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Onderaanneming

Vraag:

Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)?

Antwoord:

Ster is bereid de volgende afwijkende bepaling in de overeenkomst op te nemen: "Het is Opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de Opdracht uit te besteden aan andere leden van het internationale netwerk van Opdrachtnemer, alsmede aan andere dienstverleners, die eventueel direct contact met Opdrachtgever kunnen hebben. Alleen Opdrachtnemer zal jegens Opdrachtgever verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Derhalve is Opdrachtnemer niet verplicht om de verplichtingen die uit de Overeenkomst voortvloeien onverkort aan de partijen, die zij inschakelt bij de ondersteuning en uitvoering van de Opdracht, op te leggen. "

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 31
Onderwerp: Vervanging medewerkers

Vraag:

Een accountant dient in alle onafhankelijkheid zijn werkzaamheden, planning en personeel te kunnen invullen en uitvoeren. De huidige bewoording van de artikelen 6.1 en 6.2 staan hieraan in de weg. Wij stellen voor die artikelen buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ster zal de volgende afwijkende bepaling opnemen: "Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van de personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten omdat sprake is van onvoldoende gekwalificeerde medewerkers aan de zijde aan Opdrachtnemer, dan zullen partijen in overleg treden over een eventuele vervanging van de betreffende medewerker"

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 32
Onderwerp: Garanties Opdrachtnemer Arvodi artikel 3

Vraag:

"Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de Overeenkomst in samenwerking met de Opdrachtgever nakomen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Wij stellen dan ook voor het volgende toe te voegen aan dit artikel:

""Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."

Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beoordeling

Vraag:

De bepaling waaruit volgt dat Opdrachtgever gerechtigd is de prestaties te beoordelen en zal laten weten of zij de Diensten accepteert (of niet) en het feit dat die beoordeling gekoppeld wordt aan de beslissing om wel of niet voor de Diensten te betalen, heeft tot gevolg dat Opdrachtgever invloed kan uitoefenen op de Diensten van Opdrachtnemer en daarmee ook op de inhoud van de door Opdrachtnemer af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Dit is bij accountantsdiensten niet acceptabel. De beroepsregels die op accountants van toepassing zijn eisen namelijk een objectieve en volledig onafhankelijke functieervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de Opdrachtgever. Wij stellen daarom voor om de artikelen 4.1 tot en met 4.5 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 21-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

Bijlage 6 - Uitvoeringsverklaring onderaannemer of combinatie

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Bijlage 6 alleen ingediend moet worden als er ingeschreven wordt met een onderaannemer of in combinatie?

Antwoord:

Ja dit is correct

Beantwoord op: 21-05-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

Beschrijvend document - Hoofdstuk 1.27. Wensgroep Kwaliteit - Wens 2

Vraag:

Op pagina 32, als onderdeel van de uitwerking van Wens 2, wordt in de tweede en derde bullet een uitwerking per dienstverleningsactiviteit gevraagd. Het begrip 'dienstverleningsactiviteit' is niet opgenomen in de begrippenlijst.

Kunt u bevestigen of er in dit geval sprake is van 1 dienstverleningsactiviteit, namelijk de controle van de jaarrekening (inclusief de interimcontrole)? Of worden de afzonderlijke elementen en fasen van de controle als aparte dienstverleningsactiviteiten gezien?

Antwoord:

Bullet 2 en 3 hebben betrekking op de vier pijlers van de opdracht te weten: Jaarrekeningcontrole, Interimcontrole, Planning en overleg, Natuurlijke adviesfunctie.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Beschrijvend document - Hoofdstuk 1.27 Wensgroep Kwaliteit - Wens 3

Vraag:

Kunt u aangeven of de presentatie fysiek of virtueel plaatsvindt?

Antwoord:

Ster zal, met inachtneming van de Covid19 regels, proberen de presentatie fysiek te laten plaatsvinden. Mocht dit gezien regelgeving niet (meer) mogelijk zijn zal deze via Teams plaatsvinden

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
37

Onderwerp:

IT-landschap

Vraag:

Kunt u aangeven wat voor u op dit moment de belangrijkste ontwikkelingen zijn in het IT-landschap van STER en wat hierin eventuele plannen zijn richting de toekomst?

Antwoord:

De belangrijkste ontwikkelingen op dit moment zijn de inrichting van het nieuwe CRM systeem, zie ook vraag 43. Ster oriënteert zich momenteel op de vervangingsmogelijkheden van haar kernapplicatie STARlight. Daarvoor wil Ster een formele marktconsultatie uitvoeren. Opdat een breed scala aan oplossingsmogelijkheden de revue kan passeren. Hierbij valt te denken aan een maatwerk software ontwikkeltraject, maar ook aan de selectie en inrichting van een standaard applicatie.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Duurzaamheid

Vraag:

In hoeverre is duurzaamheid en het rapporteren over duurzaamheid binnen STER een thema?

Antwoord:

Duurzaamheid is intern een thema bij Ster. Hier hoeft echter niet over gerapporteerd te worden.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Bijlage 2 - Prijsinvulformulier

Vraag:

Het Prijsinvulformulier dient ondertekend aangeleverd te worden, echter bevat het Prijsinvulformulier in Excel (Bijlage 2) geen ondertekening veld.

Wij gaan er in dit geval vanuit dat de ondertekening in de PDF-versie van het Prijsinvulformulier moet gebeuren door middel van het plaatsen van de handtekening onder het prijstabel.

Kunt u onze aanname bevestigen?

Antwoord:

Dit is correct, een omissie aan onze zijde. Wij stellen derhalve inderdaad voor dat u dit document print, ondertekend en als PDF indient via TenderNed.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
OCW

Vraag:

Vindt er vanuit OCW periodiek een toetsing bij STER plaats. Zo ja dan ontvangen wij graag een afschrift van de laatste rapportage hiervan.

Antwoord:

Vanaf 2020 valt Ster onder financieel toezicht van het Commissariaat voor de Media. Toetsing heeft nog niet plaatsgevonden. Derhalve is hier geen rapportage beschikbaar. Voor 2020 gaf de minister van OCW goedkeuring op begroting en jaarrekening. Hier zijn geen rapportages over uitgebracht.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

OCW

Vraag:

Vindt er vanuit OCW periodiek een toetsing op het dossier van de accountant plaats?

Antwoord:

Door OCW vindt geen toetsing plaats op het dossier van de accountant.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

ISAE 3402 verklaring

Vraag:

Wordt er gebruik gemaakt van een ISAE 3402 verklaring ten aanzien het proces rondom de reclameopbrengsten? Zo ja dan ontvangen wij graag een afschrift ten aanzien van het boekjaar 2020 hiervan.

Antwoord:

Nee, er wordt geen gebruik gemaakt van een ISAE 3402 verklaring

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

IT-landschap

Vraag:

Kunnen wij een overzicht ontvangen van het IT-landschap ten aanzien van de operationele activiteiten en de financiële verantwoording hiervan?

Antwoord:

Een overzicht van ons IT-landschap en achterliggende voegen wij voor u toe.

Wat nog niet staat vermeld is in het overzicht van het IT-landschap is het nieuwe CRM systeem (gebaseerd op Microsoft Dynamics 365) wat wij samen met PixelZebra aan het inrichten zijn. De planning van dit project is voor u bijgevoegd. De financiële verantwoording blijkt uit de jaarlijkse controle.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Management letter 2020 - Accountantsverslag 2020

Vraag:

Is het mogelijk dat wij de volgende documenten ontvangen:

- Management letter 2020
- Accountantsverslag 2020

Antwoord:

De managementletter stellen wij niet ter beschikking. Het jaarverslag van Ster is te downloaden via: <https://www.ster.nl/media/qtpc1m5j/ster-jaarverslag-2020.pdf>

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Art. 1.5 (Verstrekken van opdrachten) en art. 5.1 (zie ook vraag bij art. 2.3)

Vraag:

Dit artikel lijkt te suggereren dat sprake is van een raamovereenkomst. Kunt u nader toelichten hoe nadere opdrachten onder deze overeenkomst tot stand komen? Of bedoelt u met dit artikel aan te geven dat u geen omzetgarantie geeft?

Antwoord:

Inschrijver heeft gelijk. Dit artikel (1.5) is niet van toepassing en komt te vervallen. Opdracht betreft een Overeenkomst met vastomlijnde scope. Voor wat betreft 5.1. Bij dit artikel zullen we opnemen dat er alleen sprake kan zijn van een nadere Overeenkomst als "wet- en regelgeving hier om vragen". Zie ook vraag 47.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

46

Art. 2.2 (tussentijdse beëindiging) en art. 22 ARVODI

Vraag:

Een accountant dient eveneens altijd een tussentijdse opzegmogelijkheid overeen te komen. Dit onder meer in verband met mogelijke onafhankelijkheidsissues. Bent u bereid dit artikel te aan te vullen met het volgende tekstvoorstel?

‘De Overeenkomst kan door Opdrachtnemer schriftelijk worden opgezegd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn van 30 dagen indien en voor zover de wet of een gedrag- en/of beroepsregel daartoe noopt.’

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Art. 2.3 (gevolgen beëindiging voor nadere opdrachten) (Zie in dit kader ook onze vraag bij art. 1.5 en 5.1)

Vraag:

In dit artikel wordt wederom verwezen naar Nadere opdrachten. Waaruit blijkt of moet blijken dat het hier een raamovereenkomst betreft? Opdrachtnemer kan evenmin een definitie van Nadere opdracht vinden. Kunt u bevestigen dat onderhavige overeenkomst geen raamovereenkomst betreft en dat de dienstverlening onder deze overeenkomst plaatsvindt, zonder dat daarvoor een Nadere opdracht voor gesloten moet worden? In zulk een geval kan onderhavig artikel komen te vervallen. Indien u zulks niet kan bevestigen, dan hecht opdrachtnemer eraan te benadrukken dat het construct van een raamovereenkomst niet duidelijk is verweven in onderhavige concept overeenkomst (zo is bijvoorbeeld ook geen rangorde opgenomen, geen wijze van totstandkoming opdrachten, geen beëindigingsmogelijkheid voor opdrachten zelf, etc.) en zodra hier mee duidelijkheid over komt opdrachtnemer graag in de gelegenheid wordt gesteld hier vragen over te stellen, althans, mocht sprake zijn van gunning, niet zonder nader overleg gebonden wil zijn aan bepalingen die zij niet kent. Kunt u bevestigen dat partijen hierover nader overleg kunnen hebben?

Antwoord:

Zie ook vraag 45. Mocht er door wet- en regelgeving sprake zijn van een nadere overeenkomst, zal daarin rangorde, scope en termijn in overleg worden bepaald.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Art. 3.5 (meerwerk)

Vraag:

Er kunnen gevallen zijn waar Opdrachtnemer op grond van wet- of regelgeving gehouden is om meerwerk te verrichten. Kunt u om die reden in aanvulling op dit artikel de volgende bepaling opnemen: "Indien door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van Opdrachtgever, of door wijziging van wet- en regelgeving opdrachtnemer gehouden is om meerwerk te verrichten, komt dat meerwerk voor vergoeding in aanmerking. Indien een partij meent dat sprake is van meerwerk, zal zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling doen aan de andere partij." Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Art. 6 (aansprakelijkheid) en art. 21.3 ARVODI

Vraag:

Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeenkomen. Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot driemaal de door de Opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van de adviseur. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten, tenzij deze is veroorzaakt door de opzet of bewuste roekeloosheid van de adviseur. In art. 6 ovk is geen beperking van aansprakelijkheid opgenomen en in art. 21.3 ARVODI is een staffel voor de aansprakelijkheid opgenomen die kan leiden tot een beperking van onze aansprakelijkheid die vele malen hoger is dan de binnen de branche gebruikelijke en voor ons acceptabele aansprakelijkheidsbeperking. Ook is er geen absoluut maximum opgenomen, aangezien sprake is van aansprakelijkheid "per gebeurtenis". Opdrachtnemer stelt voor dat (in afwijking van art. 21.3 ARVODI) in de overeenkomst een aansprakelijkheidsbeperking wordt opgenomen waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag verneemt Opdrachtnemer of Opdrachtgever akkoord gaat met het opnemen van de volgende bepaling in de Overeenkomst: tekstvoorstel: "Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever

uitsluitend aansprakelijk voor directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de opdracht. Deze aansprakelijkheid is:

a. bij controleopdrachten beperkt tot maximaal driemaal (3x) het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte werkzaamheden in het kader van de desbetreffende controle opdracht. Indien de uitvoering van de controle opdracht een periode bestrijkt die langer is dan 12 maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op drie maal het honorarium over de in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste 12 maanden verrichte werkzaamheden;

b. bij alle overige opdrachten beperkt tot maximaal eenmaal (1x) het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte werkzaamheden in het kader van de desbetreffende overige opdracht. Indien uitvoering van de overige opdracht een periode bestrijkt die langer is dan zes maanden dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op één maal het honorarium over de in het kader van de overige opdracht in de laatste de zes maanden verrichte werkzaamheden.

Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gedeelde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer.” Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ster is bereid de bepaling als volgt aan te passen conform het model algemene voorwaarden NBA: “Artikel 21.3 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Art. 6 lid 2 en 3

Vraag:

Wanneer opdrachtnemer een overeenkomst sluit met opdrachtgever voor het verlenen van diensten, dan komt zij hiervoor uitsluitend rechten en verplichtingen overeen met opdrachtgever. Indien opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van deze verplichtingen, dan is opdrachtnemer ook uitsluitend aansprakelijk jegens opdrachtgever. Het is niet redelijk en disproportioneel indien bij uitvoering dienstverlening opdrachtnemer ook het risico moet dragen voor eventuele rechten en verplichtingen welke derden uit de overeenkomst menen te ontleen. Opdrachtnemer kan geen risico's aanvaarden ten aanzien van derden welke buiten haar risicosfeer vallen. Om die reden kan opdrachtnemer niet akkoord gaan met art. 6 lid 2 en 3 en verzoekt u deze bepalingen te laten vervallen. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan nader toelichten waarom u een andere mening bent toegedaan, of waarom u van mening bent dat opdrachtnemer wel aansprakelijkheid zou moeten accepteren?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Art. 7.2 (geheimhouding) en art. 13 ARVODI

Vraag:

Op grond van de voor ons geldende wet- en regelgeving dienen wij vertrouwelijke informatie aangaande Opdrachtgever in bepaalde omstandigheden aan derden te verstrekken. Derhalve wenst Opdrachtnemer daartoe de volgende bepaling in de Raamovereenkomst op te nemen: "Opdrachtnemer gerechtigd is tot bekendmaking van vertrouwelijke informatie aangaande Opdrachtgever in geval hiertoe: i) een verplichting is uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waaraan Opdrachtnemer is onderworpen; ii) een op Opdrachtnemer en/of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepspllicht bestaat; iii) een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan bestaat; of, iv) openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer of de medewerkers uit het opdrachtteam voor de verdediging van hun eigen belangen in of buiten rechte; of vi) voor het verkrijgen van advies van externe, professionele adviseurs, waarbij soortgelijke geheimhoudingsverplichtingen gelden als voor Opdrachtnemer." Voorts is

het in onze branche gebruikelijk om de geheimhoudingsverplichting wederkerig te formuleren en tevens in duur te beperken. Kunt u instemmen met een geheimhoudingsduur voor een periode van twee jaar na beëindiging van de toepasselijke Overeenkomst. Daarnaast zouden wij graag de geheimhoudingsbepaling wederkerig maken. Ben u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanvullende tekst en wederkerig maken bepaling is akkoord. De volgende bepalingen zullen worden opgenomen: "Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen." en "Opdrachtnemer of Opdrachtgever zijn gerechtigd tot bekendmaking van vertrouwelijke informatie aangaande de ander in geval hiertoe: i) een verplichting is uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waaraan Opdrachtnemer of Opdrachtgever is onderworpen; ii) een op Opdrachtnemer of Opdrachtgever en/of personen werkzaam bij /voor of verbonden aan Opdrachtnemer of Opdrachtgever rustende (beroeps) plicht bestaat; iii) een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan bestaat; of, iv) openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer of de medewerkers uit het opdrachtteam of Opdrachtgever voor de verdediging van hun eigen belangen in of buiten rechte; of vi) voor het verkrijgen van advies van externe, professionele adviseurs, waarbij soortgelijke geheimhoudingsverplichtingen gelden als voor Opdrachtnemer of Opdrachtgever." Beperking van geheimhoudingsduur voor een periode van twee jaar is niet akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Art. 7.3 en 7.4 (Boete geheimhouding)

Vraag:

Opdrachtnemer kan geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van onze dienstverlening in het geding zou kunnen komen. Een boetebeding kan een bedreiging vormen voor de onafhankelijke positie van de accountant. Het boetebeding zou immers kunnen worden gebruikt om druk uit te oefenen op de accountant. De afweging van de accountant [of hij al dan niet tot openbaarmaking van bepaalde informatie moet overgaan] en [of hij al dan niet kan overgaan tot het afgeven van een verklaring], dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de geldende wet- en (beroeps)regelgeving en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. In dat kader zal een accountant steeds met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval tot een zorgvuldige belangafweging moeten komen en die afweging dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de voor de accountant geldende wet- en

regelgeving, niet op een financiële sanctie. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden een al vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor dat de boetebepaling van dit artikel buiten toepassing wordt verklaard. Bent u hiertoe op grond van het voorgaande bereid?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

53

Onderwerp:

Art 8 (Verwerking persoonsgegevens) en art. 14 ARVODI

Vraag:

Voor zover bij het verlenen van accountantsdiensten persoonsgegevens worden verwerkt, handelt de accountant onder de AVG als (zelfstandig) verwerkingsverantwoordelijke en derhalve dus niet mede-verantwoordelijke of als verwerker. De accountant moet volledig onafhankelijk zijn werkzaamheden kunnen verrichten en kan daarbij niet de instructies van klanten kan volgen. Daarnaast dient de accountant zich te houden aan (accountants)wet- en regelgeving die de werkzaamheden van de accountant reguleren.

Dit standpunt wordt ondersteund door de NBA: <https://www.nba.nl/tools-en-voorbeelden/model-bewerkersovereenkomst/>.

Kunt u bevestigen dat indien er persoonsgegevens worden verwerkt Opdrachtnemer als (zelfstandig) verwerkingsverantwoordelijke handelt? Dit artikel 8 en art. 14 ARVODI zijn derhalve niet van toepassing en kunnen komen te vervallen. Bent u hiertoe bereid? Ook betekent dit dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten hoeft te sluiten met cliënten.

Voor zover u onze zienswijze niet deelt, kunt u dan nader toelichten waarom u een andere mening bent toegedaan?

Antwoord:

Ja, dit akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

overzicht verstrekken van de automatiseringssystemen

Vraag:

Kunt u een overzicht verstrekken van de automatiseringssystemen (financiële administratie, verkoop / projectadministratie, salarisadministratie etc.) die door de STER worden gebruikt?

Antwoord:

Ja, zie vraag 43.

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

55

Onderwerp:

Omzetstromen

Vraag:

Kunt u ons inzicht geven in het aantal verschillende omzetstromen en contractvormen van de STER?

Antwoord:

Ster heeft omzet van reclames op televisie, radio en digitaal. Zie hiervoor het jaarverslag 2020. Digitale reclame voor commerciële doeleinden is niet langer toegestaan vanaf 2021. Alleen digitale reclame voor algemeen nut is nog toegestaan. Voor de verschillende contractvormen verwijst ik naar onze aanbodbrochure op onze website: <https://www.ster.nl/voorwaarden/>

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

56

Onderwerp:

Interne beheersing

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de interne beheersing, waaronder het proces (Europese) aanbestedingen, gedurende het boekjaar effectief functioneert?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Vorige offerte aanvraag

Vraag:

De vorige offerteaanvraag accountantsdiensten had een looptijd van 2019 t/m 2021. Kunt u de reden aangeven, waarom het contract met de huidige accountant voortijdig in 2021 is opgezegd?

Antwoord:

In overleg met Deloitte is de looptijd gewijzigd naar 2018 t/m 2020. Deloitte heeft hiermee 3 jaar de accountantscontrole gedaan. Met een 4e jaar zou de audit fee boven de Europese aanbestedingsgrens komen. Derhalve is voor de controle vanaf 2021 een Europese aanbesteding uitgeschreven.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Goedkeuring/Acceptatie Diensten (art. 4 ARVODI-2018)

Vraag:

De in artikel 4 ARVODI-2018 opgenomen (af)keuringsprocedure /acceptatieprocedure heeft tot gevolg dat de opdrachtgever invloed kan uitoefenen op de diensten van opdrachtnemer en daarmee ook op de inhoud van de door opdrachtnemer af te geven accountantsrapporten en verklaringen. Dit dient gelet op de aard van de opdracht (onafhankelijke Audit) voorkomen te worden. Uiteraard is er ruimte voor bespreking van en overleg over concept rapportages, maar onze beroepsregels eisen een objectieve en onafhankelijke functie vervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de opdrachtgever. Kunt u akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 4 ARVODI-2018?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
ARVODI Artikel 5 Plaats en tijden werkzaamheden

Vraag:

Kunt u bevestigen dat overeengekomen termijnen zijn aan te merken als indicatieve termijnen en dat indien Opdrachtnemer een overeengekomen

termijn niet haalt (voor zover aan haar toe te rekenen), zij altijd eerst een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster. Deze termijn zal in overleg worden vastgesteld

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Vervanging personeel (art. 6.2 ARVODI-2018)

Vraag:

Gezien de aard van de accountancydienstverlening, die onafhankelijk dient te zijn, is het niet acceptabel indien Opdrachtgever kan beslissen dat de accountant vervangen moet worden of niet. Dit is in strijd met voor accountants geldende gedrags- en beroepsregels. Bepalingen in de contractvoorwaarden die Opdrachtgever het recht geven om te beslissen dat de accountant vervangen moet worden of niet zouden dan ook vervangen moeten worden door een bepaling waarin is geregeld dat Opdrachtgever met Opdrachtnemer in overleg treedt over een eventuele vervanging, indien Opdrachtnemer van oordeel is dat een of meer medewerkers van Opdrachtnemer niet blijken te voldoen aan het profiel of de verwachting van Opdrachtgever. Vanwege bovenstaande redenen verzoeken wij u in afwijking van art. 6.2 ARVODI-2018 volgende bepaling in de Raamovereenkomst op te nemen: "Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van de personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten omdat sprake is van onvoldoende gekwalificeerde medewerkers aan de zijde aan Opdrachtnemer, dan zullen partijen in overleg treden over een eventuele vervanging van de betreffende medewerker"

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Onderaanneming (art. 8.1 ARVODI-2018)

Vraag:

Aangezien Opdrachtnemer lid is van een internationale netwerk van firma's, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn, wenst en dient Opdrachtnemer in het kader van de Opdracht samen te kunnen werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan Opdrachtnemer

gelieerde ondernemingen dan wel andere dienstverleners die de organisatie van Opdrachtnemer ondersteunen in te schakelen bij uitvoering van de Opdracht. Dit laat overigens onverlet dat Opdrachtnemer als opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van de Opdracht. Voorts acht Opdrachtnemer het onwenselijk en ongebruikelijk om de contractuele verplichtingen die gelden tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever onverkort aan alle partijen die hij inschakelt door te zetten. Kunt u gezien het voorgaande instemmen met het opnemen van de volgende bepaling: “Het is Opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de Opdracht uit te besteden aan andere leden van het internationale netwerk van Opdrachtnemer, alsmede aan andere dienstverleners, die eventueel direct contact met Opdrachtgever kunnen hebben. Alleen Opdrachtnemer zal jegens Opdrachtgever verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Derhalve is Opdrachtnemer niet verplicht om de verplichtingen die uit de Overeenkomst voortvloeien onverkort aan de partijen, die zij inschakelt bij de ondersteuning en uitvoering van de Opdracht, op te leggen.”

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

VOG en veiligheidsonderzoek (artt. 15.2 en 15.3 ARVODI-2018)

Vraag:

Op grond van art. 15.2 ARVODI-2018 dient Opdrachtnemer een verklaring omtrent het gedrag van het Personeel te overleggen. Voorts kan Opdrachtgever op grond van art. 15.3 ARVODI-2018 Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk, aangezien Personeel van Opdrachtnemer reeds bij aanvang van de dienstbetrekking een pre-employment screening (PES) moeten doorlopen waarbij tevens een VOG moet worden overlegd. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om artt. 15.2 en 15.3 ARVODI-2018 niet van toepassing te verklaren op de Raamovereenkomst. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

63 Aansprakelijkheid en vrijwaring zaakschade (artt. 21.4 en 21.5 ARVODI-2018)

Vraag:

De artt. 21.4 en 21.5 ARVOD-2018 betreffen een aansprakelijkheid en vrijwaring ten nadele van Opdrachtnemer voor zaakschade. Dit acht Opdrachtnemer, gezien de aard van de uit te voeren werkzaamheden, niet redelijk. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de artt. 21.4 en 21.5 ARVODI-2018 niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Artikel 22.3 ARVODI

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat ‘tekortschieten’ van een leverancier niet kan worden aangemerkt als overmacht. Bent u bereid dit aan te passen naar ‘toerekenbaar tekortschieten’?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Artikel 22.4 ARVODI

Vraag:

De redenen voor ontbinding als opgenomen in dit artikel gelden evengoed voor opdrachtnemer. Bent u bereid dit artikel wederkerig te maken?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Intellectuele eigendomsrechten (art. 24.1 t/m 24.6 ARVODI-2018)

Vraag:

Het is, op basis van de op accountants van toepassing zijnde beroepsregelgeving, niet toegestaan om de intellectuele eigendomsrechten en persoonlijkheidsrechten op (accountants)verklaringen over te dragen. Dit zou immers met zich meebrengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn deze verklaring aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. De overdracht van intellectuele eigendomsrechten en persoonlijkheidsrechten zou voorts tot gevolg hebben dat een opdrachtgever alle stukken openbaar zou kunnen maken of wijzigen. Dat is ongewenst en onder omstandigheden zelfs in strijd met de voor accountants geldende beroepsregels. Bij accountantswerkzaamheden is het zeer gebruikelijk dat de verspreiding van werkproducten wordt beperkt of aan bepaalde voorwaarden wordt gebonden. Accountants moeten de controle kunnen behouden over de inhoud en de verspreiding van hun werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 24.1 t/m 24.6 ARVODI-2018 buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de Opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model) contracten en andere geestesproducten van Opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht over de geleverde producten"

Antwoord:

Ster is bereid de volgende afwijkende bepaling in de overeenkomst op te nemen: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in

de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Verzekering (art. 26.2 ARVODI-2018)

Vraag:

In artikel 26.2 ARVODI-2018 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u bereid artikel 26.2 ARVODI buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst en de Raamovereenkomst op te nemen dat kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering

Ontbrekende bepalingen

Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer

Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: “Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk”. Ontbreken vangnetbepaling

Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: “Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer en uitvoerende personen voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is

nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, het overleggen van een bewijs van verzekering is voldoende. Artikel 26.2 ARVODI komt te vervallen. Vrijwaring ten gunste van opdrachtnemer is niet akkoord, omgekeerd zal wel de huidige vrijwaring ten gunste van opdrachtgever uit de overeenkomst worden verwijderd. Vangnetbepaling is akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Ontbreken non-sollicitatie clausule

Vraag:

Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."

Antwoord:

Ja, dit is akkoord voor Ster

Beantwoord op: 25-05-2021

Label: Juridisch