

Aanbesteding: IT Gebruikershardware
Aanbestedende Dienst: Fontys Hogescholen
Referentie: -

Toelichting:

Hierbij de Nota van Inlichtingen met daarin weer nieuwe vragen/antwoorden én de reeds eerder gepubliceerde vragen/antwoorden. Daarnaast volgen in een volgende Nota van Inlichtingen nog meer antwoorden op nog in behandeling zijnde vragen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Stellen van vragen t.b.v. Nota van Inlichtingen

Vraag:

Opmerking vanuit aanbestedende dienst.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wijst potentiële inschrijvers nadrukkelijk op par. 5.2.2. van het aanbestedingsdocument. Vragen die in een vroeg stadium, dus ruim voor de uiterlijke datum tot het stellen van vragen, via TenderNed worden ingestuurd (via 'vraag en antwoord'), zullen door aanbestedende dienst zo snel mogelijk in een eerdere Nota van inlichtingen beantwoord worden. Wacht dus niet tot het laatste moment met het stellen van vragen! Na publicatie van de laatste Nota van inlichtingen is de gelegenheid tot het stellen van vragen niet meer mogelijk.

Beantwoord op: 11-01-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsdocument - 2.4

Vraag:

L.S. Aanbestedende dienst geeft in artikel 2.4 - Duurzaamheid - aan dat duurzaamheidscriteria worden toegepast op haar aanbestedingen. Onder andere op het thema 'circulair inkopen'. Leverancier ziet echter in de hoofdstukken 8 en 9 van hetzelfde document niet terug of en hoe de aanbestedende dienst wil dat er invulling wordt gegeven aan duurzaam /circulair inkopen van nieuwe devices (NB er wordt wel iets genoemd over de afvoer van gebruikte devices). Kan aanbestedende dienst aangeven of er een wens bestaat om invulling te geven aan circulair inkopen (bijvoorbeeld dmv de criteria zoals benoemd op <https://www.mvicriteria.nl/nl/webtool?cluster=1#/7/1/nl>) en zo ja, op welke wijze er waarde toegekend zal worden aan inschrijvingen die circulair inkopen mogelijk maken, danwel incorporeren? Dank.

Antwoord:

In het subcriterium 2 'Inrichten dienstverlening' kan dit onderwerp door inschrijvers worden ingebracht.

Beantwoord op: 15-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.8

Vraag:

Volgens artikel 14.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 7

Vraag:

Artikel 7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden kan de indruk wekken dat u het intellectuele eigendom verkrijgt over de geleverde IT hardware (en eventuele software). De intellectuele eigendom van de producten die worden geleverd binnen deze overeenkomst behoort toe aan de betreffende fabrikanten ('derden').

Inschrijver verzoekt dan ook artikel 7 niet van toepassing te verklaren op het intellectueel eigendom wat rust op de te leveren hardware (en eventuele software), daar inschrijver niet het recht of de mogelijkheid heeft de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan u. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.2

Vraag:

In artikel 6.2 geeft u aan dat het risico overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Risico en eigendom gaan over op moment van levering.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Er wordt geen eigendomsvoorbehoud afgesproken.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 5.4

Vraag:

In artikel 5.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is een acceptatietermijn opgenomen van 30 dagen.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit

te motiveren.

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat als producten geleverd worden, deze niet altijd direct na ontvangst gecontroleerd worden. De door vraagsteller aangehaalde redenen (betaling onredelijk lang uitstellen of garantietermijn oprekken) zijn niet de grondslagen van dit artikel.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.7

Vraag:

In artikel 4.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft u een direct opeisbare boete opgenomen van 0,1% van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10% daarvan. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn.

Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, met wijziging boete naar 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.3

Vraag:

In artikel 4.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de levertijd een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver

verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ingebrekestelling waarin een fatale termijn wordt gegeven om alsnog na te komen is eerst vereist voordat verzuim intreedt. Bij overschrijding van de fatale termijn treedt verzuim in.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel XIV.b

Vraag:

In artikel XIV.b van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat alle externe gegevensdragers, zoals, doch niet beperkt tot CD-ROM's, usb-sticks of papier, voorzien van (Persoons)gegevens, worden geacht volle eigendom van Verwerkingsverantwoordelijke te zijn. Kunt u bevestigen dat u hier enkel externe gegevensdragers van Verwerkingsverantwoordelijke bedoelt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Met externe gegevensdragers wordt bedoeld gegevensdragers van Verwerkingsverantwoordelijke.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel XIII.e

Vraag:

Volgens artikel XIII.e is bij schending van de in de overeenkomst genoemde afspraken een onmiddellijk opeisbare boete van € 25.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord (waarbij niet wordt bedoeld de op Inschrijver te verhalen boete van de Autoriteit Persoonsgegevens in geval Inschrijver een verwijt gemaakt kan worden ten aanzien van een datalek of andere schending van bescherming

van persoonsgegevens waarvoor de Autoriteit Persoonsgegevens een boete rekent).

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel XIII.d

Vraag:

In artikel XIII.d heeft u de vrijwaring opgenomen.

Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Inschrijver dient Opdrachtgever alleen te vrijwaren voor aanspraken van derden die aan Inschrijver toe te rekenen zijn.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel XIII

Vraag:

In artikel XIII van de Verwerkersovereenkomst wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot hetgeen is bepaald in de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, behoudens (op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen aan Opdrachtgever opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel X

Vraag:

In artikel X van de Verwerkersovereenkomst heeft u de meldplicht voor Inbreuken in verband met Persoonsgegevens opgenomen. Hierin verplicht u de Verwerker om binnen 12 uur de Inbreuk te melden. Inschrijver verzoekt u dit aan te passen na 24 uur, zo heeft de Verwerker meer tijd om alle informatie rondom in de Inbreuk zo zorgvuldig mogelijk te verzamelen en krijgt u een zo uitgebreid mogelijk beeld bij de inbreuk. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

26-01-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 5.3

Vraag:

In artikel 5.3 wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt conform de algemene inkoopvoorwaarden in art. 11.4 met een maximum bedrag van € 2.500.000,-- per gebeurtenis en € 5.000.000,-- per jaar.

Beantwoord op:

26-01-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 5.1

Vraag:

In artikel 5.1 zijn de bepalingen omtrent onmiddellijke beëindiging opgenomen. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Leverancier ook de mogelijkheid tot onmiddellijke beëindiging heeft wanneer er zich een situatie bij u voordoet zoals omschreven in artikel 5.1.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 1.1

Vraag:

In artikel 1.1 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Raamovereenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De rangorde in artikel 1.1. van de Overeenkomst blijft gehandhaafd. Daarnaast worden alle via de nota van inlichtingen toegezegde wijzigingen op de concept Overeenkomst overgenomen in de definitieve Overeenkomst.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.1, pag. 35

Vraag:

In het bestek paragraaf 9.5.1 onder 'Verificatie' heeft u opgenomen dat indien blijkt dat indien een Inschrijver uitgesloten wordt, een herberekening plaatsvindt van de beoordeling van de overige inschrijvers. Aanbestedende Dienst heeft vervolgens de mogelijkheid het traject voort te zetten met de Inschrijver die als 2e, 3e etc. is geëindigd. De desbetreffende uitgesloten Inschrijver is als dan schadeplichtig. Alle kosten die gemaakt zijn om tot een nieuwe Overeenkomst te komen, worden verhaald, onverminderd overige rechten.

Bovenstaande schadeplicht voor de uitgesloten inschrijver is disproportioneel. U heeft een wachtkamer constructie in het bestek opgenomen, juist om schade door een uitgesloten inschrijver te voorkomen. Wanneer u een inschrijver uitsluit bevestigt u onder paragraaf 9.5.1 én 3.4 dat de nummer 2, 3 etc. het traject met u voort kan zetten. U heeft deze bepalingen opgenomen om de voortgang van de opdracht te beschermen en zo kan u geen schade lijden. U kunt de opdracht zonder schade voorzetten, het zou dan niet proportioneel zijn wanneer u de kosten hiervan verhaalt op de uitgesloten inschrijver. Inschrijver verzoekt u dan ook 'De desbetreffende Inschrijver is als dan schadeplichtig. Alle kosten die gemaakt zijn om tot een nieuwe Overeenkomst te komen, worden verhaald, onverminderd overige rechten.' Onder paragraaf 9.5.1 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 9.5.1. blijft ongewijzigd gehandhaafd voor zover het gaat om de redelijke kosten die moeten worden gemaakt om tot een nieuwe Overeenkomst te komen. Wanneer er een een inschrijver in de wachtkamer zit, zal het met die kosten om tot een nieuwe Overeenkomst te komen wel mee vallen, tenzij de implementatieperiode al voorbij is en indien de overeenkomst ná de proefperiode waarin de wachtkamerovereenkomst van toepassing moet worden beëindigd (uiteeraard voor zover deze kosten in redelijkheid aan Inschrijver te wijten zijn).

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.52: U geeft aan dat retourzendingen te allen tijde voor rekening van opdrachtnemer zijn. Bij een defect product en verkeerde levering is dit uiteraard geen probleem. Echter mocht opdrachtgever een verkeerde bestelling plaatsen of om een andere reden een retour aanvragen, dan kunnen wij deze alleen op onze kosten retour nemen indien de verpakking ongeopend is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, deze eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Bij diverse eisen wordt optionele dienstverlening gevraagd, zoals het labelen van devices, BIOS settings aanpassen, afvoeren werkplekken. Moeten deze kosten in de offerte meegenomen worden of mogen deze kosten achteraf op basis van een offerte gefactureerd worden?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst verwacht dat dit in de prijs wordt opgenomen bij de managed werkplek

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.20: Van welke MS Windows licentie moet de hardware af-fabriek voorzien worden?

Antwoord:

De werkplek moet minimaal voorzien zijn Windows 10 home.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.16: Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het veilig afvoeren van werkplekken. Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u hieronder verstaat en wie welke kosten draagt. Graag verduidelijking.

Antwoord:

Veilig afvoeren heeft hierin alleen betrekking op het verwijderen van data. Vraagsteller refereert met zijn vraag aan een gunningscriterium 9.4.3. Inrichten dienstverlening waarbij inschrijvers vanuit hun expertise aangeven

hoe Fontys hierin maximaal ontzorgd gaat worden. Het is hierin niet de vraag wat Fontys verwacht van inschrijver, maar wat inschrijver hierin voor Fontys gaat betekenen.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

Eis 8.4.12: Op verzoek van opdrachtgever worden werkplekken en smartphones voorzien van een door Fontys aangeleverd label.

- a) Hoe vaak denkt u hier gebruik van te maken?
- b) Daar het uitsluitend op verzoek is en niet voor alle smartphones en werkplekken geldt, kunnen wij deze kosten niet meecalculeren. Is onze aanname dan ook correct dat opdrachtnemer, indien een label aangebracht moet worden, dit achteraf gefactureerd mag worden?

Antwoord:

- a) Uitgangspunt is dat dit bij de managed werkplekken altijd gebeurt.
- b) Dit is correct voor de unmanaged werkplekken en smartphones.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Bij de uitlevering van werkplek hardware zal Inschrijver persoonsgegevens kunnen verwerken (naam en contactgegevens van een contactpersoon binnen Fontys). Maar naar mening van Inschrijver worden deze persoonsgegevens niet verwerkt ten behoeve van de Fontys. En dat is een voorwaarde voor een verwerkersrelatie (art. 4 lid 8 AVG). Inschrijver is van mening dat zij het doel en de middelen bepaalt van deze gegevensverwerking en niet Fontys. En dat maakt inschrijver een afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijke. Een complexe verwerkersovereenkomst is daarom niet noodzakelijk volgens de AVG.

- a. Bent u het ermee eens dat inderdaad een verwerkersovereenkomst niet aan de orde is in de zin van de AVG?
- b. Zo niet, kunt u dan duidelijk uitleggen waarom u vindt dat Inschrijver

persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Fontys? En dus waarom u vindt dat Fontys het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt?

Uiteraard tracht Inschrijver te voorkomen dat persoonsgegevens op straat komen te liggen. Inschrijver staat open een geheimhoudingsovereenkomst te sluiten met Fontys. Maar een (complexe verwerkersovereenkomst tekenen is volgens Inschrijver niet noodzakelijk.

Enkel bij bijv. retourname van apparaten en de afvoer van harde schijven, zou in dit geval een verwerkersovereenkomst aan de orde kunnen zijn. Dit omdat bij datawiping persoonsgegevens door Inschrijver worden verwerkt ten behoeve van Fontys. Alleen wanneer de data encrypted is, dan kan worden beargumenteerd dat geen sprake meer is van een verwerkersovereenkomst aangezien Inschrijver de gegevens niet te zijn krijgt en hier verder ook niets mee kan doen.

c. Kunt u aangeven of de data wordt versleuteld?

d. Zo ja, bent u het ermee eens dat een complexe verwerkersovereenkomst daarom alsnog niet noodzakelijk is volgens de AVG?

Antwoord:

Opdrachtgever meent dat er wel sprake is van verwerken door Inschrijver omdat inschrijver zowel desktops als laptops retour neemt. Alleen data op laptops is versleuteld, niet op de desktops. Inschrijver bepaalt niet het doel en de middelen van de gegevensverwerking, dat doet Opdrachtgever en geeft instructies daartoe. Voor wat betreft het afleveren van de apparatuur op thuisadressen geldt inderdaad dat Inschrijver zelf het doel en de middelen bepaalt, maar Opdrachtgever verlangt wel van Inschrijver dat Inschrijver de thuisadressen niet gebruikt voor andere doeleinden dan het afleveren van apparatuur.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting Fontys

Vraag:

Artikel 14.8: U hanteert een boete van € 50.000 voor het schenden van de geheimhouding. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

Antwoord:

Akkoord met beperken van boete tot € 5.000,- per overtreding (behoudens

op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen aan Opdrachtgever opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting Fontys

Vraag:

Artikel 4.7: U hanteert een boete van 0,1% van de totale prijs indien de levering niet binnen de overeengekomen termijn is gerealiseerd, met een maximum van 10%.

Inschrijver wil u erop wijzen dat Inschrijvers afhankelijk zijn van meerdere fabrikanten of toeleveranciers bij levering. Hierdoor is Inschrijver van diverse externe factoren afhankelijk, buiten haar invloed. Het is dan ook disproportioneel om de gehele boete van toepassing te verklaren over het totale bedrag, wanneer een deel van de order wel tijdig is geleverd.

Inschrijver verzoekt u om deze reden de boete te matigen tot maximaal 5% en uitsluitend van toepassing te laten zijn op dat deel van de opdracht dat te laat is geleverd.

a. Stemt u hiermee in?

b. Zo niet, verzoekt Inschrijver u te motiveren waarom u het proportioneel acht om Inschrijvers een dusdanig hoog risico in te laten calculeren.

Antwoord:

Niet akkoord met voorgestelde wijziging.

Wel akkoord met wijziging boete naar 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen (zie antwoord vraag 8).

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 9.
Gunningscriteria

Vraag:

9.4.2. Subgunningscriterium 1 Bestelomgeving en gebruiksvriendelijkheid -
b. Gebruiksvriendelijkheid bestelomgeving:

U eist proefaccounts voor 6 beoordelaars inclusief bijbehorende rechten. Is het ook toegestaan 1 account inclusief bijbehorende rechten ter beschikking te stellen, die simultaan door de beoordelaars gebruikt kan worden?

Antwoord:

Het is toegestaan 1 account ter beschikking te stellen, mits beoordelaars gelijktijdig kunnen testen.

Beantwoord op: 27-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:

N.a.v. vraag 2

Vraag:

U geeft aan dat het thema duurzaamheid In het subcriterium 2 'Inrichten dienstverlening' ingebracht kan worden. U verandert hierdoor het beoordelingskader én de invulling van het criterium. Wij verzoeken u dan ook óf een apart subcriterium duurzaamheid uit te vragen óf dit geen item te laten zijn van subcriterium 2. Graag vernemen wij waar uw voorkeur naar uit gaat.

Antwoord:

Het beoordelingskader is met het bij vraag 2 gegeven antwoord niet gewijzigd. Er is aangegeven dat inschrijvers onder subcriterium 2 dit onderwerp kan inbrengen. Er wordt immers bij sub 2 gevraagd naar o.a. 'goede advisering', 'verantwoord afvoeren', 'klanttevredenheid' en 'inname en afvoer'. En daarnaast is het beoordelingskader opgenomen: 'De uitwerking dient minimaal de volgende onderwerpen te bevatten en wordt als geheel beoordeeld op de concreetheid/volledigheid, toegevoegde waarde en onderbouwing van het antwoord.' 'Minimaal' impliceert dat het dus ook nog andere onderwerpen kan bevatten.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 7.
Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen

Vraag:

7.1.1. Uniform Europees Aanbestedingsdocument:

U noemt bij de te verstrekken gegevens m.b.t. Uitsluitingsgronden o.a. de "Verklaring inleners- en ketenaansprakelijkheid". Deze wordt normaliter uitsluitend gevraagd bij aanbestedingen t.a.v. inhuur/detachering.

Wij verzoeken u deze te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u toelichten waarom deze van toepassing is op deze aanbesteding?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat dit artikel niet sec voor aanbestedingen t.a.v. inhuur/detachering van toepassing is. Bij alle aanbestedingen kan hiervan sprake zijn als opdrachtnemer personeel inhuurt, dan wel de opdracht in onderaanneming geeft. Onder onderaanneming valt ook het inhuren van personeel via een uitzendbureau (paragraaf 6.3 Aanbestedingsdocument).

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

2b, Bijlage 4 – Concept Supplier Score Card

Vraag:

U geeft scores voor o.a. de leverbetrouwbaarheid waarbij wordt getoetst of de werkplekken conform afspraken mb.t. labelling, juiste image, bios-setting etc. geleverd worden binnen ... werkdagen.

In het Beschrijvend Document, paragraaf 9.4.3.a beschrijft u echter dat installatie door uw Dienst IT wordt uitgevoerd. Kunt u aangeven of Inschrijver of uw IT dienst het installeren van het image bij Managed Werkplekken uit dient te voeren?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst installeert het image bij Managed Werkplekken.

Beantwoord op: 27-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

8.4.1. Aanbestedingsdocument

Vraag:

U vraagt om het veilig afvoeren van werkplekken. Kan Inschrijver er vanuit gaan dat werkplekken op een centrale locatie van Aanbestedende Dienst kunnen worden opgehaald?

Antwoord:

Nee, hier kan inschrijver niet vanuit gaan.

Beantwoord op: 27-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.1.5

Vraag:

In paragraaf 5.1.5 is beschreven dat de Inschrijving plaats dient te vinden in de Nederlandse taal.

Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het overleggen van Engelstalige verklaringen en of documenten indien deze oorspronkelijk in de Engelse taal zijn opgesteld of uitgegeven? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Algemene vraag voor het ondertekenen van aanbestedingsdocumenten

Vraag:

Vanwege de huidige omstandigheden waarbij een groot gedeelte van Nederland genoodzaakt is om vanuit thuis te werken door overheidsvoorschriften, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van alle documenten middels een digitale handtekening (gescande natte handtekening).

Kunt u hier mee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 6.2

Vraag:

In paragraaf 6.2 heeft u beschreven dat een Derde(n), na voornemen tot gunning, de bewijsstukken moet overleggen als benoemd in hoofdstuk 7. Kunt u bevestigen dat een Derde(n) enkel de gevraagde documenten dient te

overleggen conform 7.1.1. tenzij door inschrijver een beroep wordt gedaan op een Derde(n) ten behoeve van een specifieke geschiktheidseis waar een bewijsstuk wordt gevraagd? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 7.1.1.

Vraag:

In paragraaf 7.1.1. vraagt u inschrijver, m.b.t. de uitsluitingsgronden, een verklaring betalingsgedrag keten- en inlenersaansprakelijkheid te overleggen. Inschrijver acht deze verklaringen niet relevant voor de opdracht zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument. Aanvullend overlegt een inschrijver reeds de 'Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen' van de Belastingdienst, welke een vergelijkbaar doel dient. Hierom verzoekt inschrijver u de verklaring(en) 'Betalingsgedrag keten- en inlenersaansprakelijkheid' te laten vervallen.

Indien u deze verklaringen niet wenst te laten vervallen, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat dit artikel niet sec voor aanbestedingen t.a.v. inhuur/detachering van toepassing is. Bij alle aanbestedingen kan hiervan sprake zijn als opdrachtnemer personeel inhuurt, dan wel de opdracht in onderaanneming geeft. Onder onderaanneming valt ook het inhuren van personeel via een uitzendbureau (paragraaf 6.3 Aanbestedingsdocument).

Beantwoord op: 26-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel XIII.e.:

Inschrijver gaat niet akkoord gaan met de opgenomen boetebepaling. Indien Inschrijver haar verplichtingen niet (tijdig) nakomt, en Fontys lijdt hierdoor

onverhoopt schade, dan kan Fontys via de wettelijke wegen van Boek 6 BW haar schade verhalen op Inschrijver.

Uiteraard tracht Inschrijver te voorkomen dat verplichtingen niet (tijdig) worden nagekomen. Inschrijver begrijpt ook dat Fontys hierdoor schade kan lijden, maar een dergelijke boetebepaling tekenen is volgens Inschrijver onredelijk.

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u duidelijk uitleggen wat uw beweegredenen zijn.

Antwoord:

Akkoord met schrappen boetebepaling in verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel XIII.d.:

Met deze clausule is een vrijwaringsverplichting opgenomen welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is voor Inschrijver onaanvaardbaar en disproportioneel i.r.t. de aanbestedingswet en bijbehorende richtlijnen.

Inschrijver verzoekt Fontys de vrijwaringsverplichting op dezelfde wijze te beperken als het voorstel om de aansprakelijkheid te beperken.

Vrijwaring is juridisch gezien een ander begrip dan aansprakelijkheid. Wanneer aansprakelijkheid wel beperkt zou worden, maar de vrijwaringsverplichting niet, dan valt de beperking van aansprakelijkheid in het niet.

Daarbij komt dat men zich niet kan verzekeren voor vrijwaring. Wanneer een partij bij het ontbreken van vrijwaring niet verplicht zou zijn tot de vergoeding van schade, dan dekt de verzekering niet.

Stemt u in met bovenstaand verzoek?
Indien nee, graag uw duidelijke motivering.

Antwoord:

Akkoord (art 11.4 algemene voorwaarden Stichting Fontys).

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel XIII.b.:

Met deze clausule is een aansprakelijkheid opgenomen welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is voor Inschrijver onaanvaardbaar en disproportioneel i. r.t. de aanbestedingswet en bijbehorende richtlijnen.

De AVG legt een aantal specifieke verplichtingen vast voor zowel de verwerkingsverantwoordelijke als de verwerker. Inschrijver is als verwerker enkel aansprakelijk als zij niet voldoet aan haar verplichtingen als verwerker uit hoofde van de AVG of wanneer zij handelt buiten of in strijd met de instructies van Fontys (art. 82 lid 2 AVG). In dat geval zou het onredelijk zijn om Inschrijver aansprakelijk te stellen voor een bedrag van maximaal 4 % van de wereldwijde jaaromzet. Zelfs voor diensten met een beperkte draagwijdte zouden de gevolgen voor Inschrijver niet te overzien zijn.

Daarom beperkt Inschrijver haar aansprakelijkheid in overeenstemming met de gangbare voorwaarden op de markt: namelijk de waarde van de overeenkomst op jaarbasis.

Kortom, Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot de geleden voorzienbare schade, directe rechtstreekse en persoonlijke schade, met uitsluiting van vervolgschade, dan wel tot een maximum van de waarde van de overeenkomst op jaarbasis, voor zover deze schade door de aansprakelijkheidsverzekering van Inschrijver wordt gedekt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering.

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u duidelijk uitleggen wat uw beweegredenen zijn?

Antwoord:

Aansprakelijkheid wordt beperkt in de algemene voorwaarden van Fontys, artikel 11.4.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel XIII.a.:

Inschrijver kan hier niet mee instemmen en verzoekt Fontys alle afspraken uit deze verwerkersovereenkomst die niet (tijdig) zijn nagekomen, conform art. 6: 72 lid 2 jo. 6:82 BW te behandelen en af te spreken met Inschrijver dat wanneer Inschrijver de afspraak nog kan nakomen, Inschrijver hier een redelijke termijn voor krijgt dit alsnog te doen.

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dit besluit duidelijk motiveren?

Antwoord:

Akkoord, inschrijver krijgt een termijn om alsnog na te komen na ingebrekestelling Opdrachtgever.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel IX.a., IX.b. en IX.c.:

Inschrijver kan hier niet mee instemmen omdat het juist de verwerkingsverantwoordelijke is die een verwerker inschakelt en die ervoor moet zorgen dat enkel beroep wordt gedaan op een verwerker die afdoende garanties biedt m.b.t. het toepassen van technische en organisatorische maatregelen opdat de verwerking aan de vereisten van deze verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de betrokkene is gewaarborgd.

Inschrijver verzoekt Fontys daarom dit artikellid aan te passen en op te nemen dat Fontys periodiek, maximaal 1 keer per jaar, het recht heeft om, in overleg met Inschrijver en met inachtneming van een redelijke termijn, de naleving van toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de verwerking van persoonsgegevens en deze overeenkomst, waaronder de door Inschrijver genomen technische en organisatorische maatregelen, te (doen) controleren middels een audit uitgevoerd door een onafhankelijk gecertificeerde externe deskundige. Fontys zal voor deze audit de kosten dragen, tenzij uit de bevindingen van de audit blijkt dat Inschrijver de redelijke bepalingen van deze verwerkersovereenkomst niet is nagekomen.

Stemt u hiermee in? Zo nee, graag een duidelijke motivering van uw besluit.

Antwoord:

Akkoord. Audit 1 maal per jaar, kosten voor Opdrachtgever, tenzij uit de

bevindingen van de audit blijkt dat Inschrijver de redelijke bepalingen van de verwerkersovereenkomst niet is nagekomen.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel VIII.e.:

Inschrijver verzoekt Fontys hieraan toe te voegen dat Inschrijver enkel gegeven instructies door Fontys zal toepassen indien dit redelijkerwijs van Inschrijver valt te verwachten.

Gaat u hiermee akkoord?

Indien nee, kunt u dit besluit schriftelijk motiveren?

Antwoord:

Akkoord met toevoegen onder VIII e "indien dit redelijkerwijs van Verwerker valt te verwachten".

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel V.a.:

Fontys dient als verwerkingsverantwoordelijke ook een goed beeld te hebben van alle verwerkingen, de doelen ervan etc. Inschrijver stelt daarom voor Bijlage 1 gezamenlijk in te vullen en bij te houden.

Bent u het met deze aanpak eens? Zo nee, kunt u uw besluit nader motiveren?

Antwoord:

De InformatieManager van Fontys Dienst IT kan helpen met het invullen van Bijlage 1, maar Fontys verwacht van Verwerker dat deze als eerste zal invullen welke verwerkingen Verwerker zal verrichten. Bijlage 1 wordt na consensus t.a.v. het invullen, bij voorkeur gezamenlijk bijgehouden.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Artikel III.a.:

Inschrijver gaat niet akkoord met het dragen van alle kosten voor vernietiging, retournering en/of overdracht van de persoonsgegevens wanneer Fontys nadere eisen kan stellen hieraan. Indien Fontys nadere eisen wenst te stellen aan de wijze van vernietiging, retournering en/of overdracht van persoonsgegevens, verzoekt Inschrijver op te nemen in deze verwerkersovereenkomst dat Fontys hier dan zelf de kosten voor draagt. Volgens Inschrijver valt dit redelijkerwijs te verlangen van Fontys.

Stemt u hiermee in?

Indien nee, kunt u dit nader motiveren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

8.3.2 Facturen eis 9:

U wenst dat opdrachtnemer samen met de maandfactuur de ingevulde "Bijlage 5. Format bijlage bij maandfactuur" naar u stuurt. Is het toegestaan dat de informatie conform deze bijlage los van de maandfactuur wordt verstuurd?

Antwoord:

Los kan en is zelfs prima. Maar de bijlage moet wel betrekking hebben op de maandfactuur en het totaalbedrag van de factuur moet aansluiten met het totaalbedrag van de Excel bijlage.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

Onderwerp:

45 Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

Vraag:

8.3.2 Facturen eis 9:

U wenst dat opdrachtgever samen met de maandfactuur de ingevulde "Bijlage 5. Format bijlage bij maandfactuur" naar u stuurt. De door u gevraagde informatie kunnen wij aanleveren, echter wordt dit niet automatisch weergegeven in het format dat u nu uitvraagt.

Daar wij wel de door u gevraagde informatie kunnen aanleveren, verzoeken wij u te bevestigen dat inschrijver voldoet aan de eis door de gevraagde informatie aan te leveren in haar eigen format. Graag uw bevestiging. Zo niet, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

In eis 9 is reeds aangegeven dat het 'of een eigen Excel bijlage van Opdrachtnemer met minimaal de genoemde gegevens' mag zijn. Het is daarmee dus al akkoord een eigen format aan te leveren zolang daar minimaal de gegevens conform bijlage 5 in staan.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
46

Onderwerp:

NvI vraag 6, Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.1

Vraag:

In uw antwoord op vraag 6 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering.

Inschrijver wil u verzoeken dit antwoord te herzien. Door de eigendom reeds over te laten gaan benadeelt u Leverancier doordat u zijn verhaalsmogelijkheid ontnemt op het moment dat Opdrachtgever niet betaalt. Het zou onredelijk zijn als Leverancier het geleverde niet terug kan halen op het moment dat Opdrachtgever niet betaalt/niet kan betalen. Inschrijver wil daarbij benadrukken dat Opdrachtgever uiteraard de Prestatie al wel in gebruik kan nemen voordat de betaling heeft plaatsgevonden. Graag uw akkoord dat het eigendom overgaat op het moment van volledige betaling van de Prestatie. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Zou Opdrachtgever niet betalen (hetgeen niet waarschijnlijk is), dan heeft Leverancier wel degelijk een verhaalsmogelijkheid, namelijk een vordering tot betaling. Een eigendomsvoorbehoud is niet nodig bij een

Opdrachtgever als Fontys (risico van faillissement is te verwaarlozen).
Fontys moet de zaken kunnen verzekeren direct na levering en
eigendomsovergang.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
NvI vraag 10, Verwerkersovereenkomst, artikel XIV.b

Vraag:

In uw antwoord op vraag 10 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan wat er met externe gegevensdragers wordt bedoeld. Het is inschrijver duidelijk wat onder externe gegevensdragers moet worden verstaan. Onze vraag was of u kunt bevestigen dat u in artikel XIV.b van de verwerkersovereenkomst enkel externe gegevensdragers van verwerkingsverantwoordelijke bedoelt. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, het gaat ook om externe gegevensdragers van Verwerker wanneer daar persoonsgegevens van Verantwoordelijke op zijn opgeslagen.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
NvI vraag 11, Verwerkersovereenkomst, artikel XIII.e

Vraag:

In uw antwoord op vraag 11 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de boete uit artikel XIII.e wordt verlaagd, maar dat dit niet geldt voor de op Inschrijver te verhalen boete van de Autoriteit Persoonsgegevens in geval Inschrijver een verwijt gemaakt kan worden ten aanzien van een datalek of andere schending van bescherming van persoonsgegevens waarvoor de Autoriteit Persoonsgegevens een boete rekent.

De Autoriteit Persoonsgegevens zal echter altijd onderzoek doen aan welke partij de boete valt toe te rekenen. Het is dan ook niet proportioneel wanneer de Autoriteit Persoonsgegevens de boete aan Opdrachtgever oplegt, Opdrachtnemer deze dient te betalen. Inschrijver verzoekt u dan ook om uw antwoord te herzien. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord met schrappen boetebepaling in verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 02-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
NvI vraag 13, Verwerkersovereenkomst, artikel XIII

Vraag:

In uw antwoord op vraag 13 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheidsbeperkingen komen te vervallen ten aanzien van (op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

De Autoriteit Persoonsgegevens zal echter altijd onderzoek doen aan welke partij de boete valt toe te rekenen. Het is dan ook niet proportioneel wanneer de Autoriteit Persoonsgegevens de boete aan Opdrachtgever oplegt, Opdrachtnemer deze dient te betalen. Inschrijver verzoekt u dan ook om uw antwoord te herzien. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer hoeft een boete die aan Opdrachtgever wordt opgelegd niet te betalen, tenzij de opgelegde boete rechtstreeks te wijten is aan het handelen van Opdrachtnemer in strijd met de bepalingen uit de verwerkersovereenkomst. Dan kan Opdrachtgever de boete verhalen op Opdrachtnemer/Verwerker/Inschrijver, mits deze boete verwijtbaar is aan het handelen van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 02-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
NvI vraag 13, Verwerkersovereenkomst, artikel XIII

Vraag:

In uw antwoord op vraag 13 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheidsbeperkingen komen te vervallen ten aanzien van (op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids

proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'.

Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om ook in bovengenoemde gevallen de aansprakelijkheid te beperken tot hetgeen is bepaald in de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer hoeft een boete die aan Opdrachtgever wordt opgelegd niet te betalen, tenzij de opgelegde boete rechtstreeks te wijten is aan het handelen van Opdrachtnemer in strijd met de bepalingen uit de verwerkersovereenkomst. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen een boete van de toezichthouder en aansprakelijkheid. Het antwoord op vraag 13 uit de NvI is daarom verwarrend. Er is geen sprake van een eisen van onbeperkte aansprakelijkheid want daartoe wordt aansluiting gezocht bij de raamovereenkomst en algemene voorwaarden (art 11.4). Een opgelegde boete staat los van een schadevergoeding uit aansprakelijkheid. Aansprakelijkheidsbeperkingen gelden niet voor opgelegde boetes.

Beantwoord op: 02-02-2021

Label: Juridisch