

**Aanbesteding:** IT Gebruikershardware

**Aanbestedende Dienst:** Fontys Hogescholen

**Referentie:** -

**Toelichting:**

**Ref.nr.**

1

**Onderwerp:**

Stellen van vragen t.b.v. Nota van Inlichtingen

**Vraag:**

Opmerking vanuit aanbestedende dienst.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst wijst potentiële inschrijvers nadrukkelijk op par. 5.2.2. van het aanbestedingsdocument. Vragen die in een vroeg stadium, dus ruim voor de uiterlijke datum tot het stellen van vragen, via TenderNed worden ingestuurd (via 'vraag en antwoord'), zullen door aanbestedende dienst zo snel mogelijk in een eerdere Nota van inlichtingen beantwoord worden. Wacht dus niet tot het laatste moment met het stellen van vragen! Na publicatie van de laatste Nota van inlichtingen is de gelegenheid tot het stellen van vragen niet meer mogelijk.

**Beantwoord op:** 11-01-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument - 2.4

**Vraag:**

L.S. Aanbestedende dienst geeft in artikel 2.4 - Duurzaamheid - aan dat duurzaamheidscriteria worden toegepast op haar aanbestedingen. Onder andere op het thema 'circulair inkopen'. Leverancier ziet echter in de hoofdstukken 8 en 9 van hetzelfde document niet terug of en hoe de aanbestedende dienst wil dat er invulling wordt gegeven aan duurzaam /circulair inkopen van nieuwe devices (NB er wordt wel iets genoemd over de afvoer van gebruikte devices). Kan aanbestedende dienst aangeven of er een wens bestaat om invulling te geven aan circulair inkopen (bijvoorbeeld dmv de criteria zoals benoemd op <https://www.mvicriteria.nl/nl/webtool?cluster=1#/7/1/nl>) en zo ja, op welke wijze er waarde toegekend zal worden aan inschrijvingen die circulair inkopen mogelijk maken, danwel incorporeren? Dank.

**Antwoord:**

In het subcriterium 2 'Inrichten dienstverlening' kan dit onderwerp door inschrijvers worden ingebracht.

**Beantwoord op:** 15-01-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.8

**Vraag:**

Volgens artikel 14.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 7

**Vraag:**

Artikel 7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden kan de indruk wekken dat u het intellectuele eigendom verkrijgt over de geleverde IT hardware (en eventuele software). De intellectuele eigendom van de producten die worden geleverd binnen deze overeenkomst behoort toe aan de betreffende fabrikanten ('derden').

Inschrijver verzoekt dan ook artikel 7 niet van toepassing te verklaren op het intellectueel eigendom wat rust op de te leveren hardware (en eventuele software), daar inschrijver niet het recht of de mogelijkheid heeft de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan u. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.2

**Vraag:**

In artikel 6.2 geeft u aan dat het risico overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord. Risico en eigendom gaan over op moment van levering.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.1

**Vraag:**

In artikel 6.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Er wordt geen eigendomsvoorbehoud afgesproken.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 5.4

**Vraag:**

In artikel 5.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is een acceptatietermijn opgenomen van 30 dagen.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat als

producten geleverd worden, deze niet altijd direct na ontvangst gecontroleerd worden. De door vraagsteller aangehaalde redenen (betaling onredelijk lang uitstellen of garantietermijn oprekken) zijn niet de grondslagen van dit artikel.

**Beantwoord op:** 26-01-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
8

**Onderwerp:**  
Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.7

**Vraag:**

In artikel 4.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft u een direct opeisbare boete opgenomen van 0,1% van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10% daarvan. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn.

Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord, met wijziging boete naar 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen.

**Beantwoord op:** 26-01-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
9

**Onderwerp:**  
Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 4.3

**Vraag:**

In artikel 4.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de levertijd een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Ingebrekestelling waarin een fatale termijn wordt gegeven om alsnog na te komen is eerst vereist voordat verzuim intreedt. Bij overschrijding van de fatale termijn treedt verzuim in.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, artikel XIV.b

**Vraag:**

In artikel XIV.b van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat alle externe gegevensdragers, zoals, doch niet beperkt tot CD-ROM's, usb-sticks of papier, voorzien van (Persoons)gegevens, worden geacht volle eigendom van Verwerkingsverantwoordelijke te zijn. Kunt u bevestigen dat u hier enkel externe gegevensdragers van Verwerkingsverantwoordelijke bedoelt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Met externe gegevensdragers wordt bedoeld gegevensdragers van Verwerkingsverantwoordelijke.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, artikel XIII.e

**Vraag:**

Volgens artikel XIII.e is bij schending van de in de overeenkomst genoemde afspraken een onmiddellijk opeisbare boete van € 25.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord (waarbij niet wordt bedoeld de op Inschrijver te verhalen boete van de Autoriteit Persoonsgegevens in geval Inschrijver een verwijt gemaakt kan worden ten aanzien van een datalek of andere schending van bescherming van persoonsgegevens waarvoor de Autoriteit Persoonsgegevens een boete rekent).

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst, artikel XIII.d

**Vraag:**  
In artikel XIII.d heeft u de vrijwaring opgenomen.

Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**  
Inschrijver dient Opdrachtgever alleen te vrijwaren voor aanspraken van derden die aan Inschrijver toe te rekenen zijn.

**Beantwoord op:** 26-01-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst, artikel XIII

**Vraag:**  
In artikel XIII van de Verwerkersovereenkomst wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot hetgeen is bepaald in de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**  
Akkoord, behoudens (op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen aan Opdrachtgever opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

**Beantwoord op:** 26-01-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst, artikel X

**Vraag:**  
In artikel X van de Verwerkersovereenkomst heeft u de meldplicht voor

Inbreuken in verband met Persoonsgegevens opgenomen. Hierin verplicht u de Verwerker om binnen 12 uur de Inbreuk te melden. Inschrijver verzoekt u dit aan te passen na 24 uur, zo heeft de Verwerker meer tijd om alle informatie rondom in de Inbreuk zo zorgvuldig mogelijk te verzamelen en krijgt u een zo uitgebreid mogelijk beeld bij de inbreuk. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 5.3

**Vraag:**

In artikel 5.3 wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid is beperkt conform de algemene inkoopvoorwaarden in art. 11.4 met een maximum bedrag van € 2.500.000,-- per gebeurtenis en € 5.000.000,-- per jaar.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 5.1

**Vraag:**

In artikel 5.1 zijn de bepalingen omtrent onmiddellijke beëindiging opgenomen. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Leverancier ook de mogelijkheid tot onmiddellijke beëindiging heeft wanneer er zich een situatie bij u voordoet zoals omschreven in artikel 5.1. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-01-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
Concept overeenkomst IT Gebruikershardware, art 1.1

**Vraag:**

In artikel 1.1 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Raamovereenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

De rangorde in artikel 1.1. van de Overeenkomst blijft gehandhaafd. Daarnaast worden alle via de nota van inlichtingen toegezegde wijzigingen op de concept Overeenkomst overgenomen in de definitieve Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 26-01-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsdocument, paragraaf 9.5.1, pag. 35

**Vraag:**

In het bestek paragraaf 9.5.1 onder 'Verificatie' heeft u opgenomen dat indien blijkt dat indien een Inschrijver uitgesloten wordt, een herberekening plaatsvindt van de beoordeling van de overige inschrijvers. Aanbestedende Dienst heeft vervolgens de mogelijkheid het traject voort te zetten met de Inschrijver die als 2e, 3e etc. is geëindigd. De desbetreffende uitgesloten Inschrijver is als dan schadeplichtig. Alle kosten die gemaakt zijn om tot een nieuwe Overeenkomst te komen, worden verhaald, onverminderd overige rechten.

Bovenstaande schadeplicht voor de uitgesloten inschrijver is disproportioneel. U heeft een wachtkamer constructie in het bestek opgenomen, juist om schade door een uitgesloten inschrijver te voorkomen. Wanneer u een inschrijver uitsluit bevestigt u onder paragraaf 9.5.1 én 3.4 dat de nummer 2, 3 etc. het traject met u voort kan zetten. U heeft deze bepalingen

opgenomen om de voortgang van de opdracht te beschermen en zo kan u geen schade lijden. U kunt de opdracht zonder schade voorzetten, het zou dan niet proportioneel zijn wanneer u de kosten hiervan verhaalt op de uitgesloten inschrijver. Inschrijver verzoekt u dan ook 'De desbetreffende Inschrijver is als dan schadeplichtig. Alle kosten die gemaakt zijn om tot een nieuwe Overeenkomst te komen, worden verhaald, onverminderd overige rechten.' Onder paragraaf 9.5.1 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Artikel 9.5.1. blijft ongewijzigd gehandhaafd voor zover het gaat om de redelijke kosten die moeten worden gemaakt om tot een nieuwe Overeenkomst te komen. Wanneer er een inschrijver in de wachtkamer zit, zal het met die kosten om tot een nieuwe Overeenkomst te komen wel mee vallen, tenzij de implementatieperiode al voorbij is en indien de overeenkomst ná de proefperiode waarin de wachtkamerovereenkomst van toepassing moet worden beëindigd (uiteraard voor zover deze kosten in redelijkheid aan Inschrijver te wijten zijn).

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 8.4.52: U geeft aan dat retourzendingen te allen tijde voor rekening van opdrachtnemer zijn. Bij een defect product en verkeerde levering is dit uiteraard geen probleem. Echter mocht opdrachtgever een verkeerde bestelling plaatsen of om een andere reden een retour aanvragen, dan kunnen wij deze alleen op onze kosten retour nemen indien de verpakking ongeopend is. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Nee, deze eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

**Vraag:**

Bij diverse eisen wordt optionele dienstverlening gevraagd, zoals het labelen van devices, BIOS settings aanpassen, afvoeren werkplekken. Moeten deze kosten in de offerte meegenomen worden of mogen deze kosten achteraf op basis van een offerte gefactureerd worden?

**Antwoord:**

Ja, Aanbestedende Dienst verwacht dat dit in de prijs wordt opgenomen bij de managed werkplek

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 8.4.20: Van welke MS Windows licentie moet de hardware af-fabriek voorzien worden?

**Antwoord:**

De werkplek moet minimaal voorzien zijn Windows 10 home.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 8.4.16: Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het veilig afvoeren van werkplekken. Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u hieronder verstaat en wie welke kosten draagt. Graag verduidelijking.

**Antwoord:**

Veilig afvoeren heeft hierin alleen betrekking op het verwijderen van data. Vraagsteller refereert met zijn vraag aan een gunningscriterium 9.4.3. Inrichten dienstverlening waarbij inschrijvers vanuit hun expertise aangeven hoe Fontys hierin maximaal ontzorgd gaat worden. Het is hierin niet de vraag wat Fontys verwacht van inschrijver, maar wat inschrijver hierin voor Fontys gaat betekenen.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 8. Programma van Eisen

**Vraag:**

Eis 8.4.12: Op verzoek van opdrachtgever worden werkplekken en smartphones voorzien van een door Fontys aangeleverd label.

- a) Hoe vaak denkt u hier gebruik van te maken?
- b) Daar het uitsluitend op verzoek is en niet voor alle smartphones en werkplekken geldt, kunnen wij deze kosten niet meecalculeren. Is onze aanname dan ook correct dat opdrachtnemer, indien een label aangebracht moet worden, dit achteraf gefactureerd mag worden?

**Antwoord:**

- a) Uitgangspunt is dat dit bij de managed werkplekken altijd gebeurt.
- b) Dit is correct voor de unmanaged werkplekken en smartphones.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

Bijlage 1. Concept overeenkomst IT Gebruikershardware v0.1 / Bijlage a: Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Bij de uitlevering van werkplek hardware zal Inschrijver persoonsgegevens kunnen verwerken (naam en contactgegevens van een contactpersoon binnen Fontys). Maar naar mening van Inschrijver worden deze persoonsgegevens niet verwerkt ten behoeve van de Fontys. En dat is een voorwaarde voor een verwerkersrelatie (art. 4 lid 8 AVG). Inschrijver is van mening dat zij het doel en de middelen bepaalt van deze gegevensverwerking en niet Fontys. En dat maakt inschrijver een afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijke. Een complexe verwerkersovereenkomst is daarom niet noodzakelijk volgens de AVG.

- a. Bent u het ermee eens dat inderdaad een verwerkersovereenkomst niet aan de orde is in de zin van de AVG?
- b. Zo niet, kunt u dan duidelijk uitleggen waarom u vindt dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Fontys? En dus waarom u vindt dat Fontys het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt?

Uiteraard tracht Inschrijver te voorkomen dat persoonsgegevens op straat komen te liggen. Inschrijver staat open een geheimhoudingsovereenkomst te sluiten met Fontys. Maar een (complexe verwerkersovereenkomst tekenen is

volgens Inschrijver niet noodzakelijk.

Enkel bij bijv. retourname van apparaten en de afvoer van harde schijven, zou in dit geval een verwerkersovereenkomst aan de orde kunnen zijn. Dit omdat bij datawiping persoonsgegevens door Inschrijver worden verwerkt ten behoeve van Fontys. Alleen wanneer de data encrypted is, dan kan worden beargumenteerd dat geen sprake meer is van een verwerkersovereenkomst aangezien Inschrijver de gegevens niet te zijn krijgt en hier verder ook niets mee kan doen.

c. Kunt u aangeven of de data wordt versleuteld?

d. Zo ja, bent u het ermee eens dat een complexe verwerkersovereenkomst daarom alsnog niet noodzakelijk is volgens de AVG?

**Antwoord:**

Opdrachtgever meent dat er wel sprake is van verwerken door Inschrijver omdat inschrijver zowel desktops als laptops retour neemt. Alleen data op laptops is versleuteld, niet op de desktops. Inschrijver bepaalt niet het doel en de middelen van de gegevensverwerking, dat doet Opdrachtgever en geeft instructies daartoe. Voor wat betreft het afleveren van de apparatuur op thuisadressen geldt inderdaad dat Inschrijver zelf het doel en de middelen bepaalt, maar Opdrachtgever verlangt wel van Inschrijver dat Inschrijver de thuisadressen niet gebruikt voor andere doeleinden dan het afleveren van apparatuur.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting Fontys

**Vraag:**

Artikel 14.8: U hanteert een boete van € 50.000 voor het schenden van de geheimhouding. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

**Antwoord:**

Akkoord met beperken van boete tot € 5.000,- per overtreding (behoudens op Inschrijver door Opdrachtgever te verhalen) boetebedragen aan Opdrachtgever opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, die zijn te wijten aan verlies van data door of handelen van Inschrijver.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting Fontys

**Vraag:**

Artikel 4.7: U hanteert een boete van 0,1% van de totale prijs indien de levering niet binnen de overeengekomen termijn is gerealiseerd, met een maximum van 10%.

Inschrijver wil u erop wijzen dat Inschrijvers afhankelijk zijn van meerdere fabrikanten of toeleveranciers bij levering. Hierdoor is Inschrijver van diverse externe factoren afhankelijk, buiten haar invloed. Het is dan ook disproportioneel om de gehele boete van toepassing te verklaren over het totale bedrag, wanneer een deel van de order wel tijdig is geleverd.

Inschrijver verzoekt u om deze reden de boete te matigen tot maximaal 5% en uitsluitend van toepassing te laten zijn op dat deel van de opdracht dat te laat is geleverd.

a. Stemt u hiermee in?

b. Zo niet, verzoekt Inschrijver u te motiveren waarom u het proportioneel acht om Inschrijvers een dusdanig hoog risico in te laten calculeren.

**Antwoord:**

Niet akkoord met voorgestelde wijziging.

Wel akkoord met wijziging boete naar 0,1% per werkdag van de waarde van de te laat geleverde goederen (zie antwoord vraag 8).

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

N.a.v. vraag 2

**Vraag:**

U geeft aan dat het thema duurzaamheid in het subcriterium 2 'Inrichten dienstverlening' ingebracht kan worden. U verandert hierdoor het beoordelingskader én de invulling van het criterium. Wij verzoeken u dan ook óf een apart subcriterium duurzaamheid uit te vragen óf dit geen item te laten zijn van subcriterium 2. Graag vernemen wij waar uw voorkeur naar uit gaat.

**Antwoord:**

Het beoordelingskader is met het bij vraag 2 gegeven antwoord niet

gewijzigd. Er is aangegeven dat inschrijvers onder subcriterium 2 dit onderwerp kan inbrengen. Er wordt immers bij sub 2 gevraagd naar o.a. 'goede advisering', 'verantwoord afvoeren', 'klanttevredenheid' en 'inname en afvoer'. En daarnaast is het beoordelingskader opgenomen: 'De uitwerking dient minimaal de volgende onderwerpen te bevatten en wordt als geheel beoordeeld op de concreetheid/volledigheid, toegevoegde waarde en onderbouwing van het antwoord.' 'Minimaal' impliceert dat het dus ook nog andere onderwerpen kan bevatten.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument IT Gebruikershardware 2020 v1.0 / 7.  
Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen

**Vraag:**

7.1.1. Uniform Europees Aanbestedingsdocument:

U noemt bij de te verstrekken gegevens m.b.t. Uitsluitingsgronden o.a. de "Verklaring inleners- en ketenaansprakelijkheid". Deze wordt normaliter uitsluitend gevraagd bij aanbestedingen t.a.v. inhuur/detachering. Wij verzoeken u deze te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u toelichten waarom deze van toepassing is op deze aanbesteding?

**Antwoord:**

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat dit artikel niet sec voor aanbestedingen t.a.v. inhuur/detachering van toepassing is. Bij alle aanbestedingen kan hiervan sprake zijn als opdrachtnemer personeel inhuurt, dan wel de opdracht in onderaanneming geeft. Onder onderaanneming valt ook het inhuren van personeel via een uitzendbureau (paragraaf 6.3 Aanbestedingsdocument).

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.1.5

**Vraag:**

In paragraaf 5.1.5 is beschreven dat de Inschrijving plaats dient te vinden in de Nederlandse taal.

Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het overleggen van Engelstalige verklaringen en of documenten indien deze oorspronkelijk in de Engelse taal zijn opgesteld of uitgegeven? Zo niet, dan ontvangen wij graag

uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Algemene vraag voor het ondertekenen van aanbestedingsdocumenten

**Vraag:**

Vanwege de huidige omstandigheden waarbij een groot gedeelte van Nederland genoodzaakt is om vanuit thuis te werken door overheidsvoorschriften, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van alle documenten middels een digitale handtekening (gescande natte handtekening).

Kunt u hier mee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, paragraaf 6.2

**Vraag:**

In paragraaf 6.2 heeft u beschreven dat een Derde(n), na voornemen tot gunning, de bewijsstukken moet overleggen als benoemd in hoofdstuk 7. Kunt u bevestigen dat een Derde(n) enkel de gevraagde documenten dient te overleggen conform 7.1.1. tenzij door inschrijver een beroep wordt gedaan op een Derde(n) ten behoeve van een specifieke geschiktheidseis waar een bewijsstuk wordt gevraagd? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Ja, dat is correct.

**Beantwoord op:** 26-01-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

35

Aanbestedingsdocument, paragraaf 7.1.1.

**Vraag:**

In paragraaf 7.1.1. vraagt u inschrijver, m.b.t. de uitsluitingsgronden, een verklaring betalingsgedrag keten- en inlenersaansprakelijkheid te overleggen. Inschrijver acht deze verklaringen niet relevant voor de opdracht zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument. Aanvullend overlegt een inschrijver reeds de 'Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen' van de Belastingdienst, welke een vergelijkbaar doel dient. Hierom verzoekt inschrijver u de verklaring(en) 'Betalingsgedrag keten- en inlenersaansprakelijkheid' te laten vervallen.

Indien u deze verklaringen niet wenst te laten vervallen, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Dit artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd. De motivatie hierbij is, dat dit artikel niet sec voor aanbestedingen t.a.v. inhuur/detachering van toepassing is. Bij alle aanbestedingen kan hiervan sprake zijn als opdrachtnemer personeel inhuurt, dan wel de opdracht in onderaanneming geeft. Onder onderaanneming valt ook het inhuren van personeel via een uitzendbureau (paragraaf 6.3 Aanbestedingsdocument).

**Beantwoord op:** 26-01-2021**Label:** Inhoud