

Tweede Nota van Inlichtingen (2e NVI)

Personeels- en SalarisAdministratie (PSA)

Kenmerk: 2020-063369



Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
1	2	U stelt als eis: "Het PSA-systeem levert een roosterplanning die gekoppeld is met de salarisadministratie". Inschrijver mag hiervoor C-quential aanbieden met een koppeling naar de PSA. a. Kunt u aangeven hoeveel medewerkers van het roosterplanningssysteem gebruik maken? b. Mogen wij ervan uitgaan dat Aanbestedende Dienst een separate overeenkomst (met bijhorende SLA) sluit met C-quential? Het is disproportioneel om Opdrachtnemer de verantwoordelijkheid te laten dragen voor de levering van C-quential, zeker in combinatie met de genoemde boeteclausule. c. Indien nee, graag uw toelichting. d. Staat aanbestedende dienst open voor een ander pakket, vergelijkbaar met C-quential? Er vanuit gaande dat het pakket gekoppeld wordt met het PSA-systeem. c. Indien ja, kunt u een uitgebreide omschrijving van alle gewenste functionaliteiten aanleveren?	a. Sport: Muteren en raadplegen: 45 Alleen raadplegen: 1 (teammanager) Buitendienst: Muteren en raadplegen: 60 Alleen raadplegen: 4 (1 teammanager en 3 coördinatoren) b. Nee c. Wij gaan in deze aanbesteding uit van een overeenkomst met één partij als hoofdaannemer die zelf de afspraken maakt met z'n onderaannemers over derden software. Zodra wij hier van afwijken dienen we de roosterplanning zelfstandig aan te besteden en dat is niet de bedoeling. Dus u sluit de overeenkomst en uw factureert aan de gemeente, zoals dat ook gaat bij andere derden software. d. Ja graag mits u aantoont (in onder andere de demonstratie) dat uw oplossing gelijkwaardig is aan C-quential e. Tenminste dezelfde functionaliteiten die C-quential biedt.
2	2	Inschrijver krijgt de mogelijkheid om C-quential aan te bieden voor de geëiste roosterfunctionaliteiten. De roosterfunctionaliteit is een verplicht onderdeel van de demonstratie. Hoe dienen Inschrijvers hier in de demonstratie mee om te gaan als besloten wordt om C-quential aan te bieden?	Tijdens de demonstratie wil de gemeente zien hoe de roosterfunctionaliteit werkt in uw PSA oplossing. Zodra uw oplossing inderdaad gaat werken met C-quential dan is het aan u om dit te demonstreren, zodra u wenst in te schrijven met een eigen of andere applicatie, dan dient u de gelijkwaardigheid aan te tonen in de demonstratie.
3	10	Door de implementatiekosten afhankelijk te maken van het aantal gebruikers loopt zowel de aanbestedende dienst als de inschrijver onnodig risico. De eenmalige implementatiekosten worden nu verdeeld over 450 gebruikers om te komen tot een prijs per gebruiker. Het aantal medewerkers is een beperkte indicatie voor de omvang van de implementatiekosten, deze is voornamelijk afhankelijk van de gestelde functionele eisen en wensen. Om die reden vraagt Inschrijver Aanbestedende Dienst nadrukkelijk om de eenmalige implementatiekosten niet afhankelijk te laten zijn van het aantal gebruikers, maar als vast bedrag op te nemen. a. Gaat u hiermee akkoord? b. Zo ja, bent u bereid om een aangepast prijzenblad te verstrekken? c. Indien a. met nee wordt beantwoord: graag uw toelichting.	Wij hebben vraag 10 abusievelijk verkeerd geïnterpreteerd. Wij gaan volledig met u mee dat de eenmalige kosten voor de oplossingen een lumpsum prijs dient te zijn die niet wordt gekoppeld aan het aantal gebruikers. Het aangepaste prijzenblad wordt toegevoegd aan TenderNed.
4	18	In het antwoord op vraag 18 wordt terug verwezen naar het antwoord op vraag 17. Inschrijver ziet het antwoord op vraag 17 echter niet het antwoord op vraag 18. Wilt u alsnog antwoord geven op vraag 17?	In artikel 6.2 wordt de laatste zin verwijderd. De aangepaste overeenkomst wordt toegevoegd aan TenderNed.
5	20	Aangezien het aanbod een SaaS-oplossing betreft, wordt deze per gebruiker gefactureerd. Maandelijks wordt een voorschot gefactureerd op basis van het geschatte aantal gebruikers (conform de situatie op 1 januari). Einde van het jaar vindt er een verrekening plaats op basis van het gemiddelde aantal gebruikers per maand. a. Gaat u akkoord met deze werkwijze? b. Indien nee, graag uw toelichting.	In het kader van de lastenverlichting voor beide partijen wordt gekozen voor een vergoeding van de gebruiksrechten per jaar, waarbij uitgegaan wordt van de "ist" situatie op 1 november. Gezien de wens om een werkelijk gebruik te benaderen stemt de gemeente in om het gemiddelde aantal medewerkers per maand te verrekenen in de jaarkosten voor het nieuwe jaar. Artikel 11.3 wordt uitgebreid met een voorbeeld van de verrekening. De aangepaste overeenkomst wordt toegevoegd aan TenderNed.
6	38	Een boete kan alleen naar redelijkheid en billijkheid aan inschrijver opgelegd worden wanneer enkel de inschrijver in verzuim is. Het kan echter voorkomen dat inschrijver niet kan voldoen aan hetgeen in de documentatie (bijvoorbeeld het implementatieplan) beschreven staat doordat de aanbestedende dienst in gebreke blijft wat betreft de aanlevering van gegevens. U geeft aan dat de inschrijver gedurende het gesprek zijn visie kan geven en toelichten. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij bij mogelijke constatering van in gebrekestelling naar alle redelijkheid en billijkheid zal kijken naar de verwijtbaarheid van inschrijver danwel aanbestedende dienst?	Dat kunnen we bevestigen, waarbij de bewijslast bij de inschrijver ligt.

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
7	68	In uw antwoord geeft u aan: "Een import en export van een bestand volgens vast Format wordt inderdaad bedoeld met koppeling met de financiële administratie. Daarnaast moet de inschrijver een aantoonbare referent met een CivisionMiddelen van PinkRoccade gemeentelijk klant." a. Kunt u bevestigen dat als Inschrijver voor kerncompetentie 2 een referent aanlevert die werkt met CivisionMiddelen inclusief de bijhorende koppeling dit volstaat? De kerncompetentie betreft: "Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het realiseren van ten minste 3 koppelingen waarvan ten minste één met een gemeentelijk financieel systeem, vergelijkbaar met Civision van Pink Roccade." Dit impliceert dat naast de koppeling van CivisionMiddelen bij dezelfde referent twee andere koppelingen aangetoond dienen te worden. In de ogen van Inschrijver betreffen dit meerdere kerncompetenties in een. b. Mogen wij ervan uitgaan dat wij voor het aantonen van kerncompetentie 2 maximaal 3 referenties aangedragen mogen worden (1 referentie per koppeling)? c. Indien nee, graag uw toelichting.	a. Ja b. Nee, wij vragen ervaring bij één opdrachtgever waarbij ten minste 3 koppelingen/ gegevensuitwisseling is toegepast waaronder CivisionMiddelen.
8	72	Hoewel in elke fase een realistische hersteltermijn is opgenomen, kunnen boetebedragen oplopen tot een hoogte die niet in verhouding staat tot de grootte van de opdracht. Om u een voorbeeld te geven; de genoemde boete kan oplopen tot € 392.000,- (gerekend met de fictieve korting van gebruiksvriendelijkheid) terwijl de jaarlijkse kosten aanzienlijk lager zijn. Dit zorgt ervoor dat de boeteclausule disproportioneel is in relatie tot zowel de aard en omvang van de opdracht en daarmee voor Inschrijver onaanvaardbaar. a. Wij verzoeken u nogmaals met klem om de boeteclausule te schrappen. Bent u hiertoe bereid? b. Indien nee, dan verzoeken wij u de hoogte van de boete sterk te beperken tot een totaal maximum van € 10.000,-. Bent u hiertoe bereid? c. Indien a. of b. met nee wordt beantwoord ontvangen wij graag een uitgebreide toelichting en een passend alternatief voorstel. Bent u hiertoe bereid?	a. Nee, de boeteclausule wordt niet geschrapt, wel aangepast (zie c). b. Nee. c. De Aanbestedende dienst is bereid de kortingsregeling (Bijlage 6) aan te passen naar de vaste looptijd van het contract, zijnde 4 jaar. De bedragen van de fictieve korting voor de kwaliteitscriteria (Bijlage 5) blijven staan op 10 jaar. Dit resulteert in het volgende overzicht van <i>maximale</i> bedragen: Kwaliteitscriterium / Fictieve korting (Bijlage 5) / Kortingsregeling (boete Bijlage 6) Wensen / € 112.000 / € 44.800 Gebruiksvriendelijkheid / € 224.000 / € 89.600 Implementatie / € 112.000 / € 44.800 Innovatie / € 56.000 / € 22.400 SLA / € 56.000 / € 22.400 Voorbeeld: indien u voor de beantwoording van kwaliteitscriterium Gebruiksvriendelijkheid een 3 (goed) scoort ontvangt u conform Bijlage 5 een fictieve korting van 60% over € 224.000 zijnde € 134.400. Op het moment dat u uw aangeboden dienstverlening niet nakomt gaan wij met u het gesprek aan conform Bijlage 6. Indien u ook na de geboden hersteltermijn niet voldoet aan uw aanbod is de Aanbestedende dienst de 1e keer gerechtigd 25% van de door u behaalde fictieve korting over 4 jaar in rekening te brengen: € 134.400 / 10 jaar * 4 jaar * 25% is in totaal € 13.440. Ook gedurende de optiejaren (jaar 5 t/m 10) hanteren wij bovenstaande kortingsregeling over een periode van 4 jaar. Voorbeeld indien u in het 7e jaar bijvoorbeeld wederom niet aan het criterium gebruiksvriendelijkheid voldoet na de geboden hersteltermijn, dan is de Aanbestedende dienst gerechtigd 50% over de fictieve korting over 4 jaar in rekening te brengen zijnde € 26.880. Nogmaals, het gaat hier niet om de geleden schade maar het niet zorgvuldig nakomen van uw afspraken waardoor de gemeente niet krijgt waar ze contractueel recht op heeft. Het is daarom belangrijk dat u uw antwoord SMART formuleert. In de praktijk zal het voorkomen dat wanneer eenmaal aan een bepaald criterium is voldaan (bv implementatie) hier in de loop van het contract geen vragen meer over gesteld worden. Hiermee zal in de praktijk redelijkerwijs de boete niet zo hoog oplopen als in uw voorbeeld genoemd

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
9	76	De arbodienstverlener registreert en heeft inzage in de huidige verzuimmanager van de gemeente. Voor de toekomst kan dit anders zijn en mogelijk een koppeling nodig zijn. Het is inschrijver niet duidelijk met welk systeem deze koppeling aangeboden dient te worden. a. Kan inschrijver ervan uitgaan dat een koppeling met verzuimmanager niet van toepassing is, aangezien dit het huidige PSA systeem van aanbestedende dienst betreft dat vervangen wordt? b. Bent u bereid deze eis te laten vervallen? c. Indien nee, met welk pakket dient inschrijver een koppeling aan te bieden?	Onze bedrijfsarts zal gebruik gaan maken van de verzuimmanager die hoort bij het systeem dat de gemeente Waalwijk aanbesteed. Momenteel gebruikt de bedrijfsarts ook de verzuimmanager die hoort bij ons huidige PSA systeem. De bedrijfsarts is dus volgend en niet leidend. a. de gemeente Waalwijk verwacht dat de inschrijver geschikte software aanbiedt aan onze bedrijfsarts zodat het verzuimdossier in het nieuwe PSA systeem beschikbaar is en de wettelijke taken en de adviestaak door de bedrijfsarts verricht kan worden en waar nodig in te zien is door HRM van de gemeente Waalwijk en eventueel door medewerkers van de gemeente Waalwijk (terugkoppelingen van de bedrijfsarts, probleemanalyse en wettelijke documenten bij langdurig verzuim). Inclusief een training voor de bedrijfsarts voor effectief gebruik van de software/module/portal. b. ja, de eis van een koppeling kan vervallen. Raadpleeg- en registratiefunctie blijft wel een eis. c. n.v.t.
10	84	U vraagt om het printen en versturen van de loonstrook naar oud-wethouders. a. Kan inschrijver een prijs per papieren loonstrook afgeven? b. Indien nee, hoeveel papieren loonstroken betreft het?	a. Nee, gelet op de minimale aantallen (zie b) niet wenselijk. b. Op dit moment ontvangen 6 oud-wethouders de stroken en jaaropgaaf per post en 13 oud-wethouders alleen de jaaropgaaf.
11	93	Het systeem van inschrijver bevat een uitgebreid logboek waarin de actie 'raadplegen' bewust niet is opgenomen. Hiervoor heeft Inschrijver diverse redenen. Ten eerste omdat het loggen van de actie 'raadplegen' zou leiden tot onwerkbaar grote bestanden. Ten tweede omdat het loggen van de actie 'raadplegen' opdrachtgevers de verplichting oplegt aan alle gebruikers binnen de organisatie toestemming te vragen én uitgebreide uitleg te geven met betrekking tot de reden hiervan. Ten slotte omdat de logging van de actie raadplegen niet noodzakelijk is. Het systeem van inschrijver heeft een krachtige autorisatietool waarin per gebruikersgroep wordt vastgelegd welke informatie geraadpleegd mag worden. Door deze werkwijze wordt voorkomen dat gebruikers toegang hebben tot informatie die niet voor hen bestemd is. Verder zal inschrijver bij een calamiteit altijd bijstand verlenen bij het doen nakomen van de op de gemeente rustende verplichtingen op grond van de AVG en andere toepasselijke wet- en regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Inschrijver adviseert aanbestedende dienst nadrukkelijk om de audit trail op 'raadplegen' van gegevens te laten vervallen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Zie ook het bijgevoegde beleid logging dat onlangs door onze directie is vastgesteld. Onder hoofdstuk 5 wordt vereist dat gebeurtenissen zoals raadplegen worden gelogd. Voor wat betreft de onwerkbaar grote bestanden wijzen wij nog op de in het beleid opgenomen bewaartermijnen van 2 jaar (bij vertrouwelijke gegevens) en van 6 maanden (bij bedrijfsvertrouwelijke gegevens).
12	98	In het prijzenblad worden 162 medewerkers PNIL genoemd. U geeft aan dat van deze 162 medewerkers PNIL alleen de payroll-medewerkers en inhuurmedewerkers toegang moeten krijgen tot het self service portaal. a. Hoeveel payroll-medewerkers en inhuurmedewerkers moeten toegang krijgen tot het self service portaal? b. Indien niet alle 162 medewerkers PNIL toegang krijgen tot het self service portaal, dan ontstaan twee verschillende prijzen. Namelijk een prijs voor de medewerkers PNIL met toegang tot het self service portaal en een prijs voor de medewerkers PNIL zonder deze toegang. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan in het prijzenblad?	Alle PNIL (162) moeten toegang krijgen tot het selfservice portaal. Zij moeten hun ANW-gegevens kunnen wijzigen, maar ook een parkeerkaart kunnen aanvragen. Uiteraard hoeven zij geen toegang tot de declaraties.
13	100	In de prijsbijlage wilt u 2 prijzen terug zien voor de trainingen (train de trainer en eind- of kerngebruikers). In het prijzenblad geeft u 3 medewerkers aan als train de trainer en 5 als de eind- of kerngebruiker. a. 3 medewerkers nemen deel aan 'train de trainer'. Welke rol(len) in de organisatie hebben zij? b. 5 medewerkers nemen deel als 'eind- of kerngebruiker'? Welke rol(len) in de organisatie hebben zij? Ten behoeve van de juiste inschatting van de opleidingsbehoefte ontvangen wij graag onderstaande kengetallen: c. Hoeveel functioneel beheerders heeft Aanbestedende Dienst? d. Hoeveel salarisadministrateurs heeft Aanbestedende Dienst?	a. Train de trainer: medewerker personeels- en salarisadministratie (2) en kwaliteitsmedewerker b. Eind- of kerngebruikers: 1 senior HRM-adviseur en 4 HRM-adviseurs c. 1 Functioneel applicatiebeheerder d. 3 salarisadministrateurs
14	106	Welke artikelen uit welk document worden bedoeld met: Art 32.2 onder ii en iii zijn dan van toepassing?	Excuus, het moet zijn Art. 30.2 onder ii en iii van de GIBIT (bijlage 7 op TenderNed)

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
15	108	De standaard werkwijze van inschrijver voor facturatie van gebruiksrechten is als volgt: maandelijks wordt een voorschot betaald op basis van het geschatte aantal gebruikers (gebaseerd de situatie op 1 januari). Einde van het jaar vindt een afrekening plaats op basis van het gemiddelde aantal gebruikers per maand. a. Staat aanbestedende dienst open voor de werkwijze van inschrijver vanaf 01-01-2022? b. Indien ja, in dit geval is er sprake van maandelijks facturatie. Mogen wij ervan uitgaan dat daarmee artikel artikel 11.3 uit de concept overeenkomst komt te vervallen? c. Indien nee op vraag a. of b., graag uw uitgebreide toelichting hoe Aanbestedende Dienst dit in de praktijk ziet.	a. en b.Neen de gemeente blijft bij het antwoord op vraag 108 uit 1e NVI en de daaraan gekoppelde wijzigingen in artikel 11.3 van de concept overeenkomst, met één jaarlijkse factuur. c. In het kader van de lastenverlichting voor beide partijen wordt gekozen voor een vergoeding van de gebruiksrechten per jaar, waarbij uitgegaan wordt van de "ist" situatie op 1 november. Gezien de wens om een werkelijk gebruik te benaderen stemt de gemeente in om het gemiddelde aantal medewerkers per maand te verrekenen in de jaarkosten voor het nieuwe jaar. Artikele 11.3 wordt uitgebreid met een voorbeeld van de verrekening. De aangepaste overeenkomst wordt toegevoegd aan TenderNed.
16	144	In het antwoord op vraag 2 geeft aanbestedende dienst aan dat voor de roosterplanning ingeschreven kan worden met C-quential. Daarnaast vraagt u in wens 5 een module tijdregistratie (incl. koppeling met Civision). a. Wat is het verschil tussen uw eisen mbt roosterplanning (C-quential) en uw wensen mbt uw module tijdsregistratie (wens 5)? Daarnaast gebruikt u BigBen. b. Waarom wordt in sommige gevallen gebruik gemaakt van C-quential en in sommige gevallen van BigBen? In C-quential gebruikt u onder andere de volgende functionaliteiten: verlof inzien, diensten ruilen, rooster inzichtbaar, wekelijkse/tweewekelijkse/maandelijks cyclus, ORT, feestdagenverlof, jaarrooster/jaarnorm enz. Dit alles gekoppeld met de salarisadministratie. Dit alles zichtbaar op mobiele telefoons in een app. c. Welke functionaliteiten gebruikt aanbestedende dienst in BigBen? d. Hoeveel medewerkers maken gebruik van BigBen?	a. en b.: c-quential en psa: Vanuit c-quential wordt een salarisexport gedraaid (ivm gewerkte uren -urencontracters en ORT. Er is nu een koppeling tussen c-quential en de huidige applicatie waardoor 0-uren en ORT wordt ingelezen. Op 1-1-22 moet er een dergelijke dergelijke export gedraaid kunnen vanuit c-quential of vanuit de roosterplanning. BigBen heeft geen enkele relatie met psa. Is puur urenregistratie en t.b.v. financiële afwikkeling/verantwoording (van 2 teams: TREW en TOOR) hiervan. Is daarom geen eis voor de aanbesteding van de psa, maar een wens die in de toekomst mogelijk onderzocht wordt. c. Urenverantwoording op projecten (incl. inzicht in overhead) d. 59
17	2	Kan Aanbestedende Dienst aangeven hoeveel medewerkers gebruik gaan maken van het roostersysteem? Dit is inclusief de medewerkers die alleen raadplegen maar niet geroosterd worden (bijv. leidinggevende, planning medewerkers).	Sport: Muteren en raadplegen: 45 Alleen raadplegen: 1 (teammanager) Buitendienst: Muteren en raadplegen: 60 Alleen raadplegen: 4 (1 teammanager en 3 coördinatoren)
18	2	In tegenstelling tot het e-HRM pakket, dat door bijna elke medewerker binnen de gemeente gebruikt wordt, wordt de roosterapplicatie gebruikt door een selecte groep medewerkers. U betaalt dan ook alleen voor het aantal actieve gebruikers van de roosterapplicatie. Is het mogelijk dat opdrachtgever een extra regel in het prijzenblad toevoegt voor de kosten van het roostersysteem per gebruiker? Zo nee, kunt u aangeven hoe wij deze kosten kenbaar moeten maken?	Goede tip, de prijsbijlage wordt hierop aangepast door een extra regel toe te voegen met het werkelijke aantal gebruikers.
19	2	De kosten van het roostersysteem zijn opgebouwd uit een basislicentie (eenmalig) en gebruikerskosten (x aantal gebruikers). Verwacht aanbestedende dienst dat in de toekomst meerdere afdelingen gaan werken met het roostersysteem? Zo ja, dan is het wenselijk dat de kosten van de basislicentie en de gebruikerskosten apart worden weergegeven anders stijgen de kosten voor de opdrachtgever bij uitbreiding van de gebruikers niet op basis van de juiste berekening. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Wij gaan volledig met u mee dat de basislicentie (eenmalige kosten) voor de oplossingen een lumpsum prijs dient te zijn die niet wordt gekoppeld aan het aantal gebruikers. Het aangepaste prijzenblad wordt toegevoegd aan TenderNed.
20	2	Als antwoord in NVI 1 geeft u aan dat inschrijver de kosten voor de roosterapplicatie en de koppeling meeneemt in het prijzenblad. Inschrijver zal dat doen. Voor een optimale klantervaring en het leveren van de beste kwalitatieve dienstverlening, heeft hoofdaannemer als ook onderaannemer het gezamenlijke voorstel om afspraken rondom facturatie, support en afspraken rondom SLA direct vanuit de onderaannemer te faciliteren. Dit komt ten goede van de snelheid in support en duidelijkheid in het proces, wat ten goede komt van gemeente Waalwijk. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, wij gaan in deze aanbesteding uit van een overeenkomst met één partij als hoofdaannemer die zelf de afspraken maakt met z'n onderaannemers over derden software. Zodra wij hier van afwijken dienen we de roosterplanning zelfstandig aan te besteden en dat is niet de bedoeling. Dus u sluit de overeenkomst en uw factureert aan de gemeente, zoals dat ook gaat bij andere derden software.
21	2	Is er sprake van exclusiviteit ten aanzien van de onderaannemer behorende bij de hoofdaannemer? Of kan een onderaannemer met meerdere hoofdaannemers inschrijven?	Het staat de inschrijver vrij om een keuze te maken in onderaannemers, waarbij geen sprake is van exclusiviteit van de onderaannemers. Iedere onderaannemer kan worden door meerdere inschrijvers worden gebruikt (bijv. derden software).

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
22	15	In het geval van SaaS-dienstverlening is het niet passend noch gewenst dat deze tussentijds kan worden beëindigd. Aanbestedende dienst heeft de wens voor continue dienstverlening, inschrijver heeft haar inschrijving heel scherp opgesteld zodat zij haar dienstverlening onder de meest gunstige voorwaarden aan aanbestedende dienst kan aanbieden. Om die reden stelt inschrijver voor om de werking van art. 7:408 BW uit te sluiten. Kan aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet? Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst niet het risico wil lopen dat leverancier tussentijds opzegt waardoor aanbestedende dienst niet aan haar verplichtingen richting haar werknemers kan voldoen. Inschrijver is zich er ook van bewust dat inschrijver niet zomaar kan opzeggen, gezien haar wettelijke zorgplicht. Een proportionele optie kan zijn dat inschrijver de mogelijkheid heeft om te kunnen opzeggen tegen het einde van de looptijd met een opzegtermijn van 1 jaar. Op die manier heeft aanbestedende dienst voldoende tijd om een nieuwe leverancier te zoeken en heeft leverancier voldoende tijd om de migratie naar het systeem van de nieuwe leverancier voor te bereiden en zo aan haar zorgplicht te voldoen. Kan aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	a. Art. 7.408 BW is verwerkt in de GIBIT en in de concept overeenkomst in artikel 3.4 in de vorm van een eenzijdige beëindiging door de gemeente en geen mogelijkheid tot beëindiging voor de inschrijver, zoals wordt bedoeld in Art. 7.408BW lid 2 b. Neen, gezien het belang voor de organisatie en het daarbij behorende afbreukrisico richting de medewerkers wordt dit niet toegestaan. De beëindigingsmogelijkheden blijven eenzijdig.
23	34	Aanbestedende dienst geeft hierop een helder antwoord. Echter, lijkt dit antwoord niet te gaan over de vraagstelling. In bijlage 5, paragraaf 2.2.5 SLA / Support, pagina 4 wordt afgesloten met de volgende zin: 'In dit geval volgen op een later moment nog aangepaste en/of aanvullende instructies'. Dit doet vermoeden dat dit over de SLA gaat en niet over de demo. Kan aanbestedende dienst, voor de zekerheid, aangeven dat er onder SLA/Support geen aanvullende en/of aangepaste instructies volgen?	Het was de Aanbestedende dienst niet duidelijk in 1e NVI waar op werd bedoeld. In Bijlage 5 staat inderdaad na paragraaf 2.2.5. een vreemd tekstfragment wat daar niet hoort. U kunt dit tekstfragment " <i>In dit geval volgen op een later moment nog aangepaste en/of aanvullende instructies</i> ." hier wegstrepen.
24	115	In de aanbestedingsleidraad wordt de demo niet meegerekend in de beoordeling. In het antwoord op vraag 115 geeft aanbestedende dienst aan dat de demo wel dient als onderbouwing en kan leiden tot een aanpassing van de scores. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat het niet van invloed is op de score als voldaan is aan de eis?	Specifiek over eisen geldt nadrukkelijk dat de demo dient te tonen dat u voldoet aan de eisen waarop u naar waarheid ja heeft gezegd in de conformiteitenlijst. Bij twijfel wordt hier op doorgevraagd. Voor wat betreft de gunningcriteria wordt de demo gebruikt om de individuele scores van de schriftelijke beoordeling te herijken zodra uw demonsttraite daar aanleiding toegeeft.
25	16	Duidelijk voor wat betreft de raadpleging. Feit blijft echter wel dat het gebruiksrecht (afgezien van de raadplegingsfunctie) eindigt met het einde van de overeenkomst. Met andere woorden: aanbestedende dienst heeft op grond van de overeenkomst recht om de software van inschrijver te gebruiken. Met het einde van de overeenkomst, eindigt logischerwijs dus ook dit gebruiksrecht. De looptijd van de gebruiksrechten is dus niet eeuwigdurend, maar is gekoppeld aan de looptijd van de overeenkomst. Dit blijkt ook uit het comment van aanbestedende dienst, nr. 139. Inschrijver stelt voor om dit artikel als volgt aan te passen: 'De looptijd van de gebruiksrechten staat gelijk aan de looptijd van de Overeenomst, met dien verstande dat opdrachtgever tot een jaar na het einde van de Overeenkomst de mogelijkheid heeft om (bv voor een accountantscontrole) nog zaken te kunnen raadplegen.' Gaat aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Eens met uw voorstel artikel 3.7 wordt conform uw voorstel aangepast.
26	18	Deze vraag staat los van de kosten, maar ziet puur op het proces van de implementatie van de Update. Inherent aan SaaS-dienstverlening is dat updates regelmatig en voor alle klanten van inschrijver worden geïmplementeerd. Een klantspecifieke acceptatieprocedure past niet in deze gestandaardiseerde dienstverlening. Om die reden verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om op dit punt aan te sluiten bij art. 8.10 GIBIT 2020. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Dit neemt uiteraard niet weg dat eventuele gebreken in updates worden hersteld en wel zo snel mogelijk.	In artikel 6.2 wordt de laatste zin verwijderd. De aangepaste overeenkomst wordt toegevoegd aan TenderNed
27	20	De dienstverlening van inschrijver is zo ingericht dat de maandelijkse facturatie is gebaseerd op het aantal werknemers/verloningen van aanbestedende dienst gedurende die maand. Dit is het meest zuiver. Vaststelling van het aantal werknemers/verloningen per 1 november van het voorafgaande jaar hoeft niet overeen te komen met de werkelijkheid en kan er dus toe leiden dat een veel te laag of juist een veel te hoog bedrag in rekening wordt gebracht aan aanbestedende dienst. Dit is altijd voor een van beide partijen niet eerlijk. Dit kan eenvoudig opgelost worden door de maandelijkse facturatie af te stemmen op het daadwerkelijk aantal werknemers/verloningen, zoals de facturatie aan de gemeente nu ook al plaatsvindt. Kan aanbestedende dienst instemmen met deze wijze van facturatie?	In het kader van de lastenverlichting voor beide partijen wordt gekozen voor een vergoeding van de gebruiksrechten per jaar, waarbij uitgegaan wordt van de "ist" situatie op 1 november. Gezien de wens om een werkelijk gebruik te benaderen stemt de gemeente in om het gemiddelde aantal medewerkers per maand te verrekenen in de jaarkosten voor het nieuwe jaar. Artikele 11.3 wordt uitgebreid met een voorbeeld van de verrekening. De aangepaste overeenkomst wordt toegevoegd aan TenderNed

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
28	23	Dat begrijp ik. De vraag is echter: op welke tussentijdse beëindigingsmogelijkheid in het aanbestedingsdocument doelt aanbestedende dienst? (zie de verwijzing in art. 2.1 Wachtkamerovereenkomst naar 'het aanbestedingsdocument'). Inschrijver is deze tussentijdse beëindigingsmogelijkheid niet tegengekomen, en gaat er daarom vanuit dat die er ook niet is. Is dat correct?	De Aanbestedende dienst zal Artikel 2.1 van de wachtkamerovereenkomst als volgt aanpassen: "Opdrachtgever heeft het recht om de Overeenkomst met Opdrachtnemer I tussentijds te beëindigen zoals opgenomen in <i>de documenten</i> van de Aanbestedingsprocedure Personeels- en SalarisAdministratie met kenmerk 2020-06369". Het gaat om tussentijdse beëindiging die niet alleen in het Aanbestedingsdocument is verwoord maar voor de gehele procedure geldt en in meerdere documenten is opgenomen zoals het niet voldoen aan de voorwaarden, ingebrekestelling, etc. zoals oa in de Gibit aangegeven.
29	28	Inschrijver geeft de voorkeur aan 'zonder onredelijke vertraging' (conform art. 33 lid 2 AVG), boven de huidige 24 uur. Is opdrachtgever bereid dit aan te passen in de verwerkersovereenkomst?	Nee, wij houden ons aan de tekst van de standaardverwerkersovereenkomst (https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/#download).
30	33	Aanloopperikelen en indexatie zijn twee verschillende dingen. Aanloopperikelen hebben betrekking op gebreken in de dienstverlening, waarvoor de aansprakelijkheid van inschrijver reeds afdoende geregeld is in de aanbestedingsdocumentatie. Indexatie heeft betrekking op de stijging van de kosten van alle leveranciers, waaronder inschrijver. Het is marktconform dat leveranciers ieder jaar hun prijs aanpassen door middel van indexatie, zodat die prijs in lijn is met de kostenstijging van die leveranciers. Om die indexatie gedurende 2 jaren uit te sluiten is onredelijk en niet-proportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom om het verzoek van inschrijver nogmaals te overwegen en de indexatiebepaling in Bijlage 5 te schrappen, zodat aangesloten wordt bij de marktconforme indexatie zoals die volgt uit de GIBIT 2020. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Neen, de redenen zijn aangegeven in antwoord 33. Aanloopperikelen hebben niet alleen te maken met "gebreken in de dienstverlening, maar ook met mogelijke bewustovereengekomen vertragingen, schaduw draaien, gewinning en finetuning van de samenwerking. Kortom dit vergt een investering van beide kanten in een gedegen samenwerking.
31	35	Dat is niet helemaal juist. De GIBIT bevat ook bepalingen omtrent nakoming van de afspraken. Het plan van aanpak is ook gewoon zo'n afspraak waarop de GIBIT van toepassing is. Zie bijvoorbeeld artikel 10 (garanties) en artikel 13 (aansprakelijkheid). Hoe moet inschrijver de aansprakelijkheid zoals geregeld in de GIBIT zien in verhouding met de kortingsregeling zoals die volgt uit het Contractmanagement?	Conform de rangorde in artikel 1.1 van de overeenkomst staat de GIBIT in rangorde na de aanbestedingsdocumenten en de bijlagen (waaronder bijlage 6 contractmanagement). Aanvullend daarop zegt artikel 1.2 <i>"Voor zover de documenten genoemd in Artikel 1.1 met elkaar in tegenspraak zijn, geldt bovenstaande rangorde waarbij het hoger genoemde document prevaleert boven het lager genoemde."</i> Dit betekent dat de bepalingen vanuit de GIBIT slechts worden toegepast als de bepalingen uit de voorafgaande documenten niet toereikend zijn. En dat is voor deze nakoming volledig vastgelegd in bijlage 6.
32	36	Het is niet aan inschrijver om zichzelf te keuren, maar aan de andere kant is het niet in overeenstemming met het redelijkheidsbeginsel om de beoordeling uitsluitend aan aanbestedende dienst over te laten zodat aanbestedende dienst de kortingsregeling kan toepassen voor iedere tekortkoming, hoe klein ook. Inschrijver is verplicht aan het plan van aanpak te voldoen, maar de kortingsregeling komt pas kijken indien aanbestedende dienst ook daadwerkelijk schade heeft of anderszins daadwerkelijk tekort wordt gedaan ten opzichte van hetgeen is afgesproken in het plan van aanpak. Alleen op die manier kan dit Contractmanagement in overeenstemming zijn met het redelijkheidsbeginsel, des te meer omdat bepalingen in het plan van aanpak in de praktijk niet altijd eenduidig uitgelegd kunnen worden, aanbestedende dienst bepaalt of actie nodig is, aanbestedende dienst bepaalt wat een realistische hersteltermijn is en aanbestedende dienst de korting mag verrekenen. De daadwerkelijke invloed van inschrijver blijkt nergens uit. Slechts het anhoren van het standpunt van inschrijver is geen daadwerkelijke invloed. Is aanbestedende dienst het hier mee eens? Zo nee, waarom niet?	Uw zorg wordt weg genomen in paragraaf 1 laatste alinea. "Wanneer een actie vereist is, betekent dit altijd eerst een gesprek tussen de betreffende opdrachtnemer en de contractmanager. In dat gesprek worden afspraken gemaakt over de door te voeren verbeteringen, de termijn waarop deze plaats moeten vinden en hoe deze gerapporteerd dienen te worden. Dit wordt schriftelijk bevestigd waarbij een hersteltermijn gegeven wordt." De Aanbestedende dienst gaat hierbij uit van redelijkheid en billikheid van wat men van een opdrachtnemer kan verwachten. Het wil niet altijd zeggen dat er daadwerkelijk schade wordt geleden maar dat bv bepaalde onderdelen niet tijdig worden opgeleverd. De opdrachtnemer heeft in dit geval mogelijk een niet realistisch antwoord gegeven en opdrachtgever krijgt niet datgene wat is aangeboden en zij recht op heeft. De Aanbestedende dienst wil daarom nogmaals benadrukken dat we graag een plan van aanpak (beantwoording kwaliteitscriteria) willen ontvangen dat Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden wordt geformuleerd. Dat voorkomt mogelijke problemen en discussie in de uitvoering.
33	38	In het Contractmanagement is nergens opgenomen dat de kortingsregeling alleen zal worden toegepast voor zover het niet nakomen van het plan van aanpak aan inschrijver toerekenbaar is. Zie bijvoorbeeld art. 16 van de GIBIT 2020. Doordat een dergelijke regeling niet is opgenomen in het Contractmanagement, is de kortingsregeling onredelijk en niet proportioneel. Inschrijver stelt daarom voor om aan het Contractmanagement toe te voegen dat dit document alleen van toepassing is voor zover er sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van inschrijver. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Het contractmanagement handelt hier om een tekortkoming van de opdrachtnemer (en mogelijke onderaannemers en derden die door opdrachtnemer worden ingezet). Dit is duidelijk aangegeven in paragraaf 2. Zie ook antwoord op vraag 8.
34	40	Is de boete hetzelfde als de kortingsregeling? Zo ja, is aanbestedende dienst om onduidelijkheid te voorkomen bereid om het woord 'boete' in art. 2 van het Contractmanagement te vervangen door 'kortingsregeling'?	Nee, de kortingsregeling betreft een tekortkoming of fout door opdrachtnemer door het niet nakomen van de ingediende offerte ten aanzien van de kwaliteitscriteria. Zie ook antwoord op vraag 35 uit 2e NVI.

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
35	41	Het gaat hier om het feit dat, indien leverancier haar verplichtingen zoals die volgen uit het plan van aanpak niet (volledig) nakomt, aanbestedende dienst op grond van de overeenkomst/GIBIT/de wet recht kan hebben op schadevergoeding en dat aanbestedende dienst daarnaast al een boete heeft opgelegd of de kortingsregeling heef toegepast. Om die reden verzoekt leverancier dat de boete, kortingsregeling en schadevergoeding met elkaar verrekend worden zodat aanbestedende dienst haar schade vergoed krijgt maar niet disproportioneel meer dan dat. kan aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Neen, dat hoeft niet. Conform Artikel 1.1 van de overeenkomst staat de GIBIT in rangorde na de aanbestedingsdocumenten en de bijlagen (waaronder bijlage 6 contractmanagement). Aanvullend daarop zegt artikel 1.2 "Voor zover de documenten genoemd in Artikel 1.1 met elkaar in tegenspraak zijn, geldt bovenstaande rangorde waarbij het hoger genoemde document prevaleert boven het lager genoemde." In de conceptovereenkomst wordt niet gerept over een schadevergoeding of boete of wat dan ook. Dit betekent dat de bepalingen vanuit de GIBIT slechts worden toegepast als de bepalingen uit de voorafgaande documenten niet toereikend zijn. En dat is voor deze nakoming volledig vastgelegd in bijlage 6. Ter verduidelijking 2 rekenvoorbeelden: 1. Stel dat opdrachtnemer om wat voor reden dan ook verantwoordelijk is voor het niet halen van de deadline van de implementatie waardoor bij de opdrachtgever een schade ontstaat van €10.000. Ook in het plan van aanpak is er een criterium ten aanzien van de implementatie en geldt een kortingsregeling. Laten we hier een fictief bedrag hanteren dat als na de mogelijkheid tot herstel de deadline nog steeds niet is gehaald de opdrachtgever een korting van €15.000 aan de opdrachtnemer kan opleggen. In dit geval zal de opdrachtgever in eerste instantie een kortingsregeling opleggen van € 15.000. Vervolgens wordt gekeken naar de schade. De schade van € 10.000 die binnen dit bedrag valt, komt daarmee te vervallen. 2. Stel bovenstaande voorbeeld waarbij de schade € 25.000 bedraagt. De opdrachtgever zal dan eerst naar de kortingsregeling kijken en € 15.000 opleggen. Aangezien de daadwerkelijke schade meer bedraagt zal de opdrachtgever aanvullend nog € 10.000 in rekening brengen om de schade te dekken.
36	44	Termijnen en opleverdata kunnen op het eerste oog realistisch lijken, maar op grond van bijvoorbeeld later verkregen informatie niet meer. Inschrijver stelt daarom voor dat in geval van (onvoorziene) omstandigheden die in redelijkheid niet verenigbaar zijn met de fatale termijnen uit art. 4.2 van de GIBIT 2020, ofwel tijdig zullen worden aangepast, ofwel dat inschrijver eerst een ingebrekestelling ontvangt voordat hij in verzuim zal zijn. Kan aanbestedende dienst met (een van) deze opties instemmen? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is de juiste strekking van het antwoord op vraag 44 uit de 1e NvI.
37	45	Inschrijver begrijpt de input van aanbestedende dienst niet. Wat inschrijver heeft geprobeerd te bewerkstelligen door middel van het voorstel in NVI1 is om de bewijsplicht te objectiveren. De bewijslast ligt door de objectivering 'en dit niet aan leverancier toerekenbaar is' (in plaats van: en leverancier aan toont dat dit niet aan hem toerekenbaar is') niet uitsluitend bij leverancier, maar bij alle partijen van wie redelijkerwijs verwacht mag worden dat zij bewijs aandragen om aan te tonen dat de ketentest niet is geslaagd en dat dit toerekenbaar is aan leverancier. Kan aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Neen, de gemeente heeft alleen een relatie met de inschrijver als penvoerder en contractpartner. In deze is de inschrijver verantwoordelijk voor de keten die hij/zij nodig heeft voor de aangeboden oplossing. Dus de bewijslast richting de gemeente is de verantwoordelijkheid van de inschrijver.
38	49	1. Kan aanbestedende dienst aangeven wat zij precies bedoelt met '0-situatie'? Leverancier kan alleen de interoperabiliteit garanderen voor zover leverancier weet met welke applicaties gekoppeld moet worden. Kan aanbestedende dienst hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet? 2. Akkoord. Maar om te voorkomen dat achteraf problemen moeten worden opgelost die voorkomen hadden kunnen worden, stelt inschrijver voor dat aanbestedende dienst eerst contact opneemt met leverancier voordat aanbestedende dienst applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden wil implementeren. Inschrijver zal dan zo duidelijk mogelijk aangeven in hoeverre interoperabiliteit met die applicaties mogelijk is. Is aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	1. De oplossing zoals aangeboden door de inschrijver op basis van de gestelde eisen en wensen inclusief de daarbij behorende koppelingen. 2. Wij begrijpen uw zorg niet, want iedere koppeling die u nodig heeft in de 0-situatie zijn beschreven in de aanbestedingsdocumenten en in de beantwoording in de Nota's van inlichtingen. Voor wat betreft latere toevoegingen geldt het antwoord op vraag 49 uit de 1e NvI.
39	50	Excuus. De verwijzing moet zijn naar art. 9.3 in plaats van art. 8.11 van de GIBIT. Het voorstel van inschrijver luidt dan als volgt: 9.3 Tot de op grond van artikel 8.10 te verrichten werkzaamheden behoren niet die werkzaamheden waarvan Leverancier aan toont dat deze redelijkerwijs niet te voorzien waren, disproportioneel in omvang zijn of (gedeeltelijk) aan externe factoren en/of derden te wijten zijn. Is aanbestedende dienst akkoord met deze aanpassing? Zo nee, waarom niet?	Neen, de stekking van uw aanvulling doet afbreuk aan de intentie van artikel 9.3. De gemeente vindt het belangrijk dat cruciaal meerwerk wordt besproken en uitgevoerd na overeenstemming en goedkeuring door de gemeente.

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
40	51	Excuus. De vraag van inschrijver ziet op art. 9.10 in plaats van art. 9.9 en ziet op de wijze van berekening van de kosten. Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij Aanbestedende Dienst. Hier houdt de SaaS-dienst van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijkse wijze. Dit doet zij voor al haar opdrachtgevers, omdat dit de enige manier is waarop opdrachtgever het juiste bedrag betalen. Dit komt Inschrijver daarom ook graag met Aanbestedende Dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, in het kader van de lastenverlichting voor beide partijen wordt gekozen voor een vergoeding van de gebruiksrechten per jaar, waarbij uitgegaan wordt van de "ist" situatie op 1 november. Gezien de wens om een werkelijk gebruik te benaderen stemt de gemeente in om het gemiddelde aantal medewerkers per maand te verrekenen in de jaarkosten voor het nieuwe jaar. Artikel van de overeenkomst 11.3 wordt uitgebreid met een voorbeeld van de verrekening.
41	52	Kan aanbestedende dienst aangeven wat zij precies bedoelt met 'wordt duidelijk aangegeven in artikel 10.1 i)'? Inherent aan SaaS dienstverlening is dat leverancier hier een inspanningsverplichting heeft, waarbij leverancier zich tot het uiterste zal inspannen om diensten te leveren die voldoen aan het overeengekomen resultaat. Het resultaat is echter lastig om vooraf exact te omschrijven. Daarnaast blijken er in de praktijk nog wel eens praktische haken en ogen te zijn aan de uitvraag van een opdrachtgever waarover leverancier van te voren niet (voldoende) is ingelicht. Bijvoorbeeld omdat die zaken van te voren niet relevant leken te zijn. Het kan daardoor zo zijn dat leverancier misschien niet het (zo goed mogelijk omschreven) resultaat behaalt, maar daar eventueel met extra inzet van kennis, personeel en/of diensten van derden wel voldoende dicht bij in de buurt komt zodat het SaaS eindproduct gewoon naar behoren functioneert. Dit zijn belangrijke redenen waarom SaaS dienstverlening een resultaatsverplichting betreft. Is aanbestedende dienst daarom bereid om de toevoeging in art. 10.1 op te nemen zodat er komt te staan: '10.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat:..' Zo nee, waarom niet?	Neen, 10.1 i) is duidelijk hierover. "Leverancier garandeert dat: i) de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik" Door uw inschrijving in te dienen geeft u aan dat uw oplossing ("Het resultaat") voldoet aan het door de gemeente gestelde in de aanbestedingsdocumenten en de NvI's. Dus u garandeert met uw oplossing de door de gemeente gestelde eisen en aan uw toezeggingen op de gevraagde wensen en in de beantwoording van de gunningcriteria, dus voor het overeengekomen gebruik.
42	55	Art. 6:98 BW is vaag geformuleerd, waardoor dit in de praktijk ongetwijfeld tot discussies zal lijden. In de overeenkomst kunnen juist afspraken gemaakt worden om de aansprakelijkheid voor schade te verduidelijken. In de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade redelijk duidelijk omschreven, maar de beperking is erg hoog en zal in de praktijk geen daadwerkelijke beperking zijn van aansprakelijkheid van leverancier. Daarentegen behartigt deze beperking wel het belang van opdrachtgever. Deze bepaling is dus te eenzijdig opgesteld, doordat de beperking te ruim is opgezet. De aansprakelijkheidsbeperking is hierdoor uit balans en niet- proportioneel. Inschrijver stelt daarom voor om de aansprakelijkheid in art. 13.3 te beperken tot EUR 750.000 per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Kan aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee, het antwoord op vraag 55 uit de 1e NVI is daar al helder in. De aansprakelijkheid clause gaat over uw fouten, waarom moet de gemeente dan instemmen met een beperking. Hierdoor wordt de gemeente ongewenst benadeeld door uw toedoen als de schade meer blijkt te zijn dan € 750.000,00.
43	56	Het begrip 'overige schade' is een onduidelijk begrip. Art. 6:98 BW is daarnaast vaag geformuleerd, waardoor in de praktijk altijd discussie zal ontstaan. Door in ieder geval het soort schade waarvoor leverancier aansprakelijk is duidelijk te omschrijven en hierbij aan te sluiten op hetgeen in de praktijk van deze branche gebruikelijk is, wordt duidelijkheid gecreëerd en wordt bovendien geen van beide partijen tekort gedaan. Op die manier wordt een evenwichtige, proportionele aansprakelijkheidsbepaling geformuleerd. Is aanbestedende dienst daarom bereid om 'overige schade' te definiëren? Het voorstel van inschrijver is om 'overige schade' te beperken tot: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. De aansprakelijkheid voor overige schade is daarnaast beperkt tot 5x de jaarvergoeding per gebeurtenis (waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis), waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer bedraagt dan 10x de jaarvergoeding. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, kan aanbestedende dienst dit artikel dan zodanig aanpassen zodat een redelijke, proportionele aansprakelijkheidsbepaling wordt geformuleerd?	a / d Nee, de Aanbestedende dienst gaat niet mee in uw voorstellen. De Aanbestedende dienst kan niet op voorhand ingaan op alle mogelijke vormen van wanprestaties of onrechtmatige daden. De aansprakelijkheid clause gaat over uw fouten, waarom moet de gemeente dan instemmen met een beperking. Hierdoor wordt de gemeente ongewenst benadeeld door uw toedoen. Op het moment dat de schade zich aandient zal worden beoordeeld hoe hiermee om te gaan waarbij de bewijslast bij de veroorzaker ligt. Mochten beide partijen hier een ander standpunt over innemen dat kan een gang naar de rechter uitkomst bieden.

Vraag no.	Vraag n.a.v. welke antwoord uit Eerste NVI	Vraag	Antwoord
44	57	De boete kan gehandhaafd blijven. Leverancier heeft immers ook graag dat aanbestedende dienst zich aan de geheimhoudingsverplichting houdt. Een boete kan daar bij helpen. Echter, de hoogte van de boete (4x de vergoeding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen, met een maximale boete van EUR 50.000 per overtreding) is veel te hoog en daardoor onredelijk en niet proportioneel. Inschrijver stelt daarom voor om de hoogte van de boete als volgt vast te stellen: de boete bedraagt EUR 10.000 per overtreding (waarbij samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding), waarbij de boete in mindering wordt gebracht op een eventuele vergoeding van de schade. Kan aanbestedende dienst hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Neen, antwoord 57 is daar duidelijk in. Het betreft een Bewuste onrechtmatige daad. Daar is geen enkele boete te hoog of disproportioneel voor . Als je dit doet weet je van te voeren wat de gevolgen zijn.
45	60	Dat klopt. Dit is vastgelegd in art. 3.7 van de Concept overeenkomst. Zie ook het comment van inschrijver bij dit artikel. Feit is dat het gebruiksrecht (afgezien van de raadplegingsfunctie) eindigt met het einde van de overeenkomst. Met andere woorden: aanbestedende dienst heeft op grond van de overeenkomst recht om de software van inschrijver te gebruiken gedurende de looptijd van de overeenkomst. Met het einde van de overeenkomst, eindigt logischerwijs dus ook dit gebruiksrecht. De looptijd van de gebruiksrechten is dus niet eeuwigdurend, maar is gekoppeld aan de looptijd van de overeenkomst. Dit blijkt ook uit het comment van aanbestedende dienst, nr. 139. Kan aanbestedende dienst hier mee instemmen?	Eens met uw voorstel artikel 3.7 wordt conform uw voorstel aangepast.
46	63	Dat is akkoord, echter alleen voor zover inschrijver de vernietiging zelf uitvoert. Bewijs van vernietiging door een derde partij maakt hier geen onderdeel van uit. Indien aanbestedende dienst het bewijs van vernietiging bevestigd wil hebben door een derde partij, dan is inschrijver bereid om aan een dergelijk verzoek mee te werken mits de kosten daarvan worden gedragen door aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Neen, de gemeente wil een geldig bewijs van vernietiging ontvangen van de inschrijver. De gemeente vraagt niet om een externe partij zodra uw bewijs de juiste geldigheid heeft.
47	2	Inschrijver verzoekt opdrachtgever de eisen inzake de roosterplanning nogmaals te heroverwegen en inschrijver te laten volstaan met een goed functionerende koppeling met een roostplanning pakket. Inschrijver beschikt niet over de mogelijkheid om de gevraagde functionaliteit aan te bieden binnen uw huidige uitvraag. Graag uw akkoord om te volstaan met een koppeling met C-Quential (of ander roostplannings pakket).	Het is aan de door uw aangeboden oplossing hoe u aan deze eis voldoet. Dit kan met een eigen roosterplanning of via een roosterplanning met C-quential of gelijkwaardig. U dient deze gelijkwaardigheid aan te tonen in uw inschrijving en in de demonstratie.
48	136	Inschrijver verzoekt opdrachtgever de aansprakelijkheid per gebeurtenis verder te beperken tot een bedrag dat meer in verhouding staat tot de jaarlijkse waarde van de opdracht, dit geldt ook voor de totale jaarlijkse aansprakelijkheid. Graag uw akkoord	Nee, het antwoord op vraag 136 van 1e NVI is daar al helder in. De aansprakelijkheid clause gaat over uw fouten, waarom moet de gemeente dan instemmen met een beperking. Hierdoor wordt de gemeente ongewenst benadeeld door uw toedoen.
49	137	In uw antwoord in de NvI geeft u geen beperking van de vrijwaring aan. Zonder een beperking per jaar is leverancier genoodzaakt zich terug te trekken. Wij verzoeken u nogmaals om een aansprakelijkheidsbeperking per jaar in verhouding tot de waarde van de opdracht op te nemen.	Nee, het antwoord op vraag 137 is daar al helder in. De aansprakelijkheid clause gaat over uw fouten, waarom moet de gemeente dan instemmen met een beperking. Hierdoor wordt de gemeente ongewenst benadeeld door uw toedoen.

We ontvangen uw offerte graag uiterlijk 23 maart 2021 om 10.00 uur AM.