

3e Nota van inlichtingen Managed Netwerkdiensten en Infrastructuurbeheer

Vragen inzake de Concept Overeenkomst Managed Netwerkdiensten Perceel 1					
Vraagnummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	Nvl 2 Art. 12.2	antwoord op vraag 4		Uit uw antwoord blijkt dat de schade en het maximaal schadebedrag beperkt zijn. Het klopt dat de lijst met schadeposten gelimiteerd is. Het maximaal schadebedrag per gebeurtenis is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding. Er is geen beperking in aansprakelijkheid per jaar of tijdens de contractduur. De vergoeding is de totale opdrachtwaarde. Bij meerdere schadegebeurtenissen kan de aansprakelijkheid van leverancier daarmee zeer hoog oplopen. Dit risico is niet verzekeraar. Wij verzoeken u om daarom om het begrip "vergoeding" te beperken tot de jaarlijkse opdrachtwaarde zodat het risico enigszins beheersbaar is voor leverancier.	Niet akkoord.
2	Nvl 2 Art. 12.2	antwoord op vraag 4		Uit uw antwoord blijkt dat de schade en het maximaal schadebedrag beperkt zijn. Het klopt dat de lijst met schadeposten gelimiteerd is. Het maximaal schadebedrag per gebeurtenis is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding. Er is geen beperking in aansprakelijkheid per jaar of tijdens de contractduur. De vergoeding is de totale opdrachtwaarde. Bij meerdere schadegebeurtenissen kan de aansprakelijkheid van leverancier daarmee zeer hoog oplopen. Dit risico is niet verzekeraar. Wij verzoeken u daarom om het maximum van 2.500.000 euro per gebeurtenis te verlagen naar 1.000.000 euro zodat het risico beheersbaar en verzekeraar is voor leverancier.	Akkoord.
3	Nvl 2 Art. 12.2	antwoord op vraag 4		Uit uw antwoord blijkt dat de schade en het maximaal schadebedrag beperkt zijn. Het klopt dat de lijst met schadeposten gelimiteerd is. Het maximaal schadebedrag per gebeurtenis is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding. Er is geen beperking in aansprakelijkheid per jaar of tijdens de contractduur. De vergoeding is de totale opdrachtwaarde. Bij meerdere schadegebeurtenissen kan de aansprakelijkheid van leverancier daarmee zeer hoog oplopen. Dit risico is niet verzekeraar. Wij verzoeken u daarom dringend om tevens een aansprakelijkheidsbeperking op jaarbasis op te nemen van 2.500.000 euro.	Akkoord.
4	Nvl 2 Art. 9.3	antwoord op vraag 2		Onze vraag had betrekking op artikel 9.13 in plaats van artikel 9.3. Conform het aanbestedingsrecht is het niet toegestaan om een ongelimiteerde vrijwaring te eisen van inschrijvers. Verzoek om de beperkingen in aansprakelijkheid uit artikel 12 op deze vrijwaring van toepassing te verklaren.	Akkoord. Deze vrijwaring is beperkt door de kaders van het Burgerlijk Wetboek.

Vragen inzake de Conformiteitenlijst Minimum-eisen Perceel 1 (Formulier D-1)					
Vraagnummer	Paragraafnummer	Alinea / Eisbnr.	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
5		P1-F44		Het antwoord op P1-F44 gaat niet in op "de secundaire verbinding mag op basis van (asymmetrische) DSL mits de upload snelheid ten alle tijden (ook als de bandbreedte van de primaire verbinding omhoog gaat) gelijk is aan de (symmetrische) bandbreedte van de primaire (glasvezel) verbinding?" Gegadigde wil namelijk voorkomen dat er een oneerlijk vergelijk ontstaat waarbij b.v. DSL of 4G als backup wordt aangeboden omdat niet eenduidig is vastgelegd wat de bandbreedte eisen zijn voor de backup verbindingen en er dus "gespeeld" kan worden met uplink snelheid versus downlinksnelheid en theoretische waardes op basis van veronderstelde signaalsterkte. Mbt tot het laatste wordt er door de aanbestedende partij via een andere vraag gesteld "Indien een 4G oplossing niet voldoet dan zal opdrachtnemer niet in staat zijn te voldoen aan service levels en zal deze moeten komen met een oplossing waarmee wel wordt voldaan aan programma van eisen en service levels.". Dat is op zich terecht, maar dan is er al wel gegund op basis van een oplossing die niet voldoet aan de eisen. Dit lijkt gegadigde niet het juiste uitgangspunt.	In subcriterium wordt van de Inschrijvers gevraagd 'middels een tekening, berekeningen en bijbehorende beschrijving aan te geven op welke wijze in geval van uitval van een verbinding of aansluiting: • aangeboden diensten en applicaties op de Parkeerlocatie kunnen blijven functioneren (middels redundante of WiFi-verbindingen). Deze uitwerking dient gebaseerd te zijn op reële met Opdrachtgever vergelijkbare situaties. Op basis van Art. 2.113a van de Aanbestedingswet houdt Opdrachtgever zich het recht voor in geval van twijfel effectief de juistheid van de door de inschrijvers verstrekte informatie en bewijsmiddelen te controleren.
6		P1-F9		De vraag luidt "Toegang tot internet voor interne gebruikers. Dient opdrachtnemer ook de Internet access te verzorgen?". Met als antwoord "Correct. Het gaat hier om de ongeveer 10 lokale beheerders van de parkeergarages." Gegadigde ontvang graag een specificatie om welke locaties het hier gaat en wat de internet bandbreedtes zouden moeten zijn. Zou de aanbestedende dienst deze internet verbindingen voor de transparantie en duidelijk apart tevens in het prijzenblad willen opnemen?	Een internet verbinding op basis van 200 Mb zal aan het Prijzenblad worden toegevoegd.

7		P1-F38		De vraag luidt "Waar bevindt zich de Internet breakout voor het PoIP verkeer? Is er per locatie een eigen breakout? " Met als antwoord "Momenteel zijn er in de openbare parkeergarages waar betaalterminals aanwezig zijn internet breakouts. " Is het correct dat deze internet breakouts gehandhaafd blijven en geen onderdeel van deze aanbesteding zijn? Zo niet, zou de aanbestedende dienst voor de transparantie en duidelijk deze internet verbindingen , incl. benodigde bandbreedte, apart in het prijzenblad willen opnemen?	De functionaliteit van de Internet break-outs, d.w.z. het bieden van een alternatieve verbinding voor betaalverkeer wanneer de verbinding naar het netwerk uitvalt, dient gehandhaafd te worden en vormt onderdeel van de aanbestede dienstverlening. De break-out valt onder de totale kosten van de locatie, dus er worden geen aparte regels voor opgenomen. De eisen aan deze verbindingen zijn dat ze geschikt moeten zijn voor betalingsverkeer. Deze breakouts zijn per locatie: iedere locatie met betaalterminals heeft een eigen breakout.
8	P1	F3	2	Er zijn meerdere vragen en antwoorden over databekabeling gesteld en beantwoord. Klopt het dat opdrachtgever de volgende stelling betracht: alle huidige aanwezige en nieuwe interne netwerkbekabeling valt onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer?	Correct.
9	P1	F3	2	Wanneer vraagnr. 1 beantwoord met 'ja' -> kan de opdrachtgever aangeven of alle aanwezige netwerkbekabeling goed functioneert volgens minimaal de normen van Cat5e of fiberspecificaties en zijn hier meetrappen van? Toelichting vraagstelling: wanneer er op dit moment bekabeling ligt welke niet goed functioneert door bijvoorbeeld beschadigingen, verkeerde aanleg of materialen, onbeschermd voor knaagdieren, dan ontstaat er een disproportioneel groot risico voor een onbekende investeringspost welke een omvang kan hebben van wellicht wel 3k tot 60k+ per garage afhankelijk van grootte en aantallen netwerkdevices.	Indien bij aanvang van de opdracht geconstateerd wordt dat bepaalde huidige onderdelen van de bekabeling en/of apparatuur direct vervangen dient te worden om te voldoen aan de door Opdrachtgever gestelde eisen, dan dan bepaalt Opdrachtgever of deze onderdelen vervangen worden op kosten van Opdrachtgever, of dat Opdrachtgever voor eigen risico de vervanging uitstelt tot een geschikt moment.
10	P1	F3	2	Wanneer vraagnr. 2 beantwoord met 'nee, niet alle LAN-bekabeling is gegarandeerd aantoonbaar in orde' -> kan de opdrachtgever aangeven hoe zij van inschrijvers verwacht een kostenraming te maken voor een onbekend aantal meters netwerkkabels, op een onbekend aantal locaties en aantallen te vervangen netwerkbekabeling en deze vervolgens in een maandprijs per verbinding te berekenen? Toelichting: een goede en marktconforme kostenraming kan alleen berekend worden op basis van concrete aantallen en gegevens die verstrekt dienen te worden door de opdrachtgever.	Van inschrijvers wordt verwacht dat zij in het migratieplan aangeven hoe zij de kwaliteit van de huidige componenten willen inventariseren. Kosten die gemaakt worden voor de vervanging van ondeugdelijke componenten worden verrekend in de initiële kosten voor aansluiting per locatie ofwel in een nadere overeenkomst.
11	P1	F3	2	Gaat opdrachtgever akkoord met het aanpassen van eis P1-F3 naar een volgende notatie: De netwerkbekabeling ten behoeve van LAN-netwerkapparatuur valt onder de verantwoording van de opdrachtnemer, waarbij bestaande netwerkbekabeling die volgens de ketenbewaking als mogelijk "defect of verstorend" wordt geclassificeerd, door een opdracht van opdrachtgever door opdrachtnemer op nacalculatie doorgemeten, gerepareerd of vervangen? Opdrachtnemer zal van alle nacalculatieopdrachten meetrappen opleveren aan opdrachtgever ter bewijs voor kwaliteit van de netwerkbekabeling bij oplevering?	Opdrachtnemer kan n.a.v. ketenmonitoring een voorstel doen voor doormeting, reparatie en/of vervanging op nacalculatie. Opdrachtgever bepaalt of deze werkzaamheden op kosten van opdrachtgever uitgevoerd dienen te worden of dat opdrachtgever voor eigen risico deze werkzaamheden uitstelt tot een geschikt moment.
12	P1	F3-2 (nieuw)	2	Gaat opdrachtgever akkoord met extra specificaties/eisen/afspraken als zijnde: (1) alle aanleg van WAN-bekabeling is onderdeel van de dienstverlening uitgevoerd door de opdrachtnemer? (2) Alle aanleg van LAN-netwerkbekabeling geschiedt in opdracht van opdrachtgever op basis van een aanvraag door opdrachtgever en na opgave kosten door opdrachtnemer voor de realisatie, waarbij de opdracht aan opdrachtnemer op basis van nacalculatie gegeven zal worden? (3) Het aanleggen van mantelbuizen waar gewenst of nodig ter bescherming tegen knaagdieren, vocht en vernieling, worden op basis van nacalculatie door opdrachtnemer uitgevoerd? (4) Brandwerende werkzaamheden en bijbehorende (breek-, boor- en repareer-)werkzaamheden aan de constructies van de garages worden na akkoord door opdrachtgever door opdrachtnemer uitgevoerd op basis van nacalculatie? (5) De aanleg voor LAN-netwerkbekabeling voor nieuwbouw garage- of fietslocaties vallen buiten de scope van de dienstverlening en zijn altijd op basis van een aparte opdracht? (6) Bij het in gebruik nemen van nieuwe garage- en fietslocaties waarbij opdrachtnemer niet de LAN-netwerkbekabeling heeft aangelegd, vindt een formele overdracht plaats van de verantwoording naar opdrachtnemer op basis van actuele databekabelingtekeningen en meetrappen per datakabel?	Ad (1) en (2): Akkoord. Ad (3) en (4): Akkoord, maar Opdrachtgever is voornemens deze werkzaamheden niet door Opdrachtnemer maar door zijn huisinstallateur uit te laten voeren. Ad (5): Akkoord. Ad (6): Akkoord, maar Opdrachtgever is voornemens om de Opdrachtnemer het LAN in alle nieuwe locaties aan te laten leggen.
13		NV2 vraag 14		Vraag P1-F14; het antwoord gaat over admin accounts op de switches/routers. De eis gaat over "Gebruikers". In relatie tot de voorgaande eis P1-F13 zou het logischer zijn dat met "Gebruikers" medewerkers van de externe leveranciers worden bedoeld. De vraag blijft dan: waar staat opgeslagen wat medewerkers van externe leveranciers mogen in het netwerk? Hoe wordt dit technisch gerealiseerd?	De rechten zijn verschillend per applicatie/device/component waar op wordt aangemeld en is iets wat in de applicatie/device/component is gedefinieerd. De gemeentelijke IAM bevat geen overzicht van alle rechten, maar wel rollen. Op basis van de rol die een gebruiker heeft moet in de applicatie/device/component zijn gedefinieerd welke permissies dit betreft. Op het ogenblik verisen we niet dat er op een dynamische wijze toegang wordt verleend op basis van gebruiker aan het netwerk pad, tenzij Opdrachtnemer hier een goede invulling voor heeft en dit maakbaar en haalbaar is.
14		P1-F12		Het antwoord op de vraag is "Niet akkoord. Er dient te worden uitgegaan van een 1 GB lijn. Dit is op basis van de huidige situatie waarbij er een 1 GB lijn aanwezig is tussen MER en Meldkamer." zou u dan genoemde bandbreedte voor meldkamer in het prijzenblad overeenkomstig willen aanpassen. Indien er 200Mb commercieel wordt gevraagd kan hier technisch geen 1Gb over worden geleverd. Indien nee, gelieve dit toe te lichten.	P1-F12 is niet correct geformuleerd door Opdrachtgever. Momenteel is geen sprake van een GB lijn tussen MER en Meldkamer, maar van een 1 Gb lijn tussen MER en Meldkamer. De verbinding met de MER heeft een capaciteit van 200Mb. Het Prijzenblad zal daarop worden aangepast.

15		P1-S3		Er wordt gesteld dat de opdrachtnemer schriftelijk moet aantonen dat aan Basisbeveiligingsniveau 2 wordt voldaan. Echter BIO is niet zonder meer te certificeren, daarom graag verdere toelichting wat er schriftelijk dient te worden aangetoond en hoe dit inhoudelijk dient te worden aangeleverd.	In paragraaf 4.4 Dienstenleveranciers (BIO versie 1.04 pagina 20) staat uitgelegd hoe verantwoording afgelegd moet worden. 'In de BIO staat per BBN beschreven aan welke controls uit de ISO 27002 (Code voor Informatiebeveiliging) moet worden voldaan. Bij alle controls dient, op basis van een individuele risicoafweging, bepaald te worden hoe aan de beveiligingsdoelstelling van de control voldaan kan worden. Daarbij zijn de controls, waar van toepassing, gedeeltelijk uitgewerkt in verplichte, concrete overheidsmaatregelen. De controls zijn toebedeeld aan rollen, waarmee de verdeling over verantwoordelijken makkelijker is. Zo kan ook de dienstenleverancier die de expertise heeft, bepalen met welke concrete maatregelen hij de control invult.' (BIO versie 1.04 pagina 3) 'Er geldt een hardheidsbepaling: in het geval een control voor een specifiek geval niet van toepassing kan zijn, is de control niet van toepassing. Dit geldt bijvoorbeeld voor een control die betrekking heeft op een externe koppeling, terwijl het betreffende informatiesysteem geen externe koppeling heeft. De organisatie hoeft zich daar niet over te verantwoorden. (BIO versie 1.04 paragraaf 2.2 pagina 13)
16		P1-S32		Gegadigde acht deze eis disproportioneel gelet op de scope van de te leveren dienstverlening en aangezien Aanbestedende Dienst ook de ISO 27001-certificering eist. Voor de levering van de gevraagde diensten is deze eis ongebruikelijk en verhoudt dit zich niet tot de aard van de dienstverlening. De ISAE 3402-verklaring richt zich vooral op financiële functies waarvan binnen de aard en omvang van onderhavige opdracht geen sprake is. Naast dat er veel overlapping is tussen ISEA 3402 en ISO 27001, waarbij de laatste al voldoende zekerheid biedt, leidt het behalen en in stand houden van beide certificeringen tot grote investeringen bij Inschrijvers in zowel tijd als geld. Daarmee is deze geschiktheidseis een overvraging en dus in strijd met het aanbestedingsbeginsel van proportionaliteit aangezien de geschiktheidseis van ISEA 3402 niet relevant is en niet in verhouding staat met de aard en de omvang van de opdracht. Is Aanbestedende Dienst bereid om de ISEA 3402-verklaring te laten vervallen en akkoord te gaan met alleen de gevraagde ISO 27001-certificering die de gevraagde zekerheid op het gebied van informatiebeveiliging borgt?	ISO27001 volstaat.
17	P1	S32	15	Indien Aanbestedende Dienst hier (vraagnummer 6) niet mee akkoord gaat, kan zij dan concreet uiteenzetten waarom zij het wel proportioneel acht om beide certificeringen te eisen?	Zie antwoord op de vorige vraag.
18	Nv12		7	8 In de beantwoording van de vraag over het laten vervallen van de geschiktheidseis voor het hebben van een ISEA 3402-verklaring voor perceel 1 die ongebruikelijk is in de telecombranche, stelt Aanbestedende Dienst dat de "vragen/antwoorden van andere partijen lijken de ongebruikelijkheid in branche tegen te spreken." In de tweede Nota van Inlichtingen stelt een Gegadigde dat deze bezig is met het behalen van een ISO verklaring. Feitelijk beschikt deze partij daar dus op dit moment (nog) niet over. Op basis van welke andere vragen/antwoorden lijkt het Aanbestedende Dienst dat het gebruikelijk is deze geschiktheidseis te kunnen stellen met betrekking tot dit specifieke ISEA certificaat waarmee de Gegadigden hun geschiktheid dienen aan te tonen?	ISO27001 volstaat.
19	Nv12		7	8 Zoals Aanbestedende Dienst weet en impliciet bevestigt in de beantwoording van de vraag in de tweede Nota van Inlichtingen, zien ISO 27001 en ISEA 3402 op hetzelfde en zijn daarmee gelijkwaardig, waarbij het narratief verschilt. Dit verschil is te vergelijken met het gegeven dat men vanaf twee verschillende plaatsen op aarde naar de maan kan kijken. De locatie van de maan aan de hemel is anders, maar het blijft één en dezelfde maan. Door zowel ISO 27001 als ISEA 3402 te eisen, eist Aanbestedende Dienst dat Inschrijver op twee verschillende manieren aantoont de informatiebeveiliging voor de te leveren dienstverlening aan Aanbestedende Dienst gecertificeerd heeft. Dus dat zij vanuit twee posities de maan ziet. Naast dat het eisen van twee verschillende certificeringen voor een en dezelfde doelstelling doublerend is, is het disproportioneel voor de aard en omvang van de opdracht en ontzegt het MKB-partijen toegang tot deze opdracht, aangezien zij niet over de middelen beschikken om beide certificeringen naast elkaar te behalen en te behouden. Dergelijke certificeringstrajecten zijn tijdrovend en zeer kostbaar. U dwingt Gegadigden op deze wijze om dergelijke kostbare en tijdrovende trajecten op te starten. Op welke punten deelt Aanbestedende Dienst bovenstaande constatering niet en wat is vervolgens de rechtvaardiging en motivering van Aanbestedende dienst om beide certificeringen te eisen vanuit het oogpunt van proportionaliteit? Graag een onderbouwde reactie. Is Aanbestedende Dienst bereid om de eis P1-S32 te laten vervallen?	ISO27001 volstaat.

20	Nv12	7	8	In het Programma van Eisen zijn alle eisen opgenomen waaraan de uit te voeren dienstverlening dient te voldoen. Dit is onderdeel van wat in de Aanbestedingswetgeving en –jurisprudentie als Gunningscriterium geduid wordt. In eis P1-S32 wordt van Opdrachtnemer geëist dat deze “jaarlijks een assurance verklaring (SOC 2/SOC3 of ISAE3402)” oplevert. Dit is alleen mogelijk wanneer Opdrachtnemer over de gevraagde certificering beschikt, hetgeen in de tweede Nota van Inlichtingen door Aanbestedende Dienst bevestigd wordt bij de beantwoording van onderhavige vraag: “indien men een planning kan afgeven waarin in het 1e jaar aan de ISAE3402 type 1 verklaring wordt gewerkt met het daaropvolgende jaar een type 2”. Het eisen van verklaringen, certificeringen en dergelijke valt echter onder wat in de Aanbestedingswetgeving en –jurisprudentie als Geschiktheidseis geduid wordt. Gunningscriteria zien op de Inschrijving, Geschiktheidseisen (en Selectiecriteria) op de Inschrijver. Het is derhalve niet toegestaan de ISAE 3402- verklaring als gunningscriterium in het Programma van Eisen op te nemen. Dit is door het Hof van Justitie EU (C-199/07, 12 november 2009) in het Commissie/Griekenland-arrest als volgt verwoord (ov. 27-30): “Derhalve zijn uitgesloten als „gunningscriteria” criteria die er niet toe strekken om de economisch voordeligste aanbieder vast te stellen, maar die in wezen verband houden met de beoordeling van de geschiktheid van de inschrijvers om de betrokken opdracht uit te voeren.” Op welke punten deelt Aanbestedende Dienst bovenstaande niet en wat is daarvan dan de reden? Graag een gemotiveerde onderbouwing uwerzijds? Is Aanbestedende Dienst bereid om de eis P1-S32 te laten vervallen?	ISO27001 volstaat.
----	------	---	---	--	--------------------

Vragen inzake het Prijzenblad Perceel 1 (Formulier F-1)			
Vraagnummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord
21	Onvolledige adresgegevens	Bij de tweede Nota van inlichtingen heeft Aanbestedende Dienst een nieuw prijzenblad voor Perceel 1 toegevoegd. Hierin is bij zeven parkeergarages en drie fietsenstallingen geen of onvolledig adres (straatnaam + huisnummer) opgegeven. Voor Inschrijvers is het echter strikt noodzakelijk om voor de aanleg van de WAN-verbindingen wel het juiste adres (postcode + huisnummer) te hebben. Voor eventuele graafwerkzaamheden is het van belang om te weten waar exact de aansluiting moet komen, aangezien het in de praktijk tot enkele honderden meters verschil kan leiden als de aansluiting op het ene of het andere adres in een straat moet komen. Het niet helder maken hiervan door Aanbestedende Dienst leidt tot aannames door Inschrijvers. De consequentie daarvan is dat er Inschrijvingen onder voorwaarden (dat de aansluiting op huisnummer X moet komen) gedaan moeten worden en dat daarmee Aanbestedende Dienst onvergeloofbare Inschrijvingen ontvangt aangezien elke Inschrijver hierin zijn eigen aannames doet. Ook moeten Inschrijvers risico's op zich nemen die zij naar alle waarschijnlijkheid zullen inprijzen. Het niet hebben van het juiste aansluitadres maakt het onmogelijk voor Inschrijvers om prijsopgave van de aansluiting te maken die zij te allen tijde gestand kunnen en moeten doen. Immers is de Inschrijving, zoals betoogd, gestoeld op aannames. Aangezien het hier in totaal maar liefst een zesde van alle aansluitingen betreft, is de invloed hiervan op de totaalprijs niet te onderschatten en zal dit wel degelijk een rol gaan spelen bij de prijsbepaling door de verschillende Inschrijvers. Het is aan Aanbestedende Dienst om er zorg voor te dragen dat voor alle Opdrachtnemers bij het opstellen van de Inschrijvingen dezelfde voorwaarden gelden zodat zij dezelfde kansen krijgen. Dit wordt benadrukt in het Succchi di Frutta-arrest van het Hof van Justitie EU (C-496/99, 29 april 2004): "Het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers beoogt de ontwikkeling van een gezonde en daadwerkelijke mededinging tussen de aan een overheidsopdracht deelnemende ondernemingen te bevorderen en vereist dat alle inschrijvers bij het opstellen van het in hun offertes gedane voorstel dezelfde kansen krijgen. Het betekent derhalve dat voor deze offertes voor alle mededingers dezelfde voorwaarden moeten gelden. Het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers beoogt de ontwikkeling van een gezonde en daadwerkelijke mededinging tussen de aan een overheidsopdracht deelnemende ondernemingen te bevorderen en vereist dat alle inschrijvers bij het opstellen van het in hun offertes gedane voorstel dezelfde kansen krijgen. Het betekent derhalve dat voor deze offertes voor alle mededingers dezelfde voorwaarden moeten gelden. Het beginsel van doorzichtigheid, dat er het corollarium van vormt, heeft in essentie ten doel te waarborgen dat elk risico van favoritisme en willekeur door de aanbestedende dienst wordt uitgebannen. Het impliceert dat alle voorwaarden en modaliteiten van de gunningsprocedure in het aanbestedingsbericht of in het bestek worden geformuleerd op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze, opdat, enerzijds, alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren, en, anderzijds, de aanbestedende dienst in staat is om metterdaad na te gaan of de offertes van de inschrijvers beantwoorden aan de criteria welke op de betrokken opdracht van toepassing zijn." Een Opdracht dient voor Inschrijvers op de juiste wijze en ondubbelzinnig voldoende betaalbaar te zijn.	Postcodes zullen voor zover bekend middels een update van Bijlage 7 worden aangeleverd.

Algemene / overige vragen			
Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord

22	Bijlage 8	Klopt het dat de internet verbindingen voor de CCV, Led as a Service en Laadpunten objecten op de SOLL tekening buiten deze aanbesteding vallen?	Led as a Service en Laadpunten objecten vallen buiten deze aanbesteding. De betaalterminals (CCV) zijn zowel verbonden met het netwerk van Parkeren als met een internet breakout en vallen binnen de scope van deze aanbesteding.
23	Bijlage 8	De vraag luidt "In de SOLL tekening staan meerdere koppelingen met Internet getekend. Onder andere bij de 12 fietsenstallingen, moet dit één fysieke internetkoppeling per fietsenstalling zijn of mag dit ook via een 'Internet VPN' over het Netwerk Parkeren lopen." Met als antwoord "De internet-verbindingen vanuit de parkeerlocaties zijn de internet break-outs zoals gespecificeerd in eis P1-F38". Echter de vraagstelling lijkt niet te kloppen. In de SOLL tekening zijn Meldkamer fietsparkeren en Meldkamer fietsverhuur met het internet verbonden. Gegagdgde koppelt dit aan " Een extern beheerde meldkamer ten behoeve van de afdeling Fietsparkeren van waaruit in de toekomst in geval van calamiteiten in de fietsenstallingen middels een noodknop medewerkers kunnen worden bijgestaan; " en " Een tweede externe meldkamer van waaruit de toegangspoortjes van de fietsenstallingen worden bediend ten behoeve van het huren van fietsen." uit de aanbestedingsleidraad. Is dat correct en klopt het dan ook dat deze verbindingen niet in het prijzenblad worden gevraagd en dus nog geen onderdeel van de huidige aanbesteding zijn?	De fietsenstallingen worden verbonden met het netwerk. Deze verbinding valt onder de dienstverlening. Het netwerk wordt verbonden met Internet en opdrachtnemer biedt de mogelijkheid om VLANs en VPN-verbindingen op te zetten met externe partijen zoals de beschreven meldkamers. Deze verbindingen vallen onder de dienstverlening. Om de centrale dienstverlening van de verbinding met Internet en externe partijen te kunnen scheiden van de locatiegebonden dienstverlening om individuele parkeerlocaties aan te sluiten, wordt in het prijzenblad een extra regel toegevoegd voor de internetverbinding (zie ook vraag 4 over de conformiteitenlijst perceel 1).
24	Bijlage 8	De vraag luidt "Er is in het schematisch diagram van de IST-situatie een centrale internet ontsluiting weergegeven. Inschrijver vraag zich hierbij af of de centrale internet ontsluiting van toepassing is voor alleen de Meldkamer (zoals weergegeven in het schematisch diagram van de IST-situatie) of dat er een ook centrale ontsluiting via de MER ingericht dient te worden? Voor de compleetheid is het hierbij van belang dat u ook aan gaat geven of er sprake is van enkelvoudige of redundante centrale internetontsluiting voor de Meldkamer of de MER? .Met als antwoord " De MER dient via het door inschrijver te leveren netwerk met het internet verbonden te worden. Het netwerk dient een verbinding te hebben met de MER, een verbinding met de Meldkamer (op termijn ADP) en een verbinding met het internet. " . Zou de aanbestedende dienst voor de transparantie en duidelijk deze internet verbinding, incl. benodigde bandbreedte, apart in het prijzenblad willen opnemen.	Akkoord.
25	NVI-2 Algemeen / overige vraag 7	Kan de niet-protected Excel sheet van Bijlage 7 alsnog gedeeld worden?	Akkoord.
26	NVI-2 Algemeen / overige vraag 8	Kunnen de bestaande internet break-outs hergebruikt worden?	Ja, de internet break-outs vallen onder de verantwoordelijkheid van de inschrijver en kunnen hergebruikt worden voor het doel van het bieden van een backup voor betaalverkeer bij uitval van de verbinding met het netwerk.
27	NVI-2 Algemeen / overig vraag 9	In deze vraag wordt bedoeld op de koppeling tussen het wolkje "Netwerk Parkeren" en het wolkje "Internet" rechtsboven in de SOLL tekening. De vraag is: Is het de bedoeling dat opdrachtnemer deze internet voorziening ook verzorgt en zo ja welke bandbreedte wordt hier voorzien?	Ja, met bandbreedte van 200Mb. Dit zal aan Prijzenblad worden toegevoegd.