

Anbesteding overslag, transport en verwerken restafval en GFT Achterhoekse gemeenten: Nota van Inlichtingen II

Nota van Inlichtingen II					
Vraagnr	Document / Onderdeel	Paragraaf/Artikelnr.	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
1	Nota van inlichtingen 1	vraag 42		Cel D54 t/m D48: Optiesom is ons inziens onjuist. Tarief OP wordt niet meegedeld in iP.	Uw constatering is juist. De formule (en uitleg) op het inschrijfformulier is aangepast, zie separate publicatie van het geactualiseerde inschrijfformulier via TenderNed.
2	Nota van inlichtingen 1	vraag 154		Ons inziens werkt de formule niet naar behoren. Indien in veld E60 € 9,00 wordt ingevuld en in veld E61 een lager getal dan € 0,12 wordt gerekend in regel 31/32 met € 0,12 per ton per km. Dit is ons inziens niet correct. Wij verzoeken u de formule aan te passen.	Uw constatering is juist. Het inschrijfformulier is aangepast, zie separate publicatie van het geactualiseerde inschrijfformulier via TenderNed.
3	Model Ovk verwerken GFT	7.4	7	De aanbestedende dienst heeft in NV1 vraag 52 en 53 de lostijd aangepast naar 20 minuten. Dit is nog steeds erg krap. Wil de aanbestedende dienst de tijd aanpassen naar 30 minuten?	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.  Als aangegeven in het antwoord op vraag 52 van NV1 is dit artikel met name bedoeld om excessen te voorkomen. Het inzien van bestis is voor opdrachtgever, maar daar na toe.
4	Model Ovk verwerken GFT	17.3	17	De wijze waarop aansprakelijkheid nu in de overeenkomst is neergelegd is vanuit onze visie in strijd met redelijkheid en billijkheid, aangezien het aansprakelijkheidsrisico naar onze mening nu eenzijdig wordt neergelegd bij opdrachtnemer, willen wij u nogmaals verzoeken of de aanbestedende dienst kan instemmen met het schrappen van het onderdeel van de uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst te schrappen.  Artikel 17.3 van de modelovereenkomst verwerken GFT wordt als volgt aangepast: "Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade die – in welke vorm dan ook – door de Opdrachtnemer wordt geleden bij uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever. Opdrachtgever is jegens de Opdrachtnemer nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder mede begrepen: gevolgschade, vertragschade en schade wegens gederfde winst."  Deze aanpassing geldt tevens voor de volgende artikelen: - Artikel 15.3 modelovereenkomst verwerken restafval; - Artikel 15.3 modelovereenkomsten overslag; - Artikel 15.3 modelovereenkomst transport.
5	Model Ovk transport restafval en GFT	15.13	12	De wijze waarop aansprakelijkheid nu in de overeenkomst is neergelegd is vanuit onze visie in strijd met redelijkheid en billijkheid, aangezien het aansprakelijkheidsrisico naar onze mening nu eenzijdig wordt neergelegd bij opdrachtnemer, willen wij u nogmaals verzoeken of de aanbestedende dienst kan instemmen met het schrappen van het onderdeel van de uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.	De modelovereenkomst transport restafval en GFT bevat geen artikel 15.13.  Ervan uitgaande dat u naar artikel 15.3 verwijst kan aanbestedende dienst instemmen met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst anders te formuleren.  Artikel 15.3 modelovereenkomst transport restafval en GFT wordt als volgt aangepast: "Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade die - in welke vorm dan ook - door Opdrachtnemer wordt geleden in de uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever. Opdrachtgever is jegens de Opdrachtnemer nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder mede begrepen: gevolgschade, vertragschade en schade wegens gederfde winst."
6	Model Ovk transport restafval en GFT	13.5	10	Wil aanbestedende dienst overgeven om aan het artikel toe te voegen; tenzij schade het gevolg is van een tekortkoming aan de zijde van opdrachtgever.	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel.  Artikel 13.5 van de modelovereenkomst voor transport restafval en GFT wordt als volgt aangepast: "Na eigendomsverdracht van het restafval en GFT is de Opdrachtgever door de Opdrachtnemer gevrijwaard voor wettelijke aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van het transport en de verwerking. Tenzij de schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever."  Deze aanpassing geldt tevens voor de volgende artikelen: - Artikel 13.6 modelovereenkomst verwerken restafval; - Artikel 15.6 modelovereenkomst verwerken GFT.
7	Protocol bepaling gen. Vervullingsgraad GFT		1	Doordat vrachten met een vulling van meer dan 5% niet worden meegenomen is 5% vulling het maximum. Hierdoor is het erg onwarschijnlijk dat de gemiddelde vulling gelijk is aan de maximale vulling. Het is dan ook niet logisch om bij het inschrijfformulier uit te gaan van een vulling van 5%. Is het mogelijk om bij het inschrijfformulier uit te gaan van een lager percentage met een realistische gemiddelde waarde van 3% of 4%?	Vrachten GFT met meer dan 5% vulling worden afgeweerd, daarmee houdt aanbestedende dienst vast aan het uitgangspunt van maximaal 5% vulling. Derhalve stemt aanbestedende dienst niet in met uw voorstel.
8	Model Ovk verwerken GFT	5.10	5	Kan aanbestedende dienst, in navolging van de vragen omtrent onderaanneming bij calamiteiten en mogelijke wijziging van de omvang van de Opdracht (toetreden van andere gemeenten e.d. zie artikel 5.10 ramovereenkomst verwerking GFT), mee instemmen dat Opdrachtnemer ook in het geval van toedeling van extra gemeent(en) of meer algemeen het aanleveren van extra bovengemiddeld volume gebruik kan maken van een andere extra installatie, mogelijk van een (extra) onderaannemer? Wij menen dat de aanbestedende dienst hierop wel akkoord moet geven omdat u anders verzoekt om capaciteit in onze installatie te reserveren terwijl daar geen enkele omzetgarantie tegenover staat wat niet overeenstemt met voorschrift 3.3A Gids proportionaliteit.	Aanbestedende dienst stemt ermee in dat Opdrachtnemer in het geval van toedeling van extra gemeent(en) of meer algemeen het aanleveren van extra bovengemiddeld volume - na goedkeuring door Opdrachtgever - gebruik kan maken van een andere extra installatie, mogelijk van een (extra) onderaannemer, echter met behoud van de door inschrijver aangeboden voorwaarden.
9	Leidraad aanbesteding verwerken Rest + GFT Achterhoekse Gemeenten	4.2 bulitt 3	19	Bullet 3 in § 4.2 leidraad geeft aan dat het niet toegestaan is om in te schrijven met meerdere locaties op 1 perceel. Wij verzoeken aanbestedende dienst deze eis te schrappen, omdat dit het inschrijven in combinatie of met onderaanneming belemmert wat ook niet in lijn is met de aanbestedingswetgeving en ruimte voor combinaties en onderaannemerschap die u ook zelf in de leidraad biedt.	Aanbestedende dienst staat toe dat er wordt ingeschreven met meerdere werkinglocaties op één perceel.  Voor iedere individuele werkinglocatie dient het inschrijfformulier van het betreffende perceel ingevuld en ondertekend te worden. Aanvullend dient inschrijver hierbij via het tabblad 'Inschrijving Meerdere Locaties' in het inschrijfformulier aan te geven welk perceel het betreft en welk volume (%) waar, en in het plan van aanpak op welke wijze, wordt verwerkt. Hierbij dient de som van de percentages van het volume van het perceel (%) in totaal 100,0% te bedragen (één decimaal achter de komma).
10	Leidraad aanbesteding verwerken Rest + GFT Achterhoekse Gemeenten	5.2.1	33	De aanbestedende dienst verplicht inschrijvers een additionele aanbieding te doen voor transport in het kader van de percelen I, II, III en IV. In antwoord 30 worden in dit kader alleen de gemeente Doetinchem en Montferland genoemd en niet de gemeenten Aalten, Oost Gelre en Winterswijk. Dat geldt ook voor de tekst op p. 23 leidraad (onder § 5.2.1 – additionele aanbieding transport). Mogen wij hieruit afleiden dat de additionele aanbieding voor transport niet gedaan hoeft te worden voor de gemeenten Aalten, Oost Gelre en Winterswijk (perceel I en perceel III)?	Het inschrijfformulier is aangepast, zie separate publicatie van het geactualiseerde inschrijfformulier via TenderNed.  Uw aanname is onjuist. Ook voor perceel I en perceel III wordt een additionele aanbieding voor transport gevraagd.  Voor perceel I, II, III en voor perceel IV (alleen voor gemeenten Doetinchem en Montferland, en niet voor gemeente Oude IJsselstreek) wordt - naast een aanbieding voor het verwerken - additioneel een aanbieding gevraagd voor het transporteren van fijn restafval (HRA) en/of GFT vanaf de overslaglocatie(s) naar de ontvanglocatie(s) van verwerker(s).  Zie tevens het antwoord op vraag 12 van NV1 II.
11	Leidraad aanbesteding verwerken Rest + GFT Achterhoekse Gemeenten	5.2.1	33	Indien de aanbestedende dienst voorgaande vraag niet positief beantwoordt, dan verzoeken wij u om de steekhoudende motivering daarvan, aangezien wij die niet zien.	Uitgangspunt bij de additionele aanbieding voor transport is dat aanbestedende dienst de keuzevrijheid wil behouden om zelf zorg te dragen voor het transport van fijn restafval en/of GFT naar de ontvanglocatie van verwerker, dan wel het transport op basis van de inschrijving door inschrijver te laten verzorgen. Voor gemeente Doetinchem geldt dat in het geval dat de aanbestedende dienst ervoor kiest het transport te laten verzorgen door inschrijver, dient inschrijver het fijn restafval (HRA) en/of GFT afkomstig van gemeente Doetinchem over te slaan op een overslaglocatie(s). Er is als gezegd sprake van een koppeling tussen de overslag en het transport van fijn restafval (HRA) en/of GFT van gemeente Doetinchem.  De uitkomsten van de aanbesteding en de door aanbestedende dienst gekozen logistiek met betrekking tot de betreffende percelen zullen na gunning bekend worden gemaakt.
12	Leidraad aanbesteding verwerken Rest + GFT Achterhoekse Gemeenten	5.2.1	33	De aanbieding voor transport van fijn restafval (HRA) en/of GFT is geen onderdeel van de gunning van de aanbesteding, zo lezen wij (5.2.1 leidraad). Geen additionele aanbieding voor transport leidt wel tot uitsluiting. De verwerkingspartijen worden verplicht dit deel te gaan organiseren. De aanbestedende dienst weet echter nog niet zeker of het transport opgedragen gaat worden (beslist dat pas na gunning), doch de prijs per eenheid - tarief transport vanaf overslaglocaties werkt wel door in de totaalscore (IP) indien de additionele aanbieding lager is dan het plafondtarief. Wij denken dat dit in strijd is met de beginselen en niet per definitie leidt tot een winnaar die ook de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan. Als de score mede wordt bepaald o.b.v. vervoertarief en transport wordt niet opgedragen, dan kan de winnaar onterecht zijn aangewezen. Ook om deze reden verzoeken wij de aanbestedende dienst de verplichting van een additionele inschrijving voor transport in geval van inschrijving op het betreffende verwerkingsperceel te schrappen. Stemt u daarmee in, en zo nee, wilt u dan zorg dragen voor een criterium dat wel voldoende?	Aanbestedende dienst heeft besloten de verplichting van het doen van een aanbieding voor additioneel transport voor perceel I, perceel III en perceel VIII (voor gemeenten Aalten, Oost Gelre en Winterswijk) los te maken. Met andere woorden, voor de voornoemde percelen en/of specifieke gemeenten is het aanbieden van additioneel transport facultatief c.q. het niet aanbieden van additioneel transport leidt niet tot uitsluiting.  Voor de overige percelen blijft de verplichting van een additionele inschrijving voor transport van kracht.  Aanbestedende dienst beslist na gunning of zij van de dienstverlening gebruik maakt tegen de tarieven waarmee is ingeschreven. Deze procedure heeft geen effect op de partij aan wie het perceel gegund wordt, aangezien de aanbestedende dienst (te allen tijde) gebruik kan maken van de dienstverlening tegen het tarief waarmee is ingeschreven.
13	Leidraad aanbesteding verwerken Rest + GFT Achterhoekse Gemeenten	5.2.1	33	Door inschrijvers te verplichten ook een aanbieding te doen voor transport en overslag clusterd de aanbestedende dienst meerdere diensten in één opdracht terwijl de noodzaak daarvoor ontbreekt. Opdrachten mogen niet onnodig worden samengevoegd. Daar komt bij dat een motivatie hiervoor ontbreekt. Wij achten dit niet proportioneel (1.10 Aw) en ook strijdig met de verplichting om zorg te dragen voor een zo groot mogelijke beperking van de administratieve lasten voor inschrijvers (1.6 Aw). Wij vinden het veel logischer om deze optionele diensten toe te voegen aan de percelen voor transport en overslag (percelen V, VI en VII), in plaats van de verwerkingspercelen. Wilt u de verplichting van deze additionele inschrijvingen transport / overslag t.k.v. de verwerkingspercelen schrappen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.  Zie tevens het antwoord op vraag 12 van NV1 II.
14	Leidraad aanbesteding verwerken Rest + GFT Achterhoekse Gemeenten			Wij willen u vriendelijk verzoeken het plafondtarief voor alle gevraagde diensten te laten vervallen, aangezien wij van mening zijn dat het plafondtarief geen correcte weergave is van het markttarief. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
15	Nv1	Vraag 28		U vraagt voor Perceel II en IV additioneel een overslaglocatie voor de gemeente Doetinchem. Wij snappen hierbij het inschrijfformulier niet. In de aanbestedingsleidraad staat op pagina 15 bij Perceel II een overslaglocatie van Suzet met als adres Kajuistraat 9 en voor Perceel IV een overslaglocatie van Remondis, Logistiekweg 14. Op het inschrijfformulier staat bij beide percelen het adres: Havenstraat 80. Is Havenstraat 80 het adres waarmee moet worden gerekend? Is dit een overslaglocatie?	De informatie op pagina 15 van de aanbestedingsleidraad betreft een beschrijving van de huidige situatie.  Voor gemeente Doetinchem maakt de overslag en het transport van grof restafval (GHA) en voor gemeente Oude IJsselstreek de overslag en het transport van restafval (HRA-GHA) onderdeel van onderhavige aanbesteding (zie perceel V en VII). Voor gemeente Doetinchem wordt hiernaast additioneel een aanbieding gevraagd voor de overslag van fijn restafval en een aanbieding voor het transport van fijn restafval naar de ontvanglocatie van verwerker.  Voor gemeente Montferland wordt naast een aanbieding voor het verwerken van GFT additioneel een aanbieding gevraagd voor het transporteren van het GFT vanaf de overslaglocatie naar de ontvanglocatie van verwerker.  Voor gemeente Doetinchem wordt naast een aanbieding voor het verwerken van GFT additioneel een aanbieding gevraagd voor de overslag van GFT en een aanbieding voor het transport van GFT naar de ontvanglocatie van verwerker.  Voor berekening van de transportafstand dient inschrijver voor perceel II en IV uit te gaan van de huidige milieustraat gemeente Doetinchem, Havenstraat 80, 7005 AG Doetinchem.
16	Nv1	Vraag 28		Bij bijvoorbeeld Perceel II regel 38 staat onder Duurzaamheid 'retourafstand tussen ontvanglocatie en de werkinglocatie (indien van toepassing)'. Het is toch zo dat het aanbieden van een overslaglocatie voor de gemeente Doetinchem verplicht is? Zie ook vraag 184 waarin u antwoordt dat de aanbiedingen voor de additionele dienstverlening verplicht zijn. De retourafstand tussen overslag (ontvanglocatie) en werkinglocatie is dan toch altijd van toepassing? En, volledigheidshalve, bij regel 37 moet dan ingevuld worden wat de afstand is tussen het adres van dit perceel (Havenstraat) en overslaglocatie (Kajuistraat)?	Voor gemeente Doetinchem maakt de overslag en het transport van grof restafval (GHA) onderdeel van uit onderhavige aanbesteding. Zie tevens het antwoord op vraag 15 van NV1 II.  De retourafstand tussen overslag (ontvanglocatie) en werkinglocatie is inderdaad van toepassing, waarbij in regel 37 de transportafstand tussen het perceeladres en overslaglocatie dient opgegeven te worden.
17	Nv1	Vraag 37		In uw antwoord geeft u een voorbeeld bij inschrijving op Perceel I. Is het juist dat in geval inschrijver inschrijft zonder een extra logistieke stap, je alleen regel 15 en 16 moet invullen en regel 18 en 19 dus leegblijven? Je vult hier dus niets in?	Uw constatering is juist.

18	Nvl 1	Vraag 37		Is het juist dat bij de percelen I, III en VIII ingeschreven kan worden met de overslaglocaties van Remondis (Lichtenvoorden) en Rouwmaat (Groenlo) als ontvangstlocaties (regel 15)? Zo niet, graag toelichting.	Voor perceel I, perceel III en perceel VIII (alleen voor gemeenten Aalten, Oost Gelre en Winterswijk) is overslag geen onderdeel van onderhavige aanbesteding.  Voor berekening van de transportafstand dient inschrijver uit te gaan van de twee betreffende overslaglocaties van deze (delen van) percelen.  <b>Voorbeeld</b> Wanneer het restafval van perceel I direct wordt getransporteerd vanaf deze overslaglocaties naar uw verwerkingslocatie dient u uw verwerkingslocatie (in dit geval de ontvangstlocatie) en de transportafstand in te vullen in regel 15 en 16.
19	Nvl 1	Vraag 37		U vraagt bij Perceel I/m IV en VIII om een additionele dienst. Dienen we hierdoor per perceel 2 inschrijfformulieren in te dienen? 1 voor een reguliere inschrijving en 1 voor een additionele inschrijving?	U kunt de tarieven voor de additionele aanbestedingen invullen onderaan het betreffende inschrijfformulier per perceel. <b>Buvoorbeeld voor perceel I betreft dit regels 53 en 54.</b>
20	Nvl 1	Vraag 47		In uw antwoord staat "onevenredig groot". Kunt u ermee instemmen dat we dit kwantificeren op 15%?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met uw voorstel.
21	Nvl 1	Vraag 48 en 86		Hier geeft u aan dat het tweede punt in een drietal artikelen vervalt. Door dit punt te laten vervallen is de onzekerheid ten aanzien van het volume voor opdrachtnemer alleen maar groter geworden. Stemt u ermee in dat voor artikel 5.10 geldt dat hier alleen uitvoering aan wordt gegeven indien beide partijen hiertoe instemmen? In vraag 49 van de Nvl 1 wordt deze vraag ook gesteld, hier verwijst u naar vraag 47 en 48. Echter hieruit blijkt nog steeds niet of hier nu wederzijds goedgevonden van toepassing is. Ook in het antwoord bij vraag 47 staat dit onvoldoende hard, begrippen als "passend" en "onevenredig groot" zijn niet concreet genoeg en voor meerdere wegen uitlegbaar.	Maar aanbestedende dienst verwijst u hierbij ook naar het antwoord op vraag 71 van Nvl II. Conform het antwoord op vraag 48 van Nvl I vervalt het tweede punt c.q. bullit van artikel 5.10 van de modelovereenkomst verwerken GFT. Dit geldt ook voor hetzelfde punt van het betreffende artikel in de andere modelovereenkomsten.  Aanbestedende dienst stemt ermee in dat de volgende punten c.q. bullits van artikel 5.10 alleen kan worden geëffectueerd in onderling overleg: - Gemeenten die gedurende de looptijd van onderhavige overeenkomst toetreden tot de organisatie van de Opdrachtgever kunnen gebruik maken van de dienstverlening van Opdrachtnemer onder de voorwaarden zoals hier bepaald; - Het restafval van Opdrachtgever mag worden uitgeruild ten behoeve van optimalisatie van (logistieke) efficiëntie aan de zijde van Opdrachtgever met qua samenstelling redelijkerwijs vergelijkbaar restafval van andere gemeenten (waaronder gemeenten welke niet hebben deelgenomen aan onderhavige aanbesteding);
22	Nvl 1	Vraag 58		U stemt niet in met een handbreedte van 20% en legt daarmee alle risico bij opdrachtnemer terwijl u in uw antwoord al aangeeft dat het juist de aanbestedende diensten zijn die hier invloed op hebben. Kunt u dan op 'z'n minst toezeggen dat partijen in overleg gaan als de hoeveelheid stijgt met 20%. Want het kan zo maar zijn dat opdrachtnemer aanvullende maatregelen/investeringen moet nemen om al het gft te kunnen blijven innen. Het is dan ook niet meer dan redelijk als partijen hierover met elkaar in overleg gaan.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel om de stijging van het volume te maximaliseren op 20% voor het tegen gelijkblijvende tarieven verzorgen van de dienstverlening.  Inschrijver verplicht zich om ten alle tijde al het aangeleverde GFT van de betreffende gemeenten per perceel te verwerken tegen de tarieven per dienst waarmee is ingeschreven.
23	Nvl 1	Vraag 61		De verwijzing naar antwoord op vraag 7 kunnen wij niet plaatsen, daar dit geen inhoudelijk antwoord is. Bij deze verzoeken wij u alsnog antwoord te geven op de vraag.	Een combinatie van vergisten en componeren heeft de voorkeur van de aanbestedende dienst waarbij het aan de inschrijver is om de ideale combinatie en verhouding te bepalen en aan te bieden.
24	Nvl 1	Vraag 75		Het gaat hier om de overeenkomst voor gft. In de tekst staat 'restafval'. Klopt het dat we hier dienen te lezen 'gft'?	Uw constatering is juist.
25	Nvl 1	Vraag 95		De vraag ziet op hra. In het antwoord staat gft. Klopt het dat we hier in plaats van 'gft' moeten lezen 'restafval'? En dat het gaat om de percelen I en II?	Uw constatering is juist.
26	Nvl 1	Vraag 100		Naar aanleiding van uw antwoord stellen wij nogmaals dat deze gegevens voor de aanbestedende dienst (i) niet relevant zijn en (ii) gezien de verwerking van het restafval in "bulk" niet anderszins anderszins relevant is. Gelet op alle risico's die aanbestedende dienst bij opdrachtnemer legt, de plafondtarieven, en eenzijdige verlenging verzoeken wij u nogmaals om de volledige tarieven te indienen. Kunt u hiertoe instemmen?	Aanbestedende dienst wil graag inzicht in toepassing van de reststromen en stemt derhalve niet in met uw voorstel om punt 4/4 m 7 van artikel 14.8 van de modelovereenkomst verwerken restafval te laten vervallen.
27	Nvl 1	Vraag 105		Nogmaals het verzoek om de kapitaallasten te laten vervallen danwel op 'z'n minst aanzienlijk te verkleinen. Ook in vraag 144 staat nader toegelicht waarom indereering van het volledige tarief heel normaal is. Gelet op alle risico's die aanbestedende dienst bij opdrachtnemer legt, de plafondtarieven, en eenzijdige verlenging verzoeken wij u nogmaals om de volledige tarieven te indienen. Kunt u hiertoe instemmen?	Zie het antwoord op vraag 55 van Nvl II.
28	Nvl 1	Vraag 106		Klopt het dat het hier gegeven rekenvoorbeeld slechts een voorbeeld is en dat er in werkelijkheid meerdere scenario's kunnen zijn? Zoals bijvoorbeeld gesteld in vraag/antwoord 165, namelijk dat ook de hoogte van de WbM kan wijzigen en wanneer deze op € 0,00 per ton komt te staan, de restitutie ook € 0,00 bedraagt? Maar dat de restitutie geleet op uw formulering ook al eerder op € 0,00 per ton kan komen?	Het klopt dat het in Nvl I gegeven rekenvoorbeeld een voorbeeld is en dat er in werkelijkheid ook sprake zou kunnen zijn van andere scenario's.
29	Nvl 1	Vraag 106		Restitutie WbM op inschrijfformulieren. Wij begrijpen de systematiek niet bij PI en PII. Er moet een tarief voor verwerking exclusief WbM opgegeven worden. Op die regel daaronder de restitutie WbM. Bij de totaalscore worden deze 2 velden bij elkaar opgeteld. Hoe moet de term 'restitutie WbM' gelezen worden en hoe dient dit te worden ingevuld? Graag een nadere toelichting.	Restitutie WbM betreft de restitutie per ton restafval als gevolg van restitutie WbM voor dat deel van de afvalstoffen die tijdens het verwerkingsproces als grondstof wordt toegevoegd en die de verwerkingsinstallatie weer verlaat voor recycling. Een negatieve waarde is een opbrengst voor de aanbestedende dienst.  De 2 velden in het inschrijfformulier worden opgeteld, maar doordat de restitutie WbM een negatieve waarde heeft wordt de restitutie WbM in mindering gebracht op het verwerkingstarief.
30	Nvl 1	Vraag 108		Bedankt u met meedenkt. Echter, in onze beleving levert uw antwoord nog steeds te veel risico op voor inschrijver. Plus het lijkt een ingewikkelde rekenexercitie te worden. Ten eerste moeten eerst alle cijfers van alle installaties bekend zijn. Voor de eenvoud maar ook gelet op de proportionaliteit verzoeken wij u nogmaals om een eventuele restitutie van CO2 belasting volledig te laten landen bij opdrachtnemer, daar deze ook de investeringen heeft gedaan om deze besparingen te realiseren. Kunt u hiertoe instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
31	Nvl 1	Vraag 153		Naar onze mening zitten er nog steeds fouten in de inschrijfformulieren (van PI en PII). De zichtbare formule in E39 PI en E41 PII correspondeert niet met de formule zoals die in de bevestigde cel wordt gehanteerd (F39 PI en F41 PII). De formule in de berekening is namelijk Y=450*R1-340 en in de toelichting staat Y=450*R1-238. Welke van de twee is nu juist?	Uw constatering is juist. De juiste formule is: (RI X 450) - 238  Het inschrijfformulier is aangepast, zie separate publicatie van het geactualiseerde inschrijfformulier via TenderNet.
32	Nvl 1	Vraag 184		Met dit antwoord suggereren u dat er bij ieder perceel optienooi over overslag en transport moet worden aangeboden. Indien dit niet gebeurt, geeft u aan dat inschrijver wordt uitgesloten! Echter dit is verwarend en tegenstrijdig met de leidraad en vorige antwoorden, voor perceel I en III hoeft er toch geen verplichte aanbesteding te worden gedaan voor op-overslag en transport?	Voor perceel I en perceel III is overslag geen onderdeel van onderhavige aanbesteding.  Voor perceel I gold dat naast een aanbesteding voor het verwerken van restafval wordt additioneel een aanbesteding gevraagd voor het transporteren van het restafval vanaf de overslaglocaties naar de ontvangstlocatie van inschrijver. Voor perceel III gold dat naast een aanbesteding voor het verwerken van GFT wordt additioneel een aanbesteding gevraagd voor het transporteren van het GFT vanaf de overslaglocaties naar de ontvangstlocatie van inschrijver.
33	Inschrijfformulier	Alle percelen		Kunt u aangeven waarom u bij de score voor duurzaamheid de kg CO2-equivalenten deelt door 10?	Ten behoeve van berekening van de duurzaamheid wordt aan de totale hoeveelheid kg CO2-equivalenten van het betreffende perceel een fictieve geldwaarde toegekend van € 0,10 per kg CO2-equivalent.
34	Inschrijfformulier	Alle percelen		Naar onze mening gaat er nog steeds iets niet goed bij de berekening van de totaalscore. Als wij de berekening nabootsen in een excel bestand dan komen we op andere uitkomsten. Wij snappen dat u met bevestigde cellen werkt maar op deze manier is door ons geen enkele controle op de gehanteerde formules mogelijk. Is het mogelijk dat u een onbevestigd inschrijfformulier ter beschikking stelt, maar dat de werkelijke inschrijving moet plaatsvinden in de bevestigde versie? En logischerwijs verzoeken wij u eerst zelf eerst alle inschrijfformulieren nogmaals na te lopen voordat deze verstrekt worden.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel om de onbevestigde inschrijfformulieren te publiceren.  Aanbestedende dienst heeft de werking van het inschrijfformulier uitvoerig gecontroleerd en op basis hiervan is het inschrijfformulier is aangepast, zie separate publicatie van het geactualiseerde inschrijfformulier via TenderNet.
35	Inschrijfformulier	Alle percelen		Kunt u toelichten waarom de overslaglocatie in Doetinchem nu een andere locatie is ten opzichte van de vorige versie?	Aanbestedende dienst kan uw vraag in relatie tot vorige versie niet duiden en derhalve niet beantwoorden.
36	Inschrijfformulier	Perceel III		Bij perceel drie lijkt het alsof de toegekende transportkosten op geen enkele wijze worden doorberekend. Is deze constatering juist en is dit de bedoeling?	Zie tevens het antwoord op vraag 15. Uw constatering is onjuist.
37	Nvl 1	Algemeen		Wij hebben een verzoek. Kunt u in verband met de leesbaarheid van de Nota van Inlichtingen tegehoudend zijn met het verwijzen naar vorige vragen en antwoorden? Een verwijzing is prima als daarachter ook het antwoord vermeld staat. Alvast bedankt.	Aanbestedende dienst zal proberen hiertoe rekening te houden in de beantwoording van de vragen van Nvl II.
38	Nvl 1	Vraag 203 en heel veel meer		Wij constateren dat niet alleen wij maar ook andere partijen veel vragen hebben gesteld over de risico verdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Hierop antwoord u nageoeg altijd negatief ten aanzien van opdrachtnemer; u houdt vast aan deze ongelijkwaardige verdeling. Dit is niet proportioneel. Zeker niet gelet op het feit dat u i) werkt met plafondbedragen, waardoor de risico's die een marktpartij dient door te leggen beperkt wordt en ii) de verdelingsopties ook nog eens eenzijdig vanuit opdrachtgever zijn te bepalen. In dit kader verzoeken wij u dan ook te bevestigen dat in alle gevallen waar we dienen terug te vallen op de overeenkomst, u dit zullen benadruken vanuit redelijkheid en billijkheid en daar ongeacht de tekstuele bepalingen, er zeker in die gevallen waarbij duidelijk is dat opdrachtnemer geen enkele invloed heeft op de (ontstane) situatie, hier coulant mee zal worden omgegaan.	Een aantal artikelen inzake aansprakelijkheid is aangepast naar aanleiding van Nota van Inlichtingen II.  Aanbestedende dienst bevestigt dat zij redelijkheid en billijkheid als uitgangspunt hanteert in gevallen waarbij duidelijk is dat Opdrachtnemer geen enkele invloed heeft op de (ontstane) situatie.
39	Nvl 1	Algemeen		Onze inschatting is dat er best veel vragen gesteld gaan worden. Veel antwoorden zijn relevant voor de inschrijfformulieren. Derhalve vragen wij u om inschrijvers extra gelegenheid te geven en daarmee de inschrijfformulieren naar achteren te schuiven met 5 werkdagen. Kunt u hiertoe instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
40	Nvl 1	Vraag 3		Wij zullen onze additionele aanbesteding voor transport baseren op genoemde gewichten. Daarmee gaan we ervan uit dat als het gemiddelde gewicht van de vrachten over een lange periode significant afwijkt van deze gewichten er een recalculatie zal plaats vinden.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.  Het gemiddelde gewicht per transport is gebaseerd op de ervaringen van aanbestedende dienst de afgelopen jaren. Aanbestedende dienst heeft geen reden om aan te nemen dat er significante afwijkingen zullen ontstaan ten opzichte van het opgegeven gemiddelde gewichten per transport.
41	Nvl 1	Vraag 4		U bevestigt dat genoemde gemeenten bij de start van dit contract de verplichte stromen op hun milieustraat scheiden. Kunt u derhalve bevestigen dat er zodoende geen matrassen, banden, tapijten, KGA aanwezig zijn in het GHA en wanneer dit wel het geval is dat hier separate (financiële) afspraken over worden gemaakt?	Bij significante afwijkingen, spant aanbestedende dienst zich (extra) in om deze gemiddelde gewichten per transport te behouden.  Aanbestedende dienst kan niet de garantie geven dat er geen matrassen, banden, tapijten en/of KGA aanwezig zijn in het GHA.
42	Nvl 1	Vraag 26/27/28		Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst de keuzemogelijkheid wil behouden om zelf zorg te dragen voor transport en restafval danwel op basis van inschrijving door inschrijver te laten verzorgen. Daar enkel mag worden ingeschreven met prijzen onder of gelijk aan het maximale inschrijftarief beperkt u mogelijk het aantal inschrijvingen en werkt u in de hand dat dat verwerkers niet individueel, zelfstandig en onafhankelijk de prijs vast kunnen stellen van inschrijving. Als ongewenst effect hebben daarmee de transportkosten een ongewenst effect op de verwerkingsprijs. Die daarmee tevens niet markt-conform gaat zijn. Bent u bereid de plafondtarieven te schrappen? Als u besluit hierin niet mee te gaan, overwegen wij om niet te gaan inschrijven op deze opdracht.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
43	Nvl 1	Vraag 26/27/28		Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst de keuzemogelijkheid wil behouden om zelf zorg te dragen voor transport en restafval danwel op basis van inschrijving door inschrijver te laten verzorgen. Daar enkel mag worden ingeschreven met prijzen onder of gelijk aan het maximale inschrijftarief beperkt u mogelijk het aantal inschrijvingen en werkt u in de hand dat dat verwerkers niet individueel, zelfstandig en onafhankelijk de prijs vast kunnen stellen van inschrijving. Als ongewenst effect hebben daarmee de transportkosten een ongewenst effect op de verwerkingsprijs. Die daarmee tevens niet markt-conform gaat zijn. Bent u bereid de additionele aanbesteding voor overslag en/of transport middelen een andere procedure aan te besteden? Als u besluit hierin niet mee te gaan, overwegen wij om niet te gaan inschrijven op deze opdracht.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.  Zie tevens het antwoord op vraag 12 van Nvl II.
44	Nvl 1	Vraag 42		De score op het inschrijfformulier aangaande de Verwerkingsprijs VP is een optelsom van het tarief voor verwerken restafval alsook restitutie WbM. Dienen wij derhalve in E36 restitutie WbM als negatieve waarde in te vullen?	Restitutie WbM betreft de restitutie per ton restafval als gevolg van restitutie WbM voor dat deel van de afvalstoffen die tijdens het verwerkingsproces als grondstof wordt toegevoegd en die de verwerkingsinstallatie weer verlaat voor recycling. Een negatieve waarde is een opbrengst voor de aanbestedende dienst.
45	Nvl 1	Vraag 72		"Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling. Mocht u overhoop gelijk hebben en de bepaling zou in strijd zijn met algemeen geldend recht, dan is de bepaling hoe dan ook nietig."	Zie het antwoord op vraag 4 van Nvl II.  De bepaling is niet in strijd met algemeen geldend recht, want er geldt contractsvrijheid op dit punt, maar is wel onredelijk want levert feitelijk een algehele uitsluiting van aansprakelijkheid van opdrachtgever op. Kunt u dit alsnog heroverwegen?

46	NvI	Vraag 73		Ok hier geldt dat de bepaling niet nietig zal zijn, echter wel onredelijk. Als uitgangspunt kunnen wij aanvaarden dat wij aansprakelijk zijn voor het handelen van een derde indien dit wettelijk binnen onze risicosfeer valt. Maar indien de schade het gevolg is van handelen van opdrachtgever is het een onjuist uitgangspunt dat wij hier aansprakelijk voor zijn. Kunt u dit heroverwegen?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst te schappen.  Artikel 17.4 modelovereenkomst verwerken GFT wordt als volgt aangepast: "De Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen alle (rechts) vorderingen en aanspraken van derden (daaronder mede begrepen personen van wie de Opdrachtnemer zich in verband met de uitvoering van de overeenkomst bedient), ontstaan na acceptatie van het GFT, voortvloeiende uit door die derden geleden schade – in welk vorm dan ook – ten gevolge van of verband houdende met de uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever."
47	NvI	Vraag 103		Ok hier geldt dat de bepaling niet nietig zal zijn, echter wel onredelijk. Als uitgangspunt kunnen wij aanvaarden dat wij aansprakelijk zijn voor het handelen van een derde indien dit wettelijk binnen onze risicosfeer valt. Maar indien de schade het gevolg is van handelen van opdrachtgever is het een onjuist uitgangspunt dat wij hier aansprakelijk voor zijn. Kunt u dit heroverwegen?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst te schappen.  Artikel 15.3 modelovereenkomst verwerken Restafval wordt als volgt aangepast: "Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade die – in welke vorm dan ook – door de Opdrachtnemer wordt geleden bij uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever. Opdrachtgever is jegens de Opdrachtnemer nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder mede begrepen: gevolgschade, vertragingschade en schade wegens gederfde winst."
48	NvI	Vraag 104		Ok hier geldt dat de bepaling niet nietig zal zijn, echter wel onredelijk. Als uitgangspunt kunnen wij aanvaarden dat wij aansprakelijk zijn voor het handelen van een derde indien dit wettelijk binnen onze risicosfeer valt. Maar indien de schade het gevolg is van handelen van opdrachtgever is het een onjuist uitgangspunt dat wij hier aansprakelijk voor zijn. Kunt u dit heroverwegen?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst te schappen.  Artikel 15.4 modelovereenkomst verwerken Restafval wordt als volgt aangepast: "De Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen alle (rechts) vorderingen en aanspraken van derden (daaronder mede begrepen personen van wie de Opdrachtnemer zich in verband met de uitvoering van de overeenkomst bedient), ontstaan na acceptatie van het restafval, voortvloeiende uit door die derden geleden schade – in welk vorm dan ook – ten gevolge van of verband houdende met de uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever."
49	NvI	Vraag 106		Het blijft een oneigenlijke situatie om als een WBM restitutie op te nemen in het inschrijf formulier, daar de WBM-heffing als doel heeft een prikkel te geven bij het vrijkomen van afval dat als restafval wordt aangeboden. Opdat er meer scheiding en heregubik plaats zal kunnen vinden. Kunt u bevestigen dat als de grond voor een WBM-restitutie komt te vervallen, de eventueel opgenomen WBM restitutie in het inschrijfformulier tevens komt te vervallen?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat als de Wbm of het recht op restitutie door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever komt te vervallen, Opdrachtgever geen aanspraak meer zal maken op restitutie van de Wbm waarmee is ingeschreven door Opdrachtnemer.
50	NvI	Vraag 108		Aanbestedende dienst geeft aan dat ze bereid is een deel van de investering te vergoeden. Opgenomen uitgangspunt is dat de investering bij de <u>ingangsdatum</u> gedaan dient te worden. Meer logisch uitgangspunt is de datum te nemen van de daadwerkelijke investering als startpunt van deze vergoeding.  Dit komt zowel voor opdrachtgever als opdrachtgever tegemoet aan de onzekerheid die enerzijds nog bestaat wanneer een opdrachtnemer de investering daadwerkelijk te maken.  Eengevuld de aard van de overeenkomst (structureel, langjarig en met een groot financieel belang) is het niet wettelijk voor opdrachtnemer dat de overeenkomst op ieder willekeurig moment zonder reden kan worden beëindigd door opdrachtgever. Bent u bereid te bevestigen dat de beëindiging van de overeenkomst door opdrachtgever enkel <u>overeenkomst art. 15 van de modelovereenkomst kan plaatsvinden?</u>  U verklaart dat er per perceel 1 overeenkomst wordt gesloten. In uw antwoord op vraag 150 vermeldt u echter dat ten aanzien van perceel 2 separate overeenkomsten worden gesloten met beide contractpartijen. Kunt u bevestigen?	Aanbestedende dienst heeft in haar antwoord op vraag 108 van NvI niet opgenomen dat de investering bij de ingangsdatum gedaan dient te worden, maar dat aanbestedende dienst bereid is een deel van de investering - door inschrijver gedaan vanaf ingangsdatum overeenkomst ten behoeve van reductie van CO <sub>2</sub> -uitstoot (extra ten opzichte van, waarmee wordt ingeschreven) voor de installatie waar het restafval van aanbestedende dienst wordt verwerkt - te vergoeden voor haar aandeel verwerkt restafval ten opzichte van de totale capaciteit van de verwerkingsinstallatie.
51	NvI	Vraag 117		Wat betreft indexering van de tarieven, willen wij eerst stellen dat er veel Europese aanbestedingen zijn waarbij een volledige indexering kan worden toegepast. Dit past ook binnen het proportionaliteitsbeginsel. Tevens is dat ook de gewoonte van de systematiek van indexeren, een objectieve methode om kosten stijgingen én dalingen mee te nemen. Wij verzoeken u dan ook nogmaals om in te stemmen met het volledig kunnen doorbelasten van de jaarlijkse indexering middels 100% CPI-index.  Indien u de toegepaste indexatie handhaaft, wordt Opdrachtnemer dan de mogelijkheid geboden om ingeval van bijzondere onvoorzienbare maatregelen en/of voorwaarde, die leiden tot een excessieve stijging van kosten een overleg over te nemen?	Aanbestedende dienst is van mening dat de modelovereenkomst op dit onderdeel al voldoende duidelijk en zorgvuldig is opgesteld.
52	NvI	Vraag 125		U verklaart dat er per perceel 1 overeenkomst wordt gesloten. In uw antwoord op vraag 150 vermeldt u echter dat ten aanzien van perceel 2 separate overeenkomsten worden gesloten met beide contractpartijen. Kunt u bevestigen?	Per perceel per aanbestedende dienst wordt een overeenkomst gesloten.
53	NvI	Vraag 128		U verklaart dat het is toegestaan om als inschrijver in te schrijven op meerdere percelen vanuit verschillende rollen. Is onze aanname correct dat een verwerker per perceel - in zijn rol als verwerker - enkel 1 mag inschrijven in welke rol dan ook?	Inschrijver kan slechts éénmaal (zelfstandig of in combinatie) per perceel een inschrijving indienen.
54	NvI	Vraag 133/134		Uw verwijst in u antwoord naar artikel 13 van de modelovereenkomst; enkel acceptatievoorwaarden die voldoen aan het lid 13.3 worden deze na goedkeuring door Opdrachtgever als bijlage bij deze overeenkomst gevoegd. In lid 1 stelt u echter dat Acceptatievoorwaarden geen voorwaarden mogen bevatten ten aanzien van de hoeveelheid, samenstelling en/of calorische waarde van het restafval. Acceptatiecriteria bevatten juist specifieke voorwaarden aangaande samenstelling, calorische waarde en stuksgrrootte in relatie tot millieuvorging. Bent u bereid de bulit 3 te laten vervallen of aan te passen?	In lijn met het antwoord op vraag 287 van NvI geldt het volgende:  Opdrachtnemer verplicht zich tot de Opdrachtgever aangeboden restafval en/of GFT onvoorwaardelijk te accepteren, behoudens voor zover Opdrachtnemer acceptatievoorwaarden stelt die: - verband houden met de op haar rustende wettelijke en vereniging technische verplichtingen; - niet strijdig zijn met de eisen en voorwaarden zoals gesteld in onderhavige overeenkomst (incl. bijlagen); - geen voorwaarden bevatten ten aanzien van de hoeveelheid, samenstelling en/of calorische waarde van het restafval.  Indien Opdrachtnemer acceptatievoorwaarden stelt die voldoen aan het hier voorgaande lid worden deze na goedkeuring door Opdrachtgever als bijlage bij deze overeenkomst gevoegd.
55	NvI	Vraag 144		Wat betreft indexering van de tarieven, willen wij eerst stellen dat er veel Europese aanbestedingen zijn waarbij een volledige indexering kan worden toegepast. Dit past ook binnen het proportionaliteitsbeginsel. Tevens is dat ook de gewoonte van de systematiek van indexeren, een objectieve methode om kosten stijgingen én dalingen mee te nemen. Wij verzoeken u dan ook nogmaals om in te stemmen met het volledig kunnen doorbelasten van de jaarlijkse indexering middels 100% CPI-index.  Indien u de toegepaste indexatie handhaaft, wordt Opdrachtnemer dan de mogelijkheid geboden om ingeval van bijzondere onvoorzienbare maatregelen en/of voorwaarde, die leiden tot een excessieve stijging van kosten een overleg over te nemen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
56	NvI	Vraag 148		Kunt u in dit geval bevestigen dat deze bepaling redelijk en proportioneel zal worden toegepast. Het is verstrekkend, ook geleid op de niet persoonlijke aard van de dienstverlening, dat opdrachtgever kan sturen op individueel personeelsbeleid van opdrachtnemer.	Met het doen van een inschrijving verklaart inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden. De Aanbestedende dienst acht het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren.
57	NvI	Vraag 167		Bent u bereid uw afwijzende standpunt te heroverwegen? Een vrijwaringplicht voor gedragingen van opdrachtgever zelf, en waar opdrachtnemer niets mee heeft te maken, gaat erg ver en is juridisch lastig verdedigbaar.	Als passend bestaat de aanbestedende dienst het voorstel van redelijkheid en billijkheid.  Het standpunt van de aanbestedende dienst is niet afwijzend, echter acht de aanbestedende dienst het niet wettelijk om haar algemene voorwaarden aan te passen c.q. (deels) niet van toepassing te verklaren. Met het doen van een inschrijving verklaart inschrijver volledige naleving van de in de aanbestedingsleidraad (inclusief de in de bijlagen) gestelde voorwaarden.
58	NvI	Vraag 197		De overslag dient binnen 5km van het opgegeven adres te zijn. In het genoemde artikel (5.1.2H) wordt echter alleen gesproken over inschrijvers op perceel V en VI. Is onze aanname correct dat betreffende eis niet van toepassing is voor inschrijvers op Perceel II en VIII?	Aanbestedende dienst bestaat hierbij ten alle tijde redelijkheid en billijkheid.  Uw aanname is onjuist. In perceel II en in perceel VIII wordt voor gemeente Doetinchem naast een aanbidding voor het verwerken van restafval additioneel een aanbidding gevraagd voor de overslag van zijn restafval. In perceel IV wordt voor gemeente Doetinchem naast een aanbidding voor het verwerken van GFT additioneel een aanbidding gevraagd voor de overslag van GFT.
59	NvI	Vraag 245		In aanvulling op onze reactie bij vraag 72, wordt dit niet redelijk geacht en in strijd met het wettelijk systeem dat voorstaat dat een schadeveroorzakende partij de schade van de andere partij vergoedt indien die schade hem kan worden toegerekend, en niet enkel in geval van opzet of grove schuld. Bent u bereid tot heroverweging?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst te schappen.  Artikel 15.3 modelovereenkomst overslag Restafval wordt als volgt aangepast: "Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade die – in welke vorm dan ook – door de Opdrachtnemer wordt geleden bij uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever. Opdrachtgever is jegens de Opdrachtnemer nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder mede begrepen: gevolgschade, vertragingschade en schade wegens gederfde winst."
60	NvI	Vraag 246		In aanvulling op onze reactie bij vraag 73, merken wij op dat vrijwaringplicht van opdrachtnemer zich niet kan uitstrekken tot schadeveroorzakende handelingen van opdrachtgever. Bent u bereid tot heroverweging?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om uitsluiting van schadevergoeding aan de zijde van opdrachtgever in het geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst te schappen.  Artikel 15.4 modelovereenkomst overslag Restafval wordt als volgt aangepast: "De Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen alle (rechts) vorderingen en aanspraken van derden (daaronder mede begrepen personen van wie de Opdrachtnemer zich in verband met de uitvoering van de overeenkomst bedient), ontstaan na acceptatie van het restafval, voortvloeiende uit door die derden geleden schade – in welk vorm dan ook – ten gevolge van of verband houdende met de uitvoering van de overeenkomst, tenzij die schade het gevolg is van de grove schuld, opzet of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever."
61	NvI		1	Opdrachtgever geeft aan dat deze een maximum stelt aan de betaalde heffing door de inschrijver, dan wel een gemiddelde heffing over alle installaties in Nederland. Dit betekent dat investeringen gedaan door installaties die niets met deze inschrijving van doen hebben ten gunste zouden komen voor Opdrachtgever. In wij dit niet in de gunning wordt meegenomen en tot additionele kosten kunnen leiden voor inschrijvers. Kunt u bevestigen dat u de wettelijk van toepassing zijnde heffingen en belastingen zal betalen voor de afvoer/verwerking van uw stromen?	Aanbestedende dienst is - in lijn met het antwoord op vraag 108 van NvI - juist bereid de gemiddelde CO <sub>2</sub> -heffing per ton te (bij)ven vergoeden wanneer inschrijver een investering doet vanaf ingangsdatum overeenkomst ten behoeve van reductie van CO <sub>2</sub> -uitstoot (extra ten opzichte van waarmee wordt ingeschreven) voor de installatie waar het restafval van aanbestedende dienst wordt verwerkt - voor haar aandeel verwerkt restafval ten opzichte van de totale capaciteit van de verwerkingsinstallatie, ondanks dat dit betekent dat inschrijver een lagere CO <sub>2</sub> -heffing betaald aan de Rijksoverheid.  In lijn met het antwoord op vraag 108 van NvI geldt daarnaast het volgende:  Aanbestedende dienst is bereid bij een deel van de investering - door inschrijver gedaan vanaf ingangsdatum overeenkomst ten behoeve van reductie van CO <sub>2</sub> -uitstoot (extra ten opzichte van waarmee wordt ingeschreven) voor de installatie waar het restafval van aanbestedende dienst wordt verwerkt - te vergoeden voor haar aandeel verwerkt restafval ten opzichte van de totale capaciteit van de verwerkingsinstallatie.  Hierbij is de som van (1) de vergoeding voor de CO <sub>2</sub> -heffing (artikel 16.16) en (2) de vergoeding voor de investering in reductie van CO <sub>2</sub> -uitstoot welke Opdrachtgever aan Opdrachtnemer vergoedt maximaal de gemiddelde CO <sub>2</sub> -heffing per ton welke betrekking heeft op de specifieke stromen fijn en/of grof restafval over alle verwerkingsinstallaties voor restafval in Nederland.  Exacte uitwerking van de onderlinge afspraken hieromtrent vindt plaats wanneer de invoering van de CO <sub>2</sub> -heffing is geëffectueerd.
62	NvI		322	Er worden door Opdrachtgever diverse posties ingenomen, zonder zekerheid te willen geven dat deze gaan voldoen aan de van toepassing zijnde belastingen en heffingen. Het is voor inschrijver niet te begrijpen of te accepteren dat de heffingen die ook hen worden opgelegd zouden kunnen worden gewigerd door Opdrachtgever, bij voorbaat of achteraf door onthouding van goedkeuring. Zou u kunnen bevestigen dat alle van toepassing zijnde heffingen en belastingen zullen worden betaald door Opdrachtgever, tenzij anders tweezijdig overeengekomen met Opdrachtnemer? Indien nee, dan vragen wij u een uiteenzetting van redenen, waarop Opdrachtgever zijn goedkeuring niet zal gaan geven.	Verhogingen of verlagingen van deze heffingen en belastingen, alsmede nieuwe heffingen en belastingen worden uitsluitend na goedkeuring door Opdrachtgever in het tarief verrekend, met dien verstande dat de Opdrachtnemer gehouden is de verschuldigdheid van heffingen en belastingen zoveel mogelijk te voorkomen.  De goedkeuring dient hierbij bezien te worden in het licht van redelijkheid en billijkheid.
63	NvI		75	U geeft in uw antwoord aan dat het overslagtarief geïndexeerd kan worden tegen de genoemde index en dat deze zal worden opgenomen in de definitieve overeenkomst. Is de veronderstelling juist dat dit voor zowel restafval als GFT van toepassing is?	De indexering van het tarief voor de overslag van restafval vindt plaats op basis van artikel 16.10 van de modelovereenkomst.
64	NvI		134	Kunt u bevestigen dat er geen misbruik wordt gemaakt van de aangehouden ruime definitie, waarbij er bijvoorbeeld afgekeurde stromen van GFT of PMD en dergelijke, die wel afkomstig waren uit huishoudens, worden geleverd onder dit contractnummer?	Aanbestedende dienst bevestigt geen misbruik hiervan te maken.
65	NvI		287	U sluit hier uit dat er in de acceptatievoorwaarden ook voorwaarden worden gesteld aan de samenstelling. Echter zijn deze acceptatievoorwaarden juist van toepassing om te borgen dat de samenstelling voldoet aan de processen en veiligheid voor een overslag, transporteur en verbrandingsinstallatie. Als u deze beperking blijft hanteren kunnen er geen verbrandingsinstallaties inschrijven zonder een risico te accepteren voor bijvoorbeeld brand of ontploffing door een verkeerde samenstelling. Kunt u bevestigen dat u de algemene van toepassing zijnde acceptatievoorwaarden van een verbrandingsinstallatie wilt accepteren?	Zie het antwoord op vraag 54 van NvI II.
66	NvI		71	Kunt u uitleggen waarom u niet bereid bent de aansprakelijkheid van Opdrachtgever te beperken tot directe schade (zoals die wel geldt voor de opdrachtgever)? Het opnemen van een dergelijk uitgebreide aansprakelijkheid is voor inschrijver onwenselijk. Bent u alsnog bereid de bepaling zodanig aan te passen met dien verstande dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade bestaande uit verlies aan omzet of goodwill, verminderde opbrengst, gederfde winst of eventuele (andere) gevolgschade? Bent u bereid om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (in zijn algemeenheid) te beperken tot een bedrag ter hoogte van de uitkering van verzekering van opdrachtnemer tot een maximum van 1.250.000 per gebeurtenis of 2.500.000 euro per jaar? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is niet bereid de omvang van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot de directe schade.  Dit artikel dient bezien te worden in het licht van redelijkheid en billijkheid.
67	NvI		244	Kunt u uitleggen waarom u niet bereid bent de aansprakelijkheid van Opdrachtgever te beperken tot directe schade (zoals die wel geldt voor de opdrachtgever)? Het opnemen van een dergelijk uitgebreide aansprakelijkheid is voor inschrijver onwenselijk. Bent u alsnog bereid de bepaling zodanig aan te passen met dien verstande dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade bestaande uit verlies aan omzet of goodwill, verminderde opbrengst, gederfde winst of eventuele (andere) gevolgschade? Bent u bereid om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (in zijn algemeenheid) te beperken tot een bedrag ter hoogte van de uitkering van verzekering van opdrachtnemer tot een maximum van 1.250.000 per gebeurtenis of 2.500.000 euro per jaar? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is niet bereid de omvang van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot de directe schade.  Dit artikel dient bezien te worden in het licht van redelijkheid en billijkheid.

68	NvI	72	De gestelde vraag refereert tevens aan de proportionaliteit en redelijkheid van deze bepaling. Uw antwoord gaat daar verder niet nader op in. Graag ontvangen we van u alsnog een nadere toelichting waarom Aanbestedende Dienst de in deze overeenkomst opgenomen verdeling van aansprakelijkheid (naamlijk Opdrachtgever: 0 aansprakelijkheid tegen Opdrachtgever ongelimiteerde aansprakelijkheid) in lijn is met voorschrift 3.9 en 4 van de Gids Proportionaliteit. Kunt u eveneens aangeven wat Aanbestedende Dienst verstaat onder "grote schuld"? En kunt u ook in detail aangeven hoe dit zich verhoudt met de verplichting van Opdrachtgever tot het aanleveren van afvalstromen die voldoen aan alle wettelijke en contractuele eisen en het feit dat Opdrachtgever daarop geen invloed heeft? Hoe borgt Opdrachtgever dat hij hieraan voldoet?	Zie het antwoord op vraag 4 van NvI II.
69	NvI	245	De gestelde vraag refereert tevens aan de proportionaliteit en redelijkheid van deze bepaling. Uw antwoord gaat daar verder niet nader op in. Graag ontvangen we van u alsnog een nadere toelichting waarom Aanbestedende Dienst de in deze overeenkomst opgenomen verdeling van aansprakelijkheid (naamlijk Opdrachtgever: 0 aansprakelijkheid tegen Opdrachtgever ongelimiteerde aansprakelijkheid) in lijn is met voorschrift 3.9 en 4 van de Gids Proportionaliteit. Kunt u eveneens aangeven wat Aanbestedende Dienst verstaat onder "grote schuld"? En kunt u ook in detail aangeven hoe dit zich verhoudt met de verplichting van Opdrachtgever tot het aanleveren van afvalstromen die voldoen aan alle wettelijke en contractuele eisen en het feit dat Opdrachtgever daarop geen invloed heeft? Hoe borgt Opdrachtgever dat hij hieraan voldoet?	Zie het antwoord op vraag 59 van NvI II.
70	NvI	73	Kunt u deze bepaling aanpassen met dien verstande dat de vrijwaring door Opdrachtgever enkel geldt in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door Opdrachtgever? Zo nee, waarom bent u hiertoe niet bereid?	Zie het antwoord op vraag 46 van NvI II.
71	NvI	246	Kunt u deze bepaling aanpassen met dien verstande dat de vrijwaring door Opdrachtgever enkel geldt in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door Opdrachtgever? Zo nee, waarom bent u hiertoe niet bereid?	Zie het antwoord op vraag 60 van NvI II.
72	NvI	72 en 73, 245 en 246	Gedien uw antwoorden op deze vragen en de door u voorgestane disproportionele verdeling van aansprakelijkheid tussen de Opdrachtgever en de Opdrachtneer is het noodzakelijk voor ons om een (vervolg)vraag te stellen over artikel 17.9. In artikel 17.9 is een onredelijk hoge boete opgenomen. In het licht van de al reeds genoemde mogelijkheden tot verhaal van eventuele schade bij Opdrachtneer in de overige bepalingen van artikel 17 van de overeenkomst achten wij de gestelde boete van 25.000 euro per dag met het maximum van 20% van het totale jaarbedrag van de opdracht zeer disproportioneel. Bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen, of de boete substantieel te matigen en de bepaling zodanig aan te passen dat een boete enkel van toepassing zou zijn nadat Opdrachtneer schriftelijk in gebreke is gesteld met inachtneming van een redelijke termijn tot herstel?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel om deze bepaling te laten vervallen. Dit artikel is bedoeld om te borgen dat de continuïteit van de inzameling van afval niet in het gedrang komt. Het innen van boetes is voor Opdrachtgever geen doel op zich.
73			De instructie om de afstanden te berekenen kan ertoe leiden dat de optimale route via online routeplanner Routenet naar de verwerkingsinstallatie door Duitsland voert over toelagen, hetgeen uiteraard toelagen met zich mee brengt. Stemt u ermee in dat wij bij het opgeven van de transportafstanden in Routenet ook de optie toelagen vermelden aanwinnen en zo binnen Nederland blijven?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel.
74	NvI	vraag 199	De volgorde van de gunning wordt mee helder maar we zitten nog met een vraag, waaruit is de denkbeeldige inschrijving van perceel 1 en 2 opgebouwd? De ingediende aanvragen voor transport en overslag zouden niet meetellen dus we nemen aan dat dit gaat om het fictieve transporttarief per ton per kilometer. Kunt u dit bevestigen?	Indien het door u aangeboden tarief voor overslag en/of transport lager is dan het plafondtarief van de betreffende dienstverlening wordt de inschrijfprijs bepaald op basis van uw additionele aanbieding. Indien dit niet het geval is wordt de inschrijfprijs bepaald op basis van de plafondtarieven c.q. het fictief toegerekende tarief voor transport: € 0,12 per ton per km enkele reis.
75	NvI	vraag 130	Op welke gronden besluit de aanbestedende dienst of zij van de additionele aanbidding van transport en overslag gebruik wil maken? Is dat puur een tariefswedstijf? Zo ja, als er dus een lager transporttarief ligt vanwege een inschrijving op perceel	Uitgangspunt hierbij is dat aanbestedende dienst de keuzemogelijkheid wil behouden om zelf zorg te dragen voor het transport van restafval naar de ontvanglocatie van inschrijver, dan wel het transport op basis van haar inschrijving door inschrijver te laten verzorgen. Derhalve is de aanbidding voor het transport geen onderdeel van de gunning van voorliggende aanbesteding. De aanbestedende dienst zal voor per gemeente duidelijk maken of ze van de additionele aanbidding voor transport gebruik maken.
76	NvI	vraag 130	Waarom kiest de aanbestedende dienst er niet voor de overslag bij Perceel 7 eveneens aan te besteden? De sterke terugloop in tonnen die in de lijn der verwachting ligt, maakt dat de kosten per ton op zullen lopen voor de inschrijver.	Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen deze dienstverlening aan te besteden in separate percelen: - Perceel V: Overslag grof restafval gemeente Doetinchem en restafval gemeente Oude IJsselstreek - Perceel V: Overslag GFT gemeenten Montferland en Oude IJsselstreek
77	NvI	vraag 130	De verplichting om een aanbidding te doen voor de overslag bij Perceel 2 binnen een straal van 5 km brengt met zich mee dat inschrijvers afhankelijk zijn van de beschikbare overslaglocaties. Kunt u garanderen dat die elke belangstellende een eerlijke offerte gaat geven?	Aanbestedende dienst kan dit helaas niet garanderen.
78	NvI	vraag 130	Klopt onze zienswijze dat er voor perceel 1 geen verplichting is om ook overslag aan te bieden (pagina 31 van de leidraad) en voor perceel 2 wel?	Uw zienswijze is juist. Voor perceel I is overslag geen onderdeel van onderhavige aanbesteding. Voor perceel II geldt het volgende: - Voor gemeente Doetinchem maakt de overslag en het transport van grof restafval (GHA) en voor gemeente Oude IJsselstreek de overslag en het transport van restafval (HRA+GHA) onderdeel van onderhavige aanbesteding (zie perceel V en VII). - Voor gemeente Doetinchem wordt naast een aanbidding voor het verwerken van restafval additioneel een aanbidding gevraagd voor de overslag van fijn restafval en een aanbidding voor het transport van fijn restafval naar de ontvanglocatie
79	NvI	vraag 130	Wij schatten in dat de aanbestedende dienst kennis heeft van de vergunde overslaglocaties in de regio perceel 2. Het zou feders belang dienen als u deze kort opsomt. Bent u daartoe bereid?	Aanbestedende dienst ziet het niet als haar rol om een opsomming te geven van alle vergunde overslaglocaties van perceel II binnen 5 km van het perceeladres. Desalniettemin treft u onderstaand een opsomming van de bij aanbestedende dienst bekende vergunde overslaglocaties perceel II (binnen 5 km van perceeladres): - Overslag Remonds, Logistiekweg 14, 7007 CJ Doetinchem; - Overslag Prezero Nederland (voorheen Suez), Kajuistraat 9, 7005 BP Doetinchem;
80	NvI	vraag 130	Bent u ervan doordrongen dat een nabijgelegen overslaglocatie die gelinkt kan worden aan een verwerker voor een zeer ongelijk speelveld kan zorgen, dat zeer nadelig kan uitpakken voor de aanbestedende dienst. Daarbij komt dat andere inschrijvers wettelijk gezien beperkt zijn in het leggen van contact met concurrentie-gerelateerde overslaglocaties. De grens van 5 kilometer is -hoewel begrijpelijk- dusdanig beperkend dat dit zeer concurrentiebeperkend werkt. Kunt u daarom de grens veranderen naar 15 kilometer?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
81	NvI	vraag 121	U vraagt een referentie die zowel de verwerking als de overslag en het transport bevat. Wij gaan ervan uit dat elk van deze 3 onderdelen (verwerking, transport en overslag uit een separate opdrachten mag komen. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst bevestigt uw aanname dat voor elk van de onderdelen (verwerking, transport en overslag) de referentie uit separate opdrachten mag komen.
82	NvI	vraag 121	Wij gaan ervan uit dat het afval dat vanuit de interne opslag wordt overgeslagen en wordt verwerkt ook valt onder de omschreven werkzaamheden zoals omschreven in de referentie-eisen. Stemt u daarmee in?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel.
83	NvI		Zoals de directopstapbare boete als het bedrag per ton van 5 Euro zien wij als zeer problematisch om in te schrijven, mede in het licht van het genoemde plafondbedrag. Kunt u deze boetes -zoals meerdere belangstellende ook vragen in de 1e NvI-matigen in het kader van redelijkheid en billijkheid?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
84	NvI	vraag 130	Dok een kleine marge in de energie-efficiëntie alvorens tot een boete over te gaan zou de aanbestedende dienst sleren. Nu wordt er geen enkele garantie gegeven over de samenstelling van het restafval en moet er wel een harde energetische efficiëntie worden behaald. Dit vinden wij niet alleen niet redelijk en billijk, het lijkt ook ook in strijd met basale natuurkundige wetten. Wilt u ons hierin enigszins tegemoetkomen, bijvoorbeeld door een marge van 5% op de energetische waarde op te basis te zetten alvorens er een boete wordt uitgedeeld?	Zie tevens het antwoord op vraag 81 van NvI II. Aanbestedende dienst staat een marge van 5% op de energetische waarde op jaarbasis toe alvorens er een boete wordt uitgedeeld.
85	NvI	vraag 130	Kunt u het adres van de huidige overslaglocatie van het restafval van perceel vermelden?	De adressen van de huidige overslaglocaties voor restafval staan vermeld in paragraaf 3.5 van de leidraad.
86	NvI	vraag 130	Zoals bekend verondersteld zijn de kosten voor transport sterk degressief. Korte afstanden kosten relatief veel en lange afstanden relatief weinig per ton per kilometer. Een gelijk speelveld tussen de verschillende aanbieders lijkt ook in het belang van de aanbestedende dienst. Kunt u daarom een staffel aanbrenge in de toegerekende kosten voor het transport? Een voorbeeld is alles binnen de 50 km 0,12 cent per ton per km. 50-150 km 0,10 en verder 0,08 per ton per kilometer?	Voor berekening van de transportafstand en -kosten dient inschrijver uit te gaan van de adressen per perceel vermeldt in paragraaf 3.5 van de aanbestedingsleidraad. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
87			Tijdens het invullen van het plan van aanpak perceel IV zien wij geen mogelijkheid om de overslag van gft te omschrijven. Het kopje "hoe gaat u het GFT overslaan?" mist. Dit staat wel juist bij perceel II voor restafval, maar niet bij perceel IV voor gft. Kunt u dit aanpassen en een nieuw formulier ter beschikking stellen?	Het transporttarief is € 0,12 per ton per km enkele reis voor restafval betreft een plafondtarief. Met andere woorden, het aanbieden van een lager tarief door inschrijver is te allen tijde mogelijk. Naar aanleiding van uw constatering heeft aanbestedende dienst het plan van aanpak aangepast, zie separate publicatie van het geactualiseerde plan van aanpak via TenderNed.