

Aanbesteding: Beheer en onderhoud Glasvezel netwerk
Aanbestedende Dienst: Stichting Glaslokaal
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Annex IV; Materie eis 43

Vraag:

GlasLokaal stelt een inzage in de bestaande beheeromgeving ter beschikking. Dit geeft echter alleen de theoretische weergave weer van de kwaliteit van het netwerk. Graag zouden wij in de eerste maand van het contract gezamenlijk met GlasLokaal een nul-meting uitvoeren waarop de algehele kwaliteit en de kwaliteit van de administratie kan worden getoetst. Indien dit niet mogelijk is, hoe dient te worden omgegaan met afwijkingen in de administratie en/of kwaliteit van hetgeen buiten wordt aangetroffen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ervan uit dat de netwerkadministratie zoals deze bij het ingaan van de overeenkomst beschikbaar wordt gesteld, een juiste weergave bevat van de werkelijkheid en de kwaliteit van het netwerk. Het kan echter niet worden uitgesloten dat er afwijkingen tussen de netwerkadministratie en de werkelijkheid optreden. Indien er bij het uitvoeren van de werkzaamheden in het kader van correctief onderhoud sprake blijkt van dergelijke afwijkingen, die naar het oordeel van opdrachtgever aantoonbaar tot meerkosten leiden, dan kunnen deze meerkosten bij opdrachtgever in rekening worden gebracht. Opdrachtnemer heeft in dit geval echter wel een inspanningsverplichting om, bijvoorbeeld middels een tijdelijke oplossing, de storing binnen de vereiste hersteltijd op te lossen. Indien er bij het uitvoeren van overige werkzaamheden die onder deze overeenkomst vallen dergelijke afwijkingen optreden die naar het oordeel van opdrachtgever aantoonbaar tot meerkosten leiden, dan kunnen deze meerkosten eveneens bij opdrachtgever in rekening worden gebracht.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Annex IV; Materie eis 43

Vraag:

Transitie. Gedurende welke periode kan worden uitgegaan dat de latende partij alle gegevens heeft overgedragen en welke inspanningsverplichting

heeft OG de latende partij opgelegd?

Antwoord:

Opdrachtgever zal binnen twee weken na de ingangsdatum van de overeenkomst een dump van de bestaande netwerkadministratie per ingangsdatum van de overeenkomst aanleveren aan opdrachtnemer; de inspanningsverplichting tot aanlevering van de informatie ligt in dezen bij opdrachtgever.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Annex IV; Materie eis 26

Vraag:

Is een historisch overzicht beschikbaar van alle beheersactiviteiten als storings, reconstructies patch en depatches?

Antwoord:

Een overzicht van de mutaties en reconstructies die vanaf begin 2014 zijn uitgevoerd treft u als bijlage van deze NvI aan.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Annex IV; Materie eis 25

Vraag:

Hoe dient deze eis geïnterpreteerd te worden? Uit ervaringscijfers blijkt dat er altijd een percentage schades onverhaalbaar blijkt of zijn veroorzaakt door onbekende veroorzaker en/of ondeskundig gebruik van materialen. Kan OG akkoord gaan met een werkwijze waarbij ON aantoonbaar inspanning heeft gepleegd de schade te verhalen maar dat indien schade onverhaalbaar is, deze door OG wordt vergoed? Indien dit niet mogelijk is, zien wij dit als een onacceptabel risico onze zijde.

Antwoord:

Nee, het gestelde blijft gehandhaafd. Het is bestaand beleid van opdrachtgever dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen. Dit beleid zal bij het gunnen van de nieuwe overeenkomst niet worden gewijzigd. Inschrijvers worden op basis van de gevraagde kerncompetenties en de door opdrachtgever in de inschrijvingsleidraad aangeleverde informatie in staat geacht een goede inschatting te kunnen maken van de kans op graafschade,

de verhaalbaarheid ervan en de beheersbaarheid van het daaraan gerelateerde risico.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Annex IV

Vraag:

Indien antwoord op bovenstaande vraag nee is, hoe wordt in deze omgegaan met schades veroorzaakt door ondeskundig beheer of aanleg?

Antwoord:

Indien schades aantoonbaar veroorzaakt worden door ondeskundig handelen bij beheer of aanleg door een andere partij dan opdrachtnemer in de periode voorafgaand aan de contractperiode, kunnen de hierdoor veroorzaakte (meer) kosten door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening worden gesteld.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Annex IV

Vraag:

Kan als uitgangspunt worden gehanteerd dat zowel de bouwer als initiële aanlegger hun werkzaamheden hebben uitgevoerd conform de geldende richtlijnen en materiaal specificaties?

Antwoord:

Als uitgangspunt kan worden gehanteerd dat zowel de bouwer als initiële aanlegger hun werkzaamheden hebben uitgevoerd conform de geldende richtlijnen en materiaal specificaties op het moment dat de betreffende werkzaamheden werden uitgevoerd.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Annex IV

Vraag:

Algemeen. Kan OG een garantiecertificaat van toegepaste materialen

overleggen?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Annex VI

Vraag:

Beheer/storingen en Heraansluiten Nieuwbouw. Kan hier worden uitgegaan dat hier te vermelden bedragen excl. kosten voor vervuilde grond en of NGE onderzoek zijn?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Annex VI

Vraag:

Demontage klantaansluiting. Kan hier worden uitgegaan dat evt. kosten voor bodemverontreiniging excl. zijn?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Annex VI

Vraag:

Demontage klantaansluiting. Kan ervan worden uitgegaan dat de rol tegen de gevel van betreffend pand wordt gelegd?

Antwoord:

Opdrachtnemer is vrij in de keuze van de plek waar de kabel op rol wordt

gelegd maar dient er daarbij voor te zorgen dat de kabel niet door sloop of bouwwerkzaamheden kan worden beschadigd.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
11 **Onderwerp:**
Annex VI

Vraag:
Prijsvorming Beheer. Voor het inrichten van de beheeromgeving van GlasLokaal zijn eenmalige kosten voor inrichting en transitie van toepassing. Gaat GlasLokaal ermee akkoord dat het prijzenblad wordt uitgebreid met een extra regel t.b.v. het inrichten van de beheeromgeving/organisatie?

Antwoord:
Nee. Eventuele andere kosten dient u te verdisconteren in de prijzen en tarieven.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
12 **Onderwerp:**
Annex VI

Vraag:
Demontage klantaansluiting, kan hier worden uitgegaan van een inpandige lengte van max. 50 meter?

Antwoord:
Opdrachtgever kan niet garanderen dat een te demonteren klantaansluiting een maximale inpandige lengte heeft van 50m. De afstand van 50m wordt bij het inschatten van de lengte van het inpandige traject echter wel als vuistregel gehanteerd.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
13 **Onderwerp:**
Annex IV - Commerciële eis 11

Vraag:
Om voorfinanciering te minimaliseren verzoeken wij u de betalingsregeling aan te passen naar 60 vooraf/ 30 na gereed komen werkzaamheden/ 10% na

oplevering. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan instemmen met 60% bij het verstrekken van de opdracht en 40% na oplevering.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Annex VII concept overeenkomst

Vraag:

"Betreft dit de concept raamovereenkomst? En zo ja, kunt u hiervoor ook de UAV 2012 van toepassing verklaren in deze concept overeenkomst?"

Antwoord:

Nee, de Arbit 2018 is van toepassing.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad H1.1 en Annex VII - H3.2

Vraag:

De overeenkomst heeft een looptijd van vijf jaar. Bent u bereid de mogelijk te bieden om deze met wederzijdse instemming te kunnen verlengen?

Antwoord:

Nee, de overeenkomst wordt niet verlengd.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Annex VII - H5.1

Vraag:

We verzoeken u op te nemen dat indien er underperformance optreedt de opdrachtnemer eerst een verbeterplan indient en tot uitvoering brengt en wanneer dit niet het gewenste resultaat oplevert, dat dan de boete regeling

van toepassing is. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Materie eis 59

Vraag:

We verzoeken u deze eis te laten vervallen. Het is zeer onwaarschijnlijk om 3% van de gefactureerde omzet voor deze raamovereenkomst aan te wenden aan social return inspanningen. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Nee, het gestelde blijft gehandhaafd. Om opdrachtnemer zo veel mogelijk ruimte te geven bij het realiseren van vereiste legt opdrachtgever geen nadere uitvoeringsaspecten op en wordt inschrijvers gevraagd om, als onderdeel van hun inschrijving, aan te geven hoe zij de verplichting gaan realiseren.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Annex VIII Arbit-2018 art. 10.1

Vraag:

Wij verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Inschrijver is verantwoordelijk voor het verkrijgen en behouden van eventuele vergunningen voor zover die voor de uitvoering vereist zijn. Inschrijver is op geen enkele wijze aansprakelijk voor schade dan wel later opleverling vanwege lange(re) doorlooptijden van vergunningsaanvragen. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

19 Annex VIII Arbit-2018 art. 11

Vraag:

Wij verzoeken u een termijn op te nemen van 30 dagen dat Glaslokaal het werk moet hebben goed- dan wel afgekeurd. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
20 Annex VIII Arbit-2018 art. 12.3

Vraag:

Wij verzoeken u om het volgende toe te voegen: “Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij aan hem toerekenbare Gebreken voor zijn rekening herstelt (...)”. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
21 Annex VIII Arbit-2018 art. 12.3

Vraag:

Wij verzoeken u de garantietermijn van 12 maanden voor dit artikel aan te passen naar één maand na acceptatie. Dit lijkt ons redelijker gelet op kort cyclisch (storings)werk. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Uw vraag is ons niet geheel duidelijk. Naar wij vooralsnog menen is een garantietermijn conform Arbit-2018, artikel 12.3 van 12 maanden redelijk.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
22 Annex VIII Arbit-2018 art. 12.7

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Annex VIII Arbit-2018 art. 26

Vraag:

"Aansprakelijkheid voor indirecte of gevolgschade is niet uitgesloten. Wij verzoeken u hiervoor een vast bedrag op te nemen (bijv. EUR 25.000,- per geval met een maximum van EUR 75.000,- per jaar), onder uitsluiting van indirecte schade waaronder wordt verstaan (maar niet uitsluitend) gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en verminderde goodwill. Kunt u daarmee instemmen?"

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Annex VIII Arbit-2018 art. 32

Vraag:

De exit-clausule beschrijft een onbeperkte termijn dat Inschrijver moet meewerken aan overdracht van het werk. Wij verzoeken u deze termijn te maximaliseren. Voorstel: 3 maanden. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 3.1

Vraag:

Kunt u toelichten hoeveel personen deelnemen aan het inkoopteam en hoe de beoordeling van de inschrijvingen is verdeeld tussen de genoemde functies c. q. deskundigen?

Antwoord:

Het inkoopteam bestaat uit drie materie deskundigen, een inkoopdeskundige en een projectleider. De beoordeling wordt in consensus uitgevoerd, conform het gestelde in de inschrijvingsleidraad.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Selectieleidraad, annex III, onderdeel III.7 kerncompetentie

Vraag:

In dit onderdeel wordt gesteld dat als minimumeis voor kerncompetentie 2 geldt dat Inschrijver mutaties heeft verricht op een Glasvezel netwerk in een groot stedelijke omgeving, heeft uitgevoerd en deze mutaties heeft verwerkt in een netwerkadministratie in Cocon. De Aanbestedingswet (in art. 2.93 lid 3) en voorschrift 3.5 F van de Gids Proportionaliteit bepalen dat een aanbestedende dienst voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vaststelt die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht. Wij merken op dat de minimumeis (waar uitsluiting de sanctie voor is) m.b.t. het verwerken in Cocon te specifiek is gedefinieerd. De markt wordt hierdoor sterk verengd, hetgeen noch in het belang van opdrachtgever noch in het belang van potentiële inschrijvers is. Hiermee wordt namelijk (onterecht) voorrang gegeven aan inschrijvers die ervaring met Cocon hebben, terwijl potentiële inschrijvers die niet met dit systeem hebben gewerkt (waarschijnlijk) dezelfde kwaliteit kunnen leveren. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om voor deze kerncompetentie de zeer specifieke eis m.b.t. Cocon te schrappen en, zoals in de eerste alinea van de kerncompetentie wordt omschreven, te volstaan met een gelijksoortige competentie uit de afgelopen 3 jaar. Wij vernemen graag of u zich hierin kunt vinden.

Antwoord:

Voor opdrachtgever is als kerncompetentie het verwerken in een glasvezelregistratiesysteem van belang. Dit hoeft niet per se Cocon te zijn. De kerncompetentie wordt hierbij als volgt aangepast: 'Inschrijver heeft mutaties op een Glasvezel netwerk in een groot stedelijke omgeving, uitgevoerd en heeft deze mutaties verwerkt in een netwerkadministratie in Cocon of een vergelijkbaar glasvezelregistratiesysteem'.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Annex IV, Programma van Eisen, materie eis 25

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u het risico van c.q. de verantwoordelijkheid voor het verhalen van graafschade bij de Opdrachtnemer legt? De Opdrachtnemer heeft immers geen invloed op het ontstaan/veroorzaken van een graafschade en het lijkt ons onredelijk om Opdrachtnemer de hiermee gepaard gaande kosten te laten dragen én het risico/de verantwoordelijkheid voor het verhalen van de graafschade te laten dragen.

Antwoord:

Het is bestaand beleid van opdrachtgever dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen. Dit beleid zal bij het gunnen van de nieuwe overeenkomst niet worden gewijzigd. Inschrijvers worden op basis van de gevraagde kerncompetenties en de door opdrachtgever in de inschrijvingsleidraad aangeleverde informatie in staat geacht een goede inschatting te kunnen maken van de kans op graafschade, de verhaalbaarheid ervan en de beheersbaarheid van het daaraan gerelateerde risico.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Annex VI, concept overeenkomst artikel 5

Vraag:

Dit artikel bevat tweemaal 5.1 (i.p.v. 5.1, 5.2 en 5.3). Kunt u dit corrigeren?

Antwoord:

Dit wordt gecorrigeerd in de definitieve overeenkomst.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Annex VI, concept overeenkomst artikel 5

Vraag:

De eerste twee leden van dit artikel stellen dat een boete kan worden toegepast van 10 procent van de factuurwaarde over het betreffende

kwartaal. Betreft dit uitsluiten de factuurwaarde van de facturen die zien op 'Beheer'?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Annex VI, concept overeenkomst artikel 5

Vraag:

Het derde lid van dit artikel stelt dat de boete wordt verbeurd ongeacht de toerekenbaarheid van de tekortkoming van Opdrachtnemer. Dit is tegenstrijdig met lid 1 en 2 waarin wordt gesteld dat een boete kan worden toegepast indien de Opdrachtnemer aantoonbaar en toewijsbaar de hersteltijd niet nakomen. Wij willen u dan ook verzoeken om in het derde lid de zinsnede 'ongeacht de toerekenbaarheid van de tekortkoming van Opdrachtnemer' te schrappen. Wij vernemen graag of u zich hierin kunt vinden. Zo niet, dan ontvangen wij graag een nadere toelichting.

Antwoord:

Uw voorstel is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Annex VI, concept overeenkomst artikel 5

Vraag:

Het derde lid stelt dat Opdrachtgever aanvullend op het boetebedrag aanvullend schadevergoeding kan vorderen. Hiermee wordt afgeweken van de wet waarin wordt gesteld dat een contractueel verschuldigde boete in de plaats treedt van schadevergoeding. Wij vinden dit dan ook een disproportionele eis waarmee de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt opgerekt en wij willen u verzoeken om de mogelijkheid tot het vorderen van aanvullende schadevergoeding te schrappen. Wij vernemen graag of u zich hierin kunt vinden. Zo niet, dan ontvangen wij graag een nadere toelichting.

Antwoord:

Uw voorstel is akkoord.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Inschrijfleidraad Annex IV

Vraag:
Materie eis 39; als er voorafgaand een onderzoek of site survey met rapportage noodzakelijk is, mogen we deze wel factureren?

Antwoord:
Nee, deze kosten dient u te verdisconteren in uw prijzen en tarieven.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Inschrijfleidraad Annex V

Vraag:
G1 : wie moet de presentatie geven?

Antwoord:
U laat uw organisatie tijdens de presentatie in ieder geval vertegenwoordigen door de eindverantwoordelijke van en ons aanspreekpunt uit uw klantteam voor deze opdracht en de eindverantwoordelijke van de bij de opdracht in te zetten servicedesk.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Inschrijfleidraad Annex IX

Vraag:
Wordt naast toegang in het systeem tevens toegang tot de fysieke locatie verleend en kan het controleren van de informatie verrekend worden?

Antwoord:
Uw vraag is ons niet geheel duidelijk. Mogelijk is ons antwoord op vraag 4 van deze NvI afdoende. Zo niet, dan verzoeken wij u om uw vraag in de 2e vragenronde nader toe te lichten.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Inschrijfleidraad Annex IV

Vraag:

Materie eis 32: Er wordt hier verwezen naar materie eis 35, dat lijkt echter niet de juiste materie eis. Wat is de bedoelde materie eis?

Antwoord:

Abusievelijk is een verkeerde verwijzing gegeven. Bedoeld wordt materie eis 31.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Selectieleidraad, annex III, onderdeel III.7 kerncompetentie

Vraag:

Mogen wij partneren met een partij waarmee we nu samenwerken die veel ervaring heeft met werken in Cocon om aan de kerncompetentie 2 te voldoen zonder dat we het gezamenlijke project reeds hebben afgerond?

Antwoord:

Ja, dat kan. De kerncompetentie is als volgt aangepast: 'Inschrijver heeft mutaties op een Glasvezel netwerk in een groot stedelijke omgeving, uitgevoerd en heeft deze mutaties verwerkt in een netwerkadministratie in Cocon of een vergelijkbaar glasvezelregistratiesysteem'.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
37

Onderwerp:
prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad verwijst u twee keer naar artikel 5.1.1 Klopt dat wel?

Antwoord:

Het is gebleken dat er in het verstrekte prijzenblad bij de beschrijving van de werkzaamheden 'heraansluiting nieuwbouw' een foutieve verwijzing opgenomen. Waar staat artikel 5.1.1. dient artikel 5.1.2. gelezen te worden.

Het gecorrigeerde prijzenblad treft u als bijlage bij deze NvI.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Annex VI Prijzenblad

Vraag:

Mogen wij aannemen dat degeneratiekosten ook onder de kosten van gemeentelijke vergunningen vallen?

Antwoord:

Eventuele degeneratiekosten die optreden bij het demonteren van een klantaansluiting dan wel bij het heraansluiten van een nieuwbouwlocatie zijn net als de kosten van o.a. gemeentelijke vergunningen niet inbegrepen bij de prijs die in Annex VI (prijzenblad) wordt uitgevraagd. Wanneer deze kosten optreden dienen deze, net als de andere in het prijzenblad (onder kolom C gespecificeerde) niet inbegrepen kosten, als meerwerk te worden aangeboden.

Beantwoord op: 21-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Annex IV, Materie eis 25

Vraag:

In de NvI ref.nr.4. geeft u aan dat de wijze van het verhalen van schades een bestaand beleid is bij huidige contractant. Om inzicht te verkrijgen in de mate van risico kadering, hebben wij aanvullend de vraag gesteld of een overzicht verstrekt kon worden van het aantal en types schades van de afgelopen jaren.

Helaas geeft het door u verstrekte overzicht alleen het aantal reconstructies, uitbreidingen en wijzigingen aan. Hiermee kunnen wij geen inschatting maken van het te nemen risico.

Aangezien de huidige contractant wel over deze informatie beschikt, is er ons inziens op deze wijze geen sprake van Level Playing Field.

Als een dergelijk overzicht niet voorhanden is, verzoeken wij OG de aanvraag te kaderen en op te geven met welke hoeveelheid en welk financieel risico rekening gehouden kan worden.

Mocht OG dit risico (wat feitelijk een risico is voor OG) niet willen kaderen of aanvullende informatie verstrekken, dan zullen wij niet inschrijven. Kunt u de aanvullende informatie alsnog verstrekken?

Antwoord:

In de periode 2017 t/m 2020 is er in totaal tien keer sprake geweest van graafschade. Per jaar ging het gemiddeld om 2,5 incidenten. De herstellkosten van de schade veroorzaakt door deze incidenten bedroegen over deze periode gemiddeld EUR 12.500,- per jaar, resp. € 5.000,-- per incident. Voor zover bij GlasLokaal bekend is het in de afgelopen 3,5 jaar in 50% van de gevallen gelukt de schade succesvol te verhalen.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud