

Aanbesteding: Financieel systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke regeling Samenwerking De Bevelanden
Referentie: siw008440-Z20.049547

Toelichting:

Ref.nr. 165 **Onderwerp:** NvI, vraag 48; Aanbestedingsdocument Financieel Pakket, par. 4.4.2, pag. 29:

Vraag:

Inschrijver maakt uit uw antwoorden op subvragen 2 en 3 op dat Inschrijvers vwb de TPM kunnen volstaan met het overleggen van een ISO 27001 certificaat. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

Uw veronderstelling, dat kan worden volstaan met het jaarlijks overleggen van een ISO27001 certificaat, is correct. Het certificaat mag op het moment van levering van het certificaat niet ouder zijn dan een jaar.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Proces

Ref.nr. 166 **Onderwerp:** NVI, vraag 43; Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 2.2:

Vraag:

U geeft aan dat alleen het importeren van relevante stamgegevens en openstaande posten debiteuren crediteuren niet voldoende is. Kunt u aangeven welke gegevens u wenst te importeren?

Antwoord:

Zoals aangegeven in eis 2.1 stelt de Opdrachtnemer met de Opdrachtgever vooraf, gedurende het implementatietraject, vast welke keuzes gemaakt moeten worden over de gegevens/inrichting die geconverteerd moeten worden en welke implicaties de gemaakte keuzes hebben.

Alle relevante gegevens moeten worden geconverteerd. Denk hier bijvoorbeeld aan (maar niet perse gelimiteerd tot) bestand activa admin, bestand reserves en voorzieningen, bestand debiteuren, bestand crediteuren, openstaande posten debiteuren, begin balans, lopende kredieten, bijlagen, etc.

Per organisatie kunnen de te converteren gegevens verschillen.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:

Vraag 81 - Conceptovereenkomst art. 5.1

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat u " in verband met het risico dat de opdrachtgever loopt voor doorlopende of extra kosten als gevolg van de vertraging" deze boetebepaling wenst. Voor dergelijke schade heeft u reeds de mogelijkheid inschrijver aansprakelijk te stellen. In tegenstelling tot een aansprakelijkheidstelling is een dergelijk boetebeding slecht verzekerbare en staat de boete los van daadwerkelijk geleden schade waardoor er sprake kan zijn van verrijking ten gevolge van een tekortkoming. Voorts houdt deze boetebepaling geen rekening met de ernst van de tekortkoming en de mate van verwijtbaarheid van Opdrachtgever. Dergelijke onverzekerbare risico's kunnen bovendien de bedrijfsvoering van leveranciers in gevaar brengen waarbij de gehele markt niet gediend zou zijn.

Wij achten de boetebepaling buiten alle proportie en in strijd met voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, bent u derhalve alsnog bereid de maximale boete van 10% alsmede de boete bepaling met betrekking tot de implementatietermijn te laten vallen dan wel deze drastisch te verlagen? Zo niet, bent u bereid hierover gezamenlijk advies in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft de boeteclausule (aanbestedingsleidraad paragraaf 3.4.11) heroverwogen en laat deze vervallen. De concept overeenkomst zal hierop worden aangepast.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Vraag 91 - Demo

Vraag:

Moet er een formeel stuk worden aangeleverd bij de inschrijving?

Antwoord:

Bij de inschrijving hoeft geen formeel document te worden ingediend m.b.t. de demonstratie. Het formele stuk is de demonstratie. Wel ontvangt de aanbestedende dienst graag naslagwerk (op papier of digitaal) m.b.t. de demonstratie zodat duidelijk is wat hier getoond is/wordt.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
Vraag 102 - Techniek E1.15

Vraag:

We leveren 1 x per jaar een Major release en SPL-set. Is het akkoord dat we 2 x per jaar een volledige verversing van de dataset uitvoeren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil de mogelijkheid hebben om de dataset te verversen bij updates en wijzigingen of toevoegingen van functionaliteiten. Indien dit slechts 1x per jaar gebeurt en we hebben daarnaast nog een extra keer de mogelijkheid om de dataset te verversen, is dit afdoende. Het hangt dus ook van het release beleid af.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
Aanvullende vraag NvI2: Vraag 126 +149

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een een alternatief betalingsschema. Het betalingsschema zoals in de aanbestedingsleidraad paragraaf 3.4.10 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Aanvullende vraag NvI2: Vraag 153

Vraag:

In onze best practice is de conversie/migratie een gezamenlijke verantwoording. Opdrachtnemer neemt verantwoording voor het organiseren en verwerken van de data. Opdrachtgever is in onze best practice verantwoordelijk voor de inhoudelijk kwaliteit van de migratie data. Succesvolle migratie kan alleen met juiste data, waarvan de kennis van de

opdrachtgever bepalend is. Is deze werkwijze akkoord voor de opdrachtgever?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

172

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 155

Vraag:

We willen graag aansluiten bij uw zienwijze dat elke gemeenten gescheiden entiteiten zijn.

Echter zijn we van mening dat dit geen separate inrichting per gemeente vereist. Dit zou immers betekenen voor elke gemeente een eigen implementatie gedaan moet worden. Op basis hiervan zouden we boven het plafond bedrag uitkomen en daarmee niet kunnen inschrijven.

In onze aanpak voor de implementatie gaan wij bij het inrichten van de processen uit van uniforme manier van werken. In een database zal voor elke gemeenten een eigen entiteit worden gemaakt, met voor elke gemeenten eigen specifieke (stam)data en rechten/toegang. Voor toekomstige wijzigingen biedt het systeem voldoende flexibiliteit om aanpassen per gemeente door te voeren. Kan de opdrachtgever hiermee akkoord gaan? En nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan akkoord gaan met een gezamenlijke implementatie vanuit een uniforme manier van werken met aanpassingen binnen de opdracht per organisatie, als het maar binnen de programma de eisen valt. Dit houdt in dat we ons niet op voorhand al kunnen vastleggen op inkadering van inrichtingsverschillen tussen de organisaties.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 109

Vraag:

GiBIT 22.1: Opdrachtnemer begrijpt niet waarom u niet akkoord bent.

Immers dit is een heel redelijk verzoek. Opdrachtnemer kan niet de formats van al haar klanten gebruiken maar dient voor de werkbaarheid, haar eigen format te gebruiken. Wilt u uw reactie heroverwegen en bij niet akkoord

duidelijk toelichten waarom niet?

Antwoord:

Reden voor niet akkoord, is dat de aanbestedende dienst het standaard exitplan van de opdrachtnemer op voorhand niet kent. Aanbestedende dienst weet dan ook niet waar deze nu mee akkoord gaat. Na definitieve gunning treden partijen met elkaar in onderling overleg om het voorgestelde exitplan van opdrachtnemer te bespreken. Wanneer hier geen onoverkomelijkheden zijn, wordt het exitplan toegepast.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
174

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 113

Vraag:

GiBIT 20.3 : Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Immers, Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee naar de mening van Opdrachtnemer alle samenhangende dienstverlening tevens beëindigen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft het antwoord van vraag 113 heroverwogen en gaat akkoord met het voorstel van vraag 113.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
175

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 116

Vraag:

GiBIT 17.7 NvI 116 U heeft om een verduidelijking van het volgende voorstel, sub i, gevraagd: “Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Met sub i wordt bedoeld indien

Opdrachtgever bijv. software en/of documenten (“materialen”) aan Opdrachtnemer aanlevert dan draagt Opdrachtgever daarvoor het risico, zodat Opdrachtnemer daarvoor geen vrijwaring kan verstrekken. Wilt u dit artikel als voorgesteld aanpassen?

Antwoord:

Akkoord om dit aan te passen. Met dien verstande dat de tekst als volgt dient te worden gelezen, omdat in uw voorstel de termen Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn omgedraaid. De aanpassing wordt dan:
“Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Met sub i wordt bedoeld indien Opdrachtnemer bijv. software en/of documenten (“materialen”) aan Opdrachtgever aanlevert dan draagt Opdrachtgever daarvoor het risico, zodat Opdrachtnemer daarvoor geen vrijwaring kan verstrekken.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
176

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 117-13

Vraag:

GiBIT 17.5+17.6 NvI 117/13 Deze artikelen en ook uw reactie daarop in de NvI zijn niet akkoord voor Leverancier. Leverancier kan nl. niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Een dergelijke vereiste is voor Leverancier vermoedelijk reden om niet op deze aanbesteding in te schrijven. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere

gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste drie zinnen van artikel 17.5 te schrappen en aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel om de laatste drie zinnen van artikel 17.5 te schrappen en aan artikel 17.5 de voorgestelde nieuwe zinnen toe te voegen.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 119

Vraag:

GiBIT 15.4 NvI 119. U verwijst in uw antwoord naar NvI 25 en 26, maar die artikelen gaan niet specifiek over schending van de geheimhoudingsverplichting. Zou u nogmaals in overweging willen nemen om de boete te verlagen dan wel deze in ieder geval te maximeren, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 167.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
178

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 121-65-14

Vraag:

GiBIT 12.3 + 17.4 NvI 121/65/14 : Uw reactie en de inhoud van dit artikel zijn in de huidige vorm voor Leverancier niet acceptabel. De begrippen

Updates en/of Upgrades zijn al nader uitgewerkt en Opdrachtgever heeft daarop recht indien Onderhoud is overeengekomen. Daarnaast verstrekt Leverancier geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Leverancier). Leverancier kan er dan ook niet mee akkoord gaan dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden, dus ook geen gemeenten. Dit zou het voor Leverancier bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, dan wijst Leverancier er nogmaals op dat dit reden kan zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven vanwege commercieel belang.

Antwoord:

Akkoord, in geval van maatwerk of aanvullingen op bestaande programmatuur dient dit wel conform artikel 12.3 en 17.4 van de GIBIT ter beschikking gesteld worden aan de Gemeenschappelijke Regeling de Bevelanden en de 5 deelnemende gemeenten (gemeenten Goes, Borsele, Kapelle, Reimerswaal, Noord-Beveland).

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
179

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 123

Vraag:

GiBIT 10.1 iv: Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Opdrachtnemer begrijp dat zij haar eigen software up to date moet houden maar dit artikel gaat verder. Hier wordt namelijk bepaald dat bij wijzigingen aan de zijde van Opdrachtgever, Opdrachtnemer ook garant dient te staan voor de geschiktheid van deze door Opdrachtgever te gebruiken nieuwe apparatuur, systemen ed. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Artikel 10.1 IV blijft gehandhaafd. De aanbestedende dienst moet er vanuit gaan dat de ICT prestatie geschikt zal zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap. Mocht dit door wijzigingen tot onoverkomelijkheden leiden, treden partijen met elkaar in onderling overleg.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
180

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 147

Vraag:

Overeenkomst: 5.1 NvI 147 + 26 +25 Opdrachtnemer stelt nogmaals voor om een eventuele boete in mindering op een eventuele schadevergoeding te laten komen. Immers, anders is er sprake van dubbele genoegdoening. Kunt u hiermee akkoord gaan? Daarnaast heeft u geen antwoord gegeven op de vraag of u voor de berekening van de boete uitgaat van de Vergoeding zoals gedefinieerd in artikel 1.32 van de GIBIT (u gebruikt thans nl. de begrippen Inschrijfprijs en totale inschrijfsom). Kunt u dit nader toelichten/bevestigen? Tot slot acht Opdrachtnemer de boetes erg hoog. Zou u nogmaals in overweging willen nemen om de algemene boete te wijzigen in 5% van de Vergoeding en de specifieke boete in 10% van de Vergoeding? Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo niet, bent u dan bereid tot een ander (tegen) voorstel?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 167.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 58 + 149

Vraag:

Overeenkomst: 4.1 NvI 58 + 149 Doordat wij bij start van de implementatie al kosten moeten maken voor het beschikbaar stellen van de SaaS (Cloud)-omgeving voor implementatie doeleinden. En daarmee ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen aanzienlijk deel voorfinancieren, is opdrachtgever akkoord dat deze kosten ingebracht mogen worden bij de eenmalige kosten op het prijzenblad? Zo niet waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording vraag 170.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 148

Vraag:

Overeenkomst: 3.2 NvI 148 Indexering is toegestaan vanaf het derde jaar, namelijk 1/1/2024. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dit bij te stellen naar 1/1/2023, 1 jaar na livegang wat ook gebruikelijk is tijdens aanbestedingen. Is

dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. In de eerste Nota van Inlichtingen is dit al teruggebracht naar 01/02/2024. Aanbestedende dienst wenst graag een periode van ieder geval 2 jaar met gelijkblijvende prijzen voor de dienstverlening.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 152

Vraag:

Aanbestedingsleidraad: 3.1.1 NvI 152 U geeft aan dat “Paragraaf 3.1.1. van de aanbestedingsleidraad geeft aan dat de Opdracht enkel kan worden afgebroken indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, dit dient door de Opdrachtgever deugdelijk met objectieve redenen te worden beargumenteerd.” Kunt u bevestigen dat indien er onverhoopt sprake mocht zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer dat haar nog een redelijke termijn zal worden gegund om de toerekenbare tekortkoming te herstellen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Aanvullende vraag NvI2: Vraag 140

Vraag:

Gaat Opdrachtgever akkoord met dat de leverancier een implementatieplan aanlevert. Dat wanneer deze is goedgekeurd, deze reeds de concrete invulling vorm geeft, en dat het implementatieplan maakt daarmee onderdeel uit van de te leveren ICT-prestatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Het implementatieplan bij inschrijving vormt de basis en het uitgangspunt. Het implementatieplan wordt aangevuld en geverifieerd na de definitieve gunning. Het implementatieplan wat Inschrijver met Opdrachtgever afstemt ná de definitieve gunning en een getekend contract dient als uitgangspunt voor de implementatie.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 185
Onderwerp: Aanvullende vraag NvI2: 129-130

Vraag:

Bestaat er de mogelijkheid om de standaard SLA van Opdrachtnemer (na gunning) nader met elkaar te bespreken en samen de keuzes binnen deze standaard SLA vast te stellen die voor beide partijen resulteren in een optimale dienstverlening?

Antwoord:

Zoals aangegeven in eis 7.1, worden afspraken over o.a. beheer, support en onderhoud als onderdeel van het implementatietraject overeengekomen in een SLA. Ongeacht uw standaard SLA moeten minimaal onze eisen erin worden meegenomen. Na definitieve gunning treden partijen met elkaar in onderling overleg om de voorgestelde SLA van opdrachtnemer te bespreken. Wanneer hier geen onoverkomelijkheden zijn, wordt dit toegepast.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 186
Onderwerp: Aanvullende vraag NvI2: Vraag 124

Vraag:

Opdrachtnemer acht het disproportioneel dat er pas betaling voor de in te richten SaaS-omgeving kan plaatsvinden na acceptatie daarvan. Bent u derhalve bereid het volgende facturatieschema te accepteren: : 25% bij opdracht; 50% na beschikbaar stellen voor implementatie doeleinden en 25% na acceptatie of in gebruikname, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording vraag 170.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Juridisch