

Aanbesteding: Financieel systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke regeling Samenwerking De Bevelanden
Referentie: siw008440-Z20.049547

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad Kerncompetentie 1

Vraag:

U geeft aan dat dit ook een vergelijkbare Opdracht mag zijn, die zelfstandig is uitgevoerd, betekent dit dat inschrijver ook gebruik kan maken van organisaties zoals Waterschappen en Veiligheidsregio's met een vergelijkbare administratie(s)?

Antwoord:

Dit is akkoord. Voor de zin: "Dit mag ook een vergelijkbare Opdracht zijn en dient zelfstandig te zijn uitgevoerd." dient te worden gelezen dat de opdracht ook bij een vergelijkbare overheidsorganisatie mag hebben plaats gevonden zoals Waterschappen en Veiligheidsregio's. Dit geldt zowel voor kerncompetentie 1 en 2.

Ter verduidelijking vanuit de aanbestedende dienst op kerncompetentie 1 en 2: Hier staat aangegeven bij gemeenten of bij een Samenwerkingsverband van gemeenten. Met het woord gemeenten wordt bedoeld bij minimaal 2 gemeenten.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 2 vraagspecificatie

Vraag:

Punt 1.3 – De eis die wordt gesteld aan de geleverde oplossing is dat deze minimaal een jaar in productie moet zijn bij een klant. Het systeem van inschrijver is al vele jaren zowel in Nederland als daarbuiten in gebruik bij zowel lokaal als internationaal opererende organisaties. Speciaal voor gemeenten aangepaste onderdelen zijn nog niet in gebruik maar behelst een beperkt deel van de gehele oplossing. Is het voor opdrachtgever akkoord dat het systeem minimaal een jaar in gebruik is bij een semi overheidsorganisatie en volledig operationeel kan worden opgeleverd aan een gemeente bij live-gang? De specifiek voor gemeenten vereiste functionaliteiten staan uiteraard al bij de functionele eisen. Inschrijver zou het betreuren als

nieuwe vooruitstrevende software geen kans kan maken in deze aanbesteding die wij perfect kunnen uitvoeren met ons systeem en uitgebreide overheidskennis.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst een bewezen oplossing. Uw voorstel is daarom niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

4.4.2 ISAE 3402

Vraag:

Het gevraagde certificaat wordt aan de inschrijver gevraagd. Dit certificaat heeft echter betrekking op de outsourcing van de administratieve processen en van toepassing op Payroll Organisaties, Shared Services Centers en andere financiële dienstverleners. Hier niet van toepassing. Waarom wordt deze eis aan de inschrijver gesteld?

Antwoord:

Een ISAE 3402 type 2 toont de genomen privacy- en securitymaatregelen aan voor opdrachtgevers. U voldoet hiermee aan eisen die veelal gesteld worden in verwerkersovereenkomsten. Daarnaast toont u met een ISAE verklaring aan overheidsinstanties aan dat u de maatregelen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid BIO hebt geïmplementeerd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

4.4.2, ISO 9001 certificering

Vraag:

Inschrijver heeft een gedetailleerd kwaliteitszorgsysteem waaruit blijkt dat de bedrijfsprocessen en klachtenprocedure onder controle zijn. Wij zijn echter nog niet gecertificeerd. Staat u het toe dat wij ons systeem toelichten in een omschrijving, waar uit blijkt dat wij de processen goed geborgd hebben?

Antwoord:

In de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over de NEN-ISO-9001 certificering of gelijkwaardig. Het is aan inschrijver om aan te tonen dat het kwaliteitszorgsysteem gelijkwaardig is aan de eisen van ISO 9001

certificering.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de

werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 22.9 Overdracht ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

Antwoord:

Niet akkoord. Enkel voor Derdenprogrammatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / subleveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 22.6 Beperkte voorzetting van ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on) mogelijkheden verrekend worden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 20.12 Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto

schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 20.10 Ontbinding

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten?
Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Er is reeds in de wet opgenomen dat ontbinding niet is toegestaan indien “de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt” (artikel 6: 265 BW). Van dat uitgangspunt is in de GIBIT niet bedoeld af te wijken. Vandaar dat geen reden uitsluiting van dit artikel wordt gezien.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 17.5 Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.

Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 12.3 is van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in /aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in

onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

De in paragraaf 3.1 van het aanbestedingsdocument “Financieel pakket” genoemde beperking van aansprakelijkheid en de in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de

lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord:

Niet akkoord met u voorgestelde aanpassingen. De artikelsgewijze toelichting van de GIBIT geeft aan dat de aansprakelijkheid van de leverancier niet onbeperkt is, maar wordt beperkt door de kaders van het BW. Bepalingen BW, waaronder regels omtrent schadebegroting, causaal verband, eigen schuld, etc., zijn onverkort van toepassing voor zover daar bij GIBIT niet van af wordt geweken.

Zie ook aanbestedingsleidraad paragraaf 3.1 en de beantwoording van vraag 89.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 12.3 Productmanagement

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur

(maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in /aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke

Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 10.2 Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever kan constateren dat er sprake is van een gebrek, echter kan zij niet in alle gevallen de achterliggende oorzaak van het gebrek achterhalen. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe. Opdrachtgever gaat dus niet akkoord met het laten vervallen van deze zin.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 10.1 aanhef - Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 8.9 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 7.8 Acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Niet akkoord. Toelichting GIBIT: Deze dubbele voorwaarde is met name opgenomen vanwege noodgedwongen ingebruikname bij vertraging van het project. Het is denkbaar dat een gemeente bij vertraagde levering de ICT prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat de gemeente de ICT prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als de gemeente echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een acceptatieprocedure en de ICT prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT prestatie bij levering mogelijk nog gebreken bevat, die vervolgens in het kader van onderhoud geadresseerd zullen worden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 7.4 Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding

verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. De genoemde niet proportionele sanctie is een theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht

daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De reeds gemaakte kosten door Leverancier, zullen door Opdrachtgever betaald worden. Tevens zullen de eventueel benodigde voorinvesteringen vergoed worden indien deze noodzakelijk zijn voor de werking van de oplossing. Deze noodzaak dient door de opdrachtnemer aangetoond te worden. Er wordt niet betaald indien er sprake is van er sprake is van wanprestatie verwijtbaar aan opdrachtnemer.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 4 GIBIT 2016, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te

formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Met opdrachtnemer wordt een planning overeengekomen. Hierin zal worden vastgelegd welke termijnen als fataal worden beschouwd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, art. 5.1 Boetebeding

Vraag:

Opdrachtnemer acht 20% van de totale inschrijfsom disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar 10% van de totale inschrijfsom?

Antwoord:

Niet akkoord. Boete beding blijft van toepassing. Dit in verband met het risico dat de opdrachtgever loopt voor doorlopende of extra kosten als gevolg van de vertraging. Voor meer informatie omtrent de boete verwijst de aanbestedende dienst naar paragraaf 3.4.11. van de aanbestedingsleidraad, zoals "Wanneer een probleem, welke verwijtbaar is aan Opdrachtnemer wordt gedefinieerd krijgt Opdrachtnemer een redelijke termijn om het probleem op te lossen."

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, art. 5.1 Boetebeding

Vraag:

Opdrachtnemer acht 10% van de inschrijfprijs voor het maximum aantal

aantal boetes disproportioneel. Bent u bereid het maximum aan te passen naar 5% van de inschrijfprijs?

Antwoord:

Niet akkoord. Er is gekozen voor deze systematiek om te voorkomen dat het bedrijfsproces van de aanbestedende dienst wordt geschaad op het moment dat het systeem niet naar behoren functioneert. Voor meer informatie omtrent de boete verwijst de aanbestedende dienst naar paragraaf 3.4.11. van de aanbestedingsleidraad, zoals "Wanneer een probleem, welke verwijtbaar is aan Opdrachtnemer wordt gedefinieerd krijgt Opdrachtnemer een redelijke termijn om het probleem op te lossen."

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, art. 3.2 Prijzen en indexering

Vraag:

In artikel 3.2 geeft u aan dat indexering pas toegestaan is na de initiële looptijd van de overeenkomst (6 jaar). Deze bepaling zou het risico van prijsstijgingen eenzijdig bij leverancier neerleggen en zou bovendien door het verbod op inhalen van gemiste prijsstijgingen gedurende de hele contractperiode van ruim 10 jaar gevolgen hebben. Het is redelijk en gebruikelijk om jaarlijks te indexeren, zoals ook neergelegd in de Gbit art. 9.6. Bent u derhalve bereid indexering toe te staan per 1/1/2023?

Antwoord:

Wij staan indexering toe vanaf het derde jaar, namelijk 1/1/2024. Dit is aangepast in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst i.c.m. aanbestedingsleidraad par. 3.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad "Financieel pakket GRDB-NRF 2020" paragraaf 3.1 vermeldt u "In afwijking van artikel 13.2 GIBIT 2016 is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot twee (2) maal de Vergoeding per gebeurtenis". Bent u voor de volledigheid en duidelijkheid bereid om deze tekst tevens op te nemen in de overeenkomst?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 89.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 24.3

Vraag:

Het gehaalde herkenningspercentage is onderhevig aan de kwaliteit van de aangeleverde facturen. Bij digitale facturen die in eerste instantie slecht herkend worden, verbetert echter het herkenningspercentage door de zelflerende factuursoftware die wij aanbieden. Onder dit voorbehoud kunnen wij dit percentage garanderen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 5.6

Vraag:

Een DPIA-onderzoek wordt in de regel uitgevoerd door de aanbestedende dienst en ICT-leveranciers geven daaraan hun medewerking. Inschrijver stelt voor om de kosten hiervoor op te nemen op het Inschrijfbiljet onder het blok "Optionele functionaliteiten/modules, zonder verplichte afname". Wilt u het inschrijfbiljet op aanpassen?

Antwoord:

Dit is akkoord. De kosten worden opgenomen op het inschrijfbiljet onder het blok "Optionele functionaliteiten/ modules, zonder verplichte afname".

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 6.4 "Standaarden en integratie"

Vraag:

Kunt u aangeven welk kassasysteem u gebruikt voor iBurgerzaken?

Antwoord:

JCC software van Joined Cash en Card software B.V.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 6.4 "Standaarden en integratie"

Vraag:

Kunt u aangeven wat u verstaat onder een taak met betrekking tot de koppeling met Civision Innen?

Antwoord:

Een taak betreft een bestand dat klaar gezet wordt op een bepaalde locatie dat ingelezen wordt door de financiële applicatie. Dus een export/import taak.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, wens W10 "Programma van Wensen"

Vraag:

Kunt u deze wens nader toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Het moet mogelijk zijn om per deelbetaling een aparte tekst te kunnen invoeren.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 24.6 "Ontvangst en verwerking van digitale facturen voor factuurautomatisering"

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u deze eis ziet in combinatie met het gebruik van een externe oplossing?

Antwoord:

We begrijpen de vraag niet. Indien u bedoeld hoe de signalering afgegeven

moet worden als er gebruik wordt gemaakt van een externe oplossing, dan mag dit in de vorm van signaallijst.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 10.4 "Eisen aan het Financieel pakket"

Vraag:

De mutaties van de stamgegevens worden op basis van de datum/tijd gesorteerd. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 9.2 "Autorisaties"

Vraag:

Binnen onze oplossing wordt de workflow bepaald op basis van vastgelegde routes. Dit gebeurt niet op basis van de kostensoorten en kostendragers die ingegeven worden. Uiteraard vindt er wel een controle plaats of de budgethouder op de kostensoorten en kostendragers mag boeken. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 2C Standaarden Gemma software catalogus voor Financieel pakket

Vraag:

Naar ons idee is NLCIUS een nieuwe versie van Semantisch Model e-factureren, waardoor de standaarden Semantisch Model e-Factureren (SMeF) 1.3 en Semantisch Model e-Factureren (SMeF) 2.0 niet relevant zijn. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 3.5 "Projectsturing"

Vraag:

Kunt u aangeven wat u onder proefdraaien verstaat?

Antwoord:

We willen in ieder geval vanaf 1 november 2021 de mogelijkheid hebben om te werken alsof je in een productieomgeving zit. Het is niet ons doel om 1 op 1 in twee systemen alles te registreren gedurende twee maanden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, overzicht van de mijlpalen

Vraag:

Kunt u aangeven wat u onder schaduwdraaien verstaat?

Antwoord:

We willen in ieder geval vanaf 1 november 2021 de mogelijkheid hebben om te werken alsof je in een productieomgeving zit. Het is niet ons doel om 1 op 1 in twee systemen alles te registreren gedurende twee maanden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie

Vraag:

Kunnen wij voor de implementatie en opleidingen ervan uitgaan dat dit gezamenlijk plaatsvindt?

Antwoord:

Inderdaad, primair willen de organisaties gezamenlijk optrekken waar mogelijk.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad “Financieel pakket GRDB-NRF 2020”

Vraag:

U geeft aan dat de demonstratie maximaal 2 uur mag duren. Dat lijkt ons aan de krappe kant. Gezien de casus en de mogelijke vragen die aan de orde kunnen komen, willen wij u vragen om extra tijd hiervoor in te ruimen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De demonstratie mag maximaal 3 uur duren inclusief vragen.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, overzicht van de mijlpalen

Vraag:

De oplevering van de preproductie omgeving staat in mei 2021 opgenomen in het overzicht van de mijlpalen. Is onze aanname correct dat u onder de oplevering van de preproductie omgeving verstaat dat de omgeving beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van de inrichting?

Antwoord:

Dit klopt.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 2.2

Vraag:

Inschrijver verstaat onder volledig en automatisch meenemen het importeren van relevante stamgegevens en openstaande posten debiteuren crediteuren per de datum van inproductienamen d.m.v. een importbestand. Kunt u zich hierin vinden?

Antwoord:

Het importeren via een importbestand is akkoord.
Echter alleen het importeren van relevante stamgegevens en openstaande posten debiteuren crediteuren is niet voldoende.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 7.26

Vraag:

Afhankelijk van de inhoud van de geplaatste melding zal een ter zake deskundige medewerker de melding direct oppakken en aan de slag gaan om functieherstel te bieden. Mocht de aangeleverde informatie niet toereikend zijn, zal er zeker met de opdrachtgever contact worden opgenomen. Ook om tijdverlies te voorkomen, zal er direct met het functieherstel begonnen worden. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze methodiek?

Antwoord:

Met de methodiek kan de opdrachtgever akkoord gaan. De eis blijft verder wel van toepassing.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 7.20

Vraag:

Wanneer opdrachtnemer alle wijzigingen moet doorgeven, krijgt u veel meer berichten dan relevant zijn voor uw organisatie.

Het is voor de opdrachtnemer niet opportuun om alle wijzigingen die op de SaaS omgeving worden uitgevoerd te delen met de opdrachtgever. De opdrachtnemer communiceert altijd de wijzigingen die impact hebben op de beschikbaarheid danwel functionaliteit en over groot onderhoud aan de SaaS omgeving. Gaat de opdrachtgever akkoord met de gestelde communicatie?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 7.16

Vraag:

Opdrachtnemer kan alleen teruggaan tot een bepaalde tijd en niet per transactie, waardoor de consistentie van de data wordt gewaarborgd. Is dit voor u acceptabel?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 7.12

Vraag:

Opdrachtnemer conformeert zich noodzakelijkerwijs aan de beschikbaarheidsafspraken die zijn afgesloten met de leveranciers van de externe verbindingen. Opdrachtnemer kan daardoor geen hogere beschikbaarheid bieden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De berekening van de beschikbaarheid is beperkt tot de services en diensten waarvoor de Opdrachtnemer contractueel verantwoordelijk is.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Financieel Pakket, par. 4.4.2, pag. 29

Vraag:

U stelt op pag. 29 dat Inschrijver een aantal certificeringen als bewijsstuk dient op te leveren. Inschrijver heeft daar een aantal vragen over.

Vraag 1: ISO 27002 bevat geen normen, maar best practices ter ondersteuning of nadere invulling van 27001. Inschrijvers kunnen daarom alleen een ISO 27001 certificaat opleveren. Inschrijver past wel de best practices uit de ISO 27002 toe bij haar informatiebeveiliging, waarvoor zij ISO 27001 gecertificeerd is. Bent u van mening dat dit afdoende is?

Vraag 2: U stelt: "De Opdrachtnemer moet jaarlijks een TPM overleggen waaruit blijkt dat de beveiliging van de applicatie en data voldoet aan de eisen van de BIO en AVG." Een dergelijk TPM-verklaring wordt specifiek voor uw organisatie opgesteld en over de uitvoering van de betreffende

processen van het voorafgaande jaar. Hieruit volgt dat de eerste TPM pas na het eerste voltooide jaar overlegd kan worden en niet als bewijsstuk direct na gunning. Kunt u zich hierin vinden?

Vraag 3: De TPM-verklaring die u jaarlijks wilt ontvangen als bewijs dat Inschrijver zijn informatiebeveiliging op orde heeft, werkt sterk kostenverhogend, nl enkele tienduizenden euro's per jaar. Heeft u rekening gehouden met de kosten voor een dergelijke TPM en bent u bereid die te dragen? Mocht dat niet het geval zijn, dan is het ISO 27001 certificaat, waar u al om vraagt, een goed alternatief. Bent u bereid een ISO 27001 te accepteren als bewijs dat Inschrijver zijn informatiebeveiliging op orde heeft?

Antwoord:

Vraag 1: dit is afdoende.

Vraag 2: een TPM (of vergelijkbare verklaring) is niet specifiek voor onze organisatie maar betreft de organisatie van inschrijver. Deze moet jaarlijks (kalenderjaar) worden geleverd, dus niet pas na het eerste voltooide jaar.

Vraag 3: de kosten van gevraagde verklaringen maken deel uit van de totale kosten die door ons worden vergeleken tijdens deze aanbesteding. De verklaring van getrouwheid (of vergelijkbaar) kan ook middels ISO 27001 certificaat, mits deze op het moment van levering van de verklaring niet ouder is dan een jaar.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Financieel Pakket, Pag. 34, kwaliteitscriterium 1

Vraag:

Pag. 34, kwaliteitscriterium 1. U geeft bij de vormvereisten aan dat er maximaal 17 pagina's A4 (+ 1 A3 planning) ingediend mogen worden. Gezien het grote aantal inhoudelijke eisen dat u aan kwaliteitscriterium 1 stelt, is Inschrijver van mening dat een aantal van 25 pagina's A4 (+ 1 A3 planning) noodzakelijk zou zijn. Bent u bereid het aantal pagina's te verhogen naar 25?

Antwoord:

Dit is akkoord.

28-01-2021

Beantwoord op:**Label:** Proces**Ref.nr.**

50

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie, par. 4.2

Vraag:

In par. 4.2 Eisen gebruikersauthenticatie stelt u het volgende: De gebruikers van de omgeving worden via de on-premise ADFS koppeling van GR de Bevelanden geautoriseerd, waarbij intern Single-Sign-On (SSO) wordt toegepast.

Omdat de titel van de paragraaf gaat over “gebruikersauthenticatie”, veronderstelt inschrijver dat u hier bedoelt te zeggen “De gebruikers van de omgeving worden via de on-premise ADFS koppeling van GR de Bevelanden geauthentiseerd, waarbij intern Single Sign-On (SSO) wordt toegepast. Klopt onze veronderstelling? Het onderscheid is van belang omdat de autorisatie op andere wijze geregeld wordt.

Antwoord:

Uw veronderstelling klopt. Wij gebruiken ADFS icm. SAML voor SSO.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Bijlage 5 – Inschrijfbiljet Uitgangspunten

Vraag:

2. Indien Inschrijver de gevraagde cellen niet of met “0” invult dient hierop een toelichting te worden gegeven;
Is het toegestaan om deze toelichting in het prijzenblad op te nemen bij de betreffende component in kolom C?

Antwoord:

Akkoord. Het inschrijfbiljet is hierop aangepast. Zie in de map Nota van Inlichtingen op TenderNed de nieuwe versie.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

52

Onderwerp:

Bijlage 5 – Inschrijfbiljet: Optionele functionaliteiten/modules, zonder verplichte afname

Vraag:

D: Kosten voor uitbreiding met een extra organisatie, dus administratie, gedurende de looptijd van het contract

De kosten voor uitbreiding met een extra licentie zijn mede afhankelijk van de grootte van de organisatie en het aantal medewerkers dat gebruik gaat maken van de applicatie.

Wij verzoeken u dit onderdeel te schrappen uit het prijzenblad of om aan te geven op basis waarvan deze kosten bepaald moeten worden (gemeente X of met zoveel inwoners of soort organisatie met aantal gebruikers onderverdeeld naar financiële medewerkers, budgethouders en raadgevers).

Antwoord:

We schrappen de optionele functionaliteit om een extra organisatie naast de huidige 6 organisaties toe te voegen uit het inschrijfbiljet. Let op dat de inschrijving aan eis 1.12 voldoet.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 5 – Inschrijfbiljet: Optionele functionaliteiten/modules, zonder verplichte afname

Vraag:

B: Kosten voor de uitbreiding per licentie voor financiële medewerkers gedurende de looptijd van het contract;

Is onze aanname juist dat het hier gaat om uitbreiding van één licentie voor een financiële medewerker?

Antwoord:

Dit klopt.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 5 – Inschrijfbiljet, jaarlijkse kosten

Vraag:

5) Pay-per-Use voor e-facturen en pdf-facturen, uitgaande van 15.000 facturen per jaar

Is onze aanname juist dat hier de kosten opgenomen dienen te worden voor een totaaloplossing die geboden wordt om e-facturen via Peppol en pdf-facturen via een eigen/geïntegreerde herkenningsooplossing te herkennen en te verwerken? Dus geen oplossing die aansluit op de huidige oplossing die verzorgd wordt door Avelon. Dit om een eerlijke prijsvergelijking te kunnen maken.

Antwoord:

Dit klopt.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 2A - Integraties met het Financieel pakket Applicatie Cognos van IBM

Vraag:

Applicatie Cognos van IBM

U geeft aan dat alleen de gemeente Goes gebruik maakt van Cognos van IBM. Maken de overige gemeenten gebruik van een BI-tool? Zo ja, maakt een integratie hiermee onderdeel uit van de scope?

Antwoord:

De overige gemeenten maken geen gebruik van een BI-tool.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.1.4

Vraag:

U vraagt om een contactpersoon met volledige beslissingsbevoegdheid/die gemachtigd is om namens Inschrijver op te treden. Bedoelt u hiermee een medewerker die als vertegenwoordigingsbevoegde persoon in het uittreksel van de Kamer van Koophandel staat? Dit is namelijk binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is niet een gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze eis aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en een zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid kunnen invullen in deel II A van de UEA?

Antwoord:

Wat de aanbestedende dienst bedoelt met deze zin, is dat de persoon welke onder onderdeel II A van het UEA wordt ingevuld. De volgende personen

kunnen zijn 1) bevoegde uit het uittreksel KvK of 2) een persoon welke gemachtigd is door de vertegenwoordigingsbevoegde persoon uit het KvK. om namens de organisatie op te treden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 1.9

Vraag:

Paragraaf 1.9 Clusteren en percelen handelt over de inhuur van personeel. Wij nemen aan dat het hier moet gaan over de aanschaf van een Financieel pakket voor Gemeenschappelijke Regeling de Bevelanden en de 5 gemeenten. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

Excuses, hier dient u inderdaad de aanschaf van een financieel pakket voor Gemeenschappelijke Regeling de Bevelanden en de 5 gemeenten te worden gelezen.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - 4

Vraag:

Bent u bereid om na gunning een alternatief facturatieschema overeen te komen met inschrijver?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

59

Onderwerp:

GIBIT - 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer

onacceptabel. Boetes en vrijwarings zijn in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Daarnaast is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Ook dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen en overeen te komen dat voor deze schade een separate aansprakelijkheidsbeperking van [een voor u acceptabel nummer] keer de Vergoeding overeen te komen? Zo nee, kunt u dan overeenkomstig Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit toelichten op basis van welke gronden de aansprakelijkheid in deze concrete situatie proportioneel is?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 89.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT - 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Dit is akkoord. De opdrachtgever behoudt zich wel het auditrecht voor indien de TPM niet wordt geleverd of dat deze niet voldoet.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
GIBIT - 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden:
“Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GIBIT - 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS / hosting niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen:
“Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De reeds gemaakte kosten door Leverancier, zullen door Opdrachtgever betaald worden. Tevens zullen de eventueel benodigde voorinvesteringen vergoed worden indien deze noodzakelijk zijn voor de werking van de oplossing. Deze noodzaak dient door de opdrachtnemer aangetoond te worden. Er wordt niet betaald indien er sprake is van wanprestatie verwijtbaar aan opdrachtnemer.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GIBIT - 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden:
“Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechther hen tot bekendmaking daarvan verplicht.”

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

GIBIT - 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

GIBIT - 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord, Indien op kosten van de aanbestedende dienst specifieke aanvullingen (maatwerk) op standaardsoftware wordt ontwikkeld, is het niet mogelijk (althans lastig) om de IE rechten op deze maatwerk te verkrijgen.

Anders dan in de situatie dat de aanbestedende dienst opdracht zou geven tot het ontwikkelen van autonoom werkende software. Omdat in dit geval de IE rechten bij leverancier dient te blijven, maar wel sprake is van met belastinggeld ontwikkelde functionaliteit, wil de aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben deze kosteloos aan andere gemeenten ter beschikking te stellen. Dit is anders, indien de uitbreidingen of maatwerk, niet door de gemeente worden betaald, maar door leverancier zelf. Volledigheidshalve wijst de aanbestedende dienst op eis 1.3 van bijlage 2 waar gesteld wordt dat de het Financieel pakket op het moment van inschrijven operationeel leverbaar is als een standaardpakket.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GIBIT - 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Dit is akkoord, maar dan moet er wel minimaal documentatie worden opgesteld en verstrekt als er sprake is van functionele wijzigingen of als de specificaties qua technische eisen wijzigen.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GIBIT - 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten."?

Antwoord:

Artikel 11.1 blijft gehandhaafd. Met de toevoeging dat de documentatie nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GIBIT - 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomenlijke problemen leiden. Ten aanzien van art. 3.5 wordt opgemerkt dat deze verplichting gelimiteerd is door art 3.6. Zie verder ook art 8.9 sub ii waarbij deze verplichting als onderdeel van onderhoud is opgenomen. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
GIBIT - 8.9 sub ii

Vraag:

Is de aanname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

GIBIT - 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

Wanneer er sprake is van ingrijpende wetswijzigingen, waarvan de Leverancier aantoont dat dit disproportioneel extra kosten met zich mee brengt, treden partijen met elkaar in onderling in overleg.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

GIBIT - 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 20.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

GIBIT - 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn leidend. Tevens is er ook een specificatie te vinden in bijlage 2B en 2C van het aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT - 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd. Het artikel 5.4 is alleen van toepassing op aanpassingen welke de leverancier had kunnen of behoren te voorzien. Dit blijkt ook uit de artikelsgewijze toelichting van de GIBIT.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GIBIT - 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Dit is akkoord. Het implementatieplan wordt aangevuld en geverifieerd na

de gunning.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GIBIT - 4.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 24.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT - 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aannahme correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. Na gunning nog een uitgebreidere risico-analyse wordt gedaan conform art 4.2. De risico-analyse dient na gunning en voor aanvang van de daadwerkelijke implementatie, in samenspraak met

de aanbestedende dienst geverifieerd en aangevuld te worden zodat risico's die de implementatie bemoelijken en de ingebruikname (conform deadline) in gevaar brengen, inzichtelijk zijn. Aangevuld met een werkwijze om de geconstateerde risico's te voorkomen of te mitigeren.

Zie ook beantwoording vraag 22 en 134.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GIBIT - 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden:
"Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1.23 blijft gehandhaafd. Ter verduidelijking, voor de overeenkomst wordt het rijtje in de beantwoording van vraag 84 sub a t/m e bedoeld.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?

Antwoord:

Nee, wij houden vast aan het voor ons verplichte model van de Verwerkersovereenkomst.
Een overzicht van de leveranciers, die zich inmiddels hebben geconformeerd aan dit model, kunt u vinden op: <https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/>

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
79 Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:

Nee, wij houden vast aan het voor ons verplichte model van de Verwerkersovereenkomst.
Een overzicht van de leveranciers, die zich inmiddels hebben geconformeerd aan dit model, kunt u vinden op: <https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/>

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
80 Verwerkersovereenkomst 4.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?

Antwoord:

Zie hiervoor de tekst Verwerkersovereenkomst 4.2.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
81 Conceptovereenkomst - 5.1

Vraag:

Een specifieke boete van 20% van de inschrijfprijs voor het niet halen van de termijn van 1 januari 2022 is voor inschrijver onacceptabel. Hoewel zij uiteraard streeft binnen de gestelde termijnen te leveren kunnen zich situaties voordoen waardoor dergelijke termijnen (net) niet gehaald worden. Een boete van zo'n astronomisch hoog bedrag staat niet verhouding met de schending en is voorts niet verzekeraar. Voorts geeft de boetebepaling de opdrachtnemer niet de kans door middel van een redelijke termijn eventuele gebreken te herstellen en is dan ook niet proportioneel (korthedshalve verwijzen wij u naar voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, inclusief de toelichting). De huidige boetebepaling heeft daarom mogelijk invloed op de prijsstelling.

Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u een dergelijke boete proportioneel acht?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 25 en 26.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - 5.1

Vraag:

Is de aanname correct dat een reeks van samenhangende gevallen als één geval wordt beschouwd?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - 5.1

Vraag:

Is de aanname correct dat het probleem toerekenbaar moet zijn aan inschrijver en hem een redelijk termijn wordt gegund voordat de boete opeisbaar wordt?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - 7.3

Vraag:

Het is inschrijver niet geheel duidelijk welke documenten onderdeel uitmaken van deze overeenkomst. Nu lijkt de Leidraad niet van toepassing te zijn. Kunt u nader aangeven welke documenten en bijlagen van toepassing zijn op deze aanbesteding?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de tekst aangepast ter verduidelijking: Indien onderdelen van de overeenkomst tegenstrijdig zijn met de bijlagen, geldt de volgende rangorde:

- a. Deze overeenkomst;
- b. Nota's van inlichtingen;
- c. Aanbestedingsleidraad met kenmerk: siw008440-Z20.049547 inclusief bijlagen (bijlage 1 t/m 12).
- d. GIBIT 2016;
- e. Inschrijving Opdrachtnemer.

Dit is ook aangepast in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - 7.3

Vraag:

Kunt u ermee akkoord gaan dat de (antwoorden in de) Nota van Inlichtingen prevaleren boven de Overeenkomst, om te voorkomen dat eventuele antwoorden die u geeft die niet (volledig) worden verwerkt in de Overeenkomst rechtswerking missen? Zo nee, kunt u dan garanderen dat deze antwoorden juist en volledig worden verwerkt?

Antwoord:

Niet akkoord. In de uiteindelijke overeenkomst, zal worden vermeld dat wijzigingen in de Nota van Inlichtingen zullen gelden in de overeenkomst.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Leidraad - 4.4.2.

Vraag:

Onder het kopje: Inschrijven met gebruik van onder aanneming, stelt u dat aan onderaannemers dezelfde Eisen worden gesteld als aan de hoofdaannemer. Hoewel het begrip 'Eisen' met hoofdletter is geschreven is deze niet gedefinieerd. Het is inschrijver niet duidelijk wat u hiermee bedoelt, omdat inschrijvers vaak juist een beroep doet op een onderaannemer omdat zij niet zelfstandig aan alle eisen kan voldoen. Is de aanname correct dat deze eis enkel ziet op de uitsluitingsgronden zoals genoemd in de artikelen 2:86 en 2:87 aanbestedingswet?

Antwoord:

Eisen is inderdaad niet gedefinieerd als begrip in de begrippenlijst. Eis hoort dan ook met een kleine letter te zijn geschreven, excuses hiervoor. Klopt. Dit ziet toe op de uitsluitingsgronden zoals genoemd in artikel 2:86 en 2:87.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

87

Onderwerp:

Leidraad - 3.4.8. jo 3.4.9

Vraag:

Wij vinden het niet redelijk dat de overeengekomen tarieven niet geïndexeerd mogen. Temeer u tarieven voor diensten vraagt waar u mogelijk geen gebruik van zult maken en deze tarieven aan inflatie onderhevig zijn. Bent u bereid overeen te komen dat vanaf het tweede jaar de tarieven geïndexeerd mogen worden conform artikel 9 Gbit?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 27.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

88

Onderwerp:

Leidraad - 3.1.1.

Vraag:

De zinssnede "Dit kan aan de orde zijn als het opgeleverde niet aan de gestelde eisen voldoet en bovendien de Opdrachtnemer niet in staat is om GR de Bevelanden te overtuigen dat het eindproduct wel zal voldoen, of als de Opdrachtnemer tot de conclusie komt dat de Opdracht niet tot een goed

einde gebracht kan worden." gaat uit van een subjectieve beoordeling. Dit is onacceptabel voor inschrijver. Kunt u derhalve bevestigen dat u enkel de overeenkomst kunt ontbinden indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming?

Antwoord:

Niet akkoord. Paragraaf 3.1.1. van de aanbestedingsleidraad geeft aan dat de Opdracht enkel kan worden afgebroken indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, dit dient door de Opdrachtgever deugdelijk met objectieve redenen te worden beargumenteerd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Leidraad - 3.1

Vraag:

(jo; art. 13.2 GIBIT) De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst bijna 7 jaar is, betekent dit bij een maximale aansprakelijkheid van 2x de vergoeding een beperking van de aansprakelijkheid van 14 x de jaarvergoeding. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding en een maximum van 2 miljoen?

Antwoord:

De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan tot twee (2) maal de Vergoeding (vergoeding zoals vermeld in artikel 1.32 in de GIBIT).

Dit zal worden aangepast in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Techniek overeenkomst

Vraag:

Kunnen jullie aangeven over wat voor Lijnverbinding jullie beschikken en wat is de snelheid hiervan?

Antwoord:

Wij hebben een zakelijke glasverbinding van Delta. Dit is een 1 gigabit verbinding.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Demonstratie

Vraag:

Moeten de handelingen van de demo ook op papier aangeleverd worden?

Antwoord:

De handelingen van de demonstratie moeten ook aangeleverd worden. Dit mag digitaal of middels een opname van de demonstratie.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Programma van wensen - W16

Vraag:

Worden hiermee termijncalenders (contracten) voor debiteuren bedoeld, of gaat het ook om doorlopende opdrachten bij crediteuren?

Antwoord:

Er worden hiermee termijncalenders (contracten) voor debiteuren bedoeld.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Programma van wensen - W10

Vraag:

Wat wordt hier exact bedoeld? Gaat het om een mogelijkheid om per betalingstermijn een aparte tekst in te geven? Of de mogelijkheid om per deelbetaling een aparte tekst in kunnen geven?

Antwoord:

Het moet mogelijk zijn om per deelbetaling een aparte tekst kunnen invoeren.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Programma van wensen - W5

Vraag:

Wat wordt bedoeld met inzichtelijk op horizontaal en verticaal niveau?

Antwoord:

Met horizontaal en verticaal wordt bedoeld dat er per gebruiker al deze eigenschappen inzichtelijk gemaakt kunnen worden (horizontaal) en Per eigenschap inzichtelijk gemaakt kan worden welke gebruiker er rechten op heeft. (verticaal)

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Programma van wensen - W5

Vraag:

Wat wordt hier exact mee bedoeld? Dat je gebruikers kunt autoriseren op boekings niveau?

Antwoord:

Dat we een makkelijke manier een autorisatietabel kunnen halen uit het financieel systeem.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Wet- en regelgeving, standaarden en data - 14.21

Vraag:

Wat wordt bedoeld met geëxporteerd kunnen worden? Moet hier een overzicht van gedraaid kunnen worden?

Antwoord:

Geëxporteerd wordt bedoeld dat hier een op Excel basis een overzicht van

gedraaid kan worden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Wet- en regelgeving, standaarden en data - E5.11

Vraag:

Opdrachtnemer beschikt over een ISO 9001, een ISO 27001 en ISO 14001 certificering. Daarnaast heeft opdrachtnemer een ISAE 3402 type 2 verklaring ontvangen een onafhankelijk gecertificeerd auditor. Opdrachtgever vraagt om een TPM verklaring. Volstaat in dit geval de ISAE verklaring waar opdrachtnemer over beschikt?

Antwoord:

Wij vragen of inschrijver bereid is jaarlijks een verklaring van getrouwheid (of vergelijkbaar) te leveren. Dit kan in de vorm van een ISAE 3402 type 2 verklaring mits deze op het moment van levering van de verklaring niet ouder is dan een jaar.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Functioneel - E3.5

Vraag:

In eis 3.5 geeft u aan dat u een proefconversie vereist waarna u minstens 2 maanden gaat schaduwdraaien. Kunt u aangeven wat u precies beoogt met een "proefconversie" en welke data u dan precies geconverteerd wilt hebben?

Antwoord:

We willen in ieder geval vanaf 1 november 2021 de mogelijkheid hebben om te werken alsof je in een productieomgeving zit. Het is niet ons doel om 1 op 1 in twee systemen alles te registreren gedurende twee maanden.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Functioneel - E3.5

Vraag:

Er wordt gesproken over een proefmigratie, welke gegevens van de data wil de opdrachtgever testen na deze conversie?

Antwoord:

Alle gegevens die worden overgezet willen we kunnen testen. Welke gegevens overgezet moeten worden moet nader worden besproken en kan verschillen per organisatie.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Functioneel - E3.2

Vraag:

In uw aanbestedingsleidraad geeft u in paragraaf 4.4.5 (onder Kwaliteitscriterium 1, pagina 34) aan dat het implementatieplan wat voor deze aanbesteding wordt uitgevraagd een conceptversie betreft. Het definitieve implementatieplan dient vanzelfsprekend een volledige opvolging te zijn van hetgeen contractueel bepaald na definitieve gunning. Gaat u er derhalve mee akkoord dat het implementatieplan wat Inschrijver met u afstemt ná de definitieve gunning en een getekend contract als uitgangspunt dient voor de implementatie?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Techniek - E1.15

Vraag:

Opdrachtgever geeft het volgende aan: De testomgeving moet na het indienen van een verzoek uiterlijk binnen 5 werkdagen ververst zijn. Dit is in onze ogen erg kortdag. Ons voorstel is 10 werkdagen kunnen jullie hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Techniek - E1.15

Vraag:

Gaan jullie akkoord dat de inschrijver de testomgeving voorziet van een nieuwe dataset? Hiervoor kunnen jullie een verzoek indienen. Kunnen jullie daarbij aangeven wat voor jullie een acceptabel aantal is voor het verversen van deze dataset per jaar.

Antwoord:

Op verzoek bij in ieder geval nieuwe updates en het wijzigen/toevoegen van functionaliteiten.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Functioneel - E1.12

Vraag:

Wat wordt in de vraagstelling bedoeld met de administratie voeren voor een andere organisatie? Gaat het hierbij om een derde partij, of om de administratie uitvoeren voor een van de andere deelnemende gemeenten?

Antwoord:

Het gaat hier om een derde partij.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Bijlage 2 Vraagspecificatie, eis 4.1

Vraag:

Eis 4.1: Welke gebruikersgegevens (uitputtend) wenst u te importeren en wordt er daarmee ook achterliggende functionaliteit verondersteld?

Antwoord:

Aanhef, Achternaam, Voornaam, Functie, Afdeling, Telefoonnummer, E-mailadres, wachtwoord/code moet via single sign on gekoppeld worden aan de gebruiker die dan is ingelogd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
GiBIT Artikel 27.7

Vraag:

Dit artikel dient te worden doorgehaald, aangezien de aansprakelijkheid reeds is geregeld in artikel 13 en specifiek voor deze materie in de Verwerkersovereenkomst. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
GiBIT Artikel 27.6

Vraag:

Voorstel: Aan dit artikel toevoegen: “voor zover de daarin opgenomen informatie betrekking heeft op Opdrachtgever”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.9

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: Tweede zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is geenszins de opzet om op onterechte gronden deze werkzaamheden kosteloos te verkrijgen. Leverancier mag er van uit gaan dat deze werkzaamheden enkel kosteloos zijn indien er daadwerkelijk sprake is van aantoonbare toerekenbaar tekortschieten door leverancier.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. 22.2 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
GiBIT Artikel 21

Vraag:

Aan dit artikel dient te worden toegevoegd dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 23 en 62.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn

geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord, partijen treden met elkaar in onderling overleg wanneer de situatie zich voordoet.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 9 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn?

Antwoord:

De af te sluiten overeenkomst betreft een overeenkomst met een bepaalde tijd, inclusief mogelijkheid tot verlenging. Er zal geen sprake zijn van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Zie aanbestedingsleidraad paragraaf 3.1.3. Aanbestedende dienst zal bij opzegging zeer waarschijnlijk een nieuwe aanbestedingstraject moeten opstarten inclusief implementatie,

hiervoor is de tijd nodig.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
115

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.9

Vraag:

Opdrachtnemer acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst buiten rechte zou mogen ontbinden, terwijl de inbreuk nog niet vaststaat en stelt voor dit artikel aan te passen in die zin dat ontbinding mogelijk is indien de beweerdelijke inbreuk in rechte is komen vast te staan. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.7

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Voor aanbestedende dienst is de door u voorgestelde toevoeging niet helder, met name (i). Kunt u dit verduidelijken?

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

117

GiBIT Artikel 17.5 +17.6

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien dit niet akkoord is voor Opdrachtgever stelt Leverancier voor aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen en de laatste drie zinnen van dit artikel door te halen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Er is sprake van met belastinggeld ontwikkelde functionaliteit, hierdoor wil de aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben deze kosteloos aan andere gemeenten ter beschikking te stellen. Dit is anders, indien de uitbreidingen of maatwerk, niet door de gemeente worden betaald, maar door leverancier zelf. Zie ook beantwoording vraag 13.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
118**Onderwerp:**
GiBIT Artikel 17.3**Vraag:**

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Art 17.3 geeft nergens aan dat het een exclusief gebruikersrecht zou moeten zijn. Leverancier is vrij in zijn aanbieding aan te geven onder welke voorwaarden de gebruikersrechten worden aangeboden. De gevraagde vervelvoudigingen en/of openbaarmakingen dienen

redelijkerwijs noodzakelijk te zijn. Opdrachtgever kan en wil hier enkel gebruik van maken indien het noodzakelijk is, die optie wil Opdrachtgever behouden.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 119
Onderwerp: GiBIT Artikel 15.4

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.
Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Zie beantwoording vraag 25 en 26.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 120
Onderwerp: GiBIT Artikel 13.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Zie de beantwoording vraag 89.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:
GiBIT Artikel 12.3

Vraag:

Dit artikel is in de huidige vorm niet acceptabel. De begrippen Updates en/of Upgrades zijn al nader uitgewerkt en Opdrachtgever heeft daarop recht indien Onderhoud is overeengekomen. Daarnaast verstrekt Leverancier geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Leverancier). Leverancier kan er dan ook niet mee akkoord gaan dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor Leverancier bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, dan kan dit voor Leverancier reden zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven vanwege commercieel belang.

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 65.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:
GiBIT Artikel 10.1 v

Vraag:

De ICT Prestatie binnen redelijke termijn zal voldoen aan verandering in relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het is voor de aanbestedende dienst van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Van de leverancier mag verwacht worden, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, in staat is om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:
GiBIT Artikel 10.1 iv

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van Opdrachtgever. Indien derden producten door de betreffende leverancier nog worden ondersteund, zoals bijvoorbeeld een database van Oracle of Microsoft en op enig moment een bepaalde versie van deze producten niet langer meer kan worden ondersteund kan Leverancier deze ook niet in samenhang met het Applicatielandschap garanderen. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel als zodanig aan te passen dan wel dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomenlijke problemen leiden. Ten aanzien van art. 3.5 wordt opgemerkt dat deze verplichting gelimiteerd is door art 3.6. Zie verder ook art 8.9 sub ii waarbij deze verplichting als onderdeel van onderhoud is opgenomen. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2 ii 2

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden "bij ingebruikname voor productieve doeleinden" te vervangen door "na installatie". Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst artikel 4.1 is het facturatieschema

opgenomen. Hierin is de term "in gebruikname voor productieve doeleinden vervangen door de mijlpaal lifegang". Dit zou dan 1 januari 2022 zijn. Indien er sprake is van derdenprogrammatuur kunt dit aangeven in het inschrijfbiljet op punt 6 onder de jaarlijkse kosten. U geeft dan in de toelichting aan onder kolom "D" bij welke mijlpaal deze kosten gemaakt en gefactureerd worden. Het inschrijfbiljet is hierop aangepast.

Zie ook de beantwoording van vraag 149.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2 i

Vraag:

Over de zinsnede “over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt” merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?

Antwoord:

In de aanbestedingsleidraad onder paragraaf 3.4.10 is een facturatieschema opgenomen, evenals in de concept overeenkomst. Zie ook beantwoording vraag 124 en 149.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 149.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.11 i + ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De GIBIT voorziet al in deze situatie bij artikel 31.4.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.9ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.7

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.6. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden.

Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zoals beschreven in bijlage 2 Vraagspecificatie eis 7.1 wordt er na definitieve gunning nadere afspraken gemaakt voor een overeen te komen SLA.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.6

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. De SLA zal worden opgesteld na het ondertekenen van de overeenkomst. Opdrachtgever is niet bekend met de inhoud van uw SLA en of daarmee aan onze eisen wordt voldaan.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
132

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.2

Vraag:

Leverancier is niet bekend met de voorgeschreven normen en zal daar waar mogelijk en beschikbaar gebruikmaken van testfaciliteiten om de werking aan te tonen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. De normen zijn bekend en de leverancier kan zelf inschatten of een referentie van een vergelijkbare implementatie voldoet (6.3) of dat er voor de geldende kwaliteitsnormen een testrapport dient te komen.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

Zie de hiervoor gemaakte opmerkingen bij artikel 4.1. Fatale termijnen definiëren voor alle in een planning opgenomen leveringen is onredelijk. De overschrijding van een termijn door Leverancier kan in een voorkomend geval het gevolg zijn van het feit dat Opdrachtgever of derde partijen hebben nagelaten zelf tijdig of volledig de overeengekomen medewerking /informatie te verlenen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat Leverancier of diens toeleveranciers bij overschrijding van termijnen een redelijke termijn krijgt/krijgen om alsnog eventuele gebreken en/of uitloop te herstellen, voordat Leverancier in verzuim is. Voorstel: “doch t/m fataal” verwijderen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording vraag 24.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.4

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Kan de

aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 22 en 76.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Implementatie is per project en per leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Het uitvoeren van een risicoanalyse behoort Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de Leverancier gelegd. Zie ook de opmerking bij artikel 3.5. Voorstel: Dit artikel doorhalen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording vraag 22.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 137
Onderwerp: GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie beantwoording vraag 24.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 138
Onderwerp: GiBIT Artikel 3.5

Vraag:

Van een Leverancier kan gevraagd worden dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een Leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtgever. Daarvoor heeft de Leverancier immers niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtgever. Een inventarisatie zou door Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Om die reden verzoekt Leverancier om dit artikel door te halen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 22, 76 en 134.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
139

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.23

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
140

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.15

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

141

GiBIT Artikel 1.9

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

142

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst artikel 2.5

Vraag:

De in de overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg en na goedkeuring van opdrachtgever worden doorgevoerd. Indien indexatie contractueel is overeengekomen in de overeenkomst vindt Opdrachtnemer het niet redelijk om daarvoor nog eens de goedkeuring van opdrachtgever te verkrijgen. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt aan te passen: "De in de overeenkomst toegestane indexeringen blijven van overeenkomstige toepassing voor opdrachtnemer." Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

143

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 6.2 -6.3 + 6.4

Vraag:

Verwerker stelt voor om de volgende nieuwe artikelen 6.2 + 6.3 + 6.4 toe te voegen, aangezien in de Verwerkersovereenkomst geen wederzijdse

vrijwaring is opgenomen zoals wel gebruikelijk is. Om die reden stelt Verwerker de volgende toevoegingen voor:

“6.2 Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerkingsverantwoordelijke worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene indien vast is komen te staan dat deze boetes en/of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerker bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerker gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving.

Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerkingsverantwoordelijke gehouden om:

- (i) Verwerker onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van de Autoriteit persoonsgegevens tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom,
- (ii) in samenspraak met Verwerker te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en
- (iii) tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en
- (iv) de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerker. Verwerkingsverantwoordelijke zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerker verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerkingsverantwoordelijke, tegen deze rechtsvorderingen te verweren.

6.3 Verwerkingsverantwoordelijke vrijwaart Verwerker voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerker worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene, indien vast is komen te staan dat deze boetes en/of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerkingsverantwoordelijk bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerkingsverantwoordelijke gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving.

Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerker gehouden om:

- (i) Verwerkingsverantwoordelijke onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van een toezichthouder tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom,
- (ii) in samenspraak met Verwerkingsverantwoordelijke te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en
- (iii) tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en

(iv) de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerkingsverantwoordelijke verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerker, tegen deze rechtstvorderingen te verweren.“

6.4 Voor zover Partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn (al dan niet gezamenlijk) jegens derde partijen, waaronder begrepen Betrokkene(n), of gezamenlijk een boete opgelegd krijgen door de Data Protectie Autoriteit, is ieder voor het gedeelte van de schuld dat haar in onderlinge verhouding aangaat, verplicht in de schuld en kosten bij te dragen, waarbij rekening wordt gehouden met enige uitspraak van een rechtbank of bevoegd tribunaal, de Data Protectie Autoriteit en de bijdrage van iedere Partij in de niet-nakoming van de verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst.”

Antwoord:

Nee, wij houden vast aan het voor ons verplichte model van de Verwerkersovereenkomst.

Een overzicht van de leveranciers, die zich inmiddels hebben geconformeerd aan dit model, kunt u vinden op: <https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/>

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, wij houden vast aan het voor ons verplichte model van de Verwerkersovereenkomst.

Een overzicht van de leveranciers, die zich inmiddels hebben geconformeerd aan dit model, kunt u vinden op: <https://www.informatiebeveiligingsdienst.nl/product/handreiking-standaard-verwerkersovereenkomst-gemeenten/>

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Overeenkomst bijlagen

Vraag:

Bijlagen: In de opsomming onderaan de overeenkomst ontbreekt in ieder geval de SLA. Opdrachtnemer hanteert een wereldwijde SLA voor haar product. Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Opdrachtnemer te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Opdrachtnemer al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden SaaS dienstverlening. Om die reden verzoekt Opdrachtnemer om haar SLA in rangorde na de Overeenkomst, maar voor alle overige Bijlagen – zoals deze ook zijn opgesomd op pagina 3 van de aanbestedingsleidraad - op te nemen, aangezien in de overige Bijlagen ook zaken over dit onderwerp geregeld kunnen zijn en deze derhalve tegenstrijdig met genoemde SLA kunnen zijn. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. De SLA zal worden opgesteld na het ondertekenen van de overeenkomst. Opdrachtgever is niet bekend met de inhoud van uw SLA. Opdrachtgever kan hierdoor niet op voorhand akkoord gaan met de rangorde van de SLA.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Overeenkomst bijlagen

Vraag:

Bijlagen: De onderaan de overeenkomst opgenomen opsomming van bijlagen is niet volledig. Deze dient t.z.t. te worden gecompleteerd. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Dit wordt t.z.t. gecomplementeerd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Overeenkomst artikel 5.1

Vraag:

Voor beide boetes dient te gelden dat deze pas verschuldigd zijn indien het niet oplossen van het probleem binnen de overeengekomen redelijke termijn dan wel dat de termijn van livegang op 1 januari 2022 niet wordt gehaald

uitsluitend toe te rekenen is aan Opdrachtnemer en dat een eventuele betaling van een boete in mindering op een eventuele schadevergoeding dient te komen. Bent u bereid dit aan het artikel toe te voegen?
Daarnaast gaat Opdrachtnemer ervan uit dat u voor de berekening van de boete uitgaat van de Vergoeding zoals gedefinieerd in artikel 1.32 van de GIBIT (u gebruikt thans de begrippen Inschrijfprijs en totale inschrijfsom) en acht Opdrachtnemer de boetes erg hoog. Zij stelt voor om de algemene boete te wijzigen in 5% van de Vergoeding en de specifieke boete in 10% van de Vergoeding. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 25 en 26.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Overeenkomst artikel 3.2

Vraag:

U geeft aan dat er geen prijsindexatie mag worden doorgevoerd gedurende de contractperiode. Dit betekent dat er langdurig geen prijsindexatie mag worden toegepast. Dit risico zal door inschrijvers in de prijs ingecalculeerd moeten worden en kan onnodig kostenverhogend werken. Staat u toe dat het eerste jaar vast zijn en dat daarna prijsindexatie toepasbaar is conform CBS indexcijfer?

Antwoord:

Wij staan indexering toe vanaf het derde jaar, namelijk 1/1/2024.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 4.1

Vraag:

Doordat wij bij start van de implementatie al kosten moeten maken voor het beschikbaar stellen van de SaaS (Cloud)-omgeving voor implementatie doeleinden. En daarmee ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen aanzienlijk deel voorfinancieren, verzoeken wij u deze jaarlijkse vergoeding in te laten gaan bij beschikbaar stellen van de omgeving voor implementatiedoeleinden?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.
Zie ook de beantwoording van vraag 124.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 150
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad 4.1.2

Vraag:
De voorgeschreven taal voor de aanbesteding is Nederlands. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (technische) documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 151
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is, kan door de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende en nieuwe vragen te stellen gedurende de tweede vragenronde om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen. Is dit akkoord?

Antwoord:
Dit is akkoord. We willen er wel graag op wijzen dat er geen derde nota van inlichtingen ronde wordt aangeboden.

Beantwoord op: 28-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 152
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad 3.1.1.

Vraag:
Indien Opdrachtgever onverhoopt mocht besluiten de verdere uitvoering van de Opdracht af te breken, acht Opdrachtnemer het redelijk dat de tot dat

moment door haar verrichte werkzaamheden zullen worden vergoed conform de overeengekomen tarieven. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Paragraaf 3.1.1. van de aanbestedingsleidraad geeft aan dat de Opdracht enkel kan worden afgebroken indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, dit dient door de Opdrachtgever deugdelijk met objectieve redenen te worden beargumenteerd.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

153

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie 1.1.3 Beschrijving van de opdracht

Vraag:

Kosten datamigratie Op basis van onze ervaring bij gelijksoortige projecten is onze best practice een minimale conversie, waarbij de conversie is beperkt tot de openstaande posten en de beginbalans. Door de conversie te beperken tot deze 2 componenten wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie eis 3.5

Vraag:

Door het testproces in onze implementatie op een bepaalde manier vorm te geven, garanderen wij de zekerheid van een juiste en stabiele oplossing. Schaduwdraaien is derhalve geen onderdeel van onze implementatieaanpak. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met weglaten van deze aanpak?

Antwoord:

We willen in ieder geval vanaf 1 november 2021 de mogelijkheid hebben om te werken alsof je in een productieomgeving zit. Het is niet ons doel om 1 op 1 in twee systemen alles te registreren gedurende twee maanden. Indien dit mogelijk is met uw werkwijze, is de voorgestelde aanpak akkoord.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie 1.1.3 Beschrijving van de opdracht

Vraag:

In onze best practice aanpak wordt er uitgegaan van een uniforme inrichting voor de verschillende gemeentenentiteiten. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle administraties. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de entiteiten aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per gemeente gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?

Antwoord:

Dit sluit niet aan bij onze zienswijze. De gemeenten hebben ieder hun eigen inrichting.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie 2.4 Opleidingen

Vraag:

Artikel 4.1 : Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. De key-users worden gedurende de gehele implementatie periode getraind in de verschillende werkgroepen en vindt er kennisoverdracht plaats. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe de overige eindgebruikers naar behoefte te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?

Antwoord:

We verwachten dat de Inschrijver de applicatiebeheerders en de financiële medewerkers zelf traint. De raadgevers kunnen getraind worden conform train de trainer principe.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van wensen W2

Vraag:

Wens 2: Kan opdrachtgever aangeven wat afgeletterd moet worden?

Antwoord:

Het volgende kan afgeletterd worden: debiteuren subadministratie, crediteuren sub administratie, kruisposten en transitoria.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Bijlage 2B Verplichte standaard

Vraag:

Opdrachtgever verzoekt ADES digitaal ondertekenen. Kan opdrachtgever aangeven voor welke bedrijfsproces dit wordt gebruikt?

Antwoord:

We hebben nu nog geen digitale handtekening actief, maar mocht dit in de toekomst het geval zijn of worden aangeboden door de leverancier moet dit voldoen aan de standaard.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Bijlage 2 Kwaliteitscriterium 3 demonstratie

Vraag:

Inschrijver werkt met een Bid-team aan de aanbesteding, hieronder valt de inschrijving en demonstratie. De Solution consultant, welke deel uitmaakt van het Bid-team vertegenwoordigt inschrijver tijdens de demonstratie, eventueel aangevuld met de beoogd "lead"-consultant of beoogd projectmanager. (maximaal 4 personen) Na de gunning vindt een uitgebreide overdracht plaats aan het consultancyteam die gezamenlijk onder leiding van een projectmanager en "lead"-consultant de implementatie gaat uitvoeren. Gaat opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?

Antwoord:

Maximaal 4 personen is akkoord. Hierbij is het een eis dat de projectleider en lead consultant van het beoogd implementatieteam van de Inschrijver aanwezig zijn.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

160

Onderwerp:Bijlage 2 Vraagspecificatie 4.4.3 Stap 3: Beoordeling Gunningscriteria
Inschrijvingen**Vraag:**

Kwaliteitscriterium 3: Demonstratie: Gaat opdrachtgever akkoord met het opnemen van de demo sessies in plaats van het door inschrijver aanleveren van handouts aan waarin de hoofdlijnen van de demonstratie kunnen worden nagelezen?

Antwoord:

Dit is akkoord. Zowel een opname als een digitale handout is mogelijk.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

161

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie eis 1.16

Vraag:

Opdrachtgever vraagt dat de test-/acceptatieomgeving en de productieomgeving zijn gescheiden en autonoom zijn.
Is de verwachting van opdrachtgever dat dit per entiteit is? In dit geval 6 entiteiten.

Antwoord:

De verwachting is dat de Productie en testomgevingen gescheiden zijn en autonoom. Daarnaast moet conform de aanbestedingsdocumentatie de administraties van de entiteiten gescheiden zijn, verschillende ingericht kunnen worden en ook gevoed kunnen worden door verschillende koppelingen (Bijvoorbeeld koppeling met de makelaar voor basisregistratie gegevens). We laten het aan de Inschrijver wat hier de beste oplossing voor is, maar het is niet verplicht dat er 6 x een productie en testomgeving komt. We willen wel in een representatieve testomgeving kunnen testen.

Beantwoord op: 28-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

162

Onderwerp:

Bijlage 2 Vraagspecificatie 4.4 Eisen eventuele app

Vraag:

Opdrachtgever verzoekt gebruik van een gebruiksvriendelijke app voor gebruikers. Inschrijver beschikt over deze apps echter niet op basis van 2-

factorauthenticatie. Is opdrachtgever bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Indien geen 2FA kan worden toegepast mag een wachtwoord (minimaal 8 posities waarvan minimaal 1 letter, 1 hoofdletter, 1 cijfer en 1 vreemd teken) maximaal 30 dagen geldig zijn.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van wensen W16

Vraag:

Kan opdrachtgever 'groepen overeenkomsten' verduidelijken of een voorbeeld benoemen?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat er verschillende typen overeenkomsten zijn met een aparte index. Per type overeenkomst kunnen er meerdere overeenkomsten zijn. We wensen dat we aan een type overeenkomst een index label kunnen hangen zodat we in één keer per type kunnen indexeren.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
164

Onderwerp:

Opmerking van de aanbestedende dienst, n.a.v. eisen paragraaf 4.2.

Vraag:

Opmerking van de aanbestedende dienst, n.a.v. eisen paragraaf 4.2.

Antwoord:

M.b.t. paragraaf 4.2 eisen gebruikersauthenticatie. Hier wordt aangegeven dat er geen lokale installaties mogen plaatsvinden. Wanneer dit een beperkt aantal gebruikers en een zeer beperkte beheervraag betreft, kan aanbestedende dienst dit in overweging nemen. Hierover kunt u een individuele vraag stellen in de tweede nota van inlichtingen. Aanbestedende dienst kan dan beoordelen of dit een mogelijkheid betreft.

Beantwoord op: 28-01-2021

Label: Inhoud