

Aanbesteding : VTH Applicatie
Procedure : Openbare aanbesteding (Europees)
TenderNed-kenmerk : 286438
Fase : Gunningfase

Inschrijver verklaart de onderstaande voorbehouden/vragen/opmerkingen te hebben op de GIBIT-voorwaarden:

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
	1	4.1		Het is niet wenselijk om termijnen vrijwel automatisch als fataal te beschouwen. Wij verzoeken u daarom artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "Termijnen zijn eerst dan fataal als zij nadrukkelijk als zodanig zijn benoemd in de relevante (Nadere) overeenkomst(en) en verliezen, ongeacht het hiervoorgaande, hun fatale karakter bij door Partijen overeengekomen wijzigingen in de planning."	Neen, hier kunnen wij niet mee akkoord gaan.	1
	2	8.7		Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat de overeenkomst bij het niet halen van service levels kan worden ontbonden. Het is niet eenduidig gedefinieerd wat "meerdere meetperiodes" precies betekent en hoe wordt meegewogen of het om een geringe of zware overschrijding van de afgesproken service levels gaat. De gangbare oplossing is om in de SLA afspraken op te nemen over de consequenties bij het niet halen van service levels. Wij verzoeken u daarom duidelijke afspraken in de SLA op te nemen en GIBIT-artikel 8.7 te laten vervallen.	Artikel 8.7 laten wij niet vervallen, In de SLA worden wel duidelijke afspraken neergelegd	1
	3	9.2	sub i	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. "Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt". Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt. Wij stellen	Het is correct dat er geen facturatieschema is opgenomen. Op dit moment willen we nog geen facturatieschema afspreken. Dit is afhankelijk van de planning van implementatie die de winnende Inschrijver heeft aangeboden. In de verificatiefase, na voorlopige	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				het volgende facturatieschema voor de implementatie voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord?	gunning, zullen hier nadere afspraken over gemaakt worden aan de hand van de aangeboden planning. Wij gaan dus niet akkoord met uw betalingsvoorstel. Zie ook antwoord op vraag 5 van de Nvl.	
	4	9.2	sub ii	Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: “voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving;”	Artikel 9.2 ii wordt als volgt aangepast: “voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving, tenzij anders overeengekomen”.	1
	5	12.3	sub ii	Als het gaat om maatwerk, zal deze conform artikel 12 lid 3 om niet ter beschikking moeten worden gesteld aan andere gemeenten. Dit is geen enkel punt wanneer het extra functionaliteit betreft die wordt opgenomen in de standaardprogrammatuur. Wanneer het echter een aanvullende module betreft, wensen wij hierover wellicht andere afspraken te maken. Gaat u ermee akkoord om, in afwijking van artikel 12 lid 3 sub ii van de GIBIT, in het geval van maatwerk, niet zijnde functionaliteit dat in de standaardsoftware zal worden opgenomen, in onderling overleg afspraken te maken?	Dit is akkoord. Artikel 12 lid 3 sub ii zal als volgt worden aangevuld: Uitgezonderd hierop geldt maatwerk, niet zijnde functionaliteit dat in de standaardsoftware zal worden opgenomen, wat in opdracht van Opdrachtgever is ontwikkeld.	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
	6	13.2		De maximale aansprakelijkheid van 5 miljoen is erg hoog. Wij verzoeken u daarom dit bedrag te verlagen naar viermaal de Vergoeding met een maximum van 2,5 miljoen euro.	Dit is akkoord en zal worden aangepast.	1
	7	13.4		Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Dit is niet akkoord. Artikel 13.4 blijft gehandhaafd.	1
	8	15.1		De VNG is inmiddels ook afgestapt van de vrije deelbaarheid van de overeenkomsten zoals opgenomen in dit artikel. Dit is inmiddels ook in de GIBIT 2020 verwerkt. Wij verzoeken u daarom de volgende zin niet van toepassing te verklaren: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld."	Akkoord	1
	9	25.5		Wij houden ons aan de normen van ISO 27001 en doen er alles aan om de instructies van de Opdrachtgever op te volgen, maar het is voor een leverancier niet werkbaar zich te conformeren aan gedragscodes van een enkele gemeente, die wellicht zelfs in tegenspraak zijn met gedragscodes van een andere gemeente. Leverancier moet een uniform informatiebeveiligingsbeleid kunnen handhaven. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en	Akkoord	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				regelgeving, de instructies van Opdrachtgever alsmede conform de norm ISO 27001 en 27002".		
	10	3.5		Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht is.	Dit is akkoord. In de uitwerking van vraag VD1, Plan van Aanpak, dient een risicoanalyse aanwezig te zijn, incl. beheersmaatregelen. Zie Programma van Eisen, sectie 4, en vraag VD1 in bijlage 3 - Vragen. Daarbij geldt dat wanneer op dit onderdeel een 5 of lager wordt gescoord de Inschrijving ter zijde wordt gelegd. Artikel 3.5 komt te vervallen.	1
	11	4.1		Art. 4.1: Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien	Nee, artikel 4.1 blijft gehandhaafd	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?		
	12	4.2		Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel 4.2 blijft gehandhaafd	1
	13	5.4		Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie	Nee, artikel 5.4 blijft gehandhaafd	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?		
	14	7.4		De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel 7.4 blijft gehandhaafd	1
	15	7.8		Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie	Dit is akkoord. Artikel 7.8 zal worden gewijzigd in: acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie.	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?		
	16	8.9	i)	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Nee, artikel 8.9 blijft gehandhaafd	1
	17	10.1	aanhef	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel 10.1 blijft gehandhaafd	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
	18	10.2		Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Nee, artikel 10.2 blijft gehandhaafd.	1
	19	12.3		Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige	Het artikel blijft gehandhaafd met een aanvulling op artikel 12 lid 3 sub ii. Het artikel wordt aangevuld met een definitie voor aanvulling. Deze luidt: Met een aanvulling wordt bedoeld een aanvulling op de programmatuur die ervoor zorgt dat de programmatuur kan blijven functioneren naar de gestelde eisen door Opdrachtgever. Het betreft geen nieuwe uitbreiding in de zin van een nieuwe module of iets dergelijks. Het is enkel en alleen om het functioneren van de programmatuur te ondersteunen en te waarborgen. Een aanvulling kan in een upgrade of een update worden verwerkt in de programmatuur. Artikel 12 lid 3 sub ii zal als volgt worden aangevuld: Uitgezonderd hierop geldt maatwerk, niet zijnde functionaliteit die in de standaardsoftware zal worden opgenomen, wat in opdracht van Opdrachtgever is ontwikkeld.	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?		
	20	13		De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en	In artikel 13 wordt de volgende verandering doorgevoerd: artikel 13.2 (Aansprakelijkheid): de maximale aansprakelijkheid bedraagt € 2.500.000,00; De rest blijft gehandhaafd	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de		

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.		

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
	21	13.5		Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel 13.5 blijft gehandhaafd	1
	22	14.2		Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid t.a.v. de bedrijfsaansprakelijkheid de volgende bedragen op te nemen: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.	Nee, artikel 14.2 blijft gehandhaafd.	1
	23	17.4		Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Zie antwoord vraag 19 voor een definitie van Aanvulling	1
	24	17.5		Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Ja, dat is correct.	1
	25	20.10		Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Ja, dit is akkoord. Gedeeltelijke ontbinding komt te vervallen.	1
	26	20.12		Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een	Ja, dit is gedeeltelijk akkoord. Artikel wordt als volgt aangepast:	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever kan de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten ontbinden indien de vernietigingsgrond in rechte is komen vast te staan.	
	27	20.14		Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel 20.14 blijft gehandhaafd.	1
	28	22.6		Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een	Nee, artikel 22.6 blijft gehandhaafd.	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.		
	29	22.9		Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Indien zich deze situatie zich voordoet kunnen er nadere afspraken gemaakt worden. Deze aanvulling zal worden opgenomen in de overeenkomst.	1
	30	27.4		Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 27.4 blijft gehandhaafd.	1
	31	27.7		De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 27.7 blijft gehandhaafd. Het gaat om de hoogte van de boetebepaling.	1
	32			U vraagt bij de typering van GIBIT vragen mate van belangrijkheid aan te geven maar weegt ook uw antwoord mee in deze bepaling. Daarom hebben we in eerste instantie alles op 2 gezet, maar kunnen die typering pas goed toekennen na ontvangen van uw antwoorden.	Akkoord.	1
	33			U maakt gebruik van Gibit 2016 en niet van een meer leveranciersvriendelijke versie 2020. In de Gibit 2016 wordt oa. gesteld een verzekering van 10 miljoen	De 2020 versie is inderdaad nog niet vastgesteld binnen de gemeente Lelystad. De hoogte van de aansprakelijkheid is aangepast (zie antwoord vraag 6 en 20)	1

Steller	Nr.	Art	Sub. nr	Vraag	Antwoord	versie
				Artikel 17 in de Gibit beschrijft Intellectueel eigendom. Ontwikkelde onderdelen geen IP bij leverancier. Kunt u dit artikel aanpassen bij gebruik Gibit 2016.	Zie antwoord vraag 23 & 24.	
	34	4.1		In reactie op uw antwoord op vraag 1 uit de 1e NVI: Wij begrijpen dat u niet per definitie wilt afwijken van het GIBIT-artikel. Graag zouden we wel vastleggen dat fatale termijnen aangepast kunnen worden, maar natuurlijk alleen als BEIDE partijen hier schriftelijk mee instemmen. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord, het artikel zal de volgende aanvullingen krijgen. Indien een termijn niet gerealiseerd kan worden, dan dient de Opdrachtnemer dit zo spoedig mogelijk kenbaar te maken bij de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever akkoord gaat met de argumentatie van Opdrachtnemer, zal de termijn aangepast worden. Indien Opdrachtgever hier niet mee akkoord kan gaan, dan blijft de oorspronkelijke termijn gehanteerd.	2
	35			U maakt gebruik van Gibit 2016 en niet van een meer leveranciersvriendelijke versie 2020. Bent u bereid om de Gibit 2020 van toepassing te verklaren op deze opdracht?	Nee, Zoals in het antwoord op vraag 33 is deze niet vastgesteld bij de gemeente Lelystad en zal de 2016 versie gehanteerd blijven.	2
	36			Indien u toch gebruik wenst te maken van de Gibit 2016 daarin wordt oa. gesteld een verzekering van 10 miljoen. Bent u bereid dit naar een normaal verzekerde som terug te brengen in lijn met de waarde van deze opdracht?	Zie het antwoord op vraag 6 en vraag 20. Hieruit volgt een bijstelling van het verzekerde bedrag naar 5 miljoen (200%).	2
	37			Indien u toch gebruik wenst te maken van de Gibit 2016 daarin beschrijft Artikel 17 Intellectueel eigendom. Ontwikkelde onderdelen blijven altijd het IP van de leverancier. Bent u bereid daarmee akkoord te gaan?	Nee, zie antwoord vraag 24.	2

Vragen dienen in **Word-format** aangeleverd te worden.

Deze bijlage dient Inschrijver alleen ingevuld te retourneren wanneer er voorbehouden/vragen/opmerkingen bestaan op de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden voor IT (GIBIT). Deze bijlage dient dan uiterlijk op de in de planning genoemde datum en tijdstip via TenderNed te worden aangeleverd. Een bijlage die later of niet conform de voorwaarden wordt ontvangen, wordt niet in behandeling genomen.

De voorbehouden/vragen/opmerkingen kunnen (voor zover Gemeente Lelystad dit relevant acht) in de Overeenkomst worden verwerkt. De Overeenkomst wordt tegelijk met de laatste Nota van Inlichtingen aan Inschrijver toegezonden.