

Aanbesteding: Enterprise Agreement Microsoft licenties gemeente Súdwest-Fryslân
Aanbestedende Dienst: Gemeente Súdwest-Fryslân
Referentie: SWF 20071

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 PvE

Vraag:

Aanbestedende dienst wil maandelijks het aantal licenties op en af kunnen schalen. Dat is echter alleen mogelijk binnen het contractmodel CSP, niet in een Enterprise Agreement (EA) of Enterprise Subscription Agreement (ESA). Binnen de contractvorm CSP is het niet mogelijk om een contract te sluiten onder het VNG-framework.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de eis aan te passen.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 EA / ESA

Vraag:

Welke contractvorm wenst aanbestedende dienst af te sluiten? Een Enterprise Agreement of een Enterprise Subscription Agreement? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:
In het principe een Enterprise Agreement.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 PvE eis 17

Vraag:

Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat inschrijver op eventuele

facturen richting aanbestedende dienst het opslagpercentage specificeert in een apart tekstveld?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Na afloop van het nieuwe contract na 3 jaar, worden de prijzen door Microsoft geïndexeerd. Graag uw bevestiging dat de geïndexeerde prijzen mogen worden gehanteerd voor het optionele jaar 4 en 5.

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 7. Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)

Vraag:

Artikel 24 t/m 28

Inschrijver constateert dat voor de uitvoering van de opdracht geen verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG ontstaat. De GIBIT 2016 noemt echter bepalingen welke toezien op een verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst artikel 24, artikel 25, artikel 26 en artikel 27 GIBIT 2016 én de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit betreffen voorwaarden die alleen van toepassing zijn als met de ICT Prestatie persoonsgegevens of andersoortige gegevens worden verwerkt die afkomstig zijn van Opdrachtgever of waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is. Indien deze situatie zich voordoet gelden de voorwaarden uit deel II Privacy, beveiliging en archivering.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 4. Programma van Eisen

Vraag:

Punt 8:

Opdrachtgever wil maandelijks het aantal licenties kunnen op- en/of afschalen. Tegen de prijzen zoals beschreven in het prijzenblad. Dit is van toepassing op alle M365 licenties genoemd in het prijzenblad en Beschrijvend document. Opdrachtnemer gaat akkoord met gevraagde flexibiliteit.

Binnen een Enterprise Agreement is het niet mogelijk om maandelijks af te schalen, opschalen kan op elk willekeurig moment. Het afschalen kan één keer per jaar tijdens het true up/true down moment (60-30 dagen voor anniversary). Afschalen kan alleen op online licenties zoals M365. Graag het verzoek deze eis aan te passen zodat de LSP zich hieraan kan committeren?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Beschrijvend document SWF 20071

Vraag:

5.3 Gunningscriterium en wijze van beoordelen:

De prijzen zijn vast voor de gehele looptijd van de overeenkomst en inclusief opslagpercentage dienstverlening, kortingspercentages en eventuele indexatie. De ingevulde prijzen zijn incl. eventuele kortingen. De opslagpercentage voor de dienstverlening wordt apart uitgevraagd.

In hoofdstuk 5.3 geeft de opdrachtgever aan dat het opslagpercentage inclusief dienstverlening is maar ook dat deze apart wordt uitgevraagd. Kunt u aangeven wat correct is?

Antwoord:

Het betreft hier het opslagpercentage voor het leveren van de licenties tijdens de initiële looptijd. Zie hiervoor het gewijzigde prijzenblad, de licentieprijzen dienen worden ingevuld. Los daarvan wordt het opslagpercentage ingevuld.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 7. Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)

Vraag:

Art. 32.1 & 32.2

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Inschrijver is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan inschrijver nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 32.1 en 32.2 geeft Opdrachtgever en Opdrachtnemer ruimte om aanvullende afspraken te maken over continuïteit. Voorbeeld van mogelijk te maken afspraak is escrow. Indien dit door Partijen niet relevant wordt geacht hoeven hier ook geen aanvullende afspraken over gemaakt te worden. Indien er hiertoe wel behoefte is dienen Partijen daar hun medewerking aan te verlenen.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Bijlage 7. Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)

Vraag:

Art. 13.2

De aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2 GIBIT, maar de omvang van dit bedrag is disproportioneel. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Ons voorstel: €1.000.000 per gebeurtenis met een maximum van €5.000.000 per kalenderjaar. Artikel 13.2 blijft verder van kracht.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

GIBIT 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. 2) Inschrijver verzoekt u daarom de verwijzing naar boetebepaling in dit artikellid te laten vervallen. bent u hiertoe bereid? Zie verder de opmerkingen van leverancier bij het aansprakelijkheidsartikel.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:

GIBIT 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
GIBIT 26.3 Informatiebeveiliging

Vraag:

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Deels akkoord, voor zover deze derden uit niet EU-lidstaten komen. Derden uit EU-lidstaten dienen zich, net als leveranciers uit Nederland, te houden aan Europese wet- en regelgeving.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GIBIT 24.4 sub iii) Bewerkersrelatie

Vraag:

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan de door opdrachtgever opgelegde normen. Inschrijver verzoekt u daarom deze verplichting te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee bent u bereid om hier een inspanningsverplichting van te maken?

Antwoord:

Deels akkoord, voor zover deze derden uit niet EU-lidstaten komen. Derden uit EU-lidstaten dienen zich, net als leveranciers uit Nederland, te houden aan Europese wet- en regelgeving. Voor leveranciers uit niet EU-landen is een inspanningsverplichting akkoord, mits die geen afbreuk doet aan het gedachtegoed van de Europese wet- en regelgeving.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GIBIT 24.4 sub ii) Bewerkersrelatie

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat de aansprakelijkheid van leverancier voor de dienstverlening die zij in eigen beheer uitvoert wel beperkt is maar die aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn op de dienstverlening

waar zij een toeleverancier voor inschakelt. De zinsnede "volledige aansprakelijkheid" kan echter ten onrechte zo worden geïnterpreteerd. Bent u bereid om - voor alle duidelijkheid - aan dit artikellid toe te voegen dat de in de GIBIT en de overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en uitsluitingen mede van toepassing zijn op de aansprakelijkheid als bedoeld onder sub ii) van dit artikel?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GIBIT 22.9 Overdracht ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bovendien bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

Antwoord:

Niet akkoord. Enkel voor Derden programmatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / sub leveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GIBIT 20.10 Ontbinding

Vraag:

Ontbinding is een zwaar middel en moet alleen bij zwaarwegende tekortkomingen mogelijk zijn. Inschrijver verzoekt u daarom het ontbindingsrecht te beperken tot gevallen van verzuim ter zake van een zwaarwegende verplichting, waarbij de aard van de tekortkoming de ontbinding met haar gevolgen rechtvaardigt, waarbij betaling voor de overeengekomen levering van goederen en diensten als een zwaarwegende verplichting wordt beschouwd. Bent u hiertoe bereid? Bent u tevens bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding, met het oog op de toelichting bij

artikel 20.3 , uit te sluiten?

Antwoord:

Er is reeds in de wet opgenomen dat ontbinding niet is toegestaan indien “de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt” (artikel 6:265 BW). Van dat uitgangspunt is in de GIBIT niet bedoeld af te wijken. Vandaar dat geen reden tot aanpassing wordt gezien.

Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak van dit normale wettelijke systeem af te wijken.

Artikel 20.3 ziet overigens op opzegging, niet op ontbinding.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:

GIBIT 19.7 Derdenprogrammatuur

Vraag:

Leverancier verzoekt om schrappen van dit artikellid, zie toelichting bij 19.2 en 19.3.

Antwoord:

Niet akkoord. Door gebruik te maken van een uniforme set inkoopvoorwaarden (de GIBIT) wordt voorkomen dat opdrachtgever specifieke vereisten introduceert die enkel in de opdrachtgever specifieke inkoopvoorwaarden staan. Van aanbidders wordt verondersteld dat zij goed op de hoogte zijn van de GIBIT omdat het de uniforme set inkoopvoorwaarden is.

Indien Leverancier niet aangeeft van welke Derden programmatuur gebruik wordt gemaakt, dan kan Leverancier geen beroep doen op de bepalingen in art 19.5 en 19.8.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

GIBIT 19.2 en 19.3

Vraag:

Een dergelijke (ongebruikelijke) verplichting in de 'kleine lettertjes' van het contract wordt in de praktijk gemakkelijk over het hoofd gezien, wat direct een tekortkoming in de nakoming zou opleveren. Dit kan niet de bedoeling zijn. Inschrijver verzoekt u daarom te bepalen dat leverancier uitsluitend op eerste verzoek van opdrachtgever aan deze informatieverplichtingen zal

hoeven te voldoen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Door gebruik te maken van een uniforme set inkoopvoorwaarden (de GIBIT) wordt voorkomen dat opdrachtgever specifieke vereisten introduceert die enkel in de opdrachtgever specifieke inkoopvoorwaarden staan. Van aanbidders wordt verondersteld dat zij goed op de hoogte zijn van de GIBIT omdat het de uniforme set inkoopvoorwaarden is.

Indien Leverancier niet aangeeft van welke Derden programmatuur gebruik wordt gemaakt, dan kan Leverancier geen beroep doen op de bepalingen in art 19.5 en 19.8.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

GIBIT 19.1 en 19.8 Derdenprogrammatuur

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de reikwijdte van deze artikelleden uit te breiden. Deze bepalingen zou niet alleen moeten gelden voor derden programmatuur maar tevens voor hardware van derden en voor alle aan hard- en software van derden gerelateerde (onderhouds- en support) diensten. Bijgevolg dienen niet alleen de licentievoorwaarden maar ook de garantie-, verkoop-, eindgebruikers- en andere (leverings)voorwaarden van de desbetreffende toeleverancier te prevaleren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier wordt met ICT Prestatie gevraagd een werkende oplossing te bieden. Ten aanzien van programmatuur van derden (Derden programmatuur) is vaak een sterke afhankelijkheid van een bepaalde aanbieder van die derden programmatuur. Bij hardware en aanvullende diensten wordt deze afhankelijkheid als minder gezien. Leverancier kan in de aanbieding aangeven welke voorwaarden gelden voor de geleverde hardware, inclusief mogelijke gerelateerde diensten.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

GIBIT 17.5 Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op

maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.

Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

GIBIT 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in /aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te

worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met ""om niet ter beschikking stellen"" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

GIBIT 17.3 Intellectuele eigendom

Vraag:

1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?

2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Art 17.3 geeft nergens aan dat het een exclusief gebruikersrecht zou moeten zijn. Leverancier is vrij in zijn aanbieding aan te geven onder welke voorwaarden de gebruikersrechten worden aangeboden.

De gevraagde verveelvoudigingen en/of openbaarmakingen dienen

redelijkerwijs noodzakelijk te zijn. Opdrachtgever kan en wil hier enkel gebruik van maken indien het noodzakelijk is, die optie wil Opdrachtgever behouden. Door het schrappen van de betreffende zin is die optie niet meer mogelijk. Vandaar dat dit voorstel niet akkoord is.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
23 GIBIT 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 13.5 draagt er zorg voor dat Opdrachtgever gevrijwaard is en blijft van alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving gelden. De mogelijkheid van overgang van onderneming hoort daar ook bij.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
24 GIBIT 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele

beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

- a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
- b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.
- c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.
- d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.
- e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreeerd.

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 9.

Niet akkoord om laatste zin van artikel 13.4 en 13.5 te laten vervallen. De kaders van het BW zorgen voor een beperking van de aansprakelijkheid.

Hebben we hiermee uw vraag voldoende beantwoord?

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

GIBIT 3.5 Totstandkoming overeenkomst

Vraag:

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

Antwoord:

De Opdrachtgever levert de aantallen aan. Daar hoeft verder geen analyse op uitgevoerd te worden.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

GIBIT artikel 2

Vraag:

Een Opdrachtnemer kan geen rechten overdragen op software waar zij niet de rechthebbende van is. Tevens kan zij niet gehouden worden om meer rechten (gebruiksrechten en/of sublicenties) te verstrekken aan Opdrachtgever, dan zij van haar toeleveranciers ontvangt. Tot slot is het met het oog op de bedrijfsbelangen van een Opdrachtnemer niet mogelijk om terzake van software die zij gebruikt of wilt (her)gebruiken ten behoeve van andere opdrachtgevers, rechten over te dragen of exclusieve licenties te verlenen. Bent u daarom bereid om navolgende tekst aan artikel 2 toe te voegen ?

“Indien en voorzover Opdrachtnemer (diensten met betrekking tot) software (in de breedste zin van het woord, waaronder mede maar niet uitsluitend begrepen: firmware en andere embedded software) en/of hardware levert waarvan zij niet de volledig rechthebbende, respectievelijk de fabrikant is, zal Opdrachtnemer ten aanzien van die diensten, software en/of hardware niet meer garanties en/of rechten verstrekken dan zij van haar toeleveranciers verkrijgt. Derhalve zijn op de levering van zodanige diensten, software en

hardware tevens de leverings- en garantievooraarden van de desbetreffende toeleverancier van toepassing in de rechtsverhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. In geval van strijdigheid tussen bepalingen van deze Overeenkomst met de voorwaarden van de betreffende toeleverancier inzake de navolgende onderwerpen: garantie / aansprakelijkheidsbeperkingen / vrijwaringen / contractuele sancties / eigendomsvoorbehoud, prevaleert het bepaalde in de voorwaarden van de desbetreffende toeleverancier. Deze voorwaarden worden zoveel mogelijk bij deze overeenkomst gevoegd als bijlage en bij gebreke daarvan op eerste verzoek aan Opdrachtgever ter hand gesteld (exclusief financiële voorwaarden).”

Antwoord:

Uw vraag is ons bij ons niet helemaal duidelijk. Zie ook het antwoord op vraag 34.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 16

Vraag:

Is de Gemeente zich ervan bewust van de staffels (op basis van aantallen) die gelden binnen het VNG-framework? Indien aantallen wijzigen doordat er bijvoorbeeld gemeenten worden afgestoten of toegevoegd, kan hierdoor het af te nemen aantal licenties in een andere staffel komen, hetgeen gevolgen heeft voor de kortingen van Microsoft.

Derhalve vragen wij u de eis te herformuleren als volgt:

"De prijzen zoals aangeboden in het prijzenblad staan vast voor de gehele initiële looptijd van de Overeenkomst, zolang de aantallen af te nemen licenties binnen dezelfde staffel blijven".

Wanneer de licenties in een nieuwe staffel komen zullen we de prijsvoorzetten op basis van de nieuwe Microsoft staffelprijs.

Kunt u bevestigen ons voornoemde voorstel tot herformulering van eis 16?

Antwoord:

Akkoord. Het PvE is hierop aangepast.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 5. Prijzenblad

Vraag:

De in regel 30 genoemde Exchange Server is overbodig, omdat het recht op het gebruik van een on-premise server is inbegrepen in de M365 E3/E5 licentie. Kan de Gemeente deze regel 30 uit het prijzenblad verwijderen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Beschrijvend document par. 2.10

Vraag:

Een gestanddoeningstermijn van 60 dagen is disproportioneel lang. Wij verzoeken u dit aan te passen naar 30 dagen, te rekenen vanaf het uiterste moment van inschrijving.

Antwoord:

De gestanddoeningstermijn voor deze aanbesteding kan helaas niet worden verkort van 60 dagen naar 30 dagen. Het is de Opdrachtgever onduidelijk waarom dit disproportioneel is. Dit is een gebruikelijk termijn bij Europese Aanbestedingen.

De reden daarvoor is dat vanaf het moment van inschrijving de inschrijvingen beoordeeld dienen te worden en vervolgens de voorgenomen gunningsbrief verstuurd dient te worden. Daarna gaat de bezwaartermijn van 20 dagen pas lopen. Zoals u in de planning kunt zien zijn hier al 22 dagen mee gemoeid.

Mocht ergens een vertraging opgelopen wordt, dan blijven de inschrijvingen geldig, gelet op de gestanddoeningstermijn van 60 dagen. Zie ook het Beschrijvend Document paragraaf 2.10.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Artikel 32.1 & 32.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de

software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 32.1 en 32.2 geeft Opdrachtgever en Opdrachtnemer ruimte om aanvullende afspraken te maken over continuïteit. Voorbeeld van mogelijk te maken afspraak is escrow. Indien dit door Partijen niet relevant wordt geacht hoeven hier ook geen aanvullende afspraken over gemaakt te worden. Indien er hiertoe wel behoefte is dienen Partijen daar hun medewerking aan te verlenen.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Artikel 15.4 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.4 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel is wederkerig en geldt voor beide Partijen. Dus ook voor de Opdrachtgever. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). En de boete is gemaximeerd op € 50.000,00.

20-01-2021

Beantwoord op:**Label:** Contract**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

In de laatste zin van artikel 13.4 GIBIT is opgenomen dat ten aanzien van de vrijwaring de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is. Dit achter wij onredelijk, daar de beperking van aansprakelijkheid verband houdt met onze tarieven, verzekeringspremies etc. Een onbeperkte aansprakelijkheid is onverzekerbaar en/of zou leiden tot exorbitant hoge premies. Derhalve verzoeken wij u om in deze laatste zin het woord "niet" te verwijderen. Indien u niet hier mee kunt instemmen, vragen wij om een toelichting?

Antwoord:

Niet akkoord. Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van artikel 13.3, 13.4 en 13.5 is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Artikel 13.2 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-,

onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de aansprakelijkheid te beperken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst (inclusief de genoemde optie jaren) Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 10.1 niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).

Antwoord:

In rangvolgorde stellen wij de het VNG framework, waar de Microsoft voorwaarden onderdeel vanuit maken, boven de GIBIT voorwaarden.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Artikel 8 GIBIT & Artikel 5.3 Concept Overeenkomst & PvE Eis 12

Vraag:

De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgd. Echter, artikel 8 van de GIBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Zo staat in artikel 8.1 'verricht Leverancier Onderhoud aan de ICT Prestatie tegen de in de Overeenkomst beschreven vergoeding'. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8 en vraag 30.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

De implementatie valt buiten de scope van de Opdracht. Deze Opdracht betreft alleen de levering van de licenties en eventuele advisering en overleg over de afgenomen licenties.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Artikel 4.4 & 5.1 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Contract

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Artikel 3.1 GIBIT

Vraag:

Deze vraag ziet toe op de offerte geldigheid van nader onder de raamovereenkomst af te sluiten opdrachten niet op de gestanddoeningstermijn van de inschrijving.

Een offerte geldigheid van 90 dagen is niet gebruikelijk binnen de software markt. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen (bijv. Microsoft) is het voor gegadigde niet haalbaar om een offerte geldigheid voor een dergelijk lange periode te garanderen. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om (i) de standaard offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 30 kalenderdagen en (ii) in het geval van een specifieke nadere opdracht (waarbij er sprake is van een wisselkoers) de offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 14 kalenderdagen. Graag uw

akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 29

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT & Beschrijvend document, paragraaf 2.12 onder 2., pagina 15 & Artikel 2.2 Concept Overeenkomst

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 34

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

40

Beschrijvend document, paragraaf 2.8, pagina 13

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende software fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord t.a.v. doorzetten naar software fabrikant. Tevens dient leverancier als intermediair/reseller zich ook aan de verplichtingen uit de AVG te houden en kan om die reden ook van intermediair/reseller gevraagd worden een verwerkersovereenkomst met Opdrachtgever af te sluiten voor de persoonsgegevens die van Opdrachtgever verwerkt worden bij intermediair/reseller.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.4, pagina 7 & Artikel 4.2 Concept Overeenkomst

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) eenmaal door gemeente worden verlengd voor de duur van 2 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming)

met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Artikel 4.2 conceptovereenkomst wordt aangepast naar: De overeenkomst kan worden verlengd door wederzijdse toestemming met maximaal eenmaal twee (2) jaar. Opdrachtgever en Opdrachtnemer zullen minimaal negen (9) maanden voor het einde van de einddatum van deze overeenkomst de verlenging schriftelijk overeenkomen.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 4.2 Concept Overeenkomst

Vraag:

U stelt dat de gemeente kan verlengen met gelijkblijvende condities. Deze clausule strookt niet met Artikel 6.2 Concept Overeenkomst en Eis 16 van het PvE. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Voor alle software fabrikanten geldt dat prijzen van o.a. licenties c.q. gebruiksrechten maandelijks kunnen wijzigen. Ook kunnen prijzen onderhevig zijn aan indexering. Gegadigde is hierin volledig afhankelijk van de desbetreffende software fabrikant en kan hier derhalve geen garanties voor afgeven. Uiteraard zullen wij er alles aan doen om dit tot een minimum te beperken en u tijdig kenbaar maken mochten wij hier tegen aan lopen. Tevens kunnen wij in dergelijke gevallen te allen tijde bewijsstukken overleggen. Daarbij bieden de VNG voorwaarde mogelijkheid tot het verlengen van twee opvolgende jaren tegen een vast percentage van 6% op de huidige conditie.

Antwoord:

Niet akkoord. Eis 16 PvE en 6.2 conceptovereenkomst betreffen de initiële looptijd van de overeenkomst. De prijscondities van Microsoft gelden niet voor de mogelijkheid tot verlenging.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

PvE Eis 4

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder eis 4 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien

verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, op dit moment is de overeenkomst nog een conceptdocument. N.a.v. de Nota (s) van Inlichtingen wordt de definitieve overeenkomst opgesteld. Daarom zal het document boven de Nota (s) van Inlichtingen prevaleren.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 5. Prijzenblad

Vraag:

De in regel 29 genoemde 7x Windows Server Standaard 2 core licenties kunnen niet worden aangekocht. Dit vanwege de minimale vereiste van 16 cores per server die moeten worden gelicentieerd (een regel opgelegd door Microsoft). Wij veronderstellen dat dit een aantal van 8 moet zijn. Indien er momenteel geen 8 licenties in bezit zijn, dan kan hier het SA niet van verlengd worden.

Kan de Gemeente het prijzenblad aanpassen naar de juiste producten (licentie + Software Assurance i.p.v. Software Assurance only) of zorgen dat in het nu geldende contract de juiste aantallen licenties worden besteld, zodat alleen een Software Assurance verlenging noodzakelijk is?

Antwoord:

Dit heeft u juist opgemerkt. Daarom is in het prijzenblad een regel toegevoegd voor de aanschaf van 1 licentie inclusief SA. Daardoor komen wij in totaal uit op 8 licenties.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 5. Prijzenblad

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de M365 F3 licenties bestemd zijn voor raadsleden, of

dat ook andere gebruikers hiervan gebruik maken?

Antwoord:

We hebben doelgroepen op het oog, waaronder raadsleden en buitendienst medewerkers. Wij kunnen hier nog geen bevestigend antwoord op geven. Er worden voor de F3 licenties op dit moment drie scenario's onderzocht, namelijk deze medewerkers voorzien van de F3 werkplek, geen Microsoft werkplek of upgraden naar een E5 werkplek. Zoals in onze routekaart staat beschreven werken wij in 2021 met Office 2019. Kortom we verwachten eind 2021 hier een zeker antwoord op te geven.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 15

Vraag:

In deze eis wordt gesteld dat de tarieven 'All-in' aangeboden moeten worden, waaronder o.a. valt de kosten voor overleg en advisering en eventuele managementrapportages. Om hiermee akkoord te kunnen gaan, is het van belang dat de Gemeente een duidelijke afkadering maakt van wat zij verwacht van deze punten. Kunt u derhalve een toelichting geven wat de Gemeente precies verwacht van opdrachtnemer omtrent overleg, advisering en managementrapportages?

Antwoord:

We verwachten dat advisering en overleg van de afgenomen licenties en eventuele wijzigingen hierop zijn inbegrepen in de Opdracht.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Beschrijvend Document, par. 5.3

Vraag:

De Inschrijver met de laagste totale inschrijfprijs gegeven in cel B20 van Bijlage 5. Prijzenblad krijgt de opdracht gegund. Wij vermoeden dat hier bedoeld wordt cel I39. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Cel B20 is inderdaad onjuist. In het gewijzigde prijzenblad is het cel I44.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 9

Vraag:

In lijn met de vraag betreffende Eis 16 geldt: de aangeboden prijzen zijn op basis van de kortingsstaffels van Microsoft. Indien er wijzigingen zijn in de aantallen, kan dit gevolgen hebben voor de aangeboden prijzen. Graag uw akkoord.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 8 & Concept Overeenkomst art. 3.2

Vraag:

In een EA-contract van Microsoft is het niet mogelijk om licenties maandelijks af te schalen. Indien de Gemeente gebruik wil maken van de VNG-condities, dan is dit alleen mogelijk binnen een EA-contractvorm. Indien de Gemeente maandelijks wil op- en afschalen (zoals in een CSP), dan is het niet mogelijk om mee te liften op enig bestaand framework. Wij vragen u deze eisen derhalve niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 17

Vraag:

Inschrijver kan de opslagregels niet apart vermelden op de factuur. Inschrijver kan deze opslagregels wel in een offerte inzichtelijk maken. Kan de Gemeente ermee akkoord gaan met een factuur waarin gerefereerd wordt naar een offerte waarop de gevraagde informatie vermeld staat?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 1.5

Vraag:

Er wordt onder andere gesproken over het verkrijgen van updates en upgrades. Updates en upgrades worden te allen tijde geleverd door de software fabrikant en niet door de gecontracteerde Inschrijver. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 21 lid 3

Vraag:

verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert" Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit betreft waarschijnlijk artikel 21.5 en niet artikel 21.3. Akkoord, het betreffen alleen de kosten die relevant geacht zijn door de onafhankelijk ter zake deskundige derde.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 21 lid 3

Vraag:

toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, het gaat er om dat Leverancier alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verleent aan de uit te voeren controle.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 21 lid 1

Vraag:

toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze" Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever kent de werkwijze van de afdeling Audit van Leverancier niet en hecht er grote waarde aan dat een controle (audit) wordt uitgevoerd door een onafhankelijke ter zake deskundige derde.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 20 lid 2

Vraag:

verwijderen: heel artikel 20 lid 2 Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreft hier een contract voor bepaalde tijd (initiële looptijd met optie om eenmaal te verlengen). Deze kunnen niet tussentijds worden opgezegd behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GIBIT of de Overeenkomst.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 20 lid 1

Vraag:

wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 15 lid 4

Vraag:

15 lid 4 laten vervallen

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.

Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel is wederkerig en geldt voor beide Partijen. Dus ook

voor de Opdrachtgever. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). En de boete is gemaximeerd op € 50.000,00.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 14 lid 2

Vraag:
Schrappen

Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:
Niet akkoord. In artikel 14 is bepaald dat leverancier voldoende zekerheid moet bieden voor verhaal, hetzij via een verzekering, hetzij anderszins. In het tweede lid is een minimumdekking opgenomen. Deze dekking correspondeert met de maximale aansprakelijkheid zoals dit in het vorige artikel (artikel 13) is bepaald.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 13 lid 5

Vraag:
Laatste zin schrappen

Aanbieder kan dit risico niet inschatten en wenst dit dan ook te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:
Niet akkoord. De aansprakelijkheid van Leverancier is niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 13 lid 2

Vraag:

In plaats van € 5.000.000 per gebeurtenis, € 500.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per kalenderjaar. Het voorgestelde maximumbedrag is buitengewoon hoog. Kunt u instemmen met dit voorstel?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 12 lid 2

Vraag:

12 lid 2 laten vervallen Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat niet over deelname aan commerciële besprekingen tussen leverancier en haar klanten (derden), maar om een mogelijk platform of orgaan waar kennis en ervaring over de ICT Prestatie met elkaar gedeeld wordt. Bijvoorbeeld een gebruikersoverleg.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 9 lid 8

Vraag:

9 lid 8 laten vervallen Niet redelijk. Bij SAAS diensten / gebruikersinterfaces zijn licenties (van bijvoorbeeld derden) gekoppeld aan het aantal (geregistreerde) gebruikers. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time).

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Bedoelt u dat u bij een toename van het aantal licenties u deze direct kunt factureren? Dan is ons antwoord, ja dat is akkoord.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 9 lid 7

Vraag:

Toevoegen:

Bijzondere verplichtingen Leverancier op grond van Telecommunicatiewet

a. Op grond van de verplichtingen die door ACM aan Leverancier zijn opgelegd in de ten tijde van de inwerkingtreding van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever geldende marktanalysebesluiten, dient het verschil tussen de in de Overeenkomst overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier groot genoeg te zijn zodat concurrerende aanbieders die tegen dezelfde inkooprijzen bij Leverancier moeten inkopen een concurrerend aanbod kunnen doen.

b. Uitsluitend indien:

1. daar tijdens de looptijd van de Overeenkomst verandering in komt of er anderszins een wijziging optreedt in de relevante regelgeving die gevolgen heeft voor (de werking van) één of meer bepalingen uit de Overeenkomst, of
2. als gevolg van een verhoging van de inkooprijzen van Leverancier of van een wijziging van de samenstelling van het portfolio aan Diensten dat Opdrachtgever uit hoofde van de betreffende Overeenkomst van Leverancier afneemt het verschil tussen de overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier te klein is, waardoor concurrerende aanbieders geen concurrerend aanbod kunnen doen omdat zij bij Leverancier tegen dezelfde inkooprijzen moeten inkopen,
dan is Leverancier gerechtigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever de door haar in verband daarmee noodzakelijk geachte wijziging(en) in de voorwaarden en/of tarieven aan te brengen.

c. Indien Opdrachtgever de wijziging(en) niet wenst te accepteren is elk der partijen gerechtigd om de betreffende Overeenkomst op te zeggen tegen de datum waarop de desbetreffende wijziging door Leverancier moet zijn geïmplementeerd.

Is Opdrachtgever bereid het hier gedane voorstel door Inschrijver over te nemen zodat Inschrijver te allen tijde aan de voor haar geldende wet- en regelgeving te kunnen blijven voldoen?

Antwoord:

Deze tekst wordt niet zonder meer toegevoegd. Echter is Opdrachtgever akkoord dat leverancier aan voor haar relevante wet en regelgeving voldoet. Voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover in overleg.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 9 lid 6

Vraag:

Laten vervallen Dit artikel is te specifiek toegespitst op zuivere ICT diensten. Staat u open voor een algemener indexcijfer zoals de index voor Consumentenprijzen?

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De uitgevraagde ICT Prestatie leent zich prima voor dit prijsindexcijfer.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 9 lid 2

Vraag:

9 lid 2 laten vervallen Dit kan niet generiek worden voorgeschreven en leent zich dus niet voor de algemene voorwaarden. Implementatiewerkzaamheden moeten afzonderlijk en expliciet worden gedefinieerd. Zowel de werkzaamheden als de looptijden en vergoedingen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Art 9.2 geldt tenzij anders is overeengekomen. Hiermee wordt dus geenszins een eenzijdig opgesteld regime verplicht. Voor vergoeding, facturatie en bepaling wordt verwezen naar de aanbestedingsdocumenten voor de wensen en eisen van Opdrachtgever voor deze specifieke aanbesteding. Indien geen specifieke afspraken worden gemaakt dan geldt art 9.2.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 4 lid 2

Vraag:

Voorstel: artikel 4 lid 2 laten vervallen Zie toelichting bij artikel 3 lid 2 t/m 5. Uitvoeren van een risico-analyse behoort de uitvoerende dienst zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de leverancier gelegd.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 25.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 4 lid 1

Vraag:

Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord. Alleen de einddatum kent een fataal karakter.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 3 lid 7

Vraag:

Voorstel zou zijn artikel 3 lid 7 te laten vervallen Leverancier kan geen

verplichtingen van derde partijen garanderen. Stel bijvoorbeeld dat een gemeente via een leverancier (als reseller) Microsoft/SAP/Oracle licenties koopt of een Microsoft/SAP/Oracle SaaS-dienst afneemt, dan zijn de voorwaarden van die derde partij en niet de GIBIT-voorwaarden van toepassing. Overigens worden producten van derden, zoals de hiervoor genoemde, partijen ook regelmatig door gemeenten dwingend voorgeschreven.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 34.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 3 lid 3

Vraag:

Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord. En Opdrachtgever heeft hier reeds invulling aan gegeven in haar beschrijvend document.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 3 lid 2 i)

Vraag:

Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Doelstellingen van Opdrachtgever kunnen breder zijn dan het beoogde gebruik van de ICT Prestatie. Bijv. het creëren van een laagdrempelige manier voor burgers om producten van de gemeente via het internet aan te vragen. Een ICT-prestatie kan hier geheel of gedeeltelijk een bijdrage aan leveren.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 1 lid 9

Vraag:

Gewenste aanpassing: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Het begrip "Gebreke" is in de huidige omschrijving gekoppeld aan het "Overeengekomen gebruik". De vraag of de Prestatie gebrekkig is, is daarmee afhankelijk van het door de Opdrachtgever beoogde gebruik. Dat beoogde gebruik is subjectief en eenvoudig voor meerdere interpretatie vatbaar. Evenwichtiger en in de markt gebruikelijk is dat uitsluitend de tussen partijen overeengekomen specificaties (zoals specificaties ten aanzien van functionaliteit, techniek, kwaliteit e.d.) bepalend mogen zijn voor de vraag of de Prestatie een gebreke bevat. Dat sluit ook beter aan bij het wettelijke kader van wanpresteren. De definitie van 'Gebreke' zou daarom uitsluitend moeten worden gekoppeld aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De GIBIT en de Toelichting op de GIBIT geven voldoende duiding aan de term Gebreke en hoe daar mee omgegaan wordt.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 1 lid 4

Vraag:
suggestie: verwijderen

Beschikbaarheid hoort overigens niet thuis in algemene voorwaarden en moet afhankelijk van de dienst gedefinieerd worden in de Overeenkomst / service level agreement.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Niet akkoord. Betreft een vangnetbepaling, voor die situaties dat er geen aanvullende afspraken worden gemaakt over Onderhoud en Beschikbaarheid, bijvoorbeeld in een nader over te komen Service Level Agreement.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GBIT ARTIKEL 1 lid 2

Vraag:
Gewenst: verwijzen naar overeengekomen acceptatieprocedure. Zie toelichting bij artikel 1 lid 9 (omschrijving van "Gebreken") Zie toelichting bij artikel 1 lid 9 "Gebrek". Acceptatie moet gericht zijn op de overeengekomen acceptatiecriteria. Deze zouden vooraf voor partijen duidelijk moeten worden geformuleerd. Toetsing moet plaatsvinden op basis van schriftelijk uitdrukkelijk kenbaar gemaakte functionele of technische specificaties van de programmatuur.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever kan vooraf nooit exact alle functionele en technische specificaties benoemen die onderdeel van de Acceptatieprocedure zijn en waarop getest moet worden. Vandaar dat in de artikelen verwezen wordt naar Gebrek en Overeengekomen gebruik. Er zijn situaties denkbaar dat de ICT-prestatie ondanks alle goede bedoelingen en inzet toch niet de functionaliteit levert die vooraf verwacht en overeengekomen is. Dan moet er voor Opdrachtgever een mogelijkheid zijn om naar bevinding te handelen.

Beantwoord op: 20-01-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

GBIT ARTIKEL 1 lid 1

Vraag:

Gewenste tekstuele aanpassing: "Acceptatie: Ingebruikname, of indien een acceptatieprocedure is overeengekomen: de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Onder alle omstandigheden vooraf een formele acceptatieprocedure voorschrijven is niet opportuun en kan voor zowel opdrachtgever als leverancier onnodig extra werk opleveren. Zo kan ingebruikname ook een voor beide partijen acceptabele, praktische en gangbare vorm van acceptatie zijn. Vandaar de suggestie om acceptatie slechts dan afhankelijk stellen van een formele acceptatieprocedure indien beide partijen dit wenselijk achten en vooraf expliciet overeenkomen. Daarnaast laat de huidige formulering ruimte voor interpretatie en discussie over de acceptatiecriteria. Om die reden zijn de woorden "op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria" toegevoegd.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 7 biedt voldoende ruimte om afspraken te maken over de wijze van Acceptatie van de ICT-Prestatie. Wordt er niets afgesproken dan geeft artikel 7.2 inzicht in hoe het testprotocol er uit komt te zien.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

75

Onderwerp:

Bijlage 4 eis 15:

Vraag:

Kunt u bevestigen dat inschrijver één opslagpercentage voor alle gecontracteerde producten moet hanteren?

Antwoord:

Nee dat is niet verplicht. De Inschrijver kan hiervoor kiezen. Het prijzenblad is hierop aangepast. Het is nu mogelijk om per categorie een aparte opslagpercentage in te vullen. Zie ook het antwoord op vraag 7 & 46.

Beantwoord op: 20-01-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 8:

Vraag:

Kunt u een indicatie geven van het aantal reducties danwel/ verhogingen dat gedurende elk jaar kan worden verwacht?

Antwoord:

Onze verwachting is voor de aankomende looptijd dat de aantallen niet dalen. Onze verwachting is eerder stijgen dan dalen, met maximaal 10% over drie jaar. U kunt hier geen rechten aan ontlenen.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 8:

Vraag:

De eerder genoemde VNG agreement ondersteunt slechts één maal per jaar neerwaartse aanpassingen van aantallen (met bijbehorende effect op kosten), kunt u bevestigen dat de inschrijver het afschalen conform VNG conditie mag invullen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 4, eis 7:

Vraag:

Kunt u bevestigen dat hiermee VNG agreement versie 0.5 zoals vastgesteld in december 2020 wordt bedoeld?

Antwoord:

Wij hebben deze vraag uitgezet bij de VNG en komen er bij NvI ronde II op terug.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 4. PvE eis 12

Vraag:

Er staat Opdrachtgever stelt... beschikbaar. Bedoelt u Opdrachtnemer stelt... beschikbaar? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dit is juist. Er is een gewijzigde versie van het PvE geüpload.

Beantwoord op: 20-01-2021

Label: Proces