

NOTA VAN INLICHTINGEN BEHORENDE BIJ AANBESTEDING GEMEENTE AMSTERDAM ONDERDEEL V&OR CAR VERZEKERING IJBOULEVARD MET NR TN284396

In deze nota van inlichtingen worden de vragen die door geïnteresseerden zijn gesteld over de aanbesteding beantwoord.

Vragen

1. **Graag ontvangen wij Bijlage 3 als Word document.**

Zie bijlage

2. **U heeft een niet invulbaar exemplaar van de UEA gepubliceerd. Wij verzoeken u of de laatste versie van de UEA (versie 3 juli 2020) te publiceren of gebruik te maken van de UEA module in Tendered. Kunt u ons de nieuwe UEA doen toekomen?**

Volgt in Tendered.

3. **Is het mogelijk om het eigen risico voor rubriek II gelijk te stellen aan I en III, dus EUR 25.000,00 per gebeurtenis?**

Nee, dat is niet mogelijk. Juist bij deze rubrieken willen wij samen met verzekeraars een leidende rol behouden.

4. **Is het mogelijk om de clause overdraagbare ziektes op te nemen?**

Bij gelijke inschrijving van verzekeraars zal de voorkeur uitgaan naar de verzekeraar die inschrijft zonder de clause.

5. **Is het mogelijk om de "in de grond gevormde palen" clause op te nemen?**

Er worden geen "in de grond gevormde palen" gebruikt in het project.

6. **In de bijzondere voorwaarden is het volgende opgenomen: "Aanvaringsschaden voor Sectie II In afwijking van artikel 37 f en g van de Algemene Voorwaarden VGA2009 zijn aanvaringsschaden gedekt op Sectie II tijdens de uitvoering van het werk. Dit geldt enkel en alleen voor aanvaringsschaden die ontstaan zijn tijdens werkzaamheden op de bouwplaats. Uitgesloten blijft aansprakelijkheid voor schade aan vaartuigen en pontons". 1) Geldt deze insluiting uitsluitend voor drijvend materieel zoals een ponton?**

Nee, ook voor vaartuigen.

Of is het de bedoeling dat wij ook vaartuigen die zichzelf kunnen voortbewegen meeverzekeren?

Er kunnen ook werkzaamheden vanaf een vaartuig uitgevoerd worden. Het is niet de bedoeling het vaarrisico te verzekeren. Alleen het werkrisico.

2) Waaruit bestaat "de bouwplaats" precies? Kunnen wij hiervoor figuur 23 op bladzijde 23 van de uitvoeringsnota aanhouden?

Daarnaast ook de locatie waar de voorbouw plaats vindt (zie ook 3.3.4.1 van de uitvoeringsnota) alsmede de bewaarhavens waar de elementen bewaard worden.

7. **Graag ontvangen wij nog informatie over sonderingen/boringen.**

Zie bijlagen.

8. **Graag ontvangen wij de resultaten en conclusies van de funderingsproef.**

Zie bijlagen.

9. **Zijn er zettingsanalyses gedaan voor wat betreft de tijdelijke terp en ondersteuningsconstructie op het terrein van de prefabricage locatie? zo ja mogen wij deze ontvangen?**

Er is geen informatie.

10. **Dienen fabricage en het transport van de caissons te worden verzekerd onder de CAR polis?**

Ja

11. **Bestek – pag. 4 Vraag is wanneer en op welke wijze verzekeraars op de hoogte worden gesteld van het wanneer en het soort werken dat buiten bestek worden uitgevoerd? We nemen aan dat Verzekeraars dan de mogelijkheid hebben om deze werkzaamheden apart te beoordelen en indien noodzakelijk geacht premie en condities van de polis ten aanzien van deze werkzaamheden kunnen herzien. Is dat juist?**

Dat is juist.

Context: Het verzekerde project wordt omschreven als 'IJ-boulevard en de daarbij behorende werken, al dan niet binnen het bestek'. Het project wat wij kunnen beoordelen is weergegeven in de uitvoeringsnota van VHB d.d. 3 maart 2020. Wij gaan ervan uit dat dit het werk is zoals in het onderliggende bestek is weergegeven.

Dat is juist.

12. **Bestek – pag. 6 Onder punt j. wordt aangegeven dat het ontwerpen en realiseren van Pier 14 optioneel is. Wij nemen aan dat indien deze optie gelicht wordt dat deze werkzaamheden apart beoordeeld kunnen worden en indien noodzakelijk geacht premie en condities van de polis ten aanzien van deze werkzaamheden kunnen worden herzien. Is dat juist?**

Dat is juist.

13. **Bestek – pag. 8 art. 2.15** Wat wordt beoogd met dit artikel? Kan een voorbeeld worden gegeven van een omstandigheid die aanleiding geeft tot tussentijds aanpassen van limieten of dekking?

Als het werk anders uitgevoerd moet worden dan bij verzekeraars bekend en dit extra risico met zich meebrengt of als er bijvoorbeeld extra werken worden uitgevoerd.

Bestek – pag. 13 art. 4.10 Hieronder een aantal clauses die wij graag aanvullend opgenomen zien worden c.q. aanpassing van huidige clauses/bijzondere voorwaarden:

a) Opname clause besmettelijke ziekten *Clausule Besmettelijke ziektes Deze polis verzekert geen kosten, uitgaven, verhoging van de schade of enige andere claim of vergoeding voor het onderzoek, de reiniging, ontgiften, ontsmetting, verwijdering, vernietiging en/of vervanging, bewaking, bescherming, of als gevolg van maatregelen zoals sluiting, stillegging, lockdown, quarantaine, reis- of transportbeperkingen en/of niet beschikbaar zijn van verzekerde interesten en/of zaken van derden, noch de aansprakelijkheid voor lichamelijk letsel en/of de dood, voortvloeiend uit of verband houdend met een besmettelijke of overdraagbare ziekte en/of enige actie ondernomen ter*

verkrijging van controle, voorkoming, onderdrukking, beperking of op enigerlei wijze verband houdend met al dan niet vermoedelijke aanwezigheid of uitbraak van de ziekte of de overdracht, de verspreiding of vermeerdering ervan en/of de angst of de dreiging ervoor (feitelijk of als zodanig ervaren).

Zie hierboven antwoord bij vraag 4.

b) Opname clausule horizontale boringen/persingen *Van dekking onder deze verzekering zijn uitgesloten: - het niet op de juiste plaats uittreden van de doorpersing en/of boring (derhalve buiten de toelaatbare tolerantie), alsmede het niet in de juiste positie liggen van de product voerende pijp en/of boorpijpen en/of "wash-over pipes" etc.; - het niet uitvoerbaar blijken op de gekozen plaats van de doorpersing uitsluitend als gevolg van obstakels in de bodem en/of grondsamenstelling; - het wegglopen van bentoniet of een andere steunvloeistof bij gebruik hiervan tijdens het boren, zo ook het geleidelijk verlies van bentoniet/steunvloeistof; - schade aan of verlies van boormaterieel, waaronder begrepen kosten verband houdende met het verwijderen van boormaterieel en kosten om weer aansluiting te krijgen met losgeraakt/gebroken materieel.*

Akkoord

c) Aanpassing clausule kabels- en leidingenclausule Deze clausule kent nu geen enkele sanctie als niet wordt voldaan aan hetgeen in deze clausule is gesteld. Graag een verhoogd eigen risico van EUR 50.000 p.g. opnemen als niet is voldaan aan het gestelde in de clausule.

Een sanctie kan opgenomen worden. Bij gelijke inschrijving van verzekeraars zal de voorkeur uitgaan naar de verzekeraar die inschrijft op het eigen risico zoals aangegeven in de Programma van Eisen.

d) Opheldering van de aanvullende voorwaarden deelopleveringenclausule en oplevering/ingebruikname. Deze zijn op punten in tegenspraak met elkaar. Wij gaan er vanuit dat de clausule oplevering/ingebruikname de meest gewenste dekking is. Indien dit het geval is dient de clausule deelopleveringen te worden doorgehaald; Graag uw bericht hierover.

Akkoord, clausule deelopleveringen wordt doorgehaald.

e) Toelichting aanvaringsschaden. Graag ontvangen wij een toelichting waarom aanvaringsschaden onder Sectie II dienen te worden meeverzekerd. Een aanvaringsschade aan het werk (Sectie I) en Bestaand eigendom (Sectie III) is verzekerd. Waarom ook onder Sectie II? Dit is hoogst ongebruikelijk aangezien schepen specifieke aansprakelijkheidsdekkingen kennen (o.m. P&I dekking). Het verzekeren van dit risico onder Sectie II sluiten wij derhalve uit.

Op andere werken in de gemeente Amsterdam komt het voor, dat zodra er gewerkt wordt vanaf een ponton of schip er door verzekeraars geen dekking verleend wordt op de CAR. Zie ook hierboven vraag 6.1.

14. Kunt u het Eigen Risico onder Sectie I op EUR 100.000 pg stellen, gezien het type werken?

Neen.

15. **Bestek – pag. 23 art. 7.3. De gunning vindt plaats op basis van laagste prijs. De leidende verzekeraar wordt de partij met de laagste prijs. Volgverzekeraars zijn de partijen op volgorde van ingediende prijs. Deze prijs ligt dus hoger dan de prijs van de leidende verzekeraar. Aangezien de leidende verzekeraar per definitie na acceptatie meer werk dient te verrichten dan volgverzekeraars, is het wenselijk dat de leidende verzekeraar een lead fee kan rekenen aan de volgverzekeraars. Deze krijgen immers een hogere premie en behoeven niet dezelfde hoeveelheid tijd te besteden na acceptatie als de leidende verzekeraar. Wij achten een lead fee van 5% te berekenen op basis van de premie van de leidende verzekeraar redelijk. Is dit acceptabel?**

Neen. Leidende verzekeraars hebben ook voordeel aan de leidende positie. Veel werk wordt door de Risk Controller verricht. Alle verzekeraars worden hierbij betrokken.

16. **Programma van eisen – pag. 5 en 9 – Risk Controller Een onderdeel van de polis is de betrokkenheid van een Risk Controller. Deze acteert op kosten van verzekeraars. Hierover een aantal vragen: a) Aangegeven wordt dat de leidende verzekeraars bepalen welk bedrijf de Risk Control zal uitvoeren. Wij nemen aan dat dit geen medewerker van de betreffende verzekeraar kan zijn; dit om de onafhankelijkheid te waarborgen. Is deze aanname juist?**

Er wordt gekozen voor een Risk Controller die de instemming heeft van alle betrokken verzekeraars.

b) Wordt door het instellen van risk control Verzekerde ontslagen van zijn informatieplicht als het gaat om risicowijziging zoals bedoeld in art. 19 van de algemene polisvoorwaarden? Als dit het geval is, dan dit ook graag zo inrichten in de bijzondere voorwaarde 'Risk Control'.

Neen, verzekerde houdt de plicht te informeren.

c) Graag ontvangen wij een toelichting op het subartikel Rapportage. Wat wordt bedoeld met 'beargumenteerde beslissingen nemen met betrekking tot de verzekeringsaspecten van het project in het algemeen en een toetsing van de polisvoorwaarden'? Wij zien dit graag aan de hand van een concreet voorbeeld toegelicht.

Als de Risk Controller rapporteert, dat er een werkwijze toegepast zal worden, die verzekeraars nog niet bekend is en die naar de mening van de Risk Controller risicoverzwarend is, dan zullen verzekeraars en VGA dit bespreken.

d) Graag ontvangen wij een toelichting op het subartikel Gevolgen. Ook hier wordt aangegeven dat verzekeraars beargumenteerde beslissingen kunnen nemen ten aanzien van verzekeringsaspecten. Wat wordt hiermee bedoeld? In welk geval kan dekking worden aangepast? Wat is een uiterst geval?

Zie hierboven antwoord onder c. In het uiterste geval wordt er geen dekking verleend.

e) Graag ontvangen wij een toelichting op het subartikel Opdracht en kosten. Hierin staat

dat indien er gedurende het project geen overeenstemming meer is tussen betrokken partijen, de gegunde opdracht nader wordt besproken door verzekeraars en VGA Verzekeringen. Wanneer kan er geen overeenstemming meer zijn tussen betrokken partijen. Welke partijen worden bedoeld? Wat valt er te bespreken over de gegunde opdracht?

Voor projecten in de gemeente Amsterdam wordt vaker gebruik gemaakt van een Risk Controller. Het is een samenwerking tussen alle betrokken partijen, t.w. verzekeraars, verzekeringnemer en VGA Verzekeringen.

f) Is de werking van Risk Control niet zo dat in dit geval de Risk Controller een startrapportage maakt op basis van de uitvoeringsnota van VHB en dat deze geldt als uitgangspunt van de dekking onder de polis. Op basis van later gereedkomend ontwerp en uitvoeringsplannen zal de Risk Controller dit toetsen aan de startrapportage. Indien hier afwijkingen zijn, hebben verzekeraars de mogelijkheid dekking aan te passen? Ook wijziging van scope kan dan worden gerapporteerd en getoetst aan de startrapportage.

Dat is juist.

Er wordt aangegeven dat de kosten van de Risk Controller voor rekening van de Verzekeraars is. Elke verzekeraar zal in het offerte traject een inschatting moeten maken van deze kosten dan wel een offerte aanvragen bij terzake kundige risk controller/Expert. Bij zijn inschrijving zal hij deze kosten moeten verdisconteren in de premie. Als je niet gekozen wordt als leidende verzekeraar en op basis van premie wel als volgverzekeraar kan het zo zijn dat de kosten die je hebt ingecalculeerd lager zijn dan de prijs van de risk controller van de leidende verzekeraar. Je komt dan risicopremie tekort, wat onwenselijk is. Hoe wordt hiermee omgegaan? Het lijkt ons dat er een maximum moet worden afgesproken voor Risk control of Verzekerde betaalt risk control. Is dat in te vullen? Het laatste heeft onzes inziens sowieso de voorkeur aangezien Verzekerde nu Assurantiebelaasting betaalt over Risk control kosten. Als ze zelf betalen is het BTW.

Verzekeraars betalen gezamenlijk de kosten van de Risk Controller. Het is akkoord om daar een maximum voor af te spreken.

- 17. Algemeen: a) Graag ontvangen wij een uitsplitsing van de verzekerde som naar de verschillende onderdelen zoals gespecificeerd in art. 2.4. van het bestek.**

Zie bijlage

b) Zo ook een opgave van de waarde van de 2 horizontaal gestuurde boringen als genoemd in de uitvoeringsnota van VHB.

Zie bijlage.

c) Bevestigt u dat de boorplannen van deze boringen door de Risk Controller beoordeeld worden en de verzekeraars op basis van de uitkomsten hiervan de dekking indien gewenst aan kunnen passen? Indien bijvoorbeeld de waarde van een van deze boringen groter is dan EUR 250.000 is een eigen risico van EUR 25.000 p.g. voor ons niet meer acceptabel.

Het gaat om een kleine boring (200 meter) op de voorbouwlocatie ten behoeve van nutsvoorzieningen.

d) Een onderdeel van het werk is het transport van de kelderelementen over water naar de bouwplaats en het ter plaatse invaren/plaatsen. Kan worden aangegeven wat de waarde is van deze elementen en op welke wijze deze zullen worden getransporteerd? We nemen aan een sleep.

Zie bijlage. De kelderelementen worden versleept.