

**Aanbesteding:** Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Bernheze  
**Referentie:** 1490399

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 190      **Onderwerp:** Nota van inlichtingen 2020-10-30-1.pdf slechts 100 vragen gepubliceerd

**Vraag:**

In de PDF versie van de Nota van inlichtingen zijn slechts 100 vragen gepubliceerd, terwijl de vraag & antwoord module 189 vragen telt. Kunt u dit nakijken?

**Antwoord:**

Dank voor uw scherpte. De overige antwoorden zijn inmiddels gepubliceerd.

**Beantwoord op:** 03-11-2020

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 192      **Onderwerp:** Vervolgvrage op vraag nr.14 en nr.140

**Vraag:**

Bij de beantwoording van vraag 14 en vraag 140 verwijst u naar paragraaf 3.2.2 van de aanbestedingsleidraad. Echter, paragraaf 3.2.2 betreft een verzekering met een minimale dekking van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar tegen bedrijfsaansprakelijkheid. Kunt u bevestigen dat genoemde bedragen ook van toepassing zijn v.w.b. beroepsaansprakelijkheid? Kunt u vervolgens bevestigen dat paragraaf 3.2.2 van de aanbestedingsleidraad artikel 13 van de GIBIT in z'n geheel vervangt?

**Antwoord:**

Correct, paragraaf 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad is leidend.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 193      **Onderwerp:** GiBIT Artikel 13.2 vraag 140

**Vraag:**

Opdrachtnemer begrijpt uw verwijzing niet. Immers dit artikel betreft de verzekeringsdekking. In artikel 13 van de Gibit is de aansprakelijkheid geregeld en in artikel 14 de verzekering. Leverancier verzoekt u om een onderscheid te maken tussen het maximale bedrag waarvoor Leverancier aansprakelijk zou kunnen zijn en de bedragen waarvoor Leverancier verzekerd dient te zijn. De nu door u aangegeven bedragen voor de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Tevens acht Inschrijver genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Wij verzoeken u vriendelijk om een scheiding tussen de beide te maken. Inschrijver stelt als volgt voor: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Leverancier dient tenminste een verzekeringsdekking te hebben als volgt: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 500.000- met gebeurtenis met een maximum van 1.250.000,-- per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en maximaal EUR 2.500.000,-- per jaar. Bent u bereid dit als zodanig aan te passen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheid en verzekeringsdekking als aangegeven in de aanbestedingsdocumenten. Hierbij verwijst Opdrachtgever nogmaals naar paragraaf 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
194

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 8.0 ii vraag #148

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Opdrachtnemer meent dat dit een zeer redelijke wijziging is.

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil voorkomen dat de reguliere bedrijfsvoering in gevaar komt wanneer de ICT prestatie niet "tijdig", maar "binnen redelijk termijn" geschikt zal blijven.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
195

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 1.9 vraag #162

**Vraag:**

Kunt u aangeven wat uw bezwaar is om dit niet als zodanig aan te passen? Opdrachtnmer blijft van mening dat het heel redelijk is om dit begrip te koppelen aan de overeengekomen specificaties.

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat het "Overeengekomen gebruik" afdoende dekkend is.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
196

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 9.2 vraag 146

**Vraag:**

Doordat wij bij start van de implementatie al kosten moeten maken voor het beschikbaar stellen van de SaaS (Cloud)-omgeving voor implementatie doeleinden. En daarmee ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen aanzienlijk deel voorfinancieren, verzoeken wij u deze jaarlijkse vergoeding in te laten gaan bij beschikbaar stellen van de omgeving voor implementatiedoeleinden? Bij niet akkoord verzoeken wij Opdrachtgever een alternatief voor te stellen.

**Antwoord:**

De out-of-pocket licentiekosten (welke Inschrijver aan derden is verschuldigd) mogen direct doorberekend worden aan Opdrachtgever. Voor kosten m.b.t. de implementatie verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 112.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
197

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 12.3 referentie #141

**Vraag:**

in betreffend artikel is ook niet aangegeven dat Opdrachtgever, derden de SaaS applicatie kan laten gebruiken maar is bepaald dat Opdrachtnemer een eventuele aanvulling om niet aan andere partijen dient te verstrekken. Bedoelt u met uw reactie dat indien er wel sprake zou zijn van maatwerk, het

om niet vertrekken aan derden niet van toepassing is?

**Antwoord:**

Correct, echter is in deze overeenkomst geen sprake van maatwerk.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
198

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 15.4 referentie #139

**Vraag:**

Wilt u toelichten waarom u niet akkoord bent?

**Antwoord:**

Als gemeente hecht Opdrachtgever veel waarde aan geheimhouding en acht hetgeen vermeld in GIBIT artikel 15.4 dan ook niet disproportioneel.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
199

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 17.3 referentie #138

**Vraag:**

Opdrachtgever begrijpt uw belang hier niet in. Voor Opdrachtnemer zijn de IE rechte core business en daarom ook van belang dat daar duidelijke regels voor gelden. Kunt u toelichten waarom u dit niet als zodanig wilt aanpassen en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal de SaaS-applicatie alleen voor zichzelf gebruiken. Binnen deze Overeenkomst zal dan ook geenszins sprake zijn van overdragen of sublicentieren van het Gebruiksrecht. Opdrachtgever voorziet dan ook geen problemen hieromtrent en ziet zodoende onvoldoende reden artikel 17.3 hierop aan te passen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
200

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 17.4 referentie #137

**Vraag:**

Wilt u voor de duidelijkheid dan bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?

**Antwoord:**

Artikelen blijven van toepassing. Opdrachtgever geeft alleen aan dat binnen deze Overeenkomst geen sprake van maatwerk zal zijn en Opdrachtgever de problemen zoals geschetst niet zo ziet.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
201

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 17.5 +17.6 referentie #136

**Vraag:**

Uit uw reactie begrijpt Opdrachtnemer nu dat als er geen maatwerk wordt afgenomen "daar waar geen maatwerk is", deze artikelen niet gelden. Dit betekent dat in geval van maatwerk, dit dus wel geldt. Bedoelt u te zeggen dat er op grond van de Overeenkomst geen sprake is van maatwerk en derhalve deze artikelen niet van toepassing zijn?

**Antwoord:**

Artikelen blijven van toepassing. Opdrachtgever geeft alleen aan dat binnen deze Overeenkomst geen sprake van maatwerk zal zijn en Opdrachtgever de problemen zoals geschetst niet zo ziet.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
202

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 20.9 referentie #131

**Vraag:**

U geeft aan dat u niet zonder meer tot ontbinding zal overgaan, echter op grond van dit artikel kan dat wel. Alle termijnen zijn nu fataal hetgeen zeer onredelijk en ongebruikelijk is. Ook op grond van de wet geldt dat eerst een ingebrekestelling is vereist. Verder kan het niet halen van een termijn ook aan Opdrachtgever liggen.. Nu moeten partijen case per case gaan aangeven waar een fatale termijn niet voor geldt, hetgeen onwerkbaar is. Voorstel van Opdrachtnemer is dat met Opdrachtgever een planning wordt overeengekomen waarin wordt vastgelegd welke termijnen als fataal worden beschouwd. Wilt u uw reactie heroverwegen ?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 158:

"Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-10-2021. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen."

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
203

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 22.1 referentie #130

**Vraag:**

Opdrachtnemer begrijpt niet waarom u niet akkoord bent. Immers dit is een heel redelijk verzoek. Opdrachtnemer kan niet de formats van al haar klanten gebruiken maar dient voor de werkbaarheid, haar eigen format te gebruiken. Wilt u uw reactie heroverwegen en bij niet akkoord duidelijk toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Het exit-plan dient voor beide partijen werkbaar te zijn en dus in overleg te worden opgesteld. Daarbij gaat Opdrachtgever niet akkoord bij het in rekening brengen van extra kosten.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
204

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 22.5 referentie #129

**Vraag:**

Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de gegevens zoals bepaald in 24 (iii). Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer opdracht voor het vernietigen van de gegevens waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is, echter moet Opdrachtnemer daar dan wel de kosten voor dragen. Opdrachtnemer meent dat dit zeer ongebruikelijk en onredelijk is. Wilt u uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat dit niet ongebruikelijk en niet onredelijk is in het geval de aanleiding voor dergelijke werkzaamheden ontstaat door toerekenbaar tekortschieten door Opdrachtnemer en zal daarom het artikel niet aanpassen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
205

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 22.9 referentie #128

**Vraag:**

Opdrachtnemer blijft van mening dat het zeer vreemd en onredelijk is dat indien Opdrachtgever zelf voor overdracht kiest en de medewerking van Opdrachtnemer wenst, maar Opdrachtnemer daar de kosten dan niet van in rekening mag brengen. Kunt u aangeven waarom u niet akkoord bent, en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat een dergelijke organisatorische wijziging met bijbehorende overdracht binnen de Overeenkomst valt en hier zodoende medewerking aan dient te worden verleend en geen extra kosten voor in rekening kunnen worden gebracht.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
206

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 27.6 referentie #127

**Vraag:**

Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan. Anonimiseren is geen optie. Zelfs met klantnaam er uit is het vaak nog terug te leiden. En Opdrachtnemer begrijpt ook niet wat uw bedoeling is met informatie betreffende inbreuken bij andere klanten? Opdrachtnemer heeft gestandaardiseerde gedocumenteerde procedures om (vermoedelijke) beveiligingsincidenten af te handelen, inclusief escalatie indien nodig; gezien de vertrouwelijkheid van deze informatie zal deze op basis van behoefte worden gedeeld. Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever zonder onnodige vertraging op de hoogte nadat het kennis heeft genomen van een datalek dat uw gegevens betreft. Wilt u uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil hoe dan ook geïnformeerd worden in het geval van een (vermoedelijke) inbreuk en de getroffen maatregelen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
207

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 27.7 referentie #126

**Vraag:**

Leverancier blijft van mening dat de aansprakelijkheid, algemeen, al geregeld is in artikel 13 en mbt geheimhouding is artikel 15. De toevoeging van dit artikel is zeer verwarrend en kan tot discussie leiden. Bovendien meent Leverancier dat een boete en schadevergoeding dubbele genoegdoening is. Ook dient een eventuele boete afgetrokken te worden van het eventueel te betalen schadebedrag. Wilt u dit als zodanig aanpassen en uw reactie heroverwegen? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.

**Antwoord:**

In artikel 13 en 15 staat de meldplicht beveiligingsincidenten niet expliciet benoemd en Opdrachtgever is om die reden van mening dat artikel 27.7 wel degelijk relevant is, inclusief de verwijzing naar de kaders die geschetst worden in artikel 13 en 15.4. Artikel 27.7 zal dus niet worden doorgehaald.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

208

**Onderwerp:**

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 1.4 referentie #125

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent en de 2e zin uitleggen door middel van een voorbeeld? Opdrachtnemer blijft van mening dat dit niet duidelijk is en tot verwarring kan leiden.

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat de hoogst beschreven eisen binnen de in het kader van deze Overeenkomst geldende documentatie als minimum kwaliteits-/prestatie eisen dienen te gelden en past artikel 1.4 zodoende niet aan.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

209

**Onderwerp:**

Bijlage L Geheimhoudingsverklaring Artikel 3 referentie #118

**Vraag:**

Deze partijen hebben de informatie nodig om eventueel ook de opdracht uit te kunnen voeren. Als ze deze informatie niet mogen hebben wordt het een onwerkbaar toestand. Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent en hoe u

deze kwestie dan voor ogen ziet? En uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

In Artikel 3 van de Geheimhoudingsverklaring staat duidelijk aangegeven dat Opdrachtgever akkoord dient te gaan met het delen van informatie aan enige derde, indien dit aan de orde is. Artikel geeft daarvoor voldoende ruimte om aan uw verzoek te voldoen, mits u van tevoren toestemming vraagt aan Opdrachtgever voor het delen van informatie met derden, zoals aangegeven in het artikel. Opdrachtgever past daarom het artikel niet aan.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
210

**Onderwerp:**

Bijlage L Geheimhoudingsverklaring Artikel 2 referentie #117

**Vraag:**

Het is heel redelijk en wettelijk ook zo bepaald dat wil er sprake zijn van aansprakelijkheid, een partij daar dan ook wel schuld aan dient te hebben. Opdrachtnemer begrijpt dan ook niet waarom Opdrachtgever niet akkoord gaat met ons voorstel. Kunt u dit toelichten en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat dit artikel redelijk is. Opdrachtnemer is aansprakelijk indien iets een gevolg is van het handelen of nalaten van zijn kant.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
211

**Onderwerp:**

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 14.2 referentie #121

**Vraag:**

Opdrachtgever begrijpt uw bezwaar niet, wilt u dat toelichten? Voor Opdrachtgever is het belangrijk dat de beslissingen alleen door die persoon in de organisatie worden genomen die daar ook toe bevoegd zijn zodat daar nooit misverstand over kan ontstaan. Bij elk verzoek aangeven dat een persoon niet bevoegd is, is niet werkbaar. Wilt u uw reactie toelichten en heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wenst een contactpersoon van Opdrachtnemer die bevoegd is de Overeenkomst te vertegenwoordigen om voorspoedige voortgang te

waarborgen en onnodige vertragingen te voorkomen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
212

**Onderwerp:**  
Bijlage G Concept Overeenkomst referentie #124

**Vraag:**  
Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent ?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever is van mening dat hierin redelijke eisen worden gesteld en betreffende normen dienen te worden opgenomen om de kwaliteit van de te leveren SaaS-applicatie te waarborgen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
213

**Onderwerp:**  
Bijlage I Verwerkersovereenkomst Artikel 4.7 referentie #120

**Vraag:**  
Opdrachtnemer begrijpt uw reactie niet. Waarom is dit niet akkoord? Dit is zo in de AVG bepaald. Kunt u toelichten waarom u hiervan afwijkt en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever verwacht medewerking van Opdrachtnemer in geval van een DPIA. Mede omdat Verwerker gegevens verwerkt welke eigendom zijn en blijven van Verwerkingsverantwoordelijke, dus dient Verwerker aan te (kunnen) tonen deze gegevens correct te verwerken.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
214

**Onderwerp:**  
Bijlage L Geheimhoudingsverklaring Artikel 6 referentie #116

**Vraag:**  
Opdrachtnemer is van mening dat een maximale boete van 500.000,- buiten proporties is en stelt een bedrag van maximaal 200.000 voor. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

215

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 20 referentie #103

**Vraag:**

Opdrachtnemer is van mening dat dit een zeer onredelijk artikel is. Immers verrichtte prestaties dienen vergoed te worden. Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent, en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal aan artikel 20 het volgende artikel toevoegen:  
"Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, tenzij ontbinding van van de overeenkomst, direct of indirect, gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier".

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

216

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 13.4 referentie #101

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom niet en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Indien een boete rechtstreeks verband houdt met een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever Opdrachtnemer hier verantwoordelijk voor. Zodoende wordt GiBIT artikel 13.4 niet aangepast.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

217

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 13.2 referentie #99

**Vraag:**

Opdrachtnemer blijft van mening dat de hoogte van de aansprakelijkheid in

geen verhouding staat tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel waarschijnlijk een no go voor Leverancier. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
218

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 10.1 iv referentie #95

**Vraag:**

Opdrachtnemer begrijp dat zij haar eigen software up to date moet houden maar dit artikel gaat verder. Hier wordt namelijk bepaald dat bij wijzigingen aan de zijde van Opdrachtgever, Opdrachtnemer ook garant dient te staan voor de geschiktheid van deze door Opdrachtgever te gebruiken nieuwe apparatuur, systemen ed. Wilt u uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer dient te garanderen dat de software geschikt is binnen het Applicatielandschap zoals dat bij Opdrachtgever bekend is. Toekomstige wijzigingen zijn (nog) niet bekend en hier kan Opdrachtnemer vooraf dan ook geen garanties over afgeven. Wel dient Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst te garanderen dat de software geschikt is om te gebruiken in samenhang met de op dat moment gangbare apparatuur en programmatuur.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
219

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 1.23 referentie #86

**Vraag:**

Opdrachtnemer meent dat het begrip "Overeengekomen gebruik" een begrip is met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

220

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 27.7 referentie #22

**Vraag:**

Opdrachtnemer meent dat er hier sprake is van dubbele genoegdoening namelijk schadevergoeding en een boete. Immers op grond van artikel 13 geldt al een aansprakelijkheid. Conform het bepaalde in de wet, is een boete en een schadevergoeding niet toegestaan. Een contractuele boete treedt in de plaats treedt van de wettelijke schadevergoeding. Dit volgt uit artikel 6:92 van het Burgerlijk Wetboek. een boete is ook onredelijk aangezien niet aangetoond hoeft te worden dat Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten. Wilt u dit alsnog aanpassen?

**Antwoord:**

Het vergoeden van boetes die aan Opdrachtgever worden opgelegd als gevolg van een beveiligingsincident vallen onder schadevergoeding. De schending van geheimhouding kan een afgeleide zijn van een beveiligingsincident maar is hier niet onlosmakelijk mee verbonden. De boetebepaling staat hier dan ook los van een vergoeding van geleden schade voor Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

221

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 20.12 referentie #19

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent, en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Indien op goede gronden aangenomen wordt dat de rechter de overeenkomst zal vernietigen, acht Opdrachtgever dit voldoende aanleiding om de Overeenkomst te ontbinden.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
222

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 20.10 referentie #18

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent, en uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever ziet deellovereenkomsten als onderdeel van cq. aanvulling op de Hoofdovereenkomst en acht het niet binnen proportie om bij ontbinding van een deellovereenkomst, per definitie ook de Hoofdovereenkomst in zijn geheel te ontbinden.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
223

**Onderwerp:**  
GiBIT Artikel 17.4 Referentie #16

**Vraag:**

Inschrijver begrijpt niet wat uw belang is dat aanvullingen om niet aan derden verstrekt moeten worden die helemaal geen relatie met 1 van de partijen heeft. Immers, zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Wilt u uw reactie heroverwegen en dit lid schrappen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil voorkomen dat binnen deze Overeenkomst -gedurende de gehele looptijd- sprake zal zijn van maatwerk. Zodoende wordt artikel 17.4 niet geschrapt.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

224

GiBIT Artikel 13 referentie #14

**Vraag:**

Opdrachtnemer begrijpt uw reactie niet. Immers artikel 3.2.2 heeft betrekking op de verzekeringsdekking. Inschrijver verzoekt u om een onderscheid te maken tussen het maximale bedrag waarvoor Leverancier aansprakelijk zou kunnen zijn en de bedragen waarvoor Leverancier verzekerd dient te zijn zoals ook is bepaald in de GIBIT voorwaarden artikel 13 en artikel 14. De nu door u aangegeven bedragen voor de aansprakelijkheid staan in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Tevens acht Inschrijver genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Wij verzoeken u vriendelijk om een scheiding tussen de beide te maken. Tevens meent Aanbieder dat de hoogte van de aansprakelijkheid in geen verhouding staat tot de contractwaarde hetgeen disproportioneel is. Inschrijver stelt als volgt voor: Artikel 13: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Artikel 14 lid 2 : Leverancier dient tenminste een verzekeringsdekking te hebben als volgt: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 500.000- met gebeurtenis met een maximum van 1.250.000,-- per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en maximaal EUR 2.500.000,-- per jaar. Bent u bereid dit als zodanig aan te passen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheid en verzekeringsdekking als aangegeven in de aanbestedingsdocumenten.

**Beantwoord op:** 23-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

225

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 12.3 Referentie #13

**Vraag:**

Echter als er wel sprake van is, in de toekomst, dan bepaald artikel 12.3 onder 2 dat dit (maatwerk) ook gratis aan derden verstrekt moet worden. Inschrijver begrijpt niet wat uw belang is dat aanvullingen om niet aan derden verstrekt moeten worden die helemaal geen relatie met 1 van de partijen heeft. Immers, zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) Modules / Programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met

de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Wilt u uw reactie heroverwegen en dit lid schrappen?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 223:

"Opdrachtgever wil voorkomen dat binnen deze Overeenkomst -gedurende de gehele looptijd- sprake zal zijn van maatwerk. Zodoende wordt artikel 17.4 niet geschrapt." Ditzelfde geldt voor artikel 12.3.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
226

**Onderwerp:**

GiBIT Artikel 10.2 referentie #12

**Vraag:**

Het is toch zeer onredelijk en ongebruikelijk dat Opdrachtgever stelt dat de ICT Prestatie niet voldoen aan de garanties en vervolgens Opdrachtnemer maar moet bewijzen dat dit wel zo is. Dit druist ook in tegen : wie eist, bewijst. Wilt u uw reactie heroverwegen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, zoals aangegeven in de beantwoording op vraag 12 zal Opdrachtgever een Gebrek gemotiveerd kenbaar maken en hiervoor bewijslast tonen. Opdrachtgever zal nooit ongefundeerde beschuldigingen uiten. Het is de verantwoordelijkheid van Leverancier om de getoonde bewijslast te ontcrachten en aan te tonen dat er geen sprake is van een Gebrek.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
227

**Onderwerp:**

Programma van eisen E206 vraag #173

**Vraag:**

Deze vraag had betrekking op E206 i.p.v. op E205. Onze excuses voor deze typo. Kan opdrachtgever alsnog antwoord geven op de vraag behorende bij E206?

**Antwoord:**

Met deze eis wil Opdrachtgever de mogelijkheid hebben een grootboekrekening/tussenrekening te kunnen blokkeren voor boeken vanaf een bepaald moment. Afzonderlijk van blokkeren voor boeken wil

Opdrachtgever ook de mogelijkheid tot blokkeren van deze rekeningen voor ramingswijzigingen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
228

**Onderwerp:**  
Bijlage D Kwalitatieve open vragen vraag #51

**Vraag:**

Hoewel voor beschreven producten geen "standaard" koppelingen aanwezig zijn, is het voor inschrijver mogelijk een koppeling te realiseren. Voorwaarde is -uiteraard- dat de leverancier in samenwerking met de gemeente voorzien in een koppelvlak. Ziet opdrachtgever dit ook zo?

**Antwoord:**

Ja, Opdrachtgever ziet dit ook zo.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
229

**Onderwerp:**  
Programma van Eisen E310 vraag #39

**Vraag:**

Zou opdrachtgever hier een voorbeeld van kunnen geven?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld de aansluiting vanuit het financiële systeem op de MijnOverheid berichtenbox, KVK(nhr) en op termijn BRP.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
230

**Onderwerp:**  
Programma van eisen E57 vraag 178

**Vraag:**

Kunt u een situatie schetsen en daarbij een concreet voorbeeld benoemen?

**Antwoord:**

Stel, na afloop van de contractperiode voor deze SaaS-omgeving gaat Opdrachtgever middels een nieuwe aanbestedingsprocedure over naar een systeem van een andere leverancier. In dat geval dient het mogelijk te zijn

om de data die in de SaaS-oplossing van Inschrijver is opgeslagen gearhiveerd/vernietigd moet kunnen worden.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
231

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad paragraaf 1.7 planning

**Vraag:**

In de planning zijn op 25 januari 2021 presentaties gepland. In dit document en in andere documenten is hier verder geen informatie over opgenomen. Kan opdrachtgever omschrijven wat verwacht wordt van deze presentatie?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verzoekt Inschrijvers om hun inschrijving toe te lichten middels een presentatie met demo van de aangeboden SaaS-applicatie. Tevens wordt Inschrijver geacht om tijdens deze sessie de eventuele vragen van Opdrachtgever te beantwoorden.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
232

**Onderwerp:**  
Ref 99 - GIBIT 13.2

**Vraag:**

De aansprakelijkheid is beperkt tot 4x de Vergoeding. De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst 8 jaar is, betekent dit een aansprakelijkheid van 32 x de jaarvergoeding, maar nooit meer dan 5 miljoen euro. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde. Een dergelijk hoge aansprakelijkheid is lastig te verzekeren. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding en een maximum van 2 miljoen euro in plaats van 5 miljoen euro?

**Antwoord:**

Niet akkoord, de overeengekomen prijs dient alles inclusief te zijn en Opdrachtgever is van mening dat de aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 13.2 van de GIBIT reëel is.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
233

**Onderwerp:**  
Ref 99 - GIBIT 13.2

**Vraag:**

Garanties en vrijwaringen zijn moeilijk verzekeraar. Indien zij niet onder de aansprakelijkheidsbeperking vallen, vormt dit voor ons een zeer groot en dus onverzekerbaar risico. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen in hoogte hierop van toepassing zijn. Zo niet, kunt u toelichten hoe wij deze risico's zodanig kunnen beperken dat zij niet aan inschrijving in de weg staan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwijst naar paragraaf 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad waarin is aangegeven tot welke bedragen u verzekerd dient te zijn. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheid en verzekeringsdekking als aangegeven in de aanbestedingsdocumenten. Hoe u risico's kunt beperken zodanig dat een inschrijving niet in de weg wordt gestaan is aan Inschrijver om dat te bepalen en niet aan Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
234

**Onderwerp:**  
Ref 83 - Inschrijvingsleidraad 1.6

**Vraag:**

Met het indienen van de juridische vragen is iets verkeerd gegaan met de documentselectie in het invulblad waardoor alle juridische vragen onder de kwalificatie GIBIT zijn gezet terwijl enkele vragen betrekking hadden op andere documenten. Daarom zullen wij enkele vragen opnieuw stellen met inachtneming van het juiste verwijzingen.

Het is voor inschrijver niet acceptabel dat alle informatie die in het kader van deze overeenkomst wordt verstrekt aan u, eigendom wordt van de gemeente. Dit zou theoretisch kunnen betekenen dat hier ook inschrijver haar, of die van haar toeleverancier, IE rechten en broncodes onder vallen. Bent u bereid artikel 1.6 te laten vervallen en na eventuele gunning hier in een NDA nadere afspraken over te maken dan wel aan te sluiten bij de geheimhoudingsovereenkomst van de Gibit?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Onder artikel 1.6 vallen geen IE rechten en broncodes. Artikel 1.6 wordt gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
235

**Onderwerp:**  
Ref 79 - Bijlage I Verwerkersovereenkomst 4.2

**Vraag:**

Met het indienen van de juridische vragen is iets verkeerd gegaan met de documentselectie in het invulblad waardoor alle juridische vragen onder de kwalificatie GIBIT zijn gezet terwijl enkele vragen betrekking hadden op andere documenten. Daarom zullen wij enkele vragen opnieuw stellen met inachtneming van het juiste verwijzingen.

Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan Verwerker?

**Antwoord:**  
Correct.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
236

**Onderwerp:**  
Ref 108 - Bijlage G Concept overeenkomst 10

**Vraag:**

Met het indienen van de juridische vragen is iets verkeerd gegaan met de documentselectie in het invulblad waardoor alle juridische vragen onder de kwalificatie GIBIT zijn gezet terwijl enkele vragen betrekking hadden op andere documenten. Daarom zullen wij enkele vragen opnieuw stellen met inachtneming van het juiste verwijzingen.

Het begrip "inhoud" is erg breed geformuleerd. Is de aanname correct dat u met inhoud doelt op het in artikel 15 Gibit bepaalde? Zo niet, kunt u nader toelichten van u onder inhoud verstaat?

**Antwoord:**  
Correct.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
237

**Onderwerp:**  
Ref 76 - Bijlage G Concept overeenkomst 4.3

**Vraag:**

Is de aannahme correct dat de veranderingen uit artikel 4.2 niet zien op het uitstellen van de implementatie termijn?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

238

**Onderwerp:**

Ref 75 - Bijlage G Concept overeenkomst 3.4

**Vraag:**

Met het indienen van de juridische vragen is iets verkeerd gegaan met de documentselectie in het invulblad waardoor alle juridische vragen onder de kwalificatie GIBIT zijn gezet terwijl enkele vragen betrekking hadden op andere documenten. Daarom zullen wij enkele vragen opnieuw stellen met inachtneming van het juiste verwijzingen.

Is de aannahme correct dat met deze opzegmogelijkheid bedoeld wordt dat de overeenkomst tegen het einde van de looptijd opgezegd kan worden?

**Antwoord:**

Dat is correct. Opdrachtgever gaat hierbij vanuit dat binnen de lopende contracttermijnen de uitgevraagde dienstverlening conform verloopt. Indien dit niet het geval is, zal Opdrachtgever van de mogelijkheid gebruik maken om alsnog tussentijds de overeenkomst op te zeggen. Hierbij zal Opdrachtgever handelen conform algemene wetgeving.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

239

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad. P6- Informatie-architectuur uitgangspunten

**Vraag:**

U geeft aan: Daar waar een koppeling tussen ecosystemen, of binnen een ecosysteem tussen verschillende leveranciers toch nodig blijkt, wordt dat gedaan op basis van het A-B-C-principe." Wat wordt hier bedoeld met het A-B-C principe?

**Antwoord:**

Onder ABC-principe verstaat Opdrachtgever dat bij de koppeling gebruik gemaakt wordt van een onafhankelijke (door Opdrachtgever aan te wijzen)

broker. Vooralsnog gaat Opdrachtgever hierbij uit van Enable-U. Hierdoor wordt discussie over koppelvlakken / uitwisselformaten voorkomen. Insteek is dat bijvoorbeeld de koppeling tussen het financieel systeem en sociale zaken als volgt gebeurt:

- Financieel systeem levert beschrijving structuur aan van te leveren / te ontvangen berichten
- Sociaal systeem levert beschrijving structuur aan van te leveren / te ontvangen berichten
- Enable-U zorgt voor translatie.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
240

**Onderwerp:**  
PvE E39/E314

**Vraag:**

Gebruikt gemeente Bernheze momenteel een webservice export connector in relatie tot de Kofax Capture applicatie? Indien dit niet het geval is, mogen we er dan vanuit gaan dat deze wordt geïnstalleerd door de Kofax leverancier?

**Antwoord:**

Inschrijver is verantwoordelijk voor het aanleveren van een factuur herkenning systeem. Dit kan binnen de eigen SaaS-omgeving zijn of door de SaaS-applicatie meegeleverde webservice.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
241

**Onderwerp:**  
PvE E39/E314

**Vraag:**

Ontvangt u ook inkomende facturen van buitenlandse leveranciers? Wat is het aandeel hiervan in het totale factuurvolume? En gaat het dan om Belgische facturen of ook andere landen?

**Antwoord:**

Gekeken naar dit jaar zijn het ongeveer 40 op de 10.000 facturen welke uit het buitenland worden ontvangen. Hiervan is 75% uit België maar een enkeling ook uit andere landen. Denk hierbij aan bijvoorbeeld Ierland of Duitsland (overige EU landen). De verwachting is dat de hoeveelheid laag blijft maar de landen kunnen uiteraard wijzigen in de toekomst.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
242

**Onderwerp:**  
PvE E39/E314

**Vraag:**

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en facturen per post?

**Antwoord:**

Op dit moment ontvangt Opdrachtgever ongeveer 10.000 facturen per jaar. Hievan komen ongeveer 150 facturen per jaar als eFactuur binnen, ongeveer 450 facturen per jaar komen per post binnen. De postfacturen zet Opdrachtgever om in PDF en wordt dus feitelijk als PDF factuur per mail het systeem ingebracht. De overige ca. 9400 komen als PDF per mail binnen. In de toekomst wordt eFacturatie wel verder uitgebreid, zodat meer facturen via eFacturatie gaan binnen komen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
243

**Onderwerp:**  
Ref E364 - PvE

**Vraag:**

Inschrijver werkt uiteraard mee aan een Exit strategie. Zij is op grond van artikel 11.1 en 22.3 Gibit ook gehouden hieraan mee te werken. Het is inschrijver echter niet duidelijk wat uw extra eisen zijn naast hetgeen bepaald is in de Gibit. Zo is het onduidelijk of met wachtwoorden gebruikerswachtwoorden worden bedoeld of ook die van de admin, wat overigens ook niet nodig is voor een succesvolle migratie naar een derde partij. Kunt u bevestigen dat met deze eis aangesloten wordt bij hetgeen bepaald is in de Gibit? Zo niet, kunt u toelichten wat u nader wenst te regelen? Hierbij wilt inschrijver de notie geven dat inschrijver niet mee kan meewerken aan het verstrekken van gegevens die (de beveiliging van) haar systeem in gevaar brengt.

**Antwoord:**

Eis 364 bevat een aantal aanvullende aspecten die in betreffende artikelen 11.1 en 22.3 niet benoemd worden. Opdrachtgever vraagt Inschrijver niet om specifieke gegevens van Inschrijver die specifiek van Inschrijver zijn. Dit betreft puur gegevens die eigendom zijn van Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 244  
**Onderwerp:** Ref 101 - GIBIT 13.4

**Vraag:**

Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Dit vormt daarom voor ons een te groot risico. Bent u derhalve bereid om toch de beperkingen van artikel 13.2 van toepassing te verklaren op boetes van een overheidstoezichthouder of een aparte hogere cap overeen te komen of vast te stellen?

**Antwoord:**  
Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 245  
**Onderwerp:** Ref 100 - GIBIT 13.2

**Vraag:**

Gezien inschrijver geen inzicht heeft in de contracten die u met derden sluit, en dus ook weet of hier hoge boetebepalingen inzitten is het voor inschrijver niet in te schatten wat voor risico's zij aangaat, die ook nog eens niet verzekeraar zijn. Bent u alsnog bereid de indirecte schade posten te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?

**Antwoord:**  
Niet akkoord. Opdrachtgever kan van tevoren niet inschatten welke schadeposten hier eventueel aan de orde zijn.

**Beantwoord op:** 23-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 246  
**Onderwerp:** Ref 92 - GIBIT 8.3

**Vraag:**

Inschrijver zal haar software aanpassen om compliant te zijn met de wetgeving. Er kunnen zich alleen onverwachte wetswijzigingen voordoen die zowel inschrijver als u niet kunnen voorzien. Bent u alsnog bereid gezien

de lange samenwerking die partijen aangaan, overeen te komen dat eventuele kosten ten gevolg van zeer ingrijpende wetswijzigingen niet onderder deze titel vallen? Zo niet, zou u kunnen toelichten waarom u het proportioneel acht dat inschrijver deze kosten dient te dragen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat de eis zoals beschreven in artikel 8.3 van de GIBIT reëel is en wil discussie achteraf over welke wijzigingen onder deze titel vallen voorkomen.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
247

**Onderwerp:**

Ref 73 - Bijlage G Concept overeenkomst 2.2

**Vraag:**

Met het indienen van de juridische vragen is iets verkeerd gegaan met de documentselectie in het invulblad waardoor alle juridische vragen onder de kwalificatie GIBIT zijn gezet terwijl enkele vragen betrekking hadden op andere documenten. Daarom zullen wij enkele vragen opnieuw stellen met inachtneming van het juiste verwijzingen.

De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Qua volgorde wordt artikel 1.1 van de Concept Overeenkomst aangehouden.

Opdrachtgever is van mening dat hierin reële kwaliteitseisen worden gesteld welke voor de continuïteit van de reguliere bedrijfsvoering noodzakelijk zijn.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
248

**Onderwerp:**

Ref 47 - Bijlage G Concept overeenkomst 2.2

**Vraag:**

Met het indienen van de juridische vragen is iets verkeerd gegaan met de documentselectie in het invulblad waardoor alle juridische vragen onder de kwalificatie GIBIT zijn gezet terwijl enkele vragen betrekking hadden op andere documenten. Daarom zullen wij enkele vragen opnieuw stellen met inachtneming van het juiste verwijzingen.

Is de aanname correct dat deze garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil de opmerking maken dat uw verwijzing naar het antwoord van vraag 47 niet overeenkomt met uw vraag. Opdrachtgever gaat er daarom vanuit dat u in algemene zin over overmacht spreekt. In dat geval is uw aanname is niet correct.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
249

**Onderwerp:**

Ref 110 - Techniek algemeen

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat er bij aanvang van het project een GGI lijnverbinding van 1 Gb beschikbaar is?

**Antwoord:**

Voor de locatie van het gemeentehuis wel. Voor de thuiswerkers uiteraard niet.

**Beantwoord op:** 23-11-2020

**Label:** Inhoud