

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bernheze
Referentie: 1490399

Toelichting:

Ref.nr. 101
Onderwerp: GIBIT 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 102
Onderwerp: GIBIT 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 103
Onderwerp: GIBIT 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

104

Onderwerp:

GIBIT 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: “Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

105

Onderwerp:

GIBIT 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet

verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om alleen een TPM toe te passen.
Opdrachtgever maximeert het aantal audits op maximaal 1 audit per jaar.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
GIBIT 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal de acceptatie schriftelijk aan Opdrachtnemer bevestigen alvorens de SaaS-applicatie in productief gebruik zal worden genomen. Zie ook vraag 9.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Juridisch (algemeen)

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk wat u beoogt te regelen met de separate geheimhoudingsovereenkomst naast de reeds overeengekomen geheimhouding in de GIBIT. Vele begrippen zijn niet gedefinieerd en daarnaast lijkt deze overeenkomst betrekking te hebben op alle 'informatie' die tussen partijen gedeeld wordt. Bent u bereid deze bijlage te laten vervallen en na gunning hier nadere afspraken over te maken in een NDA?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met toepassing van de geheimhoudingsclausule die in de GIBIT is opgenomen en laat indien van toepassing Bijlage L vervallen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
GIBIT 10

Vraag:

Het begrip "inhoud" is erg breed geformuleerd. Is de aanname correct dat u met inhoud doelt op het in artikel 15 Gibit bepaalde? Zo niet, kunt u nader toelichten van u onder inhoud verstaat?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Techniek (algemeen)

Vraag:

Kunt u aangeven hoeveel gebruikers er met de applicatie gaan werken? Kunt u daarnaast de aantallen gebruikers onderverdelen in applicatiebeheerders, financieel medewerkers, financieel adviseurs en budgethouders/raadplegers?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat in de aanbesteding uit van 100 gebruiker. Verdeeld naar 3 applicatiebeheerder, 17 medewerkers financien, 80 budgethouders.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Techniek (algemeen)

Vraag:

Voor onze oplossing verwachten we een minimale snelheid van de lijnverbinding van 50Mbit. Kunnen jullie aangeven over wat voor Lijnverbinding jullie beschikken?

Antwoord:

Gemnet 5 mbit, internet 100 mbit evt. GGI 1 Gb.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Programma van eisen E321

Vraag:

E321 Ingebruikname (in productie nemen) is per 01 december 2021 conform de aanbestedingsleidraad. Kan opdrachtgever aangeven welke datum leidend is?

Antwoord:

Het systeem moet operationeel zijn per 01-10-2021, maar ingebruikname is 01-12-2021

Beantwoord op: 29-10-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

112

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst

Vraag:

Het factuurschema betreft Implementatie is niet opgenomen in de concept Overeenkomst. Daarom zouden we onderstaande betaalschema willen voorstellen voor de eenmalige Implementatie, training en Projectmanagement kosten: 40% bij beschikbaar stellen van de software, waarna 30% bij integrale acceptatie en 30% bij livegang van de ICT-prestatie. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

"Niet akkoord, Opdrachtgever stelt de volgende betaalschema vast voor de implementatiekosten:

25% na opleveren van de SaaS oplossing;

30% na acceptatie van de testomgeving incl. koppelingen;

15% na oplevering van de productieomgeving;

30% na integrale acceptatie van de gehele omgeving."

Beantwoord op: 29-10-2020**Label:** Contract**Ref.nr.**

113

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst

Vraag:

Het valt inschrijver op dat een betaalschema niet in de aangeleverde concept Overeenkomst is opgenomen. Daarom zouden we onderstaande betaalschema willen voorstellen voor de SaaS-dienstverlening: Periodieke SaaS-vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie,

gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig toevoegen aan de Overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Programma van eisen E353

Vraag:

E353 Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. Waarbij de key-users gedurende de gehele implementatie periode worden getraind in de verschillende werkgroepen en er kennisoverdracht plaats zal vinden. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe limitatief de overige eindgebruikers te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever wenst de volgende trainingen: 1x uitgebreide train de trainer (3 personen), 1x functioneel beheer training (2 personen) en 1x financieel medewerkers (17 personen).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Programma van eisen E352

Vraag:

E352 Opdrachtgever vraagt om het opleiden van eindgebruikers en tevens het Train-de-Trainer principe voor het opleiden van trainers. Wij hanteren altijd een "train-de-trainer" principe waarbij kerngebruikers opgeleid worden welke vervolgens weer de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Tevens is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht

aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Een principe waarbij tevens de (overige) eindgebruikers worden opgeleid door inschrijver zelf.
Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met enkel het Train-de-Trainer principe en daarmee zelf zorg draagt voor het opleiden van alle eindgebruikers?

Antwoord:

Opdrachtgever wenst de volgende trainingen: 1x uitgebreide train de trainer (3 personen), 1x functioneel beheer training (2 personen) en 1x financieel medewerkers (17 personen).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Bijlage L Geheimhoudingsverklaring Artikel 6

Vraag:

Artikel 6 Ontvangende partij is van mening dat een boete van 50.000 buiten proportioneel is. Ontvangende partij stelt voor om dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. De boete per gebeurtenis zal ongewijzigd van kracht blijven. Wel zal Opdrachtgever een maximum op de boete op geheimhoudingsschending instellen van € 500.000,- gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Bijlage L Geheimhoudingsverklaring Artikel 2

Vraag:

Artikel 2 Ontvangende partij meent dat er in zo een geval wel sprake dient te zijn van een toerekenbare tekortkoming van Ontvangende partij. Het is niet redelijk indien Ontvangende partij voor alle aanspraken dient te vrijwaren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage L Geheimhoudingsverklaring Artikel 3

Vraag:

Artikel 3 Ontvangende partij meent dat hier van uitgesloten dient te worden eventuele derde partijen (bv onderaannemers ed), zuster /dochtermaatschappijen die deze informatie nodig hebben voorzover in het kader van de opdracht is vereist. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op:

29-10-2020

Label:

Contract

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Bijlage J Wachtkamervereenkomst Artikel 4.01

Vraag:

4.01 Leverancier meent dat er in zo een geval een nieuwe duur van 8 jaar ingaat en dat er in ieder geval er dan nieuwe afspraken worden gemaakt met betrekking tot de datum van implementatie en de levering. Wilt u dat als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een duur van 8 jaar zoals aangegeven in deze aanbesteding en de datum van implementatie. Alle overige zaken zoals benoemd in deze aanbesteding en bijbehorende stukken blijven gehandhaafd.

Beantwoord op:

29-10-2020

Label:

Contract

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Bijlage I Verwerkersovereenkomst Artikel 4.7

Vraag:

4.7 Verwerkingsverantwoordelijke is zelf verantwoordelijk voor o.a. de bescherming van de rechten van de Betrokkenen en het nemen van besluiten inzake Betrokkenen. Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke ondersteunen bij het verstrekken van informatie aan de Betrokkenen maar is niet de partij die beslissingen neemt. Voorstel: Verwerker zal haar redelijke medewerking verlenen aan de verplichtingen van de Verwerkingsverantwoordelijke om aan de verzoeken van een Betrokkene te voldoen met betrekking tot zijn / haar rechten zoals vermeld in de AVG, zoals, maar niet beperkt tot, (i) Betrokkenen inzage te geven in hun

Persoonsgegevens, (ii) Persoonsgegevens op verzoek van Betrokkenen te verwijderen of corrigeren, en/of (iii) aan te tonen dat Persoonsgegevens na een verzoek daartoe van een Betrokkene verwijderd of gecorrigeerd zijn, en /of (iv) op verzoek van een Betrokkene de Persoonsgegevens verstrekken die hij/zij aan de Verwerkingsverantwoordelijke heeft verstrekt en deze laatste aan Verwerker heeft verstrekt (v) en op verzoek van de Betrokkene deze gegevens doorzenden naar een andere Verwerkingsverantwoordelijke (“data-portabiliteit”). Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 14.2

Vraag:

14.2 Leverancier acht het onwenselijk om haar contactpersonen de bevoegdheid te verlenen voor het vertegenwoordigen van de overeenkomst. Er zullen zaken zijn die te allen tijde aan het bestuur moeten worden voorgelegd. Het is ook niet werkbaar om iedere keer een schriftelijke mededeling te doen dat betreffende persoon niet bevoegd is. Daarom graag het woord “vertegenwoordigen ” vervangen door “monitoren”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 4.3

Vraag:

4.3 Leverancier meent dat hier een typefout is gemaakt en dat deze datum 31 december 2021 moet zijn, zoals is aangegeven in de aanbestedingsleidraad. Wilt u dit aanpassen?

Antwoord:

De juiste datum moet 01-10-2021 zijn, de datum waarop de applicatie operationeel moet zijn. Dit wordt aangepast in de Overeenkomst.

(Ingebruikname zal per 01-12-2021 zijn.)

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 3.3

Vraag:

3.3 In de leidraad staat een termijn van 8 jaar aangegeven met 2x een verlenging van een jaar. Zou Opdrachtgever aan kunnen geven welke termijn de juiste is?

Antwoord:

De Overeenkomst zal worden aangegaan voor acht (8) jaar met de optie tot verlenging van maximaal twee (2) keer één (1) jaar. Dit zal in de Overeenkomst worden aangepast.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 2.2

Vraag:

Leverancier is van mening dat zij voldoet aan de normen zoals vereist voor de ICT branche. Deze zijn algemeen bekend en afdoende. De verwijzing naar zoveel verschillende normen maakt het onoverzichtelijk. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 1.4

Vraag:

1.4 Leverancier meent dat de 2e zin van dit artikel een erg vage omschrijving is en ook tot discussie kan leiden. De rangorde in de 1e zin is naar de mening van Leverancier duidelijk en voldoende. Leverancier stelt voor om de 2e zin

te schrappen. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Contract

Ref.nr.
126

Onderwerp:

GiBIT Artikel 27.7

Vraag:

Dit artikel dient te worden doorgehaald, aangezien de aansprakelijkheid reeds is geregeld in artikel 13 en specifiek voor deze materie in de Verwerkersovereenkomst. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:

GiBIT Artikel 27.6

Vraag:

Voorstel: Aan dit artikel toevoegen: "voor zover de daarin opgenomen informatie betrekking heeft op Opdrachtgever". Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal artikel 27.6 als volgt aanpassen: "Leverancier geeft op eerste verzoek van Opdrachtgever inzage in het vorige lid bedoelde logboek. Daar waar de in de vorige lid bedoelde inbreuk niet plaats heeft gevonden bij Opdrachtgever, zal Leverancier de betreffende klantnaam anonimiseren."

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.9

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

129

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: Tweede zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

130

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

131

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1.
Voorstel: Leverancier stelt voor "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Daarnaast stelt Leverancier voor de volgende tekst aan het artikel toe te voegen:
"Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel e.v. reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Leverancier ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar."
Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Niet akkoord. Opdrachtgever zal niet zonder meer tot ontbinding van de Overeenkomst over gaan bij het niet behalen van een fatale termijn. Dit kan ook bij Opdrachtgever tot ernstige (financiële) schade leiden. Opdrachtgever is niet voornemens om een niet behaalde fatale termijn met ontbinding van de Overeenkomst te bestraffen, maar wil de mogelijkheid niet uitsluiten."

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
132

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 133
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 9 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn?

Antwoord:

"De af te sluiten Overeenkomst betreft een overeenkomst met een bepaalde tijd, inclusief mogelijkheid tot verlenging. Er zal geen sprake zijn van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen."

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 134
Onderwerp: GiBIT Artikel 17.9

Vraag:

Opdrachtnemer acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst buiten rechte zou mogen ontbinden, terwijl de inbreuk nog niet vaststaat en stelt voor dit artikel aan te passen in die zin dat ontbinding mogelijk is indien de beweerdelijke inbreuk in rechte is komen vast te staan. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever wijzigt artikel 17.9 als volgt: ""In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden indien de schending van intellectuele eigendomsrechten bij rechte is komen vast te staan. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet."

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

135

GiBIT Artikel 17.7

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de wijziging.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

136

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.5 +17.6

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien dit niet akkoord is voor Opdrachtgever stelt Leverancier voor aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen en de laatste drie zinnen van het artikel door te halen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Opdrachtnemer niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikelen 17.5 en 17.6 worden buiten werking gesteld, daar waar Opdrachtgever geen maatwerkapplicatie wenst af te nemen.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Inschrijver heeft hierop dezelfde opmerking als de opmerking bij artikel 12.3. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikel wordt niet aangepast. Opdrachtgever heeft in zijn Programma van eisen en wensen duidelijk aangegeven dat de af te nemen financiële SaaS-applicatie geen maatwerk zal bevatten. Daarnaast zal de gemeente Bernheze de in de Aanbesteding beschreven financiële SaaS-applicatie voor zichzelf gebruiken. Een samenwerking hieromtrent met overige gemeenten is hier niet van toepassing. Daarmee ziet Opdrachtgever de genoemde problemen in dit artikel niet zoals Inschrijver deze schetst. Opdrachtgever zal daarom geen wijziging in de genoemde artikelen doorvoeren.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wijzigen van dit artikel.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
139

Onderwerp:
GiBIT Artikel 15.4

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt

voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wijzigen van dit artikel.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
140

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar artikel 3.2.2 van de Inschrijvingsleidraad.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
141

Onderwerp:
GiBIT Artikel 12.3

Vraag:

Dit artikel is in de huidige vorm niet acceptabel. Het begrip aanvulling is nl. te vaag om mee akkoord te kunnen gaan, terwijl de begrippen Updates en/of Upgrades al nader uitgewerkt zijn en Opdrachtgever daarop recht heeft indien Onderhoud is overeengekomen. Opdrachtnemer begrijpt niet wat Opdrachtgever met dit artikel wenst te regelen. Daarnaast verstrekt Opdrachtnemer geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan

Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Opdrachtnemer).

Antwoord:

Artikel wordt niet aangepast. Opdrachtgever heeft in zijn Programma van eisen en wensen duidelijk aangegeven dat de af te nemen financiële SaaS-applicatie geen maatwerk zal bevatten. Daarnaast zal de gemeente Bernheze de in de Aanbesteding beschreven financiële SaaS-applicatie voor zichzelf gebruiken. Een samenwerking hieromtrent met overige gemeenten is hier niet van toepassing. Daarmee ziet Opdrachtgever de genoemde problemen in dit artikel niet zoals Inschrijver deze schetst. Opdrachtgever zal daarom geen wijziging in de genoemde artikelen doorvoeren.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

142

Onderwerp:

GiBIT Artikel 10.1 v

Vraag:

De ICT Prestatie binnen redelijke termijn zal voldoen aan verandering in relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan hier geen antwoord opgeven, aangezien Opdrachtgever niet weet wat Inschrijver bedoelt met redelijke termijn.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

143

Onderwerp:

GiBIT Artikel 10.1 iv

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van Opdrachtgever. Indien derden producten door de betreffende leverancier nog worden ondersteund, zoals bijvoorbeeld een database van Oracle of Microsoft en op enig moment een bepaalde versie van deze producten niet langer meer kan worden ondersteund kan Leverancier deze ook niet in samenhang met het Applicatielandschap garanderen. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel als zodanig aan te passen dan wel dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien Inschrijver daar zelf gebruik van maakt, of te wel meelevert bij deze inschrijving, is Inschrijver verantwoordelijk voor door Inschrijver genoemde samenhang.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2 ii 2

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden “bij ingebruikname voor productieve doeleinden” te vervangen door “na installatie”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
145

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2 i

Vraag:

Over de zinsnede “over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt” merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
147

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.11 i + ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen zoals aangegeven in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
148

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.0 ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
149

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.7

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.6. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
150

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.6

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
151

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eis.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
152

Onderwerp:
GiBIT Artikel 7.4

Vraag:

Zowel schadevergoeding als herstel is dubbele genoegdoening. Het is het één of het ander. Voorstel: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal dit artikel niet wijzigen. Indien Opdrachtgever schade leidt doordat de Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, dan kan - naast het gevraagde herstel - een schadevergoeding eisen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
153

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.2

Vraag:

Leverancier is niet bekend met de voorgeschreven normen en zal daar waar mogelijk en beschikbaar gebruikmaken van testfaciliteiten om de werking

aan te tonen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen in deze aanbesteding qua levering, implementatie en ingebruikname etc.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

154

Onderwerp:

GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

Zie de hiervoor gemaakte opmerkingen bij artikel 4.1. Fatale termijnen definiëren voor alle in een planning opgenomen leveringen is onredelijk. De overschrijding van een termijn door Leverancier kan in een voorkomend geval het gevolg zijn van het feit dat Opdrachtgever of derde partijen hebben nagelaten zelf tijdig of volledig de overeengekomen medewerking /informatie te verlenen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat Leverancier of diens toeleveranciers bij overschrijding van termijnen een redelijke termijn krijgt/krijgen om alsnog eventuele gebreken en/of uitloop te herstellen, voordat Leverancier in verzuim is. Voorstel: “doch t/m fataal” verwijderen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

155

Onderwerp:

GiBIT Artikel 5.4

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Leverancier mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij de gemeente Bernheze.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 156
Onderwerp: GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Implementatie is per project en per leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft artikel 5.1.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 157
Onderwerp: GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Het uitvoeren van een risicoanalyse behoort Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de Leverancier gelegd. Zie ook de opmerking bij artikel 3.5. Voorstel: Dit artikel doorhalen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel wordt niet doorgehaald.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 158
Onderwerp: GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-10-2021. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
159

Onderwerp:
GiBIT Artikel 3.5

Vraag:

Van een Leverancier kan gevraagd worden dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een Leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtgever. Daarvoor heeft de Leverancier immers niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtgever. Een inventarisatie zou door Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Om die reden verzoekt Leverancier om dit artikel door te halen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever verwijst naar artikel 3.6 van de GiBIT waarin is aangegeven dat: In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 5 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
160

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.23

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
161

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.15

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
162

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.9

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek"

objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebrek: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal dit artikel niet wijzigen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Programma van eisen SLA

Vraag:

Inschrijver biedt al haar SaaS-klienten wereldwijd de standaard SLA. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Bijlage K Applicatieoverzicht

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven welke datastromen de verschillende koppelingen bevatten?

Antwoord:

De datastromen betreffen met name Personen, Bedrijven, factuurgegevens en

batchbetalingen. Wat betreft personen n.a.w. gaat dit via BRP, niet natuurlijke personen gaan via NHR. En bijvoorbeeld journaalposten ivv csv /html.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Bijlage K Applicatieoverzicht

Vraag:

In het applicatieoverzicht staan een aantal regels geel en blauw gemarkeerd. Er is geen legenda weergegeven waarin staat aangegeven wat deze kleuren betekenen. Kan opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Geel betreft de applicaties die een koppeling hebben of gerelateerd zijn met het huidige financieel pakket. Blauw betreft de onderdelen van het financieel pakket zelf.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Programma van eisen Algemeen

Vraag:

Gaat U ermee akkoord als wij op een aantal (technische) eisen een toelichting geven aangezien wij niet in alle gevallen op een eis volmondig Ja kunnen zeggen in relatie met andere eisen en onze gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening. Onze wereldwijde gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening welke onze vele publieke en private klanten ontzorgd voldoet aan de internationaal gehanteerde standaarden met betrekking informatiebeveiliging en daarnaast de hoogste certificeringseisen welke onafhankelijk getoetst worden. Bent u bereid naar redelijk en billijkheid hierover in gesprek te gaan tijdens de gunningsfase?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
Programma van eisen Hoofdstuk 10

Vraag:

Inschrijver kent geen limitering op het aantal te voeren administraties in de geboden oplossing en zal o.b.v. het aangeleverde administratienummer bij elke koppeling het administratienummer gebruiken om de data aan de juiste administratie te kunnen koppelen. Kan Opdrachtgever aangeven hoeveel administraties onderdeel zijn van de opdracht?

Antwoord:

Op dit moment hanteert Opdrachtgever één administratie. Maar verlangt wel de mogelijkheid dit te kunnen uitbreiden mocht dit conform BBV nodig zijn.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Programma van eisen E309

Vraag:

E309 Gaat Opdrachtgever akkoord met de mogelijkheid dat met behulp van Enable-U de aangeboden SaaS-applicatie voldoet aan deze eis? Alle data is vanuit de aan te bieden oplossing aanwezig en kan via onze Enterprise documents API eenvoudig ontsloten worden.

Antwoord:

Akkoord, insteek is dat de betreffende Enable-U infrastructuur door Inschrijver geleverd en gegarandeerd wordt.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Programma van eisen E305

Vraag:

E305 Gaat opdrachtgever akkoord als leverancier binnen de integratie verbinding maakt met het PEPPOL-netwerk middels een zogenoemde accesspoint-leverancier (vb. E-verbinding)?

Antwoord:

Dat is geen probleem, de koppeling blijft wel binnen de scope van de Inschrijver. Momenteel is Opdrachtgever ook gekoppeld middels E-verbinding.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
Programma van eisen E302

Vraag:

E302 Opdrachtgever heeft een ISAE 3402 type 2 certificering. Daarnaast vindt authenticatie plaats middels ons communicatie systeem naar uw eigen authenticatieoplossing (Active directory, ADFS, Azure AD). Dit geeft de mogelijkheid tot actieve logging aan uw kant en zelfs 2-weg authenticatie (als u dit heeft ingesteld). Volstaat dit voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Programma van eisen E225

Vraag:

E225 Deze wens is leverancier niet geheel duidelijk. Zou opdrachtgever hier een voorbeeld van willen geven?

Antwoord:

Kosten moeten middels standaardkoppelingen toegekend kunnen worden. Bijvoorbeeld een kostenpost van € 1000 moet onder bepaalde voorwaarden automatisch verdeeld kunnen worden naar de juiste grootboekrekeningen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Programma van eisen W56

Vraag:

W56 Kunt u deze wens nader toelichten?

Antwoord:

Met de zgn. nulproef controleert Opdrachtgever het begrotingstotaal. De plussen en minnen moeten op nul uitkomen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Programma van eisen E205

Vraag:
E205 Kan opdrachtgever toelichting geven over wat gemeente Bernheze met deze eis wenst te bereiken?

Antwoord:
Er moeten meerdere gedefinieerde periodes mogelijk zijn, voor bijvoorbeeld periodes af te kunnen sluiten of rapportages per periodes te kunnen draaien.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Programma van eisen W33

Vraag:
W33 Deze wens is leverancier niet geheel duidelijk. Is opdrachtgever in staat hier een voorbeeld van te geven?

Antwoord:
Opdrachtgever laat Wens 33 vervallen.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Programma van eisen W28

Vraag:
W28 W28 is gelijk aan E194. Wilt opdrachtgever dit onderdeel als wens of als eis opnemen in de aanbesteding?

Antwoord:
Opdrachtgever laat Wens 28 vervallen.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

176 Programma van eisen E175

Vraag:

E175 Kunt u aangeven aan welke publiekrechtelijke verkoopfacturen u hier refereert en hoeveel verkoopfacturen betreft het hier?

Antwoord:

De aanslagen van leges welke Opdrachtgever als gemeente heft. Denk hierbij bijvoorbeeld aan aanslagen voor omgevingsvergunningen, huwelijken, etc. Afgelopen jaar waren dit er ongeveer 2500.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Programma van eisen Archivering pag 6

Vraag:

De door u gevraagde functionaliteit aangaande archiefen is een specifieke functionaliteit van een document management systeem. We zien in uw applicatielandschap dat u gebruik maakt van een DMS / Zaaksysteem van Verseon, maakt vervanging hiervan onderdeel uit van deze uitvraag?

Antwoord:

Conform inschijvingsleidraad 1.5.3 punt 2. De inrichting van het informatiesysteem gebeurt op basis van processen. Dit houdt in dat de vastlegging van de financiële gegevens volledig plaats vindt in het financieel systeem, zonder koppeling met het Zaaksysteem.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:

Programma van eisen E57

Vraag:

E57 Is onze aanneme juist dat hier wordt bedoeld, bij aanschaf nieuw toekomstig financieel systeem de opgebouwde data verwijderd dient te worden uit systemen van leverancier na opdracht van opdrachtgever. Of ziet Opdrachtgever dit anders?

Antwoord:

Bij overgang naar de opvolger van deze SaaS-omgeving en met overdracht van data, moet het mogelijk zijn om de archivering/vernietiging volgens

wetgeving plaats te laten vinden vanuit het nieuwe systeem.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Programma van eisen E41

Vraag:

E41 Het staat opdrachtgever uiteraard vrij om reeds aangeschafte modules, na het in gebruik nemen van de applicatie, te gaan gebruiken. Het is voor leverancier niet duidelijk wat bedoelt wordt met "Opdrachtgever kan eenzijdig besluiten een aantal afgenomen modules na 01-01-2021 in gebruik te nemen". Kan opdrachtgever dit verder toelichten?

Antwoord:

In de uitvraag wordt bijvoorbeeld ook de verlichtingenadministratie meegenomen. Deze wordt door Opdrachtgever op dit moment niet gehanteerd, maar wil deze in de toekomst kunnen gaan gebruiken zonder meerkosten.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Programma van eisen E28

Vraag:

E28 Kunt u aangeven wat u verstaat onder geen LDAP-koppeling?

Antwoord:

Een connectie obv adfs.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Programma van eisen E23

Vraag:

E23 De responsetijd van onze applicatie voor online functionaliteit / transacties is uitstekend maar is mede afhankelijk van factoren die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen zoals onder andere de aard van de opvraging (grote hoeveelheden data), netwerkverbindingen van de klant,

andere gedragingen op het netwerk van de klant. Het is derhalve niet mogelijk om in alle gevallen de genoemde responsetijd te garanderen. Is Opdrachtgever bereid om deze eis overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

In de eis mag uitgegaan worden van een goed functionerende netwerkverbinding van de klant. Opvragen van grote hoeveelheden data en complexe zoekopdrachten zijn al uitgesloten in de eis. De eis omvat de standaard handelingen bij een goed netwerk van de klant.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Programma van eisen E22

Vraag:

E22 Bij de start van de implementatie is een plug-in nog noodzakelijk voor de uitwisseling van data met de Bank Nederlandse Gemeente (BNG). Gedurende de implementatie heeft inschrijver een volledige webbased userinterface voor de SaaS-applicatie beschikbaar en is gebruik van de Plug-in Citrix Receiver niet meer nodig. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Programma van eisen E21

Vraag:

E 21 Voor enkele specifieke beheerdersfunctionaliteiten is, vanuit een webbrowser, toegang via de Plug-in Citrix Receiver nog nodig. Inschrijver beoogt in de loop van 2021 Citrix niet meer nodig te hebben. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits gerealiseerd uiterlijk kwartaal 4 2021.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Programma van eisen E21

Vraag:

E21 Voor enkele specifieke beheerdersfunctionaliteiten is, vanuit een webbrowser, toegang via de Plug-in Citrix Receiver nog nodig. Inschrijver beoogt in de loop van 2021 Citrix niet meer nodig te hebben. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits gerealiseerd uiterlijk kwartaal 4 2021.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Hoofdstuk 2

Vraag:

2.1 Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is, kan door de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende en nieuwe vragen te stellen gedurende de tweede vragenronde om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. U kunt alleen vragen stellen over de antwoorden die gegeven zijn in de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Bijlage D Kwalitatieve open vragen 03

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O3 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Bijlage D Kwalitatieve open vragen 02

Vraag:
Om de kwalitatief open vraag O2 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 10 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar tien A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Bijlage D Kwalitatieve open vragen 01

Vraag:
Om de kwalitatief open vraag O1 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad 1.5.1

Vraag:
Klopt onze aanname dat hiermee bedoelt wordt om per project, per externe financierder een andere verantwoordingsrapportage te genereren?

Antwoord:
Opdrachtgever wil een betere interne sturing en verantwoording aan opdrachtgevers bewerkstelligen. Dit houdt in dat er in geval van een project met externe financierder, een ander soort rapportage nodig is.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud