

Nota van inlichtingen I - HR informatiesysteem d.d. 21 december 2020

1.	Duidelijke verwijzing naar welk document en vindplaats waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
2.	Bijlage 6 AD Concept overeenkomst 2.1 Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.1 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet in op het voorstel om artikel 2.1. wederkerig te maken.
3.	Bijlage 6 AD Concept overeenkomst 4.3 Prijs	Kunt u bevestigen dat t.a.v. indexering artikel 9.6 van de GIBIT van toepassing is?	Aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 9.6 van toepassing is.
4.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 3.5 Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom	Artikel 3.5 is niet van toepassing.

		een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht is?	
5.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 4.1 Uitvoering van de overeenkomst	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	De data zoals beschreven in de aanbestedingsstukken dienen als fatale termijnen beschouwd te worden voor artikel 4.1.
6.	Bijlage 8 AD GIBIT 201 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede	Artikel 4.2 komt te vervallen.

		'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	
7.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 5.4 Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 5.4. blijft gehandhaafd met de volgende wijziging: Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die Leverancier niet heeft voorzien in het aanbod, doch wel <i>redelijkerwijs</i> had behoren te voorzien, komen de kosten voor de betreffende aanpassingen voor rekening van Leverancier.
8.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 7.4 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 7.4. blijft gehandhaafd met de volgende aanvulling: Aanbestedende dienst maakt de keuze of zij gebruik maakt van ongedaanmaking of schadevergoeding.
9.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 7.8 Acceptatie	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten	Indien opdrachtgever ervoor kiest om het geleverde in gebruik te nemen zonder de afgesproken acceptatieprocedure te volgen dan is er sprake geweest van acceptatie door opdrachtgever. Met bovenstaande toelichting kan 7.8 gehandhaafd blijven.

		opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	
10.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Niet akkoord. opdrachtgever mag verwachten dat opdrachtnemer een ICT prestatie levert die tijdig aan wet- en regelgeving voldoet.
11.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 10.1 aanhef Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Een inspanningsverplichting rondom de ICT prestatie geeft onvoldoende houvast voor opdrachtgever

12.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 10.2 Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Akkoord.
13.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 12.3 Productmanagement	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien	Artikel 12.3 en 17.4 zijn niet van toepassing

		moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	
14.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 13 Aansprakelijkheids id	De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de	<i>a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.</i> Het Nederlands recht werkt vanuit het principe "toerekenbare schade". Dit uitgangspunt blijft gehandhaafd. Een opdrachtnemer mag verantwoordelijk gehouden worden voor schade voortvloeiende uit directe

	bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijs, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.	schade indien het aannemelijk is dat dit binnen invloedssfeer van opdrachtnemer lag. <i>b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.</i> Het Nederlands recht werkt vanuit het principe “toerekenbare schade”. Dit uitgangspunt blijft gehandhaafd. Een opdrachtnemer mag verantwoordelijk gehouden worden voor schade voortvloeiende uit directe schade indien het aannemelijk is dat dit binnen invloedssfeer van opdrachtnemer lag. <i>c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.</i> Het Nederlands recht werkt vanuit het principe “toerekenbare schade”. Dit uitgangspunt blijft gehandhaafd. Een opdrachtnemer mag verantwoordelijk gehouden worden voor schade voortvloeiende uit directe schade indien het aannemelijk is dat dit binnen invloedssfeer van opdrachtnemer lag. <i>d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In</i>
--	--	--

		c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.	<i>voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.</i> De vergoeding wordt gelimiteerd tot €5 mln. per gebeurtenis. <i>e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.</i> Zie voorgaand antwoord.
15.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 17.4 Intellectuele eigendom	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Zie antwoord vraag 12.
16.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 17.5 Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Deze interpretatie is juist.
17.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 20.10 Ontbinding	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

18.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 20.12 Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid.
19.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 20.14 Gevolgen van beëindiging	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 20.14 blijft gehandhaafd. Indien een betaling is gedaan waarvoor geen of gedeeltelijke prestatie is geleverd door opdrachtnemer is terugvordering gerechtvaardigd.
20.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 22.6 Beperkte voorzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Akkoord mits opdrachtnemer bewijs levert dat er sprake is van een prijsverhoging bij derden.

21.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 22.9 Overdracht ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Het is aan opdrachtnemer om derden die door haar zijn ingeschakeld aan een dergelijke overdracht mee te laten werken.
22.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Bezien de overige eisen rondom beveiligingsincidenten is het wel redelijk om dit te verlangen van opdrachtnemer. Uit de door opdrachtnemer bewaarde gegevens zou immers naar voren moeten komen of het incident te wijten is aan opdrachtnemer.
23.	Bijlage 8 AD GIBIT 2016 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 27.7 blijft gehandhaafd.
24.	Prijsberekening	- In de leidraad staat dat de initiële duur van de overeenkomst 5 jaar is. In het prijzenblad wordt de TCO berekend op basis van 4 jaar. Kunnen jullie aangeven wat juist is (5 of 4 jaar)	De initiële duur zoals omschreven in de leidraad is correct. Het prijzenblad wordt hierop aangepast.
25.	Marktorientatie	Aanbestedende dienst heeft zich, voorafgaand aan deze aanbesteding, op de hoogte gebracht van de gebruikelijke standaarden, de meest voor de hand liggende perceelindeling, de meest geschikte aanbestedingsprocedure, en de toegankelijkheid van het MKB, etc. Kunt u aangeven op welke wijze u zich voorafgaand aan deze aanbesteding op de hoogte heeft gebracht van de gebruikelijke standaarden, de meest voor de hand liggende perceelindeling, de meest geschikte aanbestedingsprocedure en de toegankelijkheid vna het MKB?	De omschrijving zoals gegeven in het aanbestedingsdocument is hiervoor afdoende.
26.	Aanbestedingsdocument § 1.6.2.	In de omschrijving van de huidige situatie is een tabel opgenomen met hierin een omschrijving van de organisaties van salarisadministratie 1 en salarisadministratie 2.	Beide salarisadministraties werken volledig gescheiden van elkaar in 1 systeem. De inrichting van de salarisprocessen is grotendeels gelijk en kan in 1 systeem ondergebracht worden. De functioneel beheerders kunnen beide salarisadministraties zien en ondersteunen.

		a. Is er sprake van uniforme werkwijze en systeemrichting voor alle organisaties, los van het wel of geen gebruik van Self Service? b. Zo nee graag uw toelichting? c. Kunt u bevestigen dat uw uitvraag één omgeving betreft? d. Hoeveel werkgevers dienen er worden ingericht?	Er is sprake van 3 werkgevers bij gemeente Ede en 7 werkgevers bij Werkkracht.
27.	Aanbestedingsdocument § 2.1	In de planning staat dat Inschrijvers 8 februari een uitnodiging ontvangen voor de demonstraties op 11 en 12 februari. Dit betekent dat er slechts 2 dagen tussen de uitnodiging en de presentatie zitten. Bent u bereid om Inschrijvers na indienen van de offerte (bijvoorbeeld 28 januari) een (voorlopige) uitnodiging te sturen?	Nee. Inschrijvers worden geacht deze data beschikbaar te zijn. Aanbestedende dienst zal zich inspannen om de uitnodigingen eerder dan 08 februari te versturen.
28.	Aanbestedingsdocument § 3.1	“Daarnaast wordt, per inschrijver, beoordeeld of het totaalbedrag van het specificatieblad ‘PMP kosten’ overeenkomt met het bedrag dat daarvoor is opgenomen in het prijsformulier.” Het specificatieblad PMP kosten worden verder niet genoemd in het aanbestedingsdocument en het is Inschrijver niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Kunt u een nadere toelichting geven op het specificatieblad PMP kosten?	Alleen het prijsformulier dient ingevuld te worden.
29.	Aanbestedingsdocument § 4.1.1.	“Op verzoek dient inschrijver, binnen vijf (05) kalenderdagen, een geldige GedragsVerklaring Aanbesteden (GVA), zowel digitaal als analoog/papier, zoals bedoeld in artikel 2.89 lid 2 Aanbestedingswet 2012, te kunnen overleggen. “ a. Waarom dienen Inschrijvers de GVA zowel digitaal als analoog/papier verstrekken? b. Binnen vijf (5) dagen dienen de verificatiedocumenten overlegd te worden, deze garantie is lastig te geven bij een analoge/papieren versie van de GVA. Mogen wij ervan uitgaan dat de digitale versie prevaleert?	Inschrijver verstrekt binnen 5 dagen een digitale versie. Op verzoek zal het originele document toegezonden worden.

30.	Aanbestedingsdocument § 5.3	“Eventueel te maken kosten voor de kwalitatieve criteria – al dan niet genoemd in het programma van eisen – dienen verdisconteerd te zijn in de inschrijfsom.” In het Programma van Eisen staat echter bij een W aangegeven: “De functionaliteit is geen onderdeel van de implementatie en het aanbod en mag apart geoffreerd worden.” a. Dienen de kosten voor het realiseren van de wensen te worden opgenomen in de aanbidding? b. Indien nee, kunt u bevestigen dat de kosten van de wensen niet genoemd hoeven te worden in de aanbidding? c. Indien b. nee: graag uw toelichting hoe u inzicht wenst te krijgen in deze kosten en of deze mee worden gewogen in de beoordeling van de aanbidding?	Het prijzenblad wordt aangepast zodat de wensen die inschrijver kan leveren afgeprijsd worden in het prijzenblad. a. Ja b. Niet van toepassing c. Prijzen voor realisatie van de wensen dienen opgenomen te worden in het prijzenblad. Deze prijzen worden niet beoordeeld.
31.	Aanbestedingsdocument § 5.3.1.K.1.	U vraagt Inschrijvers een implementatie- en conversieplan op te stellen in maximaal 11 pagina's A4. 11 A4 is betrekkelijk weinig voor de gevraagde informatie. Om u van een volledig antwoord te kunnen voorzien heeft Inschrijver hiervoor extra schrijfruimte nodig. Bent u bereid om de schrijfruimte te verruimen naar 20 A4?	Aanbestedende dienst is bereid de schrijfruimte te verruimen naar 16 pagina's.
32.	Aanbestedingsdocument § 5.3.2.K.2.	“De beantwoording van de wensen dient op maximaal vijf (5) pagina's A4 verwoord te worden...” In het Programma van Eisen staat echter: “Inschrijver wordt verzocht om van de onderstaande functionaliteit per onderdeel aan te geven of het systeem hierover beschikt en deze functionaliteit te beschrijven. Gebruik hiervoor per punt maximaal een half A4.” a. Hoeveel schrijfruimte hebben Inschrijvers per wens? b. Mogen wij ervan uitgaan dat eventuele ondersteunende screenshots buiten deze schrijfruimte vallen?	a) De restrictie van een half A4 mag komen te vervallen, maar het maximaal aantal pagina's blijft vijf (5) A4. b) Screenshots mogen buiten de schrijfruimte worden gerekend, echter moet dit aantal wel proportioneel en louter ondersteunend zijn en dienen geen verkapte “tekstblokken” worden.

33.	Aanbestedingsdocument § 5.3.3.	“Tussen demonstraties wordt een pauze ingelast van 15 minuten.” Mogen wij ervan uitgaan dat deze twee pauzes van 15 minuten niet binnen de 4 uur tijdbestek van de Inschrijver van de demonstratie vallen?	Pauzes vallen buiten de 4 uur voor de demonstratie en beantwoording van vragen. De totale sessie (inclusief pauzes) mag dus niet langer zijn dan 4 en een half uur.
34.	Aanbestedingsdocument § 5.3.3.	Mogen wij ervan uitgaan dat de demonstratie digitaal plaats zal vinden?	Ja, gezien de ontwikkelingen rondom Corona verwachten wij dat de demonstratie virtueel zal worden gehouden. De gemeente Ede maakt uitsluitend gebruik van Teams als virtueel vergadermiddel. U ontvangt te zijner tijd hiervoor een uitnodiging. Mochten de omstandigheden het tegen die tijd toelaten kan in overleg overwogen worden om dit alsnog fysiek te doen op locatie van Ede.
35.	Bijlage 4 AD	“Inschrijver dient in haar prijs rekening te houden met een op/afschaling van het aantal medewerkers met 5% op jaarbasis.” De licenties voor het systeem zijn opgenomen in een totaalpost voor de jaarlijkse kosten. Het is kenmerkend voor een SaaS-oplossing dat het wordt gefactureerd op basis van het aantal gebruikers. Een wijziging van 5% in het aantal gebruikers van het systeem is aanzienlijk. a. Inschrijver adviseert om een prijs per gebruiker aan te houden. Neemt u dit advies over? b. Gaat u ermee akkoord dat, dat indien later blijkt dat het werkelijke aantal verloningen hoger zijn dan het aantal wat is opgegeven in de aanbesteding, wij de jaarlijkse kosten naar rato mogen verrekenen? c. Indien nee, graag uw toelichting.	Er is geen bezwaar tegen een licentieprij per gebruiker. Echter, fluctuatie in het aantal gebruikers binnen de marge van 5% mag niet leiden tot verhoging van de prijs per licentie ivm toepassing andere staffel.
36.	Programma van Eisen 2.1, eis 1	Dient de voorbeeld Service Level Agreement reeds bij inschrijving te worden ingediend?	Ja
37.	Programma van Eisen 2.2, eis 1	“Indien het aanpassingen ten gevolge van wets- of cao wijzigingen betreft, zorgt de inschrijver ervoor dat deze functionaliteit voor de ingangsdatum beschikbaar is in het systeem.” Inschrijver is in haar uitleveringsbeleid afhankelijk van wettelijke wijzigingen door overheid en instanties.	Ja, akkoord

		Doorgaans worden wettelijke wijzigingen kort voor de ingangsdatum of zelfs met terugwerkende kracht definitief gemaakt. Inschrijver probeert tijdig te anticiperen op wettelijke wijzigingen in de software maar het kan zijn dat aanpassingen per ommekeer en met terugwerkende kracht worden doorgevoerd. a. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting	
38.	Programma van Eisen 2.4, eis 3	“Inschrijver voegt een plan van aanpak bij waarin de volgende zaken worden toegelicht (..)” Een van de gunningscriteria is het Plan van aanpak. a. Geldt dit als invulling voor eis 3 van paragraaf 2.4? Zo ja, is de opsomming die in K.1 wordt genoemd leidend?	Ja, het Plan van aanpak zoals genoemd in paragraaf 2.4 eis 3 dient als gunningscriteria K1. De criteria die zijn beschreven bij beide opsommingen zijn gelijk echter anders omschreven. Voor de volledigheid hanteren we de opsomming zoals genoemd bij K.1 als leidend voor de beoordeling.
39.	Programma van Eisen 3.1, eis 1	“Het HR-systeem dient als een Software as a Service (SAAS) applicatie te worden geleverd. (volledig cloudbased dus geen on-premise componenten)” De door ons aangeboden ESS/MSS module is volledig webbased en werkt in alle gangbare browsers. Het backoffice-gedeelte van onze oplossing is uitstekend te benaderen met enkel een webbrowser via een webbased webportal (en/of desgewenst rechtstreeks via de systeemsoftware); vanuit de browser wordt voor een optimale gebruikerservaring een Citrix Receiver gestart- om de daadwerkelijke functionaliteit voor het backoffice-systeem te ontsluiten. Gezien bovenstaande, gaat u akkoord met het gebruik maken van de Citrix Receiver voor het verkrijgen van toegang tot het backoffice-gedeelte van ons systeem?	Niet akkoord, Citrix in Citrix wordt beslist niet aanbevolen vanwege de ernstige performance degradatie die dan mogelijk op gaat treden. Wij kunnen overwegen om hier een uitzondering te maken. Graag ontvangen wij voorafgaand aan NvI II meer informatie over de beoogde Citrix plug-in en hoe deze in het IT landschap van aanbestedende dienst toegepast zou worden.
40.	Programma van Eisen 3.1, eis 1	“Het HR-systeem dient als een Software as a Service (SAAS) applicatie te worden geleverd. (volledig cloudbased dus geen on-premise componenten)” Onze applicatie is volledig geïntegreerd met Office. Door de integratie is aparte communicatiefunctie noodzakelijk. Deze functionaliteit wordt beschikbaar gesteld als add-in in Office. Deze	Nee, toepassing van client side plug-ins is niet toegestaan. Juist een plug-in veroorzaakt een ongewenste wederzijdse afhankelijkheid tussen de applicatie en die plugin. Het leidt tot extra beheercomplexiteit en testwerk bij update van ofwel plugin ofwel de applicatie (in dit geval: Office). Zie ook 9.4 van de aansluitvoorwaarden.

		communicatiefunctiefunctionaliteit (add-in) is noodzakelijk als er gebruik wordt gemaakt van een functionaliteit die Microsoft Office functies vereist, zoals het gebruik van analyses, documentbeheer of het bewerken van bijlages. De add-in verzorgt de verbinding tussen het systeem en de lokale Microsoft Office. a. In de praktijk gebruiken alleen de kerngebruikers de add-in voor Office. Gaat u voor de kerngebruikers akkoord met het gebruik maken van een add-in voor het gebruik van Office? b. Zo nee, wat is hier de reden van?	Wij kunnen overwegen om hier een uitzondering te maken. Graag ontvangen wij voorafgaand aan Nvl II meer informatie over de beoogde add-in en hoe deze in het IT landschap van aanbestedende dienst toegepast zou worden.
41.	Programma van Eisen 3.1, eis 7	“Geef aan wat de piekbelasting mag zijn om de bovengenoemde responsetijden te garanderen. (maximaal ... concurrent sessies op de website op te vangen gedurende ... tijd) “. Er staat in de derde kolom geen T. Wij nemen dat wij dit niet bij inschrijving dienen toe te lichten. Is dit correct?	Die aannahme is niet correct. Naast het feit dat dit een eis is, graag wel toelichten in de inschrijving. Hier had een ook T bij moeten staan.
42.	Programma van Eisen 3.2, eis 2	Wat verstaat u onder ontwerpdocumentatie?	Doelstelling van deze eis is dat in het HighLevelDesign op hoofdlijnen/conceptueel de beschrijving van de voorgestelde oplossing wordt opgenomen, terwijl in het TO wordt beschreven <i>hoe</i> de daadwerkelijke inrichting er uit ziet, welke middelen benodigd zijn (van Ede-ICT), de benodigde firewall rules, etc.
43.	Programma van Eisen 4.1, eis 4	“Het moet mogelijk zijn om de administratie van organisaties af te schermen van personeel- en salarisadministraties die niet met uitvoer belast zijn. Hierdoor kunnen meerdere salarisadministraties in één systeem werken, terwijl toch wordt voldaan aan de privacywetgeving. “ Werken in het back-office systeem (salarisverwerking) wel dezelfde collega's of dient hier sprake te zijn van autorisatie-scheiding?	Er dient sprake te zijn van volledige autorisatiescheiding, ook in de rapportages. Alleen de functioneel beheerders hebben toegang tot beide salarisadministraties.

44.	Programma van Eisen 4.2, eis 9	“Het systeem kent een datastructuur waarbij een persoon meerdere dienstverbanden (actief en inactief) kan hebben en binnen deze dienstverbanden meerdere actieve en inactieve inzetten (functie/uren/afdeling) kan hebben.” Doelt u hier op de mogelijkheid dat er niet voor elk contract een nieuwe medewerkersnummer aangemaakt hoeft te worden en dat het mogelijk moet zijn om meerdere dienstverbanden naast elkaar te registreren op één nummer (nevendienstverband)?	Een persoon krijgt een uniek medewerkersnummer en kan meerdere dienstverbandnummers hebben (actief of inactief).
45.	Programma van Eisen 4.2.1, eis 3	U kunt alleen dossieritems doorzoeken als dit is toegestaan bij het type dossieritem. Bij grote bijlagen worden alleen de eerste pagina's geïndexeerd, tot een maximum van 3.000 woorden of 20.000 tekens. Bij PDF-documenten geldt een extra beperking, alleen de eerste 20 pagina's worden geïndexeerd. Voldoen wij hiermee aan eis 3 van paragraaf 4.2.1?	Ja, dat voldoet.
46.	Programma van Eisen 4.2.1, eis 5	In de eis bij paragraaf 4.2.1 eis 5 wordt gevraagd om de werkwijze toe te lichten. Er staat in de derde kolom echter geen T aangegeven. Dient deze toelichting later te worden verstrekt?	De tekst <i>“Licht de werkwijze toe, denk hierbij aan het maken van selecties en overzichten van te vernietigen documenten en het daadwerkelijke verwijderproces”</i> mag genegeerd worden. Toelichting is niet nodig op dit punt.
47.	Programma van Eisen 4.3, eis 8	Met ons systeem is het vanzelfsprekend mogelijk om jaaroverschrijvende TWK mutaties te doen, echter deze mutaties over de jaargrenzen heen volledig geautomatiseerd verwerken zonder tussenkomst van de salarisadministratie is niet mogelijk. Als u TWK-mutaties wilt boeken in het voorgaande boekjaar, moet er een correctieregel worden toegevoegd aan het salarisverwerkingsplan van het voorgaande jaar. Dit resultaat wordt ook verwerkt in het vorige jaar. a. Gaat u akkoord met deze werkwijze? b. Zo nee, wat is daar de reden van?	De gemeente Ede heeft nadrukkelijk de voorkeur dat TWK-mutaties ook over het jaar heen geautomatiseerd kunnen plaatsvinden. De werkprocessen zijn hier op ingericht. Aangezien er wel TWK mutaties over het jaar heen kunnen plaatsvinden gaan we akkoord met de werkwijze. In de beoordeling zal een leverancier die een TWK mutatie over het jaar heen geautomatiseerd kan laten plaatsvinden voor dit onderdeel een hogere score ontvangen dan als dit niet het geval is.
48.	Programma van Eisen 4.7, eis 11	Hoeveel sjablonen dienen er door inschrijver te worden ingericht tijdens de implementatie?	Dit ligt eraan in hoeverre de applicatie voorziet in interactief toepassen van logo's en andere werkgegeven. We voegen een tabel toe met de gewenste inrichting en sjablonen.

49.	Programma van Eisen 4.8	“Geef per onderdeel aan of er een bestaande koppeling met dit pakket beschikbaar is en wat dit voor koppeling is en dat deze kosteloos beschikbaar gesteld en geïmplementeerd wordt “ a. Wat verstaat u onder een bestaande koppelingen? b. U spreekt over kosteloos implementeren. Ondanks dat het een bestaande koppeling betreft kunnen er inrichtingskosten van toepassing zijn. Graag uw toelichting hoe u dit ziet? - c. Wij leveren een open systeem die met alle andere applicaties wil koppelen. Gegevens stellen wij in gangbare formaten beschikbaar. Het is aan de leverancier van de ontvangende applicatie om deze gegevens op te halen en te verwerken in deze externe applicatie. Omdat dit een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst van de data in deze applicatie. Bij een overgang van systeem kan het ook zijn dat in het derde systeem zaken gewijzigd moeten worden. Dit kan inschrijver dus niet verrichten. d. Deelt u deze mening? e. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen? Indien er voor bestaande koppelingen kosten worden gerekend vanuit de genoemde derde systeem kan inschrijver deze niet voorzien en vallen deze buiten de scope van deze aanbesteding. Kunt u dit bevestigen?	a) Onder een bestaande koppeling wordt verstaan een beschikbare koppeling, gereed voor implementatie. b) Inrichtingskosten beschouwen wij als implementatiekosten, deze dienen in de aanneemsom te zijn opgenomen c) en d) Mee eens dat leverancier van de ontvangende applicatie conform onze eisen dient te koppelen. Uw applicatie dient te leveren conform onze eisen. Bij vraag e. worden feitelijke 2 vragen gesteld. Het laatste deel (“Indien...t/m bevestigen”) is onder f) gezet. e) Nee, realisatie van de koppelingen beschouwen wij als implementatiekosten, deze dienen in de aanneemsom te zijn opgenomen. We gaan er van uit dat u kennis en ervaring heeft met een beschikbare koppeling om uw implementatiekosten te ramen. f) Eens, u kunt niet voorzien in kosten die door een leverancier van een derde systeem worden voorzien. U voorziet in de kosten van uw zijde van de koppeling
50.	Programma van Eisen 4.8	Geef per onderdeel aan of er een bestaande koppeling met dit pakket beschikbaar is en wat dit voor koppeling is en dat deze kosteloos beschikbaar gesteld en geïmplementeerd wordt In paragraaf 4.8 wordt er in de derde kolom bij eis 1 en 2 een T weergegeven. Betekent dat dat er enkel bij deze eisen een toelichting is vereist?	Toelichting kan vervallen.

51.	Aansluitvoorwaarde Cloudgebaseerde diensten, paragraaf 7.7	Paragraaf 7.7 Right to Audit U vraagt een SaaS oplossing waarbij de programmatuur extern wordt gehost en beschikt over diverse certificeringen waaronder ISO 27001 en ISAE 3402. Wij hebben vele klanten die u voor zijn gegaan voor wat betreft deze hostingsvariant. Het is voor ons ondoenlijk dat deze duizenden klanten elk haar eigen ander audits gaan uitvoeren. a. Gaat u er derhalve mee akkoord dat een audit alleen binnen redelijkheid en billijkheid na overleg wordt uitgevoerd en er hiertoe een duidelijke onweerlegbare aanleiding is. b. Wij nemen aan dat de kosten voor de onafhankelijk (security) auditor voor kosten van Opdrachtgever zijn. Kunt u dat bevestigen?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en nemen eventuele kosten voor onze rekening.
52.	Eis 4.2.10	“Het systeem kent een kostenstructuur die bestaat uit kostenplaats, kostendrager en kostensoort die gekoppeld kunnen worden op meerdere niveau’s. Geef per kostenonderdeel aan op welk niveau deze gekoppeld kunnen worden in de structuur (organisatorische eenheid, persoon, dienstverband, inzet)” Dit betreft een eis waar om een toelichting gevraagd wordt. Kunt u dit bevestigen?	Ja, graag toelichten
53.	Eis 4.2.1.5	“Het systeem ondersteunt de opdrachtgever bij het correct naleven van de archiefwet ten aanzien van het personeelsdossier. Licht de werkwijze toe, denk hierbij aan het maken van selecties en overzichten van te vernietigen documenten en het daadwerkelijke verwijderproces.” Dit betreft een eis waar om een toelichting gevraagd wordt. Kunt u dit bevestigen?	De tekst <i>“Licht de werkwijze toe, denk hierbij aan het maken van selecties en overzichten van te vernietigen documenten en het daadwerkelijke verwijderproces”</i> mag genegeerd worden. Toelichting is niet nodig op dit punt.
54.	Eis 2.3.1.	Bent u bereid om het voldoen aan deze eis op moment van gunning te schrappen?	Aanbestedende dienst is bereid tot uitstel van deze eis tot definitieve gunning.

55.	Eis 3.1.4 en Aansluitvoorwaarden 6.10	Opdrachtgever vraagt een test/acceptatieomgeving. Opdrachtnemer biedt een SaaS-oplossing. Dit betekent dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Nieuwe versies en belangrijke aanpassingen worden door Inschrijver uitvoerig getest op basis van het OTAP principe. Nieuwe versies worden altijd vooraangekondigd met releasenotes. In het geval van wijzigingen die grote veranderingen in het systeem vereisen, maken wij deze vroegtijdig bekend zodat onze klanten deze verandering in onze software van te voren kunnen doorvoeren en testen in de tweede omgeving die wij voor testdoeleinden beschikbaar stellen. Deze tweede omgeving is bestemd voor opleidingsdoeleinden en configuratietesten, incl. data en koppelingen. Doorgaans bevatten releases geen dusdanige veranderingen die aanpassingen vereisen van de omgeving en/of de koppelingen. Gaat u akkoord met de invulling van de eis op deze wijze?	Aanbestedende dienst komt hier met Nvl II op terug.
56.	Eis 3.1.7	Dit betreft een eis waar om een toelichting gevraagd wordt. Kunt u dit bevestigen?	Die aanname is correct. Naast het feit dat dit een eis is, graag wel toelichten in de inschrijving. Hier had een ook T bij moeten staan. Toelichtingen dienen in een document bij inschrijving aangeleverd te worden.
57.	Eis 4.3.13	Het is Inschrijver onduidelijk wat Aanbestedende Dienst verstaat onder de maximale doorlooptijd. Kunt u een extra toelichting geven bij deze eis? Dit betreft een eis waar om een toelichting gevraagd wordt. Kunt u dit bevestigen?	Graag toelichten wat de doorlooptijd is van het insturen van een salarisproductie tot het terug ontvangen van de output is in 99% van de gevallen
58.	Eis 4.9	Kunt u een inzicht geven in de maatwerkrapporten die gebruikt worden in het huidige e-HRM systeem?	Maatwerkrapporten: - Persoonsgegevens - Dienstverbandgegevens - Verzuimgegevens - Verlofgegevens - Organieke structuur en rollen

			- Salarismutaties - Systeemmutaties - Resultaatgegevens - Autorisaties - Zelf gedefinieerde velden - Formatie en bezetting - Gegevens op peildata - Toekomstmutaties - Historische gegevens
59.	Aanbestedingsdocument 5.3.1	Kunt u i.v.m. het op te stellen opleidingsaanbod het aantal medewerkers per genoemde functie aangeven? a) Functioneel beheer b) Salarisadministrateurs c) HR adviseurs d) Personeelsadministratie e) Leidinggevend	Gegevens zijn inclusief aantallen van de partijen waarvoor de personeels- en salarisadministratie gevoerd wordt a) Functioneel beheer 2 b) Salarisadministrateurs 5 c) HR adviseurs 12 d) personeelsadministratie 4 e) leidinggevenden ca 65
60.	Wens 5.2	Om een goede afweging te maken van de gewenste diepgang van de functionaliteit hebben wij de volgende vragen: a) Kunt u uw huidig opleidingsaanbod aangeven? b) Welke kwalificaties en certificeringen wenst u vast te leggen? c) Van welke e-learnings aanbieders maakt u reeds gebruik en bent u van plan het trainingsaanbod uit te breiden op korte termijn?	Op dit moment houden we slechts beperkt de opleidingsadministratie bij. De wens is om een centrale administratie bij te houden van gevolgde opleidingen en behaalde certificaten met looptijd. De afdeling Toezicht maakt gebruik van de e-learning omgeving van boatrainer.nl. Onze afdeling Groei verzorgt interne opleidingen en zou dit aanbod in de vorm van een opleidingscatalogus willen tonen
61.	Aanbestedingsdocument 1.6.1	Kunt u aangeven waar u verbeteringen ziet m.b.t. de optimalisatie van uw huidige Self Service processen?	In de bijgevoegde tabel staan alle Self Service processen die op 1 januari 2021 ingericht moeten zijn voor de 4 werkgevers. Daarbij willen we deze processen waar mogelijk koppelen aan actieve signalering zodat het procesbewaking zoveel mogelijk geautomatiseerd wordt.
62.	Eis 4.6	Dienen er ook meerdere bronnen, zoals bijvoorbeeld gegevens uit een financieel systeem, gekoppeld te worden?	Ja, voor de kosten van ingehuurde medewerkers.
63.	Wens 5.5	a) Kunt u het aantal te roosteren medewerkers aangeven? b) Hoeveel gebruikers zullen naar schatting gaan werken in de roosterplanning oplossing?	a) 45-50 b) 45-50

64.	Wensen onder 5	Het is Inschrijver niet duidelijk of en zo ja waar de investering in geld van de wensen opgenomen dient te worden. Kunt u dit verduidelijken?	Zie het antwoord bij vraag 29.
65.	Verwerkersovereenkomst	Bij de aanbestedingsdocumenten is geen verwerkersovereenkomst gevoegd. Wel is opgemerkt dat de verwerkersovereenkomst is gebaseerd op de standaard van de VNG. Inschrijver is bekend met de standaard en kan daarmee instemmen. Kan Aanbestedende Dienst aangeven in hoeverre daar van afgeweken wordt en of eventuele afwijkingen (na gunning) nader onderhandelbaar zijn?	De verwerkersovereenkomst van de Aanbestedende Dienst is identiek aan de standaard van de VNG. Afwijkingen hierop vanuit inschrijver dienen vooraf kenbaar gemaakt te worden middels de NvI
66.	Conceptovereenkomst art. 3	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om in deze bepalingen de woorden 'en/of de Nota's van Inlichtingen is' in te voegen, zodat er komt te staan: Dienstverlening vindt plaats overeenkomstig de voorwaarden en condities zoals beschreven in het aanbestedingsdocument inclusief bijlagen en de inschrijving, voor zover daarvan niet in deze overeenkomst en/of de Nota's van Inlichtingen is wordt afgeweken. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Aan de concept overeenkomst wordt toegevoegd: <i>en de nota's van inlichtingen</i> . De nieuwe overeenkomst wordt met NvI II verstrekt.
67.	Conceptovereenkomst art. 12	Inschrijver verzoekt om haar SLA en de overeen te komen verwerkersovereenkomst ook als bijlage op te nemen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	De SLA en verwerkersovereenkomst worden als bijlage opgenomen in de overeenkomst. De nieuwe overeenkomst wordt met NvI II verstrekt.
68.	Conceptovereenkomst art. 12	Inschrijver verzoekt om de Inschrijving (en SLA en verwerkersovereenkomst) hoger in rangorde te plaatsen, nu dit de documenten zijn waarin de meest recente afspraken zullen worden opgenomen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
69.	GIBIT art. 1.9	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een gebrek, omdat niet elke storing	Akkoord.

		in de risicosfeer van Inschrijver ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwarend aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: "Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
70.	GIBIT art. 5.5	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Artikel 4.1. en 5.5. blijven gehandhaafd, zie ook het antwoord bij vraag 4. Een vertraging die niet aan opdrachtnemer te wijten is kan opdrachtnemer ook niet aangerekend worden.
71.	GIBIT art. 6.7	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Wij stellen daarom voor de zinsnede: "en Leverancier (...) toerekenbaar is" door te halen. Stemt u in met deze wijziging? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	Indien het falen van de ketentest aan opdrachtnemer te wijten is, is het een onredelijke belasting van opdrachtgever en overige ketenpartijen om met elkaar in gesprek te gaan. Herstel kan immers door opdrachtnemer bewerkstelligd worden. Artikel 6.7. blijft gehandhaafd.

72.	GIBIT art. 7.4 i)	Inschrijver gaat er vanuit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een materiele tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Dat is correct.
73.	GIBIT art. 7.4 i)	Wij gaan er vanuit dat de in artikel 13 opgenomen beperking van aansprakelijkheid, behoudens de in datzelfde artikel benoemde uitzonderingen, geldt voor het geheel aan claims dat voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Dat is correct. Zie ook het antwoord bij vraag 13.
74.	GIBIT art. 8.1 tm 8.11	Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelleden zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Stemt u ermee in dat de standaard gebruik- en servicevoorwaarden van Inschrijver leidend zijn voor het niveau van dienstverlening? Zo niet, kunt u toelichten op welke wijze u deze artikelleden wenst toe te passen op een SaaS-dienst?	Akkoord.
75.	GIBIT art. 8.13	Inschrijver verwijst naar de vraag bij artikel 21 GIBIT	De vraagstelling is aanbestedende dienst niet duidelijk. Gelieve ten behoeve van NvI II een volledige vraag in te dienen.
76.	GIBIT art. 9.2	In GIBIT artikel 9.2 staat "De facturering van de vergoedingen vindt, tenzij anders overeengekomen, als volgt plaats: i) Implementatie- of ontwikkelingskosten: van de totale vergoeding is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie, over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt;" Met deze bepaling wordt Inschrijver gedwongen om een groot deel van de eenmalige kosten voor te financieren. Inschrijver stelt t.a.v. de eenmalige	Akkoord, met de volgende opmerking: Opdrachtnemer kan niet meer factureren voor de implementatie dan zij geoffreerd heeft in het prijsformulier.

		implementatiekosten het volgende voor: de vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software worden voor 50% in rekening gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% wordt maandelijks in gelijke delen in rekening gebracht over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden. Gaat u hiermee akkoord?	
77.	GIBIT art. 9.6	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet van af wil wijken?	Niet akkoord, artikel 9.6 blijft gehandhaafd. Het CBS indexcijfer voor zakelijke dienstverlening omvat een breed scala aan werkzaamheden, terwijl het onder artikel 9.6 genoemde indexcijfer specifiek op onderhavige opdracht toeziet.
78.	GIBIT art. 9.7	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wijzigingen zoals hier omschreven dienen voorzien van een deugdelijke onderbouwing bij aanbestedende dienst neergelegd te worden. Alleen na schriftelijk akkoord mogen de gewijzigde tarieven in rekening worden gebracht.
79.	GIBIT art. 9.8	Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt, omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij Aanbestedende Dienst. Hier houdt de SaaS-dienst van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijkse wijze. Dit doet zij voor al haar opdrachtgevers. Dit komt Inschrijver daarom ook graag met Aanbestedende Dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie voorgaande vraag
80.	GIBIT art. 10	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" in dit artikel 10 (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de	Zie het antwoord bij vraag 10.

		overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van deze artikelen te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat": Stemt u daarmee in?	
81.	GIBIT art. 10.1 v)	"Blijven voldoen" is een onmogelijke garantie. Inschrijver weet immers ook niet welke wijzigingen zich zullen voordoen in de toekomstige relevante wet- en regelgeving of ICT kwaliteitsnormen. Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hieraan te blijven voldoen, echter per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens? Zo nee, kan zij aangeven hoe je zoiets altijd kan garanderen?	Akkoord.
82.	GIBIT art. 10.2	Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval wordt afgeweken van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende Dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Zie het antwoord bij vraag 11.
83.	GIBIT art. 13.2	Deze aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd,	Zie het antwoord op vraag 13.

		waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?	
84.	GIBIT art. 13.2	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om de posten van sub v t/m viii als direct te beschouwen. Dit is indirecte schade en vallen buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Bent u bereid de genoemde schadeposten buiten beschouwing te laten? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom u meent dat deze binnen de invloedssfeer van Inschrijver liggen?	Zie het antwoord op vraag 13.
85.	GIBIT art. 13	Wij gaan er vanuit dat de in artikel 13 opgenomen beperking van aansprakelijkheid, behoudens de in dit artikel benoemde uitzonderingen, geldt voor het geheel aan claims dat voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Zie het antwoord op vraag 13.
86.	GIBIT art. 15.4	De wens een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor ofwel (1) de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt ofwel (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u aangeven welke optie uw voorkeur heeft?	Aanbestedende dienst bevestigt dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld.
87.	GIBIT art. 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord indien het niet redelijk is om deze onderaannemer te vervangen gedurende de periode dat de overmacht voortduurt.

88.	GIBIT art. 17.3	De omvang van het Gebruiksrecht op de ICT Prestatie van Inschrijver is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS-dienstverlening. De gebruiksvoorwaarden van Inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het Gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de gebruiksvoorwaarden van Inschrijver leidend zijn voor de omvang van het Gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de Overeenkomst? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst verzoekt gegadigde aanvullende informatie te geven. Welke bepalingen uit haar gebruiksvoorwaarden acht zij relevant? Aanbestedende dienst kan uit de vraagstelling niet opmaken waar zij specifiek akkoord op dient te geven en derhalve blijft de bepaling zoals in artikel 17.3 vooralsnog gehandhaafd.
89.	GIBIT art. 17.5	Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van (maatwerk)programmatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Dat bevestigt aanbestedende dienst.
90.	GIBIT art. 17.9	Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
91.	GIBIT art. 19.1	Kunt u bevestigen dat het ter beschikking stellen van licentievoorwaarden op Derdenprogrammatuur alleen van toepassing is indien deze voorwaarden rechten en verplichtingen scheppen die een rechtstreekse werking hebben tussen licentieverstrekker en Opdrachtgever? Zo niet, kunt u motiveren waarom u over deze (vertrouwelijke) voorwaarden wenst te beschikken indien deze geen directe rechten en/of verplichtingen voor Opdrachtgever bevatten?	Akkoord.
92.	GIBIT art. 20.12	Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Bent u bereid dit artikel hierop aan te passen? Zo niet, kunt u motiveren	Zie het antwoord bij vraag 17.

		waarom u een beslissing van de rechter niet wenst af te wachten?	
93.	GIBIT art. 21.1 t/m 21.6	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
94.	GIBIT art. 22.4 ii)	Inschrijver merkt hierbij op dat zij alles zal aanleveren voor zover dit mogelijk is met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten die Inschrijver heeft op de SaaS-dienst en de aard van deze SaaS-dienst. Wij gaan ervan uit dat Aanbestedende Dienst dit ook bedoeld met dit artikel. Kunt u dat bevestigen en zo niet uw antwoord motiveren?	Dat is correct.
95.	GIBIT art. 22.5	Inschrijver kan van vernietiging conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Inschrijver gaat er - ter voorkoming van misverstanden - van uit dat indien Aanbestedende Dienst dit bewijs bevestigt wenst te hebben door een	Dat bevestigt aanbestedende dienst.

		externe partij zoals een auditor, deze aanvullende kosten voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. Kunt u dat bevestigen?	
96.	GIBIT art. 24.4 iii)	Inschrijver is verplicht om met haar sub-verwerkers een (verwerkers)overeenkomst overeen te komen. Inschrijver staat ook in voor haar sub-verwerkers op grond van 22.4 ii). Het bepaalde in onderdeel iii) van dit artikel is echter te specifiek omschreven en kan niet per klant worden nageleefd. Inschrijver zet over het algemeen dezelfde subverwerkers in voor al haar klanten en met deze partijen zijn al overeenkomsten zijn gesloten in lijn met de AVG. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat sub ii) voldoende waarborg biedt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
97.	GIBIT art. 25.6	In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Inschrijver maakt gebruik van Microsoft als subverwerker. Bij het inrichten van de omgeving selecteert Inschrijver 'West-Europa' als regio voor dataopslag. Microsoft garandeert dat de data nergens anders wordt opgeslagen dan in die geselecteerde regio. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen in Europa, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is ook nog zeker niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst Inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord.
98.	GIBIT art. 25.8	Inschrijver verwijst hierbij naar de opmerking bij artikel 21.	Zie het antwoord bij vraag 92.
99.	GIBIT art. 27.7	Inschrijver begrijpt niet goed waarom Leverancier in de genoemde omstandigheid direct in verzuim zou zijn,	Zie het antwoord bij vraag 22.

		terwijl herstel doorgaans nog mogelijk is zonder dat er sprake is van bijvoorbeeld schade. Om daarnaast ook direct een boete te hanteren conform art. 15.4 is onredelijk en onlogisch. Een beroep op de bepalingen van artikel 13 moet voldoende zijn. Een boete daar bovenop is onredelijk en schadelijk voor de samenwerkingsrelatie. Is Aanbestedende dienst bereid de bepaling zodanig aanpassen dat een ingebrekestelling voorafgaat aan verzuim (tenzij nakoming blijvend onmogelijk zou zijn)? En is Aanbestedende Dienst bereid de boetebepaling te laten vervallen, zodat partijen in voorkomend geval terug kunnen vallen op het aansprakelijkheidsregime van artikel 13 van de GIBIT? Zo nee, kunt u aangeven waarom u daartoe niet bereid bent?	Gezien de aard, risico's en mogelijke consequenties van een beveiligingslek is het niet passend eerst een formele ingebrekestelling te sturen. Voor boetebepaling kan teruggevallen worden op artikel 13 en verduidelijkingen hiervan in de nota.
100.	Programma van Eisen, blz. 2, wensen	U geeft in de tabel bij de omschrijving van de wensen aan: 'De functionaliteit is geen onderdeel van de implementatie en het aanbod en mag apart geoffreerd worden.' Betekent dit dat gedurende de looptijd de wensen kunnen worden afgenomen en op dat moment worden geoffreerd? Betekent dit dat de wensen niet hoeven te worden te worden meegenomen in het prijzenblad?	Zie het antwoord bij vraag 29.
101.	AD paragraaf 5.5.3, blz. 21	U geeft aan dat bij de demonstratie ook 30 minuten de gelegenheid is voor het beoordelingsteam om vragen te stellen naar aanleiding van de inschrijving. Kunt u aangeven of dit onderdeel wordt beoordeeld en zo ja hoe weegt dit mee in de score voor de demonstratie?	De vragen die gesteld zullen worden, hebben betrekking op de door inschrijver verstrekte documenten. De antwoorden hebben geen invloed op de beoordeling van de demo, maar mogelijk wel op de beoordeling van de documenten en de beoordeling van de kwaliteitscriteria K.1 en K.2. Vragen die gesteld worden tijdens de demonstratie hebben uiteraard wel betrekking op de demonstratie en kunnen van invloed zijn op de beoordeling daarvan.
102.	AD, paragraaf 2.1 Planning	U geeft aan dat de Nvl 2 alleen bedoeld is voor het stellen van vragen met betrekking tot nota van inlichtingen 1. Uit ervaring weet inschrijver dat voortschrijdend inzicht in uw stukken ook tot nieuwe vragen kan leiden. Wij adviseren u sterk om daarom Nvl 2 ook open te stellen voor nieuwe vragen. Dit leidt	Het staat partijen vrij om vragen te stellen over de stukken. Aanbestedende dienst zal beoordelen of de vragen relevant zijn om in Nvl II te beantwoorden.

		tot een beter begrip van uw aanbesteding en daarmee tot betere inschrijvingen. Gaat u hiermee akkoord?	
103.	Programma van Eisen, paragraaf 5, wensen	U geeft aan dat per wens maximaal een half A4 mag worden gebruikt. In het AD bij 5.3.2 geeft u aan: De beantwoording van de wensen dient op maximaal vijf (5) pagina's A4 verwoord te worden. Dit is met elkaar in tegenspraak. Daarnaast: de wensen die u uitvaart zijn redelijk omvangrijk van aard. Om duidelijk en concreet de toegevoegde waarde te beschrijven vragen we u om 2 kantjes A4 per wens. Gaat u hiermee akkoord?	a) De restrictie van een half A4 mag komen te vervallen, maar het maximaal aantal pagina's blijft vijf (5) A4. b) Screenshots mogen buiten de schijfruimte worden gerekend, echter moet dit aantal wel proportioneel en ondersteunend zijn en deze geen verkapte "tekstblokken" worden.
104.	AD, 5.3.1, Plan van Aanpak	U geeft 11 pagina's voor het Plan van Aanpak. Gezien het aantal onderwerpen dat u beschreven wilt zien en de mate van concreetheid waarop u beoordeelt, is dit erg krap. Om de kwaliteit en volledigheid van het plan te kunnen borgen en u daarmee goed inzicht te geven in de gevraagde punten, vragen wij u om 20 pagina's. Graag uw akkoord.	Aanbestedende partij is bereid de schijfruimte te verruimen naar 16 pagina's.
105.	Programma van eisen	1) u vraagt bij diverse eisen een toelichting "T". Wij gaan ervan uit dat deze toelichting puur informatief is. In de optiek van inschrijver kunnen de "T" vragen niet als een eis worden beoordeeld, omdat er verschillende antwoorden mogelijk zijn, en daarmee niet eenduidige JA/NEE vragen zijn. Klopt deze veronderstelling? Hoe gaat u de toelichting beoordelen? 2) Hoe en waar kan de toelichting worden gegeven? In uw AD staat daarover niets vermeld. 3) In Paragraaf 3.1 eis 7 en paragraaf 4.2.1 eis 5 wordt een toelichting gevraagd, terwijl het 'E' vraag is. En eis kan alleen met Ja/Nee worden beantwoord. Wat verwacht u hier voor toelichting en hoe wordt dat beoordeeld?	Inschrijver dient te voldoen aan de eis. Het is echter mogelijk om de eis op verschillende manieren in te vullen. Aanbestedende dienst wil graag ter informatie weten op welke manier inschrijver invulling geeft aan de wens.
106.	Programma van Eisen, paragraaf 4, paragraaf 4.3, eis 5	Het aantal proefverloningen is onbeperkt en zonder meerkosten. De correctieverloningen worden doorbelast tegen het normale tarief voor een verloningsrun. Graag uw akkoord. Overigens zien wij dat klanten nihil correctieverloningen uitvoeren, omdat	Deze eis blijft ongewijzigd van kracht. Wij wensen niet per (correctie)verloning te betalen.

		zij alles vooraf via de proefverloningen hebben kunnen checken.	
107.	Programma van Eisen, Paragraaf 4.3.2, eis 3 en 4	Verwacht u van Opdrachtnemer dat deze verantwoordelijk is voor een correcte salarisverwerking? Graag uw toelichting. En dient Opdrachtnemer de volledige verantwoordelijkheid over te nemen voor de gegevensuitwisseling met de derde partijen, zoals pensioenfonds en belastingdienst? Graag uw toelichting.	Ja, bij correcte en tijdige invoer van gegevens door de opdrachtgever verwachten wij van opdrachtnemer een correcte berekening en tijdige uitvoer van de salarisverwerking output en gegevensuitwisseling met derde partijen
108.	Programma van Eisen, paragraaf 4.3, eis 15	U stelt dat u naast de wettelijk verplichte gegevens op de salarisstrook, ook flexibel wilt kunnen inrichten. Aan welk soort gegevens denkt u hierbij?	Zie bijlage voor de gegevens op de huidige strook.
109.	Programma van Eisen, paragraaf 3.1, eis 1 en 2.	Bij eis 1 geeft u aan: 'Het HR-systeem dient als een Software as a Service (SAAS) applicatie te worden geleverd. (volledig cloudbased dus geen on-premise componenten)'. Bij eis 2 geeft u echter aan 'Voor alle componenten en koppelingen die in de centrale hosting infrastructuur van Ede draaien geldt dat deze vooraf dienen te worden gemeld en onderdeel dienen te zijn van de ontwerpdocumentatie.' Wat bedoelt u met de 'centrale hosting infrastructuur van Ede'? Betekent dit dat u ondanks het gestelde in eis 1, toch componenten toestaat op uw eigen infrastructuur? Zo Ja: dat lijkt in tegenspraak met eis 1. In de optiek van inschrijver dient een SaaS systeem te voldoen aan het gestelde in eis 1. Kunt u dat bevestigen?	Zie het antwoord bij vraag 38 en 39.
110.	AD 3.2 Procedure, pagina 13	In paragraaf 3.2 van het AD stelt u: 'Daarnaast wordt, per inschrijver, beoordeeld of het totaalbedrag van het specificatieblad 'PMP kosten' overeenkomt met het bedrag dat daarvoor is opgenomen in het prijsformulier.' Kunt u aangeven wat de PMP kosten zijn, welk specificatieblad u bedoelt en waar wij de PMP kosten moeten invullen?	Zie het antwoord op vraag 27.
111.	Aansluitvoorwaarden 5.3 Gebruik van e-mail, punt 7	U schrijft: Alle relevante aan beveiliging gerelateerde logs voldoen aan 2.1. Kunt u aangeven naar welke 2.1 u verwijst?	Aanbestedende dienst zal hierop terugkomen bij Nvl II.

112.	Aansluitvoorwaarden 5.5 Monitoring	Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met het niet aansluiten van monitoring op de monitoring van de gemeente?	Akkoord
113.	Aansluitvoorwaarden 6.1 Wachtwoorden	U schrijft: Gebruikersnamen en wachtwoorden worden nimmer door de browser gecached. De keuze om gebruikersnaam/wachtwoord al dan niet te cachen ligt in het geval van een webapplicatie bij de gebruiker. Wij gaan er dan ook vanuit dat dit niet van toepassing is. Graag uw bevestiging.	Akkoord. Hoewel we het niet eens zijn met uw redenering (zie bijvoorbeeld https://stackoverflow.com/questions/32369/disable-browser-save-password-functionality/37292424#37292424) vervalt de noodzaak voor deze eis bij het gebruik van SSO.
114.	Aansluitvoorwaarden 6.7 Systeemisolatie - pentesten	Pentesten worden door onafhankelijke partijen uitgevoerd, over meerdere klanten heen. Graag uw akkoord op deze werkwijze.	Akkoord, waarbij wij er van uit gaan dat u bij uitvoering in voldoende mate waarborgt dat deze testen niet tot verstoringen leiden
115.	Programma van Eisen, 2.3 Certificering en auditing, E1	Aan welke elementen uit deze standaarden dienen applicaties te voldoen? Per wanneer dient de applicatie hieraan te voldoen?	Bereid tot schrappen
116.	Programma van Eisen, 2.5 Conversie en datamigratie, E2	We gaan ervan uit dat u zelf de data uit het systeem onttrekt (evt. met behulp van uw huidige leverancier) en aan ons aanlevert. Graag uw bevestiging.	Ja, dat is correct
117.	Programma van Eisen, 3.1 Technische eisen, T5	Hoe worden deze toelichtingen beoordeeld, volgens welke systematiek en wat doet deze beoordeling in het toepassen van de gunningscriteria?	Inschrijver dient te voldoen aan de eis. Echter kan de eis op meerdere manieren ingevuld worden en wil aanbestedende dienst ter informatie te weten op welke wijze aan de eis voldaan wordt. De toelichting wordt niet beoordeeld tenzij aanbestedende dienst aanleiding ziet om verificatie vragen te stellen.
118.	Programma van Eisen, 3.2 Informatie architectuur, E2	Inschrijver levert een standaardproduct zonder maatwerk. Er is niet voorzien in het leveren van ontwerpdocumentatie. Graag uw akkoord.	Onze ervaring is dat er altijd wel werkzaamheden zijn in onze infrastructuur, 2 voorbeelden daarvan zijn firewallinstellingen en ADFS-inrichting. Als uw oplossing geen werkzaamheden vergt in onze omgeving kunt u volstaan met "Wij verklaren dat er geen werkzaamheden in uw infrastructuur nodig zijn om onze oplossing te laten werken conform de door u gestelde eisen en wensen in dit aanbestedingsdocument en voorzien daarom niet in het leveren van ontwerpdocumentatie". Anders zien we graag voor de door ons in te richten componenten ontwerpdocumentatie waarin is beschreven wat er van ons wordt verwacht.

119.	Programma van Eisen, 3.2 Informatie architectuur, E5	De kosten van deze migratie zullen aanvullend op de inschrijfsom in rekening gebracht worden. Graag uw akkoord.	De kosten voor implementatie worden aanvullend op deze aanbieding afgesproken in een aanvullend contract. De kosten voor ontwikkeling van de koppelingen zijn voor rekening van de leverancier.
120.	Programma van Eisen, 4.1 Algemene functionele eisen, T11	Om bij het aanroepen van externe oplossingen tot een goede inschatting van de (meer)kosten hiervan te komen is het belangrijk dat leveranciers de kosten voor de digitale ondertekening onder kunnen brengen in het prijzenblad. 1) kunt u hierin voorzien? 2) kunt u een geschat aantal digitale ondertekeningen per jaar meegeven zodat alle inschrijvers zich kunnen conformeren aan de kosten hiervan, waardoor u het juiste en volledige vergelijk kan maken?	1) Dit dient in de inschrijfprijs opgenomen te worden. 2) Ca. 500 per jaar
121.	Programma van Eisen, 4.2 Personeelsadministratie, E10	U geeft aan dat een en ander per onderdeel dient te worden aangegeven. Waar dienen inschrijvers deze toelichting op te geven en hoe wordt dat beoordeeld?	Graag toelichtingenblad toevoegen waar deze vraag op beantwoord kan worden
122.	Programma van Eisen, 4.8 Koppelingen, Eis 6	Waarschijnlijk kan enkel uw huidige leverancier aan de huidige formulering van deze eis voldoen. Inschrijver biedt een ETL die gebruikt kan worden om de data vanuit het systeem te ontsluiten naar bijvoorbeeld Cognos. Graag uw akkoord op deze invulling van de eis.	Hier is de T weggefallen Leverancier dient aan de eis te voldoen dat dienstverband- en verzuimgegevens aan Impact Cognos worden geleverd en geïmplementeerd binnen de aanneemsom. De wijze waarop dat wordt gedaan, bv via ETL, wordt gevraagd toe te lichten.
123.	Programma van Eisen, 3.1 Technische eisen Eis 1 en Eis 2	1) Geldt dit ook voor het RDP protocol? Hiervan wordt immers in de Aansluitvoorwaarden (H9.2 t/m 9.4) aangegeven dat diensten die gebruik ervan buiten de directe infrastructuur van de gemeente afdwingen per definitie niet worden goedgekeurd. Aanvullend hierop: geldt dit ook voor het gebruik van Citrix? En voor het gebruik van plugins die nodig zijn om te kunnen printen op printers van de gemeente? 2) Kan er dus afgeweken worden van hetgeen gesteld is in genoemde hoofdstukken van de Aansluitwaarden door dit simpelweg vooraf te melden? Zoja: waarom? En wanneer in het aanbestedingsproces is voor u "vooraf"?	RDP is niet toegestaan. (9.2 aansluitvoorwaarden). Zie ook het antwoord op vraag 38 en 39.
124.	Programma van Eisen, paragraaf 5, wensen	In de beoordeling van de wensen geeft u aan dat de volgende scores wordt toegepast:	Inschrijver mag zichzelf scoren op basis van het gegeven model. Ter onderbouwing wordt een toelichting gegeven

		0 = Systeem heeft deze functionaliteit niet 1 = Systeem beschikt in beperkte mate over deze functionaliteit of vereist maatwerk. 2 = Systeem beschikt in volledig over deze functionaliteit. Het is voor inschrijver onduidelijk wanneer er een 1 of een 2 gescoord wordt. 1. Kunt u toelichten hoe u dit beoordeelt? 2. De onderwerpen die u uitvraagt zijn omvangrijk van aard en er zijn veel uiteenlopende mogelijkheden om dit in te vullen. Van heel basale tot zeer uitgebreide functionaliteit. U geeft nu een beperkt aantal verwachtingen mee over de diverse wensen. Kunt u aangeven welke punten u nog meer ingevuld wil hebben, zodat u ook een duidelijker beeld krijgt van de verschillen in de markt op deze wensen en daarmee het onderscheid tussen een 1 en 2 beter kunt maken?	welke door aanbestedende dienst wordt gecontroleerd en indien nodig her beoordeeld.
--	--	---	--