

Nota van inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen	Datum	21 januari 2021
Van	de Nederlandse Zorgautoriteit	Ref.	7519/BV
Project	Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de levering van Mobiliteitskaarten ten behoeve van de Nederlandse Zorgautoriteit		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. De vragen van een voorgaande nota van inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Nr.	betreft	Vraag
1.	Prijzenblad	In het prijzenblad staat Deur tot deur (fiets). Wordt hier OV fiets mee bedoelt?
Antwoord	Nee, niet specifiek de OV fiets. Hiermee wordt bedoeld OV fiets of vergelijkbaar zoals ook bijvoorbeeld de huur van een elektrische scooter.	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt gevraagd om een kortingspercentage voor Trein. Bent u bereidt deze kosten te splitsen in dal en spits zodat aanbieders gerichter een aanbod kunnen doen?
Antwoord	Ja, opdrachtgever is hiertoe bereid. Het prijzenblad (Bijlage 3) is hierop aangepast, zie versie 1.0.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	Beroepsverzekering	In het Beschrijvend document wordt gevraagd naar een bewijs van verzekering tegen beroepsrisico's. Gaat u akkoord dat deze op het eerste verzoek na gunning wordt gegeven?
Antwoord	Ja, door het aanvinken van 'Ja' in onderdeel A in Deel IV van het UEA verklaart de inschrijver dat zijn onderneming voldoet aan alle gestelde geschiktheidseisen. Ten bewijze van het feit dat inschrijver voldoet aan het bovenstaande dient inschrijver binnen de gestelde termijn, na een eerste verzoek, een kopie van de betreffende verzekeringspolis in pdf-formaat te overleggen. Dit verzoek zal enkel worden ingediend bij de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving, zijnde de beste prijs-kwaliteitverhouding.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Kostenplaats	In het Beschrijvend document op pagina 18 wordt aangegeven dat een kostenplaats aan een medewerker moet worden gehangen (o.a. voor rapportages). Heeft iedere medewerker daarmee 1 kostenplaats of kan een medewerker meerdere kostenplaatsen hebben?
Antwoord	Ja, iedere medewerker heeft uitsluitend één (1) kostenplaats.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Bijlage 4B en bijlage 2.	Volgens uitspraken over de positionering als verwerkingsverantwoordelijke van het ministerie van Justitie en de Europese Unie, is de dienstverlener die u zoekt, volgens ons geen verwerker maar verwerkersverantwoordelijke. Gaat u er mee akkoord dat deze positionering na de gunning kan worden besproken en dat daarmee de verwijzing in bijlage 2 naar de verwerkingsovereenkomst wordt aangepast naar: onder voorbehoud van een positioneringsgesprek?
Antwoord	Ja aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Bijlage 2 is hierop aangepast, zie versie 1.0	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Beschrijvend document, paragraaf 4.1	U benoemt dat aanvullende diensten via de kaart kunnen worden aangeboden. U benoemt hier specifiek 'fietsen'. Bedoelt u hiermee de OV-fiets. Daarnaast is het gebruikelijk dat systeem van Opdrachtnemer faciliteert dat eigen vervoer kan worden geregistreerd en dat op basis van het aantal vastgelegde kilometers werkgever een vergoeding kan uitkeren. Is onze veronderstelling correct? Zo nee, een verzoek uw wens nader toe te lichten.
Antwoord	Ten aanzien van uw eerste deelvraag stelt aanbestedende dienst dat hier niet specifiek de OV fiets bedoeld. Hiermee worden de deur -tot deur diensten bedoeld zoals de (OV) fiets, deelauto's, parkeren en taxi (zowel via weg als water) maar ook bijvoorbeeld de huur van een elektrische scooter. Ten aanzien van uw deelvraag is uw veronderstelling juist echter, zal opdrachtgever afhankelijk van kosten besluiten of alle medewerkers een mobiliteitskaart zullen ontvangen.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Beschrijvend document, paragraaf 4.2	U benoemt “deur-tot-deur diensten”. Kunt u deze diensten specificeren?
Antwoord	Met deur -tot deur diensten worden aanvullende mobiliteitsdiensten bedoeld zoals de (OV) fiets, deelauto's, parkeren en taxi (zowel via weg als water) maar ook bijvoorbeeld de huur van een elektrische scooter.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document, paragraaf 4.2	U benoemt dat 185 medewerkers gebruik gaan maken van de dienstverlening. Hoe zit dit met de overige medewerkers? U baseert uw mogelijke omvang van opdracht namelijk wel op 500 medewerkers. Wat is er anders aan de overige 315 medewerkers waardoor deze niet definitief wordt meegenomen? Graag uw toelichting hierop.
Antwoord	De mobiliteitskaart wordt tenminste beschikbaar gesteld aan de medewerkers die voor woon-werk verkeer (circa 185 mobiliteitskaarten) gebruik maken van het OV en bij voorkeur (maximale variant) aan alle medewerkers van de NZa (circa 500 medewerkers). Afhankelijk van de totale kosten die gemoeid zijn met het gebruik van de kaart zal het besluit hierover door opdrachtgever genomen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.1	U benoemt “Inschrijver heeft voldoende financiële en economische draagkracht om de continuïteit van zijn bedrijfsvoering gedurende de contractperiode, inclusief eventuele verlengingen besteksconform uit te voeren”. De basis van de dienstverlening betreft een financieringsproduct waarbij er sprake is van continue voorfinanciering. Kunt u specifiek aangeven op welke wijze deze draagkracht aantoonbaar moet worden gemaakt? Een suggestie zou zijn dat Opdrachtnemer tenminste over de afgelopen drie boekjaren minimaal winstgevend is geweest. Voor u wellicht een belangrijk criterium gezien de ervaring die wij kennen vanuit de markt. Gelieve dit toe te lichten.
Antwoord	Door het aanvinken van ‘Ja’ in onderdeel A in Deel IV van het UEA verklaart de inschrijver dat zijn onderneming voldoet aan alle gestelde geschiktheidseisen. Opdrachtgever heeft verder geen eisen gesteld aan het aantoonbaar maken van de draagkracht. De reden hiervoor is dat dit voornamelijk een momentopname betreft dat betrekking heeft op het verleden en niet zozeer iets zegt over de toekomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.1	U vraagt om een verzekering tegen beroepsrisico's. Wij veronderstellen dat u een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering bedoelt. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is in onze branche namelijk ongebruikelijk. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.2	U benoemt "als bewijs certificaten, bedrijfsdocumenten en procedures". U benoemt in uw conceptovereenkomst dat Opdrachtgever gedurende de looptijd van de overeenkomst ISO 27001 gecertificeerd is. Wij gaan er daarom logischerwijs vanuit dat Opdrachtnemer ook gecertificeerd is conform ISO 27001 en dat het certificaat voorafgaand aan gunning dient te worden overlegd. Is dit correct?
Antwoord	Nee, artikel 2 lid 7 zal als volgt worden gewijzigd (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): Opdrachtnemer voldoet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst aan de Baseline informatiebeveiliging Overheid (BIO), op gegevens waar opdrachtnemer verantwoordelijk voor is.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.1	U benoemt "als bewijs certificaten, bedrijfsdocumenten en procedures". Het is binnen onze markt ook gebruikelijk dat Opdrachtnemers beschikken over een ISO 9001 en ISAE 3402 type 2 certificering. Wij gaan ervan uit dat Opdrachtnemer hier ook aan dient te voldoen. Is dit correct?
Antwoord	Nee, deze aanname is niet juist. Gezien de samenstelling van de markt heeft opdrachtgever er niet voor gekozen om dergelijke eisen aan inschrijvers te stellen. Hier is bewust vrij veel ruimte gelaten zodat dit geen uitsluitingsgrond is voor marktpartijen. Bedoeld wordt dat inschrijver een vastgelegd kwaliteitsmanagementsysteem heeft (bijvoorbeeld NEN ISO-9001:2015 of gelijkwaardig). Een door directie vastgesteld kwaliteitshandboek waarin processen staan beschreven volstaat bijvoorbeeld ook. Als bewijs hiervan beschikt de onderneming over certificaten of bedrijfsdocumenten en procedures, waaruit blijkt dat èn leidinggevend èn uitvoerend personeel hiermee bekend is. In het geval van verificatie dient inschrijver na een daartoe strekkend verzoek van opdrachtgever, het gevraagde bewijsmiddel binnen de daartoe gestelde termijn aan te kunnen leveren.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Beschrijvend document, paragraaf 4.7	U stelt dat via een digitale applicatie een uitcheck gemist moet worden doorgevoerd. Door deze eis sluit u meerdere en vermoedelijk alle Leveranciers uit. De enige wijze waarop een uitcheck gemist kan worden doorgevoerd is door deze eerst via www.uitcheckgemist.nl door te geven. Deze website is opgezet in samenwerking met vervoerders zoals NS. Na goedkeuring van een uitcheck gemist door vervoerder wordt de transactie bijgewerkt in de applicatie van Opdrachtnemer. Graag uw eis bijstellen naar: de applicatie van Opdrachtnemer biedt mogelijkheid werknemers te informeren over een mogelijke gemiste uitcheck. Opdrachtnemer ontvangt van vervoerders uitcheck gemist mutaties en verwerkt deze automatisch in haar eigen applicatie (transacties). Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Beschrijvend document, paragraaf 4.7 g	U benoemt het aspect geld terug bij vertraging. Opdrachtnemer kan wel in een instructie voorzien maar kan binnen haar applicatie dit niet faciliteren. Voor vertraging geldt namelijk de standaard procedure van vervoerders.
Antwoord	Akkoord, een instructie volstaat.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Beschrijvend document, paragraaf 4.7 i	U benoemt dat de dienstverlening van Opdrachtnemer de werknemer moet stimuleren tot het gebruik van fiets en openbaar vervoer. Ook werkgever speelt hier een cruciale rol door haar mobiliteitsbeleid en bijvoorbeeld de vergoeding voor het inzet van duurzaam vervoer. Bijvoorbeeld door een woon-werk vergoeding per kilometer bij gebruik van de fiets. Wij veronderstellen dat u met deze wens bedoelt dat applicatie van Opdrachtnemer dit moet kunnen faciliteren. Door registratie mogelijkheid van woon-werk kilometers/type vervoersmiddel en een maandelijks overzicht met uit te betalen woon-werkvergoeding voor medewerker. Daarnaast stimuleert Opdrachtnemer het gebruik van fiets en openbaar vervoer door haar communicatie over duurzame ketendiensten en het bieden van toegang tot deze diensten. Is dit uw uitgangspunt van deze wens. Zo nee, gelieve dit nader toe te lichten.
Antwoord	Ja, uw aanname sluit aan bij de wens van opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Referentie-model	Een verzoek of u de in te vullen bijlage als open format (bijvoorbeeld Word) beschikbaar wilt stellen. Zodat Inschrijvers de documenten conform uw format kunnen invullen.
Antwoord	Akkoord. Bijlage 1B en Bijlage 2 zijn als bijlage van deze nota van inlichtingen als Word bestand beschikbaar gesteld.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Concept raam-overeenkomst, artikel 2.1	U stelt dat Opdrachtnemer bij verlies of diefstal van een mobiliteitskaart ter vervanging van de mobiliteitskaart bij Opdrachtgever geen kosten in rekening mag brengen. Dit terwijl TransLink System (landelijke partij verantwoordelijk voor productie OV-chipkaart) wel kosten in rekening brengt voor de productie van een mobiliteitskaart. Hoe dient Opdrachtnemer om te gaan met deze kosten? Zij kan tevens geen enkele inschatting maken hoe vaak deze situatie zich bij uw organisatie zal voordoen.
Antwoord	Artikel 2 lid 1 komt te vervallen (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.). De kosten die TransLink System bij opdrachtnemer in rekening brengt voor vervanging van een kaart mogen bij opdrachtgever worden doorbelast. Opdrachtnemer rekent hiervoor <u>geen</u> aanvullende kosten zoals administratiekosten en dergelijke.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Concept raam-overeenkomst, artikel 2.11	In dit artikel benoemt u dat Opdrachtnemer er voor verantwoordelijk is dat medewerkers van Opdrachtgever die hun mobiliteitskaart voor ingangsdatum Raamovereenkomst in hun bezit hebben, pas op ingangsdatum Raamovereenkomst met deze kaart kunnen reizen. De mobiliteitskaart is gebaseerd op een OV-chipkaart. Bij ontvangst van deze kaart zou medewerker de kaart kunnen activeren bij een NS-oplaadpunt en vervolgens reizen. Het is technisch niet mogelijk om een mobiliteitskaart op afstand te activeren per bepaalde datum. Derhalve een verzoek dit artikel te verwijderen/aan te passen. Opdrachtnemer mag overigens pas persoonsgegevens ontvangen (zakelijk e-mailadres) ten behoeve van uitnodigen van medewerkers na de aanwezigheid van een getekende overeenkomst. Wij stellen daarom voor om na ondertekening van overeenkomst te starten met het uitnodigen van medewerkers. Een alternatief is om alle transacties voor ingangsdatum van contract door middel van

		privé in rekening te brengen bij de medewerkers. Zo nee, hoe dient Opdrachtnemer hiermee om te gaan?
Antwoord	Akkoord om te starten met het uitnodigen van medewerkers na ondertekening van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Concept raam-overeenkomst, artikel 2.12	In dit artikel benoemt u “Opdrachtnemer verschaft Opdrachtgever op verzoek managementrapportages waarmee in ieder geval inzicht wordt verschaft in reizen per gebruiker.”. Wij veronderstellen dat dit enkel de woon-werk en zakelijke transacties betreft. Het is ons niet toegestaan om door medewerker privé geclassificeerde transacties en ritgegevens te verstrekken. Deze transacties worden na classificatie door Opdrachtnemer direct in rekening gebracht bij medewerker (zonder tussenkomst Werkgever) en kunnen in het kader van privacy niet worden verstrekt. Gelieve dit te bevestigen.
Antwoord	Akkoord. Artikel 2 lid 12 zal als volgt worden aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): Opdrachtnemer verschaft Opdrachtgever op verzoek managementrapportages waarmee in ieder geval inzicht wordt verschaft in reizen (uitsluitend woon-werk en zakelijke reizen) per gebruiker.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Concept raam-overeenkomst, artikel 2.12	In dit artikel benoemt u dat Opdrachtnemer op verzoek managementrapportages verschaft. Wij gaan ervan uit dat u refereert aan * Payroll-bestanden * Een overzicht van transacties * Een excessenrapportage Indien u andere/aanvullende wensen heeft, veronderstellen wij dat er afstemming plaatsvindt met Opdrachtnemer over de mogelijkheden en consequenties. Is dit correct?
Antwoord	Dat is juist. Bij aanvullende wensen hieromtrent zal opdrachtgever dit verzoek bij opdrachtnemer indienen. Opdrachtgever verwacht hier een bepaalde mate van flexibiliteit van opdrachtnemer in.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Concept raamovereenkomst, artikel 4.4.	In dit 4.4 artikel benoemt u dat de tarieven vast en onveranderlijk zijn gedurende de vaste contractperiode. Echter dit kan enkel van toepassing zijn op het tarief van Opdrachtnemer voor de mobiliteitskaart en bijbehorende

		dienstverlening (kolom B4 in het prijzenblad). De tarieven van mobiliteitsdienstverleners (o.a. NS) kunnen wijzigen door betreffende partijen. Opdrachtnemer hanteert de op dat moment geldende tarieven.
Antwoord	Dat is juist. Artikel 4 lid 4 zal als volgt worden aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): Het overeengekomen tarief voor het gebruik van de mobiliteitskaart en bijbehorende dienstverlening is vast en onveranderlijk gedurende de vaste contractperiode van deze Raamovereenkomst, met uitzondering van tarieven voor het gebruik van OV- modaliteiten, welke jaarlijks kunnen worden geïndexeerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Concept raamovereenkomst, artikel 4.5	In dit artikel benoemt u “De tarieven kunnen na 28 februari 2023 één maal per jaar per 1 maart worden bijgesteld middels een aan te leveren indexeringsvoorstel op basis van de CBS-index: Dienstenprijzenindex (DPI), Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2015=100.” Dit artikel kan enkel van toepassing zijn op de tarieven van Opdrachtnemer voor de mobiliteitskaart en bijbehorende dienstverlening (kolom B4 in het prijzenblad). De tarieven van mobiliteitsdienstverleners (o.a. NS) kunnen wijzigen. Opdrachtnemer hanteert de actuele tarieven van deze dienstverleners.
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Concept raamovereenkomst, artikel 4.2	U benoemt in dit artikel het volgende: <i>“De door Opdrachtnemer in de aanbieding opgegeven tarieven zijn all-in tarieven en bevatten alle kosten die nodig zijn voor het uitvoeren van de Diensten en zijn inclusief overhead, voorrijkosten, verzekeringskosten, instelkosten, opstartkosten, opslagkosten, ontwikkelkosten, reiskosten woon- en werkverkeer, salariskosten, werving- en selectiekosten, opleidingskosten, uitvoeringskosten, algemene kosten, winst en risico, afschrijvingskosten en dergelijke. Het is derhalve niet toegestaan om enige andere vorm van kosten separaat bij Opdrachtgever in rekening te brengen.”</i> In dit artikel staat specifiek “reiskosten”. Wij veronderstellen dat u hiermee bedoelt de eigen reiskosten van Opdrachtnemer en niet de reiskosten van Werknemers van Opdrachtgever. De ‘reiskosten’ (transacties) als gevolg van het gebruik van

		mobilitiediensten door Werknemers (zoals NS) zijn afhankelijk van het daadwerkelijke gebruik en worden op basis van dit gebruik in rekening gebracht. Uw artikel kan derhalve enkel betrekking hebben op het maandbedrag voor de mobiliteitskaart/dienstverlening (Prijzenblad, kolom B4). Is dit correct?
Antwoord	Ja, dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Concept overeenkomst, artikel 5.	U benoemt in artikel 5.2 bij kenmerk gemaakte reis “privé”. Wij willen benadrukken dat het aspect privé gemaakte reis niet beschikbaar wordt gesteld. Dit in het kader van privacy van Werknemer. Enkel zakelijke en woon-werk transacties zijn inzichtelijk voor Werkgever.
Antwoord	Akkoord, artikel 5 lid 2 wordt hierop aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.). Een specificatie van de privé reizen moeten uiteraard wel zichtbaar zijn voor de werknemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Prijzenblad	In uw prijzenblad benoemt u een bedrag bij ‘deur-tot-deur’ (fiets) en een mogelijke korting vanuit Opdrachtnemer. Kunt u toelichten welke dienstverlening vanuit Opdrachtnemer dit betreft. Doelt u wellicht op de inzet van een OV-fiets?
Antwoord	Met deur -tot deur diensten worden aanvullende mobiliteitsdiensten bedoeld zoals de (OV) fiets, deelauto’s, parkeren en taxi (zowel via weg als water) maar ook bijvoorbeeld de huur van een elektrische scooter.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Arvodi, artikel 21.	Wij veronderstellen dat voor bepaling van de aansprakelijkheidsstaffel de waarde van opdracht voor Opdrachtnemer wordt gebaseerd op het tarief voor Mobiliteitskaart en bijbehorende diensten. Aangezien de reiskosten (transactiekosten) voor de gebruikte mobiliteitsdiensten (bijvoorbeeld NS) direct worden verrekend met vervoerders. Is deze veronderstelling correct? Indien onze veronderstelling niet correct is, lijkt uw aansprakelijkheid fors. Opdrachtnemer kan immers enkel aansprakelijk worden gesteld voor het te leveren product (de mobiliteitskaart) en de bijbehorende diensten (o.a. applicatie). Het gebruik van mobiliteitsdiensten en het niet of niet correct functioneren van

		deze diensten (denk aan een vertraging bij NS) valt volledig buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer. In dit geval verzoeken wij u de aansprakelijkheid per jaar in ieder geval te maximeren tot de werkelijke jaarlijkse omzet, conform paragraaf 4.4 in uw beschrijvend document.
Antwoord	Artikel 7.2 van de raamovereenkomst wordt als volgt aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): <i>In afwijking van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk een bedrag van € 400.000,- per gebeurtenis en de maximale werkelijke jaaromzet per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Concept overeenkomst + Arvodi	Leverancier is net als alle andere leveranciers in onze branche gehouden aan de specifieke voorwaarden vanuit Trans Link Systems (producent van OV-chipkaart) en vervoerders. Wij gaan ervan uit dat deze voorwaarden van toepassing zijn. Derhalve het verzoek om de Algemene voorwaarden van leverancier toe te voegen in uw concept overeenkomst waarbij uw eigen voorwaarden prevaleren. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Nee, niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Beschrijvend document 4.2	In paragraaf 4.2 geeft u een overzicht van het jaarlijks gebruik over de afgelopen jaren. Kunt u inzicht geven hoe er is gereisd qua verdeling dal-/spits.
Antwoord	Opdrachtgever heeft geen exacte cijfers maar te denken valt aan een verdeling van ongeveer 50% dal, 25% ochtend spits en 25% avond spits.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Beschrijvend document 4.3	Kunt u aangeven welk beleid uw organisatie heeft / verwacht ten aanzien van thuiswerken?
Antwoord	Voor het woon-werk verkeer verwachten wij dat medewerkers circa 50% vanuit huis werken en 50% naar kantoor zullen komen. Uitzonderingen daar gelaten.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Concept overeenkomst - Artikel 1.6	Mag inschrijver aannemen dat wijzigingen vanuit de nota van inlichtingen worden overgenomen in de definitieve overeenkomst?

Antwoord	Ja, zie bijlage voor de gewijzigde overeenkomst (concept raamovereenkomst versie 1.0.)
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
31.	ARVODI - artikel 22.3	Hoe denkt aanbesteder om te gaan met de situatie rondom het COVID-19 virus? Indien opdrachtnemer niet in staat is de overeenkomst/opdracht (correct en/of tijdig) na te komen als gevolg van de verspreiding van het COVID-19 virus, kan opdrachtnemer zich dan beroepen op dit artikel?
Antwoord	Nee, ook volgens de meest actuele jurisprudentie uit 2020 kan in dit stadium geen beroep op overmacht worden gedaan vanwege de COVID-19 situatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	ARVODI - artikel 24	Inschrijver is van mening dat intellectuele eigendomsrechten niet van toepassing zijn op deze opdracht. Gelieve artikel niet van toepassing verklaren. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Concept overeenkomst - artikel 2.1:	Inschrijver is geen opzegrecht toegedaan. Gelieve artikel 2.1 wederkerig verklaren. Hierbij stellen wij een opzegtermijn van 6 maanden voor voor opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Artikel 2 lid 1 heeft geen betrekking op opzegrecht. Bovendien komt artikel 2 lid 1 te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	BD pagina 5	Van grote invloed op het besluit om de raamovereenkomst al dan niet te verlengen zijn de geleverde prestaties van de opdrachtnemer. Opdrachtgever zal de geleverde prestaties van de opdrachtnemer gedurende de looptijd van de raamovereenkomst tussentijds evalueren, waarna op basis hiervan door opdrachtgever besloten wordt of opdrachtgever gebruik zal maken van de verlengingsmogelijkheid van het desbetreffende jaar. Wanneer en op welke wijze worden de prestatiecriteria met elkaar overeengekomen?
Antwoord	Conform artikel 6 lid 3 vindt ten minste twee maal per jaar overleg plaats tussen de contactpersonen van Partijen over de wijze waarop de Raamovereenkomst wordt uitgevoerd (tussentijdse evaluatie(s)). Hierin wordt in ieder geval meegenomen hetgeen opdrachtnemer bij inschrijving heeft aangeboden.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	BD pagina 7 Planning	Wij zien dat de raamovereenkomst ingaat op 1 maart 2021 en de opschortende termijn eindigt op 22 februari 2021. Is er een implementatietermijn voorzien bij aanvang van de opdracht?
Antwoord	Nee, er is geen implementatietermijn voorzien. Opdrachtgever wil hierover nadere afspraken met opdrachtnemer. Het is de doelstelling van opdrachtgever om binnen twee maanden na ondertekening van de raamovereenkomst, gebruik te kunnen maken van de diensten van opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	BD pagina 12 2e alinea 3e bullit	U stelt dat iedere referentie een omvang van tenminste 300 mobiliteitskaarten moet hebben. Wij zijn van mening dat het aantonen van onze kerncompetentie “ervaring met het leveren van een aan de dienstverlening ondersteunende applicatie inclusief de implementatie ervan” niet perse verbonden hoeft te zijn met een mobiliteitskaart. Stemt u ermee in om de voorwaarde van tenminste 300 mobiliteitskaarten te laten vervallen bij Kerncompetentie 2? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, kerncompetentie 2 zal niet door opdrachtgever worden gewijzigd. De dienstverlening voor ondersteunende applicatie inclusief de implementatie ervan dient wel verbonden te zijn met een mobiliteitskaart waarbij gebruikers van de kaart gebruik moeten kunnen maken van het openbaar vervoer en de andere aangeboden vervoersmiddelen.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	BD pagina 15 en 19	<u>Beschrijvend document pagina 15</u> Daarnaast verwacht de aanbestedende dienst mede door Covid-19 en het nieuwe kantoorconcept wat in de nabije toekomst gereed zal zijn, een andere manier van werken en reizen waarbij werknemers minder vaak naar het huidige kantoor zullen gaan. <u>Beschrijvend document pagina 19</u> Afrekening plaatsvindt tegen de laagst mogelijke kosten afhankelijk van het gebruik van de kaart; Wat is het verwachte reisgedrag (gebruik van de kaart)? Dit is natuurlijk lastig voorspelbaar, maar kunt u een verwachting geven vanuit intern beleid dan wel medewerker t.a.v. de verhouding thuiswerken/reizen?
Antwoord	Voor het woon-werk verkeer verwacht opdrachtgever dat medewerkers circa 50% vanuit huis werken en 50% naar kantoor zullen komen. Uitzonderingen daar gelaten.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	BD pagina 16	Daarom zal de kaart tenminste beschikbaar worden gesteld aan de medewerkers die voor woon-werk verkeer (circa 185 mobiliteitskaarten) gebruik maken van het OV en bij voorkeur (maximale variant) aan alle medewerkers van de NZa (circa 500 medewerkers). Kunt u aangeven welke vervoersmiddelen worden gebruikt door de huidige medewerkers die geen mobiliteitskaart ter beschikking hebben en in welke verhouding?
Antwoord	Normaliter komen er 152 medewerkers met de auto en 159 medewerkers met de fiets.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	BD pagina 16 en 26	<u>Beschrijvend document pagina 16</u> Reizen moeten geclassificeerd kunnen worden tussen ‘woon-werk’, ‘dienst’ en ‘privé’ waarbij de privéreizen bij de werknemer in rekening gebracht moeten kunnen worden; <u>Beschrijvend document pagina 26</u> (maximaal 25 punten) Rechtstreeks administratieve en financiële afhandeling van privé reizen van de NZa medewerker Op welke wijze wilt u dit in rekening brengen? Via het bruto of netto loon van de werknemer (zijn daar cao afspraken over?) of op een geheel andere wijze?
Antwoord	Het heeft de voorkeur van opdrachtgever dat de opdrachtnemer het direct in rekening brengt bij de betreffende medewerker.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	BD pagina 17 “Werknemer”	U refereert aan de cao van de Rijksoverheid en in het bijzonder aan “verschillende vervoersmiddelen en verschillende situatie en verschillende tarieven”. Daardoor is het mogelijk dat deze cao conflicteert met het kader “betalen naar gebruik”. Bijvoorbeeld in het geval dat een genoten reisfaciliteit hoger in prijs is dan de cao in die situatie voorschrijft. Hoe dient een leverancier daar mee om te gaan?
Antwoord	Van opdrachtnemer wordt verwacht dat afwijkingen worden gerapporteerd zodat opdrachtgever hierop kan sturen.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	BD pagina 17 sub a.	De werknemer via een digitale applicatie (indien app zowel voor IOS als Android) inzicht moet hebben in reisgedrag en de classificatie van de reis (woon-werk en dienstreis). Wij nemen aan dat u hier ook de classificatie privéreis inzichtelijk wilt maken? Is onze aanname juist?
Antwoord	Ja, een specificatie van de privé reizen moeten uiteraard zichtbaar zijn voor de werknemer, NIET voor de opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	BD pagina 18 artikel 4.7	Wat zijn voor u wezenlijke aspecten van de begrippen “eenvoud van processen” en een “minimum aan administratieve lasten”?
Antwoord	Dit betreft een functioneel gespecificeerde uitvraag. Om die reden wordt inschrijver uitgedaagd ‘maatwerk’ oplossingen aan te bieden die aansluiten bij de specifieke vraag van opdrachtgever. Opdrachtgever wil niet de gekozen oplossing voorschrijven en inschrijver juist de ruimte bieden zijn meerwaarde op specifieke onderwerpen te tonen. In dit specifieke geval verwachten wij daarom invulling van inschrijver op deze aspecten waarmee wordt aangetoond dat opdrachtgever een eenvoud in processen en zo min mogelijk administratieve lasten zal ervaren.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	BD pagina 18	<u>Beschrijvend document pagina 18</u> “b. Afrekening plaatsvindt tegen de laagst mogelijke kosten afhankelijk van het gebruik van de kaart. en d. Facturatie gebaseerd moet zijn op daadwerkelijk gebruik van de mobiliteitskaart.” Uw wens om af te rekenen en gefactureerd te worden tegen de laagst mogelijke kosten afhankelijk van het gebruik van de kaart lijkt niet in lijn te liggen met uw prijs uitvraag waarin u vraagt om een vaste prijs per kaart. Hoe verhoudt zich dit met elkaar?
Antwoord	Ter verduidelijking van punt B: hiermee wordt de afrekening van de basisdienstverlening (kaart + aanvullende dienstverlening) tegen de laagst mogelijke kosten bedoeld. Ter verduidelijking van punt D: hiermee wordt bedoeld op facturatie van de werkelijke reisbewegingen en dus op basis van daadwerkelijk gebruik van de mobiliteitskaart.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	BD pagina 26 hoofdstuk 5.1.6	<u>Beschrijvend document pagina 26</u> “Het bij inschrijving in te dienen kwaliteitsplan bevat een uitwerking op alle bovenstaande aspecten a. en b. en beslaat maximaal 3 pagina's A4-formaat. Indien inschrijver meer dan 3 pagina's A4 indient, zal opdrachtgever uitsluitend pagina 1 t/m 3 beoordelen. Het maximaal aantal te behalen punten per onderdeel (a. En b.) staat bij het betreffende criterium vermeld. De maximale score op dit gunningscriterium is 100 punten. Ieder afzonderlijk onderdeel wordt beoordeeld op basis van de 5 puntenschaal zoals in paragraaf 5.1.3 beschreven.” De opsomming in dit onderdeel is echter a t.m. d. Dient onderdeel c en d ook in dit plan te worden beschreven of op andere wijze moeten worden toegelicht?
Antwoord	Uiteraard dienen punt c. en d. ook in het kwaliteitsplan te worden opgenomen. De tekst in het beschrijvend document zou moeten zijn: <i>Het maximaal aantal te behalen punten per onderdeel (a. tot en met d.) staat bij het betreffende criterium vermeld. De maximale score op dit gunningscriterium is 100 punten. Ieder afzonderlijk onderdeel wordt beoordeeld op basis van de 5 puntenschaal zoals in paragraaf 5.1.3 beschreven.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	BD pagina 29	De gevraagde prijzen worden vermenigvuldigd met indicatieve aantallen per jaar. Deze bedragen worden bij elkaar opgeteld. Op deze manier ontstaat de totaalprijs voor één jaar, dit is de inschrijfprijs die uiteindelijk wordt beoordeeld. In het prijzenblad staat de inschrijfprijs op een andere manier beschreven. In dat model staat dat de prijs per mobiliteitskaart per maand vermenigvuldigd wordt met 12 maanden en 500 medewerkers. Bovendien wordt de inschrijfprijs in het model mede bepaald door het indienen van kortingspercentages. Het Beschrijvend Document lijkt af te wijken van het Prijzenblad. Wordt de Inschrijfprijs uiteindelijk beoordeeld zoals beschreven in het Beschrijvend Document of volgens de wijze zoals beschreven in het Prijzenblad?
Antwoord	De inschrijfprijs wordt inderdaad bepaald volgens optelling van de componenten zoals opgenomen in het prijzenblad, bijlage 3. Dat wil zeggen dat de prijs per mobiliteitskaart per maand vermenigvuldigd wordt met 12 maanden en 500 medewerkers (subtotaal 1) plus subtotaal 2 bestaande uit de verwachte	

	vervoersbewegingen in 2021 minus een eventuele korting. De inschrijfprijs wordt bepaald door de subtotalen 1 en 2 bij elkaar op te tellen.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Raamovereenkomst, Begrippen, pag. 1	Er is in de begrippenlijst een definitie van “Nadere opdracht” opgenomen. Voorts wordt in de Raamovereenkomst gesproken over zowel de definitie “Nadere opdracht” als “Nadere Overeenkomst”. Nadere Overeenkomst is niet gedefinieerd. Wordt hiermee Nader Opdracht bedoeld? Zo nee, kunt u een definitie geven van Nadere Overeenkomst?
Antwoord	Ja, hiermee wordt Nadere opdracht bedoeld. De raamovereenkomst is hierop aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.).	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Raamovereenkomst Artikel 1.1	Dit artikel bepaalt dat de voorwaarden van de Raamovereenkomst van toepassing zijn op de Nadere opdrachten die tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer worden verstrekt. Wij nemen aan dat de Nadere opdracht gegeven wordt binnen de kader van het aanbod van Opdrachtnemer. Onderschrijft u deze aanneming en welke voorwaarden zijn daar van toepassing op de Nadere Opdracht?
Antwoord	Nee, Nadere opdracht wordt verstrekt op basis de bepalingen in de raamovereenkomst, de nota van inlichtingen, de ARVODI 2018, het beschrijvend document en tenslotte binnen de kaders van het aanbod van opdrachtnemer. Op de Nadere opdracht zal eveneens de ARVODI 2018 van toepassing zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Raamovereenkomst Artikel 1.3	Dit artikel bepaalt dat Opdrachtnemer zich te allen tijde dient te houden aan de bepalingen zoals opgenomen in het Beschrijvend Document. Op grond van artikel 1.5 prevaleert de nota van inlichtingen echter boven het Beschrijvend Document. Is Opdrachtgever het ermee eens dat deze bepaling een innerlijke tegenstrijdigheid in de Raamovereenkomst oplevert? Zo ja, is Opdrachtgever bereid deze bepaling te verwijderen, dan wel aan te passen als volgt: “Opdrachtnemer dient zich bij de uitvoering van de Raamovereenkomst te allen tijde te houden aan het Beschrijvend Document, behoudens wijzigingen daarop uit hoofde van hetgeen in de Nota’s van Inlichtingen is bepaald. De

		nota's van inlichtingen prevaleren op grond van artikel 1.5 deze Raamovereenkomst boven het Beschrijvend Document."
Antwoord	Nee, opdrachtgever is het er niet mee eens dat deze bepaling een innerlijke tegenstrijdigheid in de Raamovereenkomst oplevert. De documenten zoals genoemd in artikel 1.6 vormen immers gezamenlijk de Raamovereenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde, namelijk: 1. dit document; 2. de nota van inlichtingen d.d....; 3. de ARVODI-2018; 4. het Beschrijvend document; 5. de Inschrijving;	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Raamovereenkomst Artikel 1.6	Opdrachtnemer meent dat de rangorde van artikel 1.6 gewijzigd zou moeten worden. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat de ARVODI in de rangorde op plaats 5 wordt gezet, omdat het Beschrijvend Document afwijkende bepalingen bevat ten opzichte van de ARVODI, zoals bijvoorbeeld de voorwaarden omtrent betaling.
Antwoord	Akkoord, de rangorde is aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.).	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Raamovereenkomst Artikel 2.3	"Deur-tot-deur-diensten dienen aangeboden te worden op basis van de consumentenprijs (van NS) of goedkoper". De toevoeging "van NS" is onzes inziens irrelevant omdat NS niet in alle gevallen ook de aanbieder van die dienst(en) is. Wij vragen u deze toevoeging uit de raamovereenkomst te verwijderen. Stemt u daarmee in? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord artikel 2, lid 3 zal als volgt worden aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): <i>Deur-tot-deur-diensten dienen aangeboden te worden op basis van de consumentenprijs van de betreffende vervoerder, of goedkoper. De kosten voor eventuele toekomstige diensten op de mobiliteitskaart worden ook gemaximeerd op de consumentenprijs.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Raamovereenkomst Artikelen 2.7-2.9	Lezen wij goed dat in de artikelen 2.7-2.9 Opdrachtgever wordt genoemd?
Antwoord	Ja, dat correct. Opdrachtgever is in beide artikelen gewijzigd in Opdrachtnemer (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.).	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Raamovereenkomst Artikel 2.10	In artikel 2.10 van de Raamovereenkomst is bepaald dat de opdrachtnemer aan werknemers die minimaal 2 weken voor ingangsdatum van de Raamovereenkomst een mobiliteitskaart hebben aangevraagd, deze op de ingangsdatum in hun bezit hebben en daarmee vanaf ingangsdatum Raamovereenkomst kunnen reizen. Volgens de planning in par. 1.5 van het Beschrijvend Document is op 22 februari 2021 de einddatum van de opschortende termijn, terwijl de beoogde ingangsdatum van de Raamovereenkomst op 1 maart 2021 is gelegen. Betekent dit dat al uitvoering aan de overeenkomst dient te worden gegeven voordat de opschortende termijn is afgelopen?
Antwoord	Artikel 2.10 is komen te vervallen. Pas na ondertekening van de overeenkomst mag gestart worden met het uitnodigen van medewerkers om de mobiliteitskaart aan te vragen.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Raamovereenkomst Artikel 4.4 en 4.5	Pagina 28 2e alinea van het Beschrijvend Document bepaalt: "Het tarief voor de mobiliteitskaart (per medewerker, per jaar) staat vast voor de vaste contractperiode van de raamovereenkomst. Dit tarief kan na de vaste contractperiode jaarlijks worden geïndexeerd." In het kader van artikelen 4.4 en 4.5 van de Raamovereenkomst gaan wij ervan uit dat de vaste tarieven en de genoemde indexatie uitsluitend betrekking hebben op het tarief voor de mobiliteitskaart (per medewerker, per jaar) en dat inschrijver de kosten van het gebruik van OV-modaliteiten onverminderd bij opdrachtgever in rekening kan brengen, ook wanneer de prijsstelling daarvan wijzigt. Kan Opdrachtgever dat bevestigen? Zo ja, bent u bereid om artikel 4.4 te herschrijven naar: "De overeengekomen tarieven zijn vast en onveranderlijk gedurende de vaste contractperiode van deze Raamovereenkomst, met uitzondering van tarieven voor het gebruik van OV-modaliteiten, welke jaarlijks kunnen worden geïndexeerd." Zo niet, kan Opdrachtgever dan toelichten hoe deze bepaling uitgelegd dient te worden?
Antwoord	Ja, dat is juist. Opdrachtgever is bereid artikel 4.4 te herschrijven naar uw voorstel. De overeenkomst is hierop aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.).	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Raamovereenkomst Artikel 4.7 en BD pagina 28 2e alinea	In het beschrijvend document noemt u een termijn van 2 maanden voor afloop van het contractjaar en in de raamovereenkomst is er sprake van een kortere termijn (uiterste datum 1 februari bij ingangsdatum van de overeenkomst 1 maart = 1 maand). Welke termijn is juist?
Antwoord	De termijn zoals bedoeld in de concept raamovereenkomst is juist.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Artikel 5.2 Raamovereenkomst	In artikel 5.2 benoemt u een maximum aantal van 12 facturen per jaar. Wij verzoeken u om daaraan toe te voegen dat opdrachtnemer in uitzonderlijke situaties gerechtigd is om dit maximum aantal te overschrijven. U kunt daarbij denken aan bijzondere verrekeningen (zoals er bijvoorbeeld in 2020 hebben plaatsgevonden als gevolg van de effecten van Covid 19 op het gebruik van het OV). Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Ja, opdrachtgever is hiertoe bereid. Extra facturatie is in uitzonderlijke gevallen; welke vooraf zijn besproken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Artikel 7.1 Raamovereenkomst en artikel 6 Aanbestedings voorwaarden Het NIC	In de laatste zin van artikel 7.1 van de Overeenkomst is bepaald dat de toepasselijkheid van (eventuele) algemene en bijzondere voorwaarden van Opdrachtnemer is uitgesloten. Echter, een gebruiker van OV-Modaliteiten (zoals gedefinieerd in het Beschrijvend document) neemt de betreffende diensten persoonlijk af, als gevolg waarvan er een (vervoer)overeenkomst tussen de betreffende dienstverleners van de OV-Modaliteiten en de gebruiker van de Mobiliteitskaart tot stand komt. Op die overeenkomst worden door voormelde dienstverleners diverse sets voorwaarden van toepassing verklaard (bijvoorbeeld de AVR-NS, Algemene voorwaarden stads- en streekvervoer 2015, Productvoorwaarden NS OV-fiets B.V.). Omdat de Mobiliteitskaart een OV-chipkaart is, gelden ook de Algemene voorwaarden OV-chipkaart van TLS. Voor een inschrijver is het niet mogelijk om deze voorwaarden uit te sluiten of aan te passen, omdat deze voorwaarden gelden voor alle personen in Nederland die van de betreffende OV-Modaliteit gebruik maken.

		Potentiële Inschrijver gaat ervan uit dat deze sets algemene voorwaarden niet bedoeld zijn in de uitsluiting van artikel 7.1. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, zou u dit artikel willen verduidelijken?
Antwoord	Dit kan opdrachtgever bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Artikel 7.1 Raamovereenkomst (Bijlage 4.A)	In artikel 7.1 Raamovereenkomst (Bijlage 4.A) wordt verwezen naar Bijlage 4.B. Klopt het dat hier Bijlage 4.C (de ARVODI-2018) wordt bedoeld? Zo nee, zou u dit artikel willen verduidelijken?
Antwoord	Uw aanneme is juist. Artikel 7 lid 1 van de raamovereenkomst is hierop aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.).	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Artikel 7.2	Potentiële inschrijver acht een onbeperkte aansprakelijkheid in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen van de Raamovereenkomst disproportioneel. Ook Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat geen aansprakelijkheid verlangd mag worden die op geen enkele manier gelimiteerd is. Kunt een voor deze branche gebruikelijke beperking formuleren?
Antwoord	Artikel 7.2 van de raamovereenkomst wordt als volgt aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): <i>In afwijking van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk een bedrag van € 400.000,- per gebeurtenis en de maximale werkelijke jaaromzet per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Bijlage 4.B	Conform de opdrachtomschrijving maken ontzorgende (administratieve) diensten onderdeel uit van de opdrachtomschrijving (Beschrijvend document, paragraaf 4.7). Voor dit onderdeel van de dienstverlening zal Inschrijver als “verwerker” namens de NZa optreden. Inschrijver is net als de NZa echter ook voor een onderdeel van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de beoogde Overeenkomst “verwerkingsverantwoordelijke”. Inschrijver stelt namelijk onder meer het doel en de middelen

		vast voor wat betreft de verwerking van gegevens in relatie tot het gebruik van een mobiliteitskaart door NZa medewerkers. Gelet op het voorgaande en artikel 14 ARVODI-2018 (Bijlage 4.C), verzoekt Inschrijver aan de NZa om in de Raamovereenkomst (Bijlage 4.A) de rolverdeling - gezien vanuit het juridisch kader van de AVG - te verduidelijken. Inschrijver stelt het volgende artikel voor: “In aanvulling op van artikel 14 ARVODI-2018 maken Partijen de volgende afspraken: a. Opdrachtgever is verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die Opdrachtgever verwerkt voor de uitvoering van de Overeenkomst. De verwerkersovereenkomst (Bijlage 4.B) is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens welke Opdrachtnemer namens Opdrachtgever verwerkt. b. Bijlage 4.B is niet van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens die Opdrachtnemer verwerkt voor de uitvoering van de Overeenkomst, ingeval Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). In de Inschrijving staat beschreven voor welke processen, activiteiten en diensten Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke is. c. Partijen verstrekken elkaar die informatie en verlenen elkaar die medewerking die nodig is om te voldoen aan de AVG en eventuele andere toepasselijke wet- en regelgeving.” Kunt u zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Opdrachtgever kan hier mee instemmen.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Artikel 24	Artikel 24 van de ARVODI-2018 beschrijft de Intellectuele Eigendomsrechten. Potentiële Inschrijver is van mening dat alle IE-rechten van voor de uitvoering van de dienstverlening ontwikkelde software bij Inschrijver liggen en niet aan Opdrachtgever hoeven te worden overgedragen. Vragen: a. Kan Opdrachtgever dit bevestigen? b. Indien u dit niet kunt bevestigen, waarom niet?
Antwoord	Opdrachtgever kan dit bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Artikel 18.5	Dit artikel bepaalt dat overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van een factuur of een ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geen recht op opschorting of beëindiging voor Opdrachtnemer met zich meebrengt. Het is thans onduidelijk wat de gevolgen zijn als dit gedurende meerdere maanden zou plaatsvinden, kunt u dit toelichten?
Antwoord	In een dergelijke situatie treedt opdrachtgever tijdig met opdrachtnemer in overleg om de vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde diensten te bespreken met als doel tot een oplossing voor beide partijen te komen.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Bijlage 3 Prijzenblad	We zien dat er in het Prijzenblad geen ruimte is gereserveerd voor een toelichting op de gegeven prijzen/kortingen. Kunt u hier ruimte voor inrichten?
Antwoord	Een toelichting op het prijzenblad is niet noodzakelijk. Indien inschrijver de tarieven verder wenst toe te lichten dan is dit toegestaan. Hier wordt echter geen format voor beschikbaar gesteld, het in te dienen format is derhalve vormvrij. Een eventuele toelichting op de tarieven kent verder geen waarde in de beoordeling van de inschrijving.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Bijlage 3 Prijzenblad	Potentiële inschrijver ziet dat opdrachtgever geen onderscheid maakt bij treinreizen tussen spits- en daltransacties. In praktijk bieden vervoerders onderscheidende tarieven aan voor spits en dal. Kunt u een onderscheid tussen spits en dal aanbrengen het prijzenmodel? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Ja, opdrachtgever is hiertoe bereid. Het prijzenblad (Bijlage 3) is hierop aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.).	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	4.3 Gewenste situatie	Hier wordt gesproken over het aanbieden van meerdere modaliteiten (onder speciale voorwaarden). Hoe schat u het gebruik hiervan in en hoe groot is de doelgroep (gebruikers)?
Antwoord	Dit kunnen we niet aangeven. Bepaalde modaliteiten kennen we nu niet waardoor we geen ervaringscijfers hiervan hebben. Er wordt op dit moment weinig gebruik gemaakt van bijvoorbeeld taxi en huurauto.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	4.7 Werkgever K.	Zijn er technische specificaties beschikbaar over hoe de facturen aangeleverd moeten worden?
Antwoord	Ja, zie bijlage 4.A concept raamovereenkomst, artikel 5.1 en 5.2. Daarnaast moeten facturen voldoen aan de wettelijke voorschriften en voorzien zijn van het opdrachtnummer, welke opdrachtgever na sluiting van de overeenkomst bekend maakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	4.7	Met welke systemen zou er eventueel gekoppeld moeten / kunnen worden voor het uitwisselen van data?
Antwoord	Aangenomen wordt dat vragensteller doelt op paragraaf 4.7, werkgever, punt e. De informatie over de kostenplaats moet opgenomen kunnen worden in uw systeem. De data moet geëxporteerd kunnen worden naar Excel.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Concept raamovereenkomst 2.1	Het gratis ter beschikking stellen van een vervangende kaart leidt tot nonchalance bij de eindgebruiker, zo blijkt uit onze ervaring. Wij stellen voor dat gratis vervanging niet of slechts eenmaal kan gebeuren bij verlies of diefstal. Daarna zijn de vervangingskosten €20,-. Dit is gangbaar in de praktijk. Kunt u daarmee akkoord gaan, of heeft u een ander voorstel om de gebruiker aan te spreken op zijn/haar verantwoordelijkheid hierin?
Antwoord	Artikel 2 lid 1 komt te vervallen. De kosten die TransLink System bij opdrachtnemer in rekening brengt voor vervanging van een kaart mogen bij opdrachtgever worden doorbelast. Opdrachtnemer rekent hiervoor geen aanvullende kosten zoals administratiekosten en dergelijke.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Concept raamovereenkomst 2.2	Kunt u voorbeelden geven van eventuele tussentijdse migraties?
Antwoord	Te denken valt aan een situatie waarin de raamovereenkomst wordt ontbonden of bijvoorbeeld bij beëindiging van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Concept raamovereenkomst 2.7	In geval dat een inschrijver geen ISO27001 certificering heeft, hoe gaat u het informatiebeveiligingsbeleid van de inschrijver toetsen? Wij stellen voor dat u de ISO27001 certificering toch

		verplicht stelt, omdat het alternatief niet aantoonbaar is tijdens de aanbestedingsprocedure. Een alternatief zou zijn dat u zelf niet alleen de alternatieve toetsingscriteria stelt, maar dat u deze ook meeweegt in uw beoordeling.
Antwoord	Artikel 2 lid 7 zal als volgt worden gewijzigd (zie concept raamovereenkomst versie 1.0): <i>Opdrachtnemer voldoet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst aan de Baseline informatiebeveiliging Overheid (BIO), op gegevens waar Opdrachtnemer verantwoordelijk voor is. Opdrachtgever kan hier tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst op toetsen. Indien gewenst overlegt Opdrachtnemer bewijsmiddelen dat aan deze eis wordt voldaan.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Concept raamovereenkomst 2.8	Wij kunnen in de aanbestedingsstukken geen informatie vinden over “Forum Standaardisatie” of de specifieke standaarden die u van toepassing wilt verklaren. Het Forum Standaardisatie is bijzonder breed en bevat vele standaarden die niet van toepassing zijn op deze opdracht. Kunt u een lijst geven van de verplichte standaarden waarvan u vindt dat de opdrachtnemer ervan gebruik moet maken?
Antwoord	Dit is afhankelijk van het type techniek die relevant is voor de NZa (gebruiker) om de applicatie te kunnen ontsluiten. Denk aan Baseline informatiebeveiliging Overheid (BIO). Neem dit mee in uw aanbidding.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Concept raamovereenkomst 2.10 en 2.11	Mogen wij ervan uitgaan dat de raamovereenkomst wel is getekend alvorens de mobiliteitskaarten worden aangevraagd? In dat geval kan deze situatie toch niet optreden?
Antwoord	Artikel 2.10 komt te vervallen. Artikel 2.11 van de raamovereenkomst blijft onverkort van toepassing. Dit neemt overigens niet weg dat opdrachtgever akkoord is om te starten met het uitnodigen van medewerkers/het toesturen van de mobiliteitskaart, na ondertekening van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Concept raamovereenkomst 2.12	Wij stellen voor dat u bij dit artikel een uitzondering maakt voor eventuele privéreizen. Als goed werkgever wilt u waarschijnlijk geen gegevens over de privéreizen van uw werknemers ontvangen.
Antwoord	Artikel 2 lid 12 zal als volgt worden aangepast (zie concept raamovereenkomst versie 1.0.): <i>Opdrachtnemer verschaft Opdrachtgever op verzoek managementrapportages</i>	

	<i>waarmee in ieder geval inzicht wordt verschaft in reizen (uitsluitend woon-werk en zakelijke reizen) per gebruiker.</i>
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Concept raamovereenkomst 5	Wij kunnen geen vermelding vinden van een betaaltermijn. Mogelijk wij voorstellen dat u een betaaltermijn van 14 dagen hanteert? Dit is een redelijk voorstel omdat de opdrachtnemer alle vervoerskosten moet voorschieten.
Antwoord	Verwezen wordt naar Bijlage 4.C Voorwaarden (ARVODI 2018), artikel 18, lid 1. <i>Opdrachtgever betaalt het door hem op basis van de Overeenkomst aan Opdrachtnemer verschuldigde bedrag uiterlijk binnen 30 dagen na de dag van ontvangst van de desbetreffende factuur, mits deze voldoet aan het bepaalde in de Overeenkomst.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Beschrijvend document 4.2	Hoeveel NS Business cards zijn er bij NZA in omloop op dit moment?
Antwoord	Circa 220 kaarten.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Beschrijvend document 4.2 werknemer – b	Kunt u deze cao voorwaarden met ons delen?
Antwoord	Aangenomen wordt dat vragensteller doelt op paragraaf 4.7, werknemer, punt b. Zie bijgevoegde cao.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Beschrijvend document – 4.2 werknemer – f	Heeft u hierbij voorkeur voor directe inning bij de werknemer of voor verwerking via de loonstrook? Zijn beide manieren denkbaar?
Antwoord	Aangenomen wordt dat vragensteller doelt op paragraaf 4.7, werknemer, punt f. In dat geval is het antwoord dat opdrachtgever de voorkeur geeft aan directe inning bij de werknemer door opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Beschrijvend document 4.2 werknemer – i	In hoeverre en op welke manier wordt het gebruik van de eigen vervoersmiddelen (zoals eigen auto) door NZA vergoed tijdens de duur van de raamovereenkomst? Kunt u het reglement voor vergoeding eigen vervoer met ons delen?

Antwoord	Aangenomen wordt dat vragensteller doelt op paragraaf 4.7, werknemer, punt i. Dit is afhankelijk van de cao. Opdrachtgever heeft geen aanvullende voorwaarden, naast de CAO Rijk, hoofdstuk 10.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Beschrijvend document – 4.2 werknemer – L	Op welke vergoeding kan opdrachtnemer rekenen voor deze adviesrol?
Antwoord	Aangenomen wordt dat vragensteller doelt op paragraaf 4.7, werkgever, punt I. In dat geval is het antwoord dat opdrachtnemer naast de vergoeding voor de mobiliteitskaart (prijs per medewerker, per maand), hiervoor geen aparte vergoeding in rekening kan brengen. Opdrachtgever verwacht dat deze adviesrol in de dienstverlening van opdrachtnemer is inbegrepen.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Beschrijvend document – 5.1.6.	Waarom zijn “abonnementsvormen de basis van de kwaliteit (etc.)”? U beschrijft eerder in het document dat u volledig inzet op betalen naar gebruik. Dit lijkt daar volledig strijdig mee te zijn. Kun u dit in samenhang met de andere subgunningscriteria en de doelstelling nader toelichten?
Antwoord	De primaire doelstelling van deze aanbesteding is het ontzorgen van zowel de medewerker als de werkgever door een flexibele manier van reizen en afrekenen op basis van gebruik aan te bieden. Dat neemt niet weg dat abonnementsvormen en aanbod vervoersdiensten en de mate waarop dit flexibel en op maat kan worden ingezet door inschrijver inzichtelijk dient te worden gemaakt. Dit betekent eveneens dat wanneer een bepaalde dienstverlening enkel als abonnementsvorm in de markt wordt aangeboden, opdrachtgever wel degelijk kan besluiten hier gebruik van te maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Beschrijvend document – 5.1.6.	Kunt u beschrijven wat u bedoelt met de term “ketendiensten2”; mocht de ‘2’ een typefout betreffen, kunt u dan toelichten wat u bedoelt met “ketendiensten”?
Antwoord	Het betreft inderdaad een typefout. Bedoeld wordt ketendiensten. Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het beschrijvend document, pagina 17 voetnoot. <i>Efficiënte dienstverlening georganiseerd vanuit de logica van de reiziger resulterend in het reizen van deur tot deur.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Beschrijvend document – 5.1.7.	Kunt u specifiek zijn over wat u bedoelt met “manipulatieve inschrijving”?
Antwoord	Met manipulatief inschrijven wordt bedoeld als de aanbesteding een bepaald resultaat krijgt ‘als gevolg van miskenning door de inschrijver van bepaalde aannames van de aanbestedende dienst waardoor de beoordelingssystematiek zo wordt gemanipuleerd dat het beoogde doel wordt verstoord’.	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Beschrijvend document – 5.1.7.	U geeft de mogelijkheid aan inschrijvers om de prijsstelling uitvoerig te motiveren. Kunt u aangeven op welke wijze en/of in welk onderdeel van de inschrijving u deze motivering wenst te ontvangen?
Antwoord	Motivatatie van tarieven is enkel van toepassing indien deze door opdrachtgever als onrealistisch zijn aangemerkt. Dit zal enkel plaatsvinden na inschrijving en op verzoek van opdrachtgever. Een toelichting op het prijzenblad is niet noodzakelijk. Indien inschrijver de tarieven verder wenst toe te lichten dan is dit toegestaan. Hier wordt echter geen format voor beschikbaar gesteld, het in te dienen format is derhalve vormvrij. Een eventuele toelichting op de tarieven kent verder geen waarde in de beoordeling van de inschrijving op het onderdeel prijs.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Beschrijvend document – 3.2.2.	In Tendered stelt u een vijftal Eisen. De vijfde Eis betreft Borging Kwaliteit. Het bewijs dat u verlangt wordt beschreven als "Technische uitrusting en maatregelen kwaliteitswaarborgen". Voor het bewijsstuk wordt verwezen naar de aanbestedingsstukken. In de aanbestedingsstukken wordt vrij veel ruimte gelaten voor de bewijsvoering. Welke certificaten en bedrijfsdocumenten voldoen hier?
Antwoord	Hier is bewust vrij veel ruimte gelaten zodat dit geen uitsluitingsgrond is voor marktpartijen. Bedoeld wordt dat inschrijver een vastgelegd kwaliteitsmanagementsysteem heeft (bijvoorbeeld NEN ISO-9001:2015 of gelijkwaardig). Een door directie vastgesteld kwaliteitshandboek waarin processen staat beschreven volstaat bijvoorbeeld ook. Als bewijs hiervan beschikt de onderneming over certificaten of bedrijfsdocumenten en procedures, waaruit blijkt dat en leidinggevend en uitvoerend personeel hiermee bekend is. In het geval van verificatie dient inschrijver na een daartoe strekkend verzoek van opdrachtgever, het gevraagde bewijsmiddel binnen de daartoe gestelde termijn aan te kunnen leveren.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Beschrijvend document – 4.3	U wenst "Elektrisch Opladen" als dienst op de Mobiliteitskaart. Kunt u toelichten op welke wijze dit zal worden gebruikt? Is het voor opladen van een lease-auto, een eigen auto of een deelauto? En hoe wilt u de verrekening van het woon-werk, zakelijk of privegebruik van het Elektrisch Opladen geregeld hebben?
Antwoord	Het is niet bedoeld voor het opladen van leaseauto's. Het kan door medewerkers privé gebruikt worden. In dit geval dient dit direct in rekening gebracht te worden bij de medewerker. Ook is het mogelijk dat het zakelijk gebruikt wordt bij elektrische huurauto's. In dit geval dienen de kosten bij de opdrachtgever in rekening worden gebracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Beschrijvend document – 4.3	U geeft aan dat tanken buiten de scope valt. Wat is hier de reden van? Heeft u hier al een partner voor?
Antwoord	De NZa wil duurzaam vervoer stimuleren. Brandstof maakt hier geen onderdeel van uit. De NZa heeft hier geen partner voor.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Beschrijvend document – 4.3	Heeft u een al partner voor de "tanken" functie? Zo ja, welke organisatie is dit?
Antwoord	Nee, de NZa heeft hier ook nu geen partner voor.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Raamovereenkomst artikel 2.1 en vraag 17	Opdrachtgever heeft aangegeven artikel 2 lid 1 te laten vervallen. Tegelijkertijd heeft Opdrachtgever bij vraag 17 een kostenverdeling ten aanzien van de vervanging van mobiliteitskaarten gedefinieerd. Potentiele Inschrijver vraagt daarom of Opdrachtgever kan instemmen met de volgende wijziging van artikel 2.1 (in plaats van verwijdering van dat artikel): "Voor vervanging van een mobiliteitskaart vanwege verlies of diefstal brengt Opdrachtnemer bij Opdrachtgever geen aanvullende administratiekosten in rekening. Opdrachtnemer mag de kosten, die Trans Link Systems B.V. bij Opdrachtnemer in rekening brengt voor vervanging van de mobiliteitskaart, doorbelasten aan Opdrachtgever". Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?
Antwoord	Akkoord, de raamovereenkomst is hierop aangepast (zie bijgevoegde versie 2.0).	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Raamovereenkomst Artikel 2.5	Potentiele Inschrijver maakt gebruik van bepaalde IT (sub-) verwerkers welke zich bevinden buiten de EER. We verzoeken de NZa artikel 2.5 Raamovereenkomst (Bijlage 4.A) als volgt aan te passen: <i>“Opdrachtnemer is gerechtigd tot doorgifte van persoonsgegevens aan een derde land (landen buiten de EER) indien dit gebeurt met inachtneming van wet – en regelgeving, waaronder artikel 44 tot en met 50 Algemene Verordening Gegevensbescherming.”</i> Stemt u daarmee in? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Hiermee kan opdrachtgever niet akkoord gaan, Opdrachtgever gaat enkel akkoord voor doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen met een passend beschermingsniveau. Landen met het passend beschermingsniveau dienen geplaatst te zijn op de EC lijst dan wel de “witte lijst”.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Raamovereenkomst Artikel 3.2	Dit artikel bepaalt dat de Nadere Opdracht(en) kunnen voortduren na beëindiging van de Raamovereenkomst. Potentiele Inschrijver meent dat het niet past binnen de aard van de dienstverlening dat een Nadere Opdracht nog doorloopt, terwijl de Raamovereenkomst is beëindigd. Bent u het daarmee eens? Zo ja, kunt u dan artikel 3.2 aanpassen? Zo niet, kan Opdrachtgever een voorbeeld geven van een Nadere Opdracht(en) die nog doorloopt, terwijl de Raamovereenkomst reeds is beëindigd?
Antwoord	Artikel 3.2 wordt als volgt aangepast (zie bijgevoegde versie 2.0): Beëindiging van deze Raamovereenkomst om welke reden dan ook- gedurende de overeengekomen looptijd van de raamovereenkomst -laat de rechten en verplichtingen voortvloeiend uit (een) Nadere opdracht(en) onverlet. Nadat de overeengekomen looptijd van de raamovereenkomst is verstreken en van rechtswege afloopt zullen Nadere Opdracht(en) niet (lees: de dienstverlening) langer (worden verstrekt en) voortduren.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Raamovereenkomst artikel 3.3	Wat verstaat Opdrachtgever onder een Nadere Opdracht?
Antwoord	Zie raamovereenkomst, definitie Nadere opdracht(en). <i>‘Nadere opdracht(en): de aanvraag van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer tot het verrichten van</i>	

	<i>dienstverlening.</i> Concreet betekent dit het aanvragen van één of meerdere mobiliteitskaarten en daarmee samenhangende diensten.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Vraag 58	Naar aanleiding van vraag 58 heeft Opdrachtgever de aansprakelijkheid van artikel 7.2 van de Raamovereenkomst aangepast. Potentiele Inschrijver heeft hierover nog twee vragen. a. Potentiele inschrijver gaat ervan uit dat dit een maximale aansprakelijkheid is, is dat juist? Zo ja, stemt Opdrachtgever ermee in artikel 7.2 van de Raamovereenkomst als volgt aan te passen: “In afwijking van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij <u>maximaal aansprakelijk voor</u> een bedrag van 400.000 per gebeurtenis” b. Begrijpt Potentiele Inschrijver het goed dat Potentiele Inschrijver per contractjaar voor niet meer dan de maximale werkelijke jaaromzet of een gedeelte daarvan aansprakelijk kan zijn? Zo ja, kan Opdrachtgever instemmen met de volgende wijziging: “maar <u>in ieder geval per contractjaar beperkt tot</u> de maximale werkelijke jaaromzet van dat jaar of een gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.” Indien onze interpretatie niet juist is, kunt u een toelichting geven hoe deze bepaling uitgelegd dient te worden?
Antwoord	Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade. In afwijking van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk <u>voor</u> een bedrag van € 400.000 per gebeurtenis en voor de maximale jaaromzet per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Vraag 69	In uw antwoord nr. 69 specificeert u de gewijzigde verplichting van inschrijver op gebied van informatieveiligheid als volgt:

		<i>“Opdrachtnemer voldoet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst aan de Baseline informatiebeveiliging Overheid (BIO), op gegevens waar Opdrachtnemer verantwoordelijk voor is. Opdrachtgever kan hier tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst op toetsen. Indien gewenst overlegt Opdrachtnemer bewijsmiddelen dat aan deze eis wordt voldaan.”</i> Hiermee geeft u concreet invulling aan de wijze waarop inschrijver haar informatieveiligheidsbeleid dient vast te stellen. Dit betreft een keuze waarvoor inschrijver zelfstandig verantwoordelijk is en dit conflicteert met de rolverdeling conform de AVG. Conform artikel 4.7, 5 en 32 AVG heeft inschrijver als verwerkingsverantwoordelijke (andere) baseline maatregelen vastgesteld. Deze maatregelen zijn passend bij het risicoprofiel van inschrijver. Inschrijver stelt om deze het volgende gewijzigde artikel voor: <i>“Opdrachtnemer voldoet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst aan de Baseline informatiebeveiliging Overheid (BIO) adequate technische en organisatorische maatregelen conform artikel 32 AVG, op gegevens waar Opdrachtnemer verantwoordelijk voor is. Opdrachtgever kan hier tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst op toetsen. Indien gewenst overlegt Opdrachtnemer op verzoek, maar maximaal eenmaal per jaar, aan Opdrachtgever een rapport over de naleving van de getroffen maatregelen. Het rapport wordt opgesteld door een onafhankelijk gecertificeerde externe deskundige die een derden-verklaring afgeeft.”</i> Kunt u zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord, indien u aan kan geven welke organisatorische/beveiligingsmaatregelen u dan neemt. Wel kan de opdrachtgever een toets doen tijdens de looptijd van de raamovereenkomst. Artikel 2 lid 7 is hierop aangepast (zie bijgevoegde versie 2.0).	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Vraag 36	Met uw antwoord op vraag 36 sluit u mogelijke samenwerkingsverbanden uit. Potentiele Inschrijver heeft de competenties “mobiliteitskaart” en “complementaire”

		dienstverlening via een samenwerkingsverband in huis, maar verzoekt u de eis ten aanzien van Kerncompetentie 2 die betrekking heeft op de omvang van 300 <u>mobilitaatskaarten</u> te wijzigen naar een omvang van 300 <u>gebruikers van mobilitaatsdiensten</u>. Potentiele Inschrijver meent dat indien een leverancier ervaring heeft met het leveren van complementaire dienstverlening aan gebruikers van mobilitaatsdiensten, deze leverancier ook complementaire dienstverlening ten aanzien van mobilitaatskaarten kan verrichten. Het beperken van gevraagde ervaring met complementaire diensten tot mobilitaatskaarten is naar de mening van potentiele Inschrijver in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kunt u derhalve instemmen met de wijziging van Kerncompetentie 2 dat de referentie een omvang heeft van minimaal 300 <u>gebruikers van mobilitaatsdiensten</u> in plaats van 300 <u>mobilitaatskaarten</u>? Zo vergroot u onze inziens ook de kansen op een passend bod voor NZa. Indien u niet bereid bent tot aanpassing, kunt u dan toelichten waarom niet?
Antwoord	Nee, de huidige kerncompetenties blijven gehandhaafd. De gevraagde kerncompetenties sluiten aan bij de gevraagde dienstverlening en zijn dan ook bewust op deze wijze geformuleerd. Opdrachtgever is van mening dat de uitgevraagde ervaring conform het gestelde in de kerncompetenties van belang is voor het naar behoren uitvoeren van de gevraagde dienstverlening.	

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Beschrijvend Document p. 11	Op pagina 11 van het Beschrijvend Document wordt gevraagd om op eerste verzoek van Opdrachtgever een kopie van de betreffende verzekeringspolis over te leggen. Het is echter gebruikelijk dat het ook voldoende is om een verzekeringscertificaat over te leggen in plaats van een polis. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?
Antwoord	Het overleggen van een verzekeringscertificaat/bewijs van verzekering (door de makelaar) is toegestaan zolang dit certificaat tenminste de volgende informatie vermeldt: • looptijd polis; • afgifte datum; • verzekerd bedrag; • verzekeringsnemer;	

	• verzekeraar; • polisnummer; • het verzekerde.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Raamovereenkomst artikel 2.8	Leest Potentiele Inschrijver goed dat in artikel 2.8 Opdrachtgever wordt genoemd?
Antwoord	Dat is correct. De raamovereenkomst is hierop aangepast (zie bijgevoegde versie 2.0).	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Raamovereenkomst Artikel 1.6 en vraag 49	Opdrachtgever heeft bij vraag 49 ingestemd met de wijziging van de rangorde van de documenten, waarbij de ARVODI op plaats 5 komt te staan. De Raamovereenkomst is echter niet conform deze toezegging aangepast. Potentiele Inschrijver vraagt daarom om in artikel 1.6 van de Raamovereenkomst alsnog de toegezegde wijziging van de rangorde toe te passen. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?
Antwoord	Het antwoord op vraag 49 is per abuis onjuist in de nota van inlichtingen overgenomen. De rangorde in de raamovereenkomst is overigens met het publiceren van de vorige nota van inlichtingen wel aangepast en is volgt: 1. dit document; 2. de nota van inlichtingen d.d....; 3. het Beschrijvend document; 4. de ARVODI-2018; 5. de Inschrijving;	

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Raamovereenkomst 4.4 en 4.5 en vraag 53	Opdrachtgever heeft ingestemd met wijziging van de tekst van artikel 4.5. Potentiele Inschrijver verzoekt of Opdrachtgever in kan stemmen met de toevoeging dat – naast de uitzondering van de OV-modaliteiten – eveneens de tarieven voor de deur-tot-deur diensten niet vast en onveranderlijk zijn gedurende de vaste contractperiode? Zo ja, bent u bereid om artikel 4.4 te herschrijven naar: “De overeengekomen tarieven zijn vast en onveranderlijk gedurende de vaste contractperiode van deze Raamovereenkomst, met uitzondering van tarieven voor het gebruik van OV-modaliteiten en deur-tot-deur diensten, welke jaarlijks kunnen worden geïndexeerd.”

		Zo niet, kan Opdrachtgever dan toelichten hoe deze bepaling uitgelegd dient te worden?
Antwoord	Akkoord, de raamovereenkomst is hierop aangepast (zie bijgevoegde versie 2.0).	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Beschrijvend document 3.2 en o.m. in antwoord 12 van de Nota van Inlichtingen 1.	In de Nota van Inlichtingen 1 geeft u antwoord op welke certificering volstaat (o.m. ISO 27001, in relatie tot “bewijs certificaten, bedrijfsdocumenten en procedures”). Wij gebruiken naast ISO 27001 voor onze datacenters ook de Europese bancaire standaard voor gegevensbeveiliging en bedrijfsprocessen PCI – DSS. Deze is specifiek voor bedrijven die actief zijn met betaalsystemen en is breder dan ISO 27001. Wij vragen uw bevestiging dat deze certificering volstaat.
Antwoord	Nee, dit is niet juist. Opdrachtgever heeft juist aangegeven dat gezien de samenstelling van de markt, opdrachtgever er niet voor gekozen heeft om dergelijke eisen aan inschrijvers te stellen. Uiteraard is het goed als inschrijver over bijvoorbeeld een ISO-27001 certificering of Europese bancaire standaard voor gegevensbeveiliging en bedrijfsprocessen PCI – DSS beschikt. Nogmaals dit is <u>geen</u> eis in de aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Beschrijvend Document 3.2.2, Kerncompetentie 1	Opdrachtnemer heeft een facilitatorovereenkomst met de NS voor het beheer van de NS-Business Card. In deze rol kan Opdrachtnemer in combinatie met haar platform alle activiteiten uitvoeren zoals Opdrachtgever aangeeft. Staat Opdrachtgever ervoor open dat Opdrachtnemer alle activiteiten uitvoert in combinatie met de NS-Business Card? Dit laatste kan op basis van de huidige overeenkomst met de NS.
Antwoord	Het staat partijen uiteraard vrij om zelfstandig dan wel als in samenwerking met andere ondernemingen (zie Deel B – Aanbestedingsvoorwaarden Het NIC_EA OP), in te schrijven op deze aanbesteding. Om voor gunning van de opdracht in aanmerking te komen voldoet inschrijver uiteraard aan alle gestelde eisen, zijn er geen uitsluitingsgronden op inschrijver van toepassing én voldoet inschrijver aan alle geschiktheidseisen. Daarnaast zal inschrijver akkoord gaan met alle documenten behorend bij deze aanbestedingsprocedure met kenmerk 7519/BV waaronder de concept raamovereenkomst (bijlage 4.A). Een eventuele overeenkomst zal dan ook worden gesloten basis van bijgevoegde concept raamovereenkomst (bijlage 4.A) en NIET op basis van de huidige overeenkomst met de NS.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Aanvulling vanuit opdrachtgever	De planning na 'Sluiting inschrijvingstermijn' is gewijzigd.
Antwoord	Door onder andere corona heeft opdrachtgever meer tijd nodig voor interne afstemming en communicatie om tot een gedragen gunningsbeslissing te komen. Dit heeft tot gevolg dat de planning na 'Sluiting inschrijvingstermijn' zal worden aangepast en dat de beoogde ingangsdatum overeenkomst opschuift naar 1 april 2021. De planning ziet er verder als volgt uit: - Evaluatie inschrijvingen: week 4 t/m week 6 2021 (streeftermijn) - Verwachte datum van de mededeling van de gunningsbeslissing: 15 februari 2021 - Einddatum opschortende termijn: 8 maart 2021 - Beoogde ingangsdatum overeenkomst: 1 april 2021 Let op!! Sluiting inschrijvingstermijn d.d. 25 januari 2021 – uiterlijk 10:00 uur blijft onveranderd en betreft een fatale termijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Raamovereenkomst art. 7.2 en vraag 91 NvI2	In de Raamovereenkomst versie 2.0 staat: "In afwijking van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor een bedrag van maximaal € 400.000,- per gebeurtenis en de maximale werkelijke jaaromzet per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is." In uw antwoord op vraag 91 NvI stelt u geen maximum op het bedrag per gebeurtenis. Kunt u bevestigen dat de tekst van artikel 7.2 van de Raamovereenkomst versie 2.0 juist is?
Antwoord	De tekst van antwoord vraag 91 is juist. De raamovereenkomst is hierop aangepast (zie bijgevoegde versie 2.1).	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Raamovereenkomst art. 4.4 en vraag 97 NvI2	In uw antwoord op vraag 97 NvI2 geeft u aan de raamovereenkomst aan te passen en artikel 4.4 te herschrijven op basis van het voorstel: "De overeengekomen tarieven zijn vast en onveranderlijk gedurende de vaste contractperiode van deze Raamovereenkomst, met uitzondering van tarieven voor het gebruik van OV-modaliteiten en deur-tot-deur diensten, welke jaarlijks kunnen worden geïndexeerd." In de Raamovereenkomst versie 2.0 ontbreekt deze (hiervoor dikgedrukte) toevoeging. Kunt u bevestigen dat de volledige

		tekst zoals omschreven in vraag 97 van de NvI2 de correcte tekst is?
Antwoord	De dikgedrukte toevoeging is inderdaad juist. Deze is per abuis niet overgenomen in de concept raamovereenkomst. De raamovereenkomst is hierop aangepast (zie bijgevoegde versie 2.1).	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Vraag 88 NvI2	NZa stelt hier een zwaardere eis dan de vereisten uit hoofde van de geldende AVG. Hierdoor worden (zonder goede grond) inschrijvers met subdienstverleners in andere landen dan de EER, Andorra, Argentinië, Canada, Faeröer Eilanden, Guernsey, Man Eiland, Japan, Jersey, Nieuw-Zeeland, Uruguay en Zwitserland uitgesloten. Wij zijn van mening dat deze eis disproportioneel is, aangezien de in vraag 88 voorgestelde oplossing erin resulteert dat naleving van de AVG is gewaarborgd en daarmee het door NZa beoogde doel wordt bereikt. Bent u bereid uw antwoord op vraag 88 NvI2 te heroverwegen?
Antwoord	Nee, opdrachtgever is niet bereid het antwoord op vraag 88 te heroverwegen.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Planning	U geeft in vraag 100 NvI2 aan door onder andere corona meer tijd nodig te hebben voor interne afstemming en communicatie om tot een gedragen gunningsbeslissing te komen. Potentiële inschrijvers zien zich geconfronteerd met gelijke beperkingen in besluitvorming en communicatie door corona. Kunt u instemmen met een aanpassing van de sluiting inschrijvingstermijn met een betrekkelijk korte periode van een 1 week naar 1 februari 2021?
Antwoord	Akkoord, de sluiting inschrijvingstermijn wordt gewijzigd in maandag 1 februari 2021 om uiterlijk 10:00 uur. De planning in TenderNed is hierop aangepast. De verder planning ziet er als volgt uit: - Evaluatie inschrijvingen: week 5 t/m week 7 2021 (streeftermijn) - Verwachte datum van de mededeling van de gunningsbeslissing: 23 februari 2021 (streefdatum) - Einddatum opschortende termijn: 16 maart 2021 (streefdatum) - Beoogde ingangsdatum overeenkomst: 1 april 2021	