

Aanbesteding: EA Logistieke Dienstverlening ICT Hardware
Aanbestedende Dienst: Hogeschool Inholland
Referentie: 3242-2020-0006

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Tevredenheidsverklaring

Vraag:

Om de administratieve last van inschrijvers te beperken én onze klant(en) niet te belasten met het invullen van een tevredenheidsverklaring verzoeken wij u het opvragen van een tevredenheidsverklaring na gunning te schrappen. Indien aanbestedende dienst graag wil bevestigd wil zien dat de referentie(s) naar waarheid zijn opgegeven, kan aanbestedende dienst contact opnemen met de opgegeven contactpersoon conform het format in bijlage 2. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 ARBIT - artikel 26 Aansprakelijkheid

Vraag:

U heeft de aansprakelijkheid middels de ARBIT 2018 beperkt tot €1.250.000, - per gebeurtenis. Inschrijver wil u erop wijzen dat u de aansprakelijkheid hiermee niet op jaarbasis heeft beperkt. In theorie zouden er zich een oneindig aantal gebeurtenissen per jaar kunnen voldoen, hetgeen een onbeperkte aansprakelijkheid tot gevolg heeft. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Het brengt namelijk een enorme (verzekerings)risico's met zich mee voor inschrijvers, omdat zij zich hiervoor niet kan verzekeren. Inschrijver acht dit dan ook niet proportioneel. Om deze reden verzoekt Inschrijver u de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot maximaal € 5.000.000,-. Hetgeen aansluit bij uw eis in paragraaf 4.2.1. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Contract

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Conformiteitsverklaring

Vraag:

In hoofdstuk 5 verwijst u naar bijlage 3 conformiteitsverklaring. Kunt u bevestigen dat u hiermee bijlage B in de gunningsleidraad bedoelt?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Uittreksel kamer van koophandel

Vraag:

In paragraaf 4.1.2 wordt aangegeven dat u bij de winnende inschrijver een verklaring opvraagt van de griffier van de bevoegde rechtbank in het arrondissement waar Inschrijver is gevestigd. Het is onduidelijk wat inhoudelijk verklaard dient te worden. Gaat u hiermee akkoord dat het aanleveren van het uittreksel KvK volstaat?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Gedragsverklaring aanbesteden

Vraag:

In hoofdstuk 4 stelt u dat bewijsstukken niet geldig zijn indien deze ouder zijn dan 6 maanden. De gedragsverklaring aanbesteden (GVA) is 2 jaar geldig. Gaat u ermee akkoord dat het bewijsstuk voor de GVA maximaal 2 jaar mag zijn?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In paragraaf 2.4 verwijst u naar Bijlage C verwerkersovereenkomst. Dit document is niet gepubliceerd op Tendered. Wij verzoeken u dit document nog ter beschikking te stellen op Tendered.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst wordt wel benoemd maar is voor deze aanbesteding niet van toepassing.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Opdrachtwaarde

Vraag:

In paragraaf 2.3 beschrijft u de omvang van de opdracht. Wij verzoeken u aan te geven wat de verwachte omzet is over 4 jaar óf aan te geven wat u betreffende deze scope de afgelopen vier jaar heeft uitgegeven.

Antwoord:

De verwachte omzet over de totale looptijd ligt rond de 600K excl. btw. Dit bedrag is ter indicatie en dient inschrijvende partij aan te houden voor de prijsstelling, hier kunnen geen rechten aan ontleend worden.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Model Raamovereenkomst – ARBIT 2018, artikel 4.3

Vraag:

Bij artikel 4.3. geeft u aan dat u de Raamovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden voor een periode van telkens een (1) jaar kunt verlengen tot maximaal vijf (5) jaren inclusief optie jaren.

In paragraaf 2.4 van de Gunningsleidraad geeft u achter aan dat u een overeenkomst aangaat met een initiële looptijd van in totaal vijf (5) jaren verdeeld over de navolgende termijnen: 1 jaar + 2 jaren + 1 jaar + 1 jaar.

Heeft u na de initiële looptijd van 1 jaar het recht op een eerste verlenging

van 2 jaren of 1 jaar? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De verwachte omzet over de totale looptijd ligt rond de 600K excl. btw. Dit bedrag is ter indicatie en dient inschrijvende partij aan te houden voor de prijsstelling, hier kunnen geen rechten aan ontleend worden.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage A, W18

Vraag:

Inschrijver dient bij criterium W18 aan te geven in welke mate zij aan de genoemde wensen van Aanbestedende dienst voldoet. Indien Inschrijver bevestigt dat zij aan alle wensen van W18 voldoet, ontvangt zij dan de volledige punten? Zo niet, dan ontvangt Inschrijver graag uw uitleg hoe zij tot het maximum aantal punten komt.

Antwoord:

Als zij aangeeft in welke mate zij aan kan voldoen wordt de volledige score ontvangen. Maar dit dient wel toegelicht te worden.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage A, W18

Vraag:

Bij criterium W18 geeft u een opsomming van aspecten die opgenomen dienen te zijn in de digitale orderbevestiging. U geeft hierbij het volgende aan: 'Afwijkingen tussen de ontvangen order en de daadwerkelijk te factureren prijs dienen per omgaande per email aan Aanbestedende dienst kenbaar te worden gemaakt. Beschrijf in welke mate u aan deze Wensen van Aanbestedende dienst zult voldoen.'

Is het bevestigen dat zij aan de gevraagde aspecten voldoet voldoende? Zo niet, dan ontvangt Inschrijver graag uw uitleg wat u in haar beantwoording verwacht.

Antwoord:

Naast het bevestigen dient zij te beschrijven hoe zij hier aan kan voldoen.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
11 **Onderwerp:**
Bijlage A, W15

Vraag:

Bij wens W15 geeft u het volgende aan: 'Beschrijf rekening houdend met het gestelde in criterium W6 de door u te hanteren additionele opslagpercentages op de inkoop prijs in relatie tot de situatie waarbij onderstaande aanvullende diensten dienen te worden geleverd [...]'.

Inschrijver gaat ervan uit dat zij geen beschrijving hoeft te geven van het opslagpercentage dat zij hanteert voor aanvullende dienstverlening, maar dat het invullen van de opslagpercentages in Bijlage A voldoende is.

Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verneemt zij graag wat u precies bij W15 terug wenst te zien.

Antwoord:

Dit is correct - zie tevens het prijzenblad - welke identiek is aan het document zoals beschreven.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
12 **Onderwerp:**
Bijlage A, W11

Vraag:

Bij wens W11 geeft u het volgende aan: 'Beschrijf, rekening houdend met uw beantwoording op criterium W5 en er vanuit gaande dat er geen aanvullende diensten behoeven te worden geleverd als beschreven, het in uw visie meest optimale, voor Aanbestedende dienst in de zin van laagste, door u te hanteren opslagpercentage dat u voornemens bent aan Aanbestedende dienst in rekening te brengen voor de reguliere levering, uitgaande van zowel stukbestellingen als grotere orders, van ICT-Hardware.'

Inschrijver gaat ervan uit dat zij geen beschrijving hoeft te geven van het opslagpercentage dat zij hanteert voor reguliere leveringen, maar dat het invullen van het opslagpercentage in Bijlage A voldoende is.

Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verneemt zij graag wat u precies bij W11 terug wenst te zien.

Antwoord:

Dit is correct - zie tevens het prijzenblad - welke identiek is aan het document zoals beschreven.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage A, E2

Vraag:

Bij eis E2 schrijft u het volgende: 'Voeg uw SLA toe toegespitst op de aard en omvang van deze opdracht. De uiteindelijke SLA wordt alleen met de gegunde partij vorm gegeven waarbij het vaststellen van de SLA in samenspraak gaat de beide partijen.'

Gezien de omvang van de hoeveelheid wensen die Inschrijver dient te beantwoorden, verzoekt Inschrijver u om het overleggen van een SLA bij inschrijving te laten vervallen. Bovendien wordt er voor het overleggen van een SLA bij eis E2 geen score toegekend. Uiteraard zal Inschrijver na gunning in samenspraak met u een SLA opstellen.

Graag uw akkoord om de SLA te laten vervallen bij inschrijving. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u akkoord te gaan met het overleggen van een concept SLA welke na gunning verder in samenspraak gevuld kan worden.

Antwoord:

Inschrijvende partij dient een SLA van haar organisatie toe te voegen die zij van toepassing vind bij Aanbestedende dienst. De SLA is als toevoeging en wordt niet grankt. Wel dient zij rekening te houden met de wensen en eisen van de Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage A

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver het voldoen aan de eisen dient weer te geven met een 'ja' zonder verdere toevoeging c.q. commentaar. In bijlage B – Conformiteitsverklaring is echter geen mogelijkheid om 'ja' in te vullen.

Inschrijver gaat ervan uit dat door het ondertekenen en indienen van Bijlage B, zij akkoord gaat met de eisen en verder geen 'ja' hoeft te vermelden.

Kunt u deze aanname bevestigen? Zo niet, dan ontvangt zij graag uw uitleg hoe zij Bijlage B dient in te vullen.

Antwoord:

Dit is correct, door middel van ondertekening gaat u akkoord met het gestelde in de leidraad inclusief de bijlagen.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage A

Vraag:

U schrijft bij de uitleg van E (nummer) het volgende: ‘Het voldoen aan de Eis dient te worden weergegeven met een “ja” (zonder verder(e) toevoeging c.q. commentaar) in de als Bilage 1 opgenomen Conformiteitenlijst Programma van Eisen.’

Inschrijver heeft echter geen Bijlage 1 kunnen vinden. Zij gaat ervan uit dat u verwijst naar Bijlage B – Conformiteitsverklaring.

Kunt u deze aanname bevestigen? Zo niet, dan ontvangt zij graag uw verduidelijking naar welke bijlage u verwijst.

Antwoord:

Deze veronderstelling is correct.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage A, E1

Vraag:

U geeft bij eis E1 aan dat de maximale omvang van de antwoorden 500 woorden per Wens bedraagt (één pagina A4, exclusief plaatsjes, screenshots, etc.), tenzij anders aangegeven.

Aangezien één pagina A4 meer woorden kan bevatten dan de door u aangegeven 500 woorden, verneemt Inschrijver graag of zij zich dient te houden aan maximaal 500 woorden of aan één pagina A4 (zonder woordenrestrictie).

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Voor de beantwoording van de wensen: Arial 10, regelafstand 1,15 meerdere en maximaal 1 A4 per wens zonder kolommen exclusief toelichting van eventuele afbeeldingen.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad

Vraag:

Bij onderdeel C van de aanvullende diensten in het prijzenblad, vraagt u Inschrijvers om een opslagpercentage op te geven voor:
'Assemblerengebruiksklaar opleveren vóór afleveren (plaatsen redundante voeding, interface kaart plaatsen, etc.) van ICT-Hardware'

Doordat u bij de opsomming aangeeft 'etc.', is deze opsomming niet limitatief. Hierdoor is het voor Inschrijver niet duidelijk met welke werkzaamheden zij rekening dient te houden.

Inschrijver verzoekt u om een limitatieve opsomming beschikbaar te stellen, zodat hier geen onduidelijkheden over ontstaan.

Antwoord:

Eventuele werkzaamheden buiten het prijzenblad krijgen in de loop van de overeenkomst vorm en maken nu geen deel uit van de uitvraag. Dit betekent voor onderdeel c: plaatsen redundante voeding, interface kaart plaatsen.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Gunningsleidraad, par 3.3.4, pag. 13

Vraag:

In uw rekenvoorbeeld voor de puntentoekenning toont u een opslagpercentage per onderdeel A t/m D voor de aanvullende diensten. Hieraan koppelt u vervolgens een score per opslagpercentage.

Op pagina 12 van de Gunningsleidraad geeft u aan de volgende formule te hanteren voor de berekening van het prijscomponent: $(2 \cdot A + B + C + D) / 5 =$ gemiddeld opslagpercentage.

Het is Inschrijver niet duidelijk of u voor de totstandkoming van de score voor de aanvullende diensten uitgaat van (1) het gemiddelde opslagpercentage, waar vervolgens een score uit volgt (12, 9, 6, 3 of 0 punten), of dat (2) elk opslagpercentage een eigen score krijgt (12, 9, 6, 3 of 0 punten) welke vervolgens bij elkaar opgeteld worden.

In het eerste geval: kijkende naar de opslagpercentages die u in uw voorbeeld hanteert, zou het gemiddelde opslagpercentage als volgt worden berekend: $(2 * 1,4\% + 2,3\% + 3,2\% + 2\%) / 5 = 2,06\%$. Dit zou neerkomen op een score van 3 punten. Worden hier vervolgens de 12 punten voor de reguliere leveringen bij opgeteld? Zo ja, dan komt dit neer op een totaalscore van $3 + 12 = 15$ punten. Dit komt echter niet overeen met de score die in uw rekenvoorbeeld staat aangegeven, namelijk: 29,4.

In het tweede geval: als de punten uit uw voorbeeld bij elkaar opgeteld worden, komt dit neer op een totaalscore van: $9 + 3$ (correctie n.a.v. de door u hanteerde 6 punten) $+ 0 + 6 = 18$ punten. Worden hier vervolgens de 12 punten voor de reguliere leveringen bij opgeteld? Zo ja, dan komt dit neer op een totaalscore van $18 + 12 = 30$ punten.

Graag uw toelichting op welke manier de puntentoekenning van de aanvullende diensten tot stand komt; (1) op basis van het gemiddelde opslagpercentage of (2) op basis van een individuele score per opslagpercentage voor de onderdelen A t/m D.

Antwoord:

Zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Gunningsleidraad, par 3.3.4, pag. 13

Vraag:

In uw rekenvoorbeeld voor de puntentoekenning komt u op het prijsgedeelte uit op een score van 29,4. Inschrijver kan op basis van de door u weergegeven punten niet achterhalen hoe u tot deze score bent gekomen.

Inschrijver verzoekt u dan ook een voorbeeld te geven waarin u middels een formule laat zien hoe u tot deze score komt. Op die manier bestaat er geen onduidelijkheid over de totstandkoming van de scores.

Antwoord:

Zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 20
Onderwerp: Gunningsleidraad, par 3.3.4, pag. 13

Vraag:

U geeft een rekenvoorbeeld voor de puntentoekenning. In dit voorbeeld hanteert u een aantal opslagpercentages waaraan punten verbonden zijn. Bij onderdeel B hanteert u een percentage van 2,3% wat in uw voorbeeld gelijk staat aan 6 punten. Conform uw eerder vermelde puntentoekenning, zou dit echter 3 punten opleveren ($>2\% - 3\% = 3$ punten).

Inschrijver gaat ervan uit dat dit een omissie betreft. Graag uw herziening van dit rekenvoorbeeld.

Antwoord:

Zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 21
Onderwerp: Gunningsleidraad, par 3.3.4, pag. 12

Vraag:

U geeft aan de volgende formule te hanteren voor de berekening van het prijscomponent: $(2 \cdot A + B + C + D) / 5 =$ gemiddeld opslagpercentage.

Daarnaast geeft u aan dat het prijscomponent voor 70% van de aanbesteding meeweegt. Inschrijver ziet deze weging echter niet terug in de door u opgegeven formule of in het rekenvoorbeeld op pagina 13 van de Gunningsleidraad. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 22
Onderwerp: Gunningsleidraad, paragraaf 3.3.4, pag. 12

Vraag:

U geeft aan de volgende formule te hanteren voor de berekening van het prijscomponent: $(2 \cdot A + B + C + D) / 5 =$ gemiddeld opslagpercentage.

Deze formule baseert zich enkel op de onderdelen A t/m D van de aanvullende diensten. Het opslagpercentage voor de reguliere leveringen wordt hierin niet meegenomen.

Het is Inschrijver niet duidelijk op welke manier de score voor het opslagpercentage van de reguliere leveringen wordt meegenomen in de berekening van het prijscomponent. Wordt het opslagpercentage voor reguliere leveringen opgeteld bij de score van het gemiddelde opslagpercentage van de aanvullende diensten?

Graag uw verduidelijking middels een rekenvoorbeeld.

Antwoord:

Zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Gunningsleidraad paragraaf 3.3.4, pag. 12

Vraag:

Bij de beoordeling van het prijscomponent geeft u het volgende aan: 'De score voor prijs wordt berekend aan de hand van het gemiddelde opslagpercentage. De Inschrijver met het laagste percentage scoort het maximaal te behalen aantal punten.'

Indien Inschrijver A een opslagpercentage van 0,8% invult en Inschrijver B een opslagpercentage van 0,5%, krijgen beide Inschrijvers dan 12 punten op basis van het volgende gegeven; 1% = 12 punten; >1% - 1,5% = 9 punten; >1,5% - 2% = 6 punten; >2% - 3% = 3 punten; >3% = 0 punten?

Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, ontvangen wij graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage A, criterium W15

Vraag:

Bij criterium W15 schrijft u het volgende: 'Beschrijf rekening houdend met het gestelde in criterium W6 de door u te hanteren additionele opslagpercentages op de inkoop prijs in relatie tot de situatie waarbij onderstaande aanvullende diensten dienen te worden geleverd [...]'.

Hierbij verwijst u naar criterium W6. Criterium W6 luidt als volgt: '(M) Het in criterium E3 bedoelde overleg vindt bij voorkeur minimaal tweemaal per jaar plaats op een bij voorkeur zo efficiënt mogelijke wijze. Beschrijf de wijze waarop u voornemens bent invulling te geven aan dit overleg. Besteed hierbij tevens aandacht aan de expertise die u voornemens bent in te zetten.'

Inschrijver gaat ervan uit dat u op een ander criterium doelt, namelijk W11. Kunt u deze aanname bevestigen? Zo niet, dan verneemt Inschrijver graag op welk criterium u doelt.

Antwoord:

Dit is correct - betreft in deze W11.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage A, criterium W15

Vraag:

In de tabel van criterium W15 verwijst u bij onderdeel 'D. Afvoeren en duurzaam verwerken van ICT-Hardware' naar criterium W8.

Criterium W8 luidt als volgt: '(L) Aanbestedende dienst eist dat eenmaal overeengekomen leveringstijden in een Nadere Overeenkomst gegarandeerd worden. Beschrijf in dit kader in welke mate u kunt anticiperen in het geval van (dreigend) niet tijdig leverende toeleveranciers (al of niet door overmacht).'

Inschrijver gaat ervan uit dat u op een ander criterium doelt, namelijk W13. Kunt u deze aanname bevestigen? Zo niet, dan verneemt Inschrijver graag op welk criterium u doelt.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage A, criterium W11

Vraag:

In criterium W11 verwijst u naar criterium W5. Inschrijver gaat ervan uit dat dit een omissie betreft en u hier op een ander criterium doelt, namelijk W10.

Kunt u deze aanname bevestigen? Zo niet, dan verneemt Inschrijver graag op welk criterium u doelt.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
4.2.3 Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid

Vraag:

U vraagt om een tevredenheidsverklaring. Het overleggen van een tevredenheidsverklaring brengt een extra administratieve last voor zowel inschrijver als referent met zich mee. We verzoeken u dan ook om deze tevredenheidsverklaring, ook omdat u zelf contact kunt opnemen met de referent, te laten vervallen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Artikel 84.3 ARBIT

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.'

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te

behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit wordt met de fabrikant georganiseerd door Aanbestedende dienst. Inschrijvende partij dient alleen te leveren (lees: leveringsverplichting).

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Artikel 76.2 ARBIT

Vraag:

Artikel 76.2 ARBIT luidt als volgt 'In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.'

Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Artikel 73.2 ARBIT

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig

deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.'

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt de garantie aan van de fabrikant in deze.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Artikel 47 ARBIT

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Artikel 26.4 sub d ARBIT

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3

opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Artikel 26.3 ARBIT

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

zie vraag 2.

07-11-2020

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Artikel 26.2 ARBIT

Vraag:

In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

zie vraag 2.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Artikel 26.1 ARBIT

Vraag:

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade.

Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

36

Artikel 18.1 ARBIT**Vraag:**

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:**Artikel 17.5 ARBIT****Vraag:**

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

€ 5.000,- per overtreding excl. btw is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Artikel 14.3 ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding.

Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Graag een tegenvoorstel vanuit Inschrijvende partij.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Artikel 12.3 ARBIT

Vraag:

Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.'

Naast bovenstaande garantie vraagt u in paragraaf 2.3 onder c van de gunningsleidraad ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de vigerende fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw

akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De fabrieksgarantie is leidend.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Artikel 11.2 ARBIT

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: ‘Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert’.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gezien de huidige situatie (Lees: Covid-19) stelt Aanbestedende dienst voor: 21 kalenderdagen en bij normalisering 14 kalenderdagen. Normalisering dient door de regering afgekondigd te worden.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Artikel 7.2 ARBIT

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt ‘Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.’ Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 1.9 ARBIT

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op:

07-11-2020

Label:

Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 1.2 ARBIT

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.'

In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Graag voorstel voor acceptatieprocedure met in achtneming van de 14 of 21 kalenderdagen voor acceptatie.

Beantwoord op:

07-11-2020

Label:

Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 8.1 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

In artikel 8.1 sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden.

Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De licentievoorwaarden van de fabrikant worden gehanteerd.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Artikel 6.1 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

In artikel 6.1 heeft u de mogelijkheid opgenomen om te benchmarken.

Kunt u bevestigen dat deze eventuele benchmark wordt uitgevoerd bij precies dezelfde producten die in precies dezelfde periode worden aangeboden? Het is namelijk niet proportioneel wanneer u de benchmark bijvoorbeeld zou uitvoeren op een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft dan het model dat de leverancier heeft geleverd. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord - zodra de tarieven bekend zijn en deze mogelijk door Aanbestedende dienst benchmark zal plaatsvinden zal deze de tarieven/prijsstelling opvragen over dezelfde periode.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Artikel 6.1 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

Artikel 6.1 geeft u de mogelijkheid de prijzen van inschrijver te benchmarken. Inschrijver begrijpt het doel van deze benchmark, maar

ervaring leert dat andere partijen en zelfs fabrikanten die terzijde zijn gelegd bij de gunning in staat zijn de benchmark te verstoren door onrealistisch lage prijzen aan te bieden.

Om een eerlijke en realistische benchmark te krijgen, verzoekt inschrijver dat Contracten waarbij de betrokken leverancier/fabrikant evident onder zijn kostprijs heeft geoffreerd niet als benchmarking mogen worden gebruikt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Artikel 5 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

In artikel 5 verwijst u naar Nadere Overeenkomsten, waarvan een concept in de bijlage zou zijn opgenomen. Echter, het concept hiervan ontbreekt in het bestek. Inschrijver verzoekt u deze alsnog te sturen of te bevestigen dat deze na gunning gezamenlijk met de winnende partijen wordt opgesteld. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Nadere overeenkomst is in deze ongelukkig gekozen - het betreft een nadere orderbevestiging.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Artikel 2.3 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

In artikel 2.3 verwijst u naar een verwerkersovereenkomst. Een concept hiervan ontbreekt in het bestek. Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker

zijn?

Antwoord:

De opmerking ten aanzien van verwerking is correct - dit is niet van toepassing op deze aanbesteding en vervalt per omgaande.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Artikel 2.3 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

In artikel 2.3 verwijst u naar een SLA. Een concept hiervan ontbreekt in het bestek. Inschrijver verzoekt u deze alsnog te sturen of te bevestigen dat deze na gunning gezamenlijk met de winnende partijen wordt opgesteld. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Inschrijver dient een SLA voorbeeld te sturen van haar eigen organisatie welke toegepast kan worden op Aanbestedende dienst. Na voorlopige gunning wordt deze inhoudelijk besproken en afgesloten.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Artikel 2.3 Concept Overeenkomst ICT Hardware

Vraag:

In artikel 2.3 geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De op- en aanmerkingen vanuit de NvI worden verwerkt in de overeenkomst. Dit betekent dat de volgorde van documenten is: de overeenkomst het addendum de nvi en vervolgens de AIV. De verwerkersovereenkomst

komt te vervallen.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Bijlage A, paragraaf 1.6, E14 Gunningsleidraad

Vraag:

E14 luidt: “De bepalingen van de Algemene Inkoopvoorwaarden van Aanbestedende dienst (zie Bijlage D) zijn aanvullend van toepassing op de bepalingen van de Raamovereenkomst.” Kunt u bevestigen dat u hiermee bedoeld de ARBIT 2018? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Deze veronderstelling is correct.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Paragraaf 4.2.1 Gunningsleidraad

Vraag:

In paragraaf 4.2.1 bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Dit is akkoord en is alleen van toepassing op de voorlopig gegunde partij.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Paragraaf 2.5 Gunningsleidraad

Vraag:

In paragraaf 2.5 verwijst u naar een wachtkamerovereenkomst. Een concept hiervan ontbreekt in het bestek. Inschrijver verzoekt u deze alsnog te sturen of te bevestigen dat deze na gunning gezamenlijk met de als tweede geëindigde Inschrijver wordt opgesteld. Indien u dit niet kunt bevestigen,

verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

De wachtkamerovereenkomst is identiek aan de conceptovereenkomst en de aanpassingen naar aanleiding van de nota van inlichtingen zijn van toepassing op beide overeenkomsten gelijk.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:

4.2.3 Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijvers bij de Inschrijving minimaal één (1) referentie en maximaal drie (3) referenties mogen overleggen. Inschrijvers hoeven echter maar te voldoen aan 2 kerncompetenties. Het is erg ongebruikelijk dat Inschrijvers middels meer dan 1 referentie aantonen te voldoen aan een kerncompetentie. Bedoelt u hier 1 en maximaal 2 referenties, of mist er 1 kerncompetentie bij de opsomming? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst vraagt twee kerncompetenties en heeft de mogelijkheid om een derde toe te voegen. Dit is geheel aan Inschrijver.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

4.2.3 Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid

Vraag:

Boven de 2 kerncompetenties staat: Nog te bepalen onderstaande als voorbeeld !

Kunt u bevestigen dat dit een omissie betreft en dat de 2 kerncompetenties zoals genoemd de kerncompetenties zijn waar Inschrijver(s) invulling aan dienen te geven? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Correct en zie teven aangepast referentieblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

8.13 Checklist: opbouw, volgorde en inhoud van de aanmelding

Vraag:

U geeft aan: 'c, zie tevens Bijlage1 het Uniform Europees Aanbestedingsdocument deel II'.

Is onze aanname correct dat het volstaat om deze gegevens in een aanbestedingsbrief op te nemen en dat niet in elk afzonderlijk onderdeel van de inschrijving de contactgegevens opgenomen hoeven te worden?

Antwoord:

Binnen het prijzenblad is er een mogelijkheid om een digitale handtekening te zetten. Mocht dit niet lukken is het ook akkoord om een PDF versie en een XLS versie in te dienen.

Beantwoord op: 07-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

57

Onderwerp:

8.13 Checklist: opbouw, volgorde en inhoud van de aanmelding

Vraag:

U geeft in uw checklist aan dat het Prijzenblad als .xls ingediend dient te worden. Dit prijzenblad bevat echter ook een ondertekenblok, is onze aanname correct dat u naast het .xls document ook een pdf-versie wenst welke ondertekend is?

Antwoord:

Binnen het prijzenblad is er een mogelijkheid om een digitale handtekening te zetten. Mocht dit niet lukken is het ook akkoord om een PDF versie en een XLS versie in te dienen.

Beantwoord op: 07-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

58

Onderwerp:

4.2.3 Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid / Bijlage 2

Vraag:

Kerncompetentie 2 zoals weergegeven in paragraaf 4.2.3. verschilt van Kerncompetentie 2 zoals weergegeven in Bijlage 2.
Kunt u duidelijk aangeven welke kerncompetenties u ingevuld wenst te zien door inschrijvers?

Antwoord:

zie aangepast referentieblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.1.2 - 1ste bullet

Vraag:

Na voorlopige gunning kan u als bewijs om een verklaring van de griffier vragen. U vraag onder 4.1.1 echter al om een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te verstrekken. Deze eigen verklaring geeft een verklaring over de financiële toestand, de bekwaamheid en de geschiktheid van ondernemingen voor een aanbestedingsprocedure. Inschrijvers hoeven hiermee niet het volledige bewijsmateriaal bij het verzoek tot deelneming/de inschrijving te verstrekken, wat de administratieve lasten verlicht.

We vragen u om deze verklaring derhalve te laten vervallen.

Antwoord:

Na voorlopige gunning, dit is van toepassing voor de gegunde partij en KAN worden opgevraagd.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.1.2 - 2de bullet

Vraag:

Na voorlopige gunning kan door u als bewijs om een verklaring van de minister van Justitie vragen. U vraag onder 4.1.1 echter al om een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te verstrekken. Deze eigen verklaring geeft een verklaring over de financiële toestand, de bekwaamheid en de geschiktheid van ondernemingen voor een aanbestedingsprocedure. Inschrijvers hoeven hiermee niet het volledige bewijsmateriaal bij het verzoek tot deelneming/de inschrijving te verstrekken, wat de administratieve lasten verlicht.

We willen u vragen deze verklaring te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Na voorlopige gunning, dit is van toepassing voor de gegunde partij en KAN worden opgevraagd.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2.3

Vraag:

Daar waar u in deze paragraaf een opsomming geeft van de gevraagde Kerncompetenties, heeft Inschrijver de indruk dat u niet geheel volledig bent. U begint met : “Nog te bepalen onderstaande als voorbeeld !”. Kan Opdrachtgever aangeven of hier informatie ontbreekt en zo ja, deze voor Inschrijver(s) aanvullen?

Antwoord:

zie aangepast referentieblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument paragraaf 4.1.2 - bullet 1 en 2

Vraag:

U vraagt in 4.1.2 op de volgende bewijstukken:

- Een verklaring van de griffier van de bevoegde rechtbank in het arrondissement waar Inschrijver is gevestigd;
- Een door de minister van Justitie afgegeven verklaring, zoals bedoeld in art. 4.1 van de gewijzigde Aanbestedingswet 2012 (1 juli 2016) (niet ouder dan twee jaar), dat Uitsluitingsgronden niet op hem van toepassing zijn. Het gaat om onherroepelijke veroordelingen in de voorafgaande vier jaar;

U vraagt onder 4.1.1 om een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te verstrekken. Hierin geven inschrijvers reeds een verklaring inzake hun financiële toestand, de bekwaamheid en de geschiktheid van ondernemingen voor de aanbestedingsprocedure. Het is gebruikelijk om hiermee te volstaan met als doel de administratieve lasten van de aanbestedingen te verlichten.

We willen u verzoeken hier te volstaan met uitsluitend het invullen van de UAE en het verstrekken van de 2 bovenstaande bewijstukken te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Na voorlopige gunning, dit is van toepassing voor de gegunde partij en KAN worden opgevraagd.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 63
Onderwerp: Prijzenblad (Bijlage 4) Cel D6

Vraag:

Opdrachtgever gaat er vanuit dat in Cel D6 van het prijzenblad in bijlage 04 een Opslagpercentage op de levering / gehanteerde inkoopprijs ingevuld dient te worden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie aangepast prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 64
Onderwerp: Aanbestedingsdocument paragraaf 3.3.4 / W15 en W16 en Bijlage 4 Prijzenblad

Vraag:

Kunt u aangeven hoe het Opslagpercentage in Cel D6 van het prijzenblad in bijlage 04 zich, met betrekking tot het gunningscriterium prijs, verhoudt tot de overige op te geven Opslagpercentages voor Aanvullende Diensten? In uw berekening in paragraaf 3.3.4 van de Gunningsleidraad lijkt dit opslagpercentage niet meegenomen te worden in de formule maar geeft alleen een score op het gemiddelde opslagpercentage weer waarin Aanvullende Diensten A t/m D zijn meegenomen. Kunt u dit toelichten? Kunt u tevens aangeven hoe het ingevulde Opslagpercentage in Cel D6 van het prijzenblad in bijlage 04 zich verhoudt tot de Scoregrondslag beschreven in W15?

Antwoord:

Zie aangepast prijzenblad.

Beantwoord op: 07-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 65
Onderwerp: Aanbestedingsdocument paragraaf 4.2.3. 2de alinea Kerncompetenties

Vraag:

Daar waar u in deze paragraaf een opsomming geeft van de gevraagde

Kerncompetenties, staat de tekst : "Nog te bepalen onderstaande als voorbeeld !". Inschrijver vermoedt dat hier mogelijk nog tekst ontbreekt. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Zie aangepast referentieblad.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument paragraaf 4.2.3 1ste Kerncompetentie

Vraag:

Kunt u aangeven in hoeverre u tevens bij de 1e kerncompetentie een omzeteis stelt?

Antwoord:

Inschrijvende partij dient te rekenen met een omzet van € 600K excl. btw. En daarvan 50% geldt voor kengetal referentie.

Beantwoord op: 07-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Aangepast prijzenblad

Vraag:

In het antwoord op een aantal vragen, bijvoorbeeld vraag 63, verwijst u naar een aangepast prijzenblad. Dit aangepaste prijzenblad is echter niet terug te vinden op Tendered. Kunt u aangeven waar inschrijver dit aangepaste prijzenblad kan vinden?

Antwoord:

Zie document.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.
69

Onderwerp:

ARBIT, artikel 26.3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 33 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan de

aansprakelijkheid te beperken tot een maximum bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Daarbij geeft u geen antwoord op de vraag of het hier gaat om beroepsaansprakelijkheid.

Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u nogmaals dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Het gaat hier om bedrijfsaansprakelijkheid.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

ARBIT, artikel 26.2

Vraag:

In uw antwoord op vraag 34 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan de aansprakelijkheid te beperken tot een maximum bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche.

Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke €1.250.000,- per gebeurtenis en maximaal €2.500.000,- per jaar Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gezien de mogelijke aanschafwaarde wil aanbestedende dienst tot een maximum gaan van 2.5 MIO (2.500.000 EURO).

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

ARBIT, artikel 14.3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 38 uit de Nota van Inlichtingen vraagt u om een tegenvoorstel met betrekking tot artikel 14.3 ARBIT. Daar dit artikel bepaalt dat een boete niet verrekend wordt met eventueel te verhalen schadevergoeding en dit niet in lijn is met het proportionaliteitsvereiste, verzoekt inschrijver u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

ARBIT, artikel 1.2

Vraag:

In uw antwoord op vraag 43 uit de Nota van Inlichtingen vraagt u om een voorstel voor acceptatieprocedure omdat deze niet in de Overeenkomst is beschreven. Daar het levering van standaard ICT Hardware betreft en het dus geen complexe samenhang met andere systemen is, verzoekt inschrijver de volgende acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst:

1) Direct na iedere levering van (delen van) de ICT Hardware, wordt de betreffende levering getest op Gebreken. Door partijen wordt daarbij een testverslag opgemaakt en ondertekend. In dit testverslag zal worden vastgelegd of de ICT Hardware Gebreken vertoont en voorts of de ICT Hardware (deels) is goedgekeurd, dan wel afgekeurd;

2) Binnen een redelijke termijn, althans de daartoe in de Overeenkomst gespecificeerde termijn, na de datum van de ondertekening van het testverslag, zal Leverancier een planning afgeven waarbinnen de in het testverslag vastgelegde Gebreken onder de garantie worden verholpen; Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

de stappen zoals aangegeven is akkoord met aanvulling op het aantal dagen zoals benoemd in vraag en antwoord 43.

Beantwoord op: 02-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

73

Model Raamovereenkomst – ARBIT 2018, artikel 4.3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 8 geeft u geen antwoord op de vraag. De vraag gaat over de verlengingsjaren en niet over de waarde van het contract. Inschrijver verzoekt u onderstaande vraag graag opnieuw te beantwoorden:

Bij artikel 4.3. geeft u aan dat u de Raamovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden voor een periode van telkens een (1) jaar kunt verlengen tot maximaal vijf (5) jaren inclusief optiejaren.

In paragraaf 2.4 van de Gunningsleidraad geeft u achter aan dat u een overeenkomst aangaat met een initiële looptijd van in totaal vijf (5) jaren verdeeld over de navolgende termijnen: 1 jaar + 2 jaren + 1 jaar + 1 jaar.

Heeft u na de initiële looptijd van 1 jaar het recht op een eerste verlenging van 2 jaren of 1 jaar? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Terecht, de volgende veronderstelling is correct: Aanbestedende dienst gaat een contract aan met de gegunde partij voor in eerste instantie: 1 jaar, met de mogelijkheid voor een verlenging van 2 jaren en nadien nog twee optionele mogelijkheden van een jaar. Dus na het eerste jaar wordt een verlenging aangegaan van twee jaren.

Beantwoord op: 27-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

74

Onderwerp:

Programma van Eisen, criterium W1

Vraag:

Bij criterium W1 vraagt u Inschrijver het volgende: ‘Beschrijf de wijze waarop uw organisatie de kennis omtrent het leveren logistieke diensten met betrekking tot ICT-hardware-aandachtsgebieden in zijn algemeenheid borgt, gelet op de adviesfunctie die van u in kader van het proces van merk- en type selecties, door Aanbestedende dienst wordt verlangd.’

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk welke aspecten u minimaal wenst terug te zien in de beantwoording. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Hoe zorgt dat u up to date bent ten aanzien van onder andere innovatie ontwikkelingen

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Aangepast prijzenblad

Vraag:

In uw antwoorden van de Nota van Inlichtingen verwijst u enkele keren naar 'zie aangepast rekenvoorbeeld in het prijzenblad'. Inschrijver kan echter geen aangepaste versie op TenderNed vinden.

Inschrijver verzoekt u deze te publiceren of aan te geven waar deze te vinden is.

Antwoord:

zie document Beoordelingsprotocol EA Logistieke Dienstverlening ICT Hardware

Beantwoord op: 07-12-2020

Label: Inhoud