

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad	2.2.1 , 2.2.2 , 5.5.2	In de leidraad wordt meerdere malen gesproken over het veranderprogramma toekomstbestendige bedrijfsvoering. Is aanbestedende dienst voornemens dit document met Inschrijvers te delen? Zo ja, zou u deze met de NV11 mee kunnen sturen?	De relevante hoofdlijnen van het programma toekomstbestendige bedrijfsvoering staan beschreven in de Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.2.1. Het veranderprogramma is gestart na de zomer en op dit moment nog in ontwikkeling.
2	Aanbestedingsleidraad	2.2.3	Inschrijver adviseert en preferert een scope voor de conversie op basis van best practices bij vergelijkbare implementaties. Deze scope betekent de conversie van de actuele medewerkergegevens voor de personeels- en salarisadministratie met een peildatum waarbij er niet verder terug wordt gegaan dan 1 jaar. Inschrijver stelt een peildatum voor van 1 december 2021. Alle medewerkers die op deze datum in dienst zijn worden meegenomen in de conversie, inclusief de stamgegevens die noodzakelijk zijn om een correcte loonstrook per januari 2022 te genereren. Deze manier van werken zorgt voor een schone start met zo min mogelijk "vervuiling". De gegevens voor de peildatum worden doorgaans veilig gesteld doormiddel van een archieflicentie van de huidige applicatie. Het is ook mogelijk om de data van voor de peildatum te "bevriezen" in het datawarehouse. Gaat Opdrachtgever akkoord met de beschreven scope op basis van best practices met vergelijkbare implementaties?	Akkoord met de beschreven werkwijze voor de conversie van data.
3	Aanbestedingsleidraad	2.2.3	Heeft Opdrachtgever personeel dat niet in loondienst is? Zo ja, hoeveel?	Zie Aanbestedingsleidraad, pagina 13 tabel 2: Omvang opdracht gebruikers HRM systeem. Het aantal is 150.
4	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.1	Wat is het gevolg voor dit perceel wanneer er op andere percelen niet gegund kan worden?	Indien er op een perceel of twee percelen niet gegund wordt heeft dit geen invloed op de gunning voor het andere perceel.
5	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.1	Om de implementatie van de oplossing van Inschrijver tot een succes te laten zijn is Inschrijver afhankelijk van data vanuit het financiële systeem. Inschrijver heeft de ervaring dat een implementatie van een financieel systeem qua impact op tijd en resources groter kan zijn dan van een inkoopstelsel. Hoe kijkt SCC naar deze afhankelijkheden?	SCC onderkent de samenhang en onderlinge relaties tussen de verschillende, te implementeren bedrijfsapplicaties. De exacte planning van de verschillende bedrijfsapplicaties wordt in onderling overleg op elkaar afgestemd.
6	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.1	Zorgt SCC er voor dat opgeschoonde stamdata in het vernieuwde financiële systeem geladen worden? Deze schone data kan Inschrijver ook gebruiken mocht de implementatie van het financiële systeem uitlopen.	Voor zover dat mogelijk is zal SCC dit doen
7	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.1	Is het correct aan te nemen dat SCC op dit moment van Exact gebruik maakt als financieel systeem?	Ja momenteel wel. Echter het financieel systeem is als perceel 1 Financiën opgenomen in de aanbesteding vernieuwing BVA en de Leverancier kan wijzigen nadat de gunning heeft plaatsgevonden.
8	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.1	Als het antwoord op de vorige vraag 'Ja' is; kan SCC aangeven van welke Exact versie gebruik gemaakt wordt?	In de huidige situatie wordt gewerkt met Exact versie 7.27
9	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.5	SCC wenst conversie van data uit te voeren. Kan SCC aangeven waarom (met welk doel) historische data in de nieuwe oplossing geladen dient te worden?	Dit betreft onder meer gegevens met betrekking tot leveranciers spend, contracten, NAW gegevens (zie bijlage 15c Programma van Eisen Perceel 3 Inkoop, tabblad D Implementatie). Eenzijdig omdat deze data nog steeds actueel zijn en onderdeel uit zullen maken van toekomstige rapportages. Anderzijds is er de wens om ten aanzien van de inkoopspend data in te kunnen zien over een langere periode en hier ook gegevens uit recente verleden bij mee te kunnen nemen.
10	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.5	Kan SCC aangeven vanuit welke bestaande systemen data conversie uitgevoerd dient te worden?	In de bijlage 15c Programma van Eisen Inkoop tabblad Implementatie, zijn de eisen opgenomen welke gegevens/data vanuit welke bestaande systemen minimaal moeten worden overgezet en met welke historie.
11	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.5	Kan SCC aangeven welke data elementen uit de bestaande systemen in de nieuwe oplossing geladen dienen te worden?	Zie antwoord vraag 10.
12	Aanbestedingsleidraad	2.2.3.5	Staat SCC er voor open om deze historische data naar een rapportage tool te sturen (Power BI volgens bijlage 2a)?	De vraagstelling is voor SCC niet duidelijk. Zie bijlage 15c Programma van Eisen Perceel 3 Inkoop - tabblad D Implementatie waarin eisen inzake implementatie en conversie zoals bedoeld onder 5 zijn opgenomen.
13	Aanbestedingsleidraad	2.2.4	Wij verzoeken u deze (meer)opties onder 2.2.4 expliciet op te nemen als herzieningsclausules en specifiek dan ook in de overeenkomst op te nemen (bijvoorbeeld art. 13 uitbreiden of een separaat artikel).	Akkoord, de onder 2.2.4 genoemde opties kunnen gezien worden als herzieningsclausule en worden waar relevant opgenomen in de definitieve overeenkomst.
14	Aanbestedingsleidraad	2.2.4	Aanbestedende dienst wenst conform hfst 2.2.1 van deze leidraad een hoger niveau van efficiency en kwaliteit te realiseren. In dit kader adviseert inschrijver het proces van factuurverwerking binnen deze aanbesteding bij het perceel Inkoop op te nemen. Een volledige integratie van inkoop en factuurverwerking biedt een hoge mate van matching en "no hands" verwerking van inkoopfacturen. Kan Aanbestedende Dienst hierin meegaan?	Het is een bewuste keuze van SCC om het proces van factuurverwerking als optioneel uit te vragen omdat niet uit te sluiten valt dat hiervoor meerdere oplossingen mogelijk zijn. De vraag van de vraagsteller leidt niet tot een andere keuze

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
15	Aanbestedingsleidraad	2.2.4	Kan SCC aangeven waarom hier om optionele onderdelen gevraagd wordt terwijl deze niet meegenomen worden in de beoordeling?	Inschrijver heeft de mogelijkheid om optioneel een aanbieder te doen voor de 3 genoemde onderdelen. Van deze onderdelen behoudt SCC zich het recht voor om deze al dan niet af te nemen na voorlopige gunning, dit is dan ook de reden waarom deze onderdelen niet worden meegenomen in de beoordeling. Specifiek voor het optionele onderdeel Factuurverwerking is gekozen voor een optie bij perceel 1 en 3, aangezien dit onderdeel zowel door Leveranciers in perceel Financiën als Leveranciers in perceel 3 Inkoop kan worden geleverd. SCC beoogt hiermee de best passende oplossing te kiezen voor het onderdeel Factuurverwerking nadat de uitkomst van de voorlopige gunning voor perceel Financiën en Inkoop bekend is.
16	Aanbestedingsleidraad	2.2.4	Staat SCC er voor open om deze optionele onderdelen wel mee te nemen in de beoordeling?	Zie antwoord vraag 15. De optionele onderdelen worden niet meegenomen in de beoordeling.
17	Aanbestedingsleidraad	2.2.4	Kan SCC aangeven waarom het onderdeel 'Factuurverwerking' niet is opgenomen in perceel 1 of in perceel 2, maar als optioneel onderdeel?	Zie antwoord vraag 15. SCC gaat ervan uit dat Leverancier in haar vraagstelling perceel 3 Inkoop bedoelt en niet perceel 2 HRM.
18	Aanbestedingsleidraad	2.2.4	De inschrijver heeft de mogelijkheid om optioneel een aanbieder te doen voor de 3 genoemde processen. Wat is hier de reden van?	Zie antwoord vraag 15.
19	Aanbestedingsleidraad	2.2.5	Hier wordt aangegeven dat <16% van alle orders via het P2P systeem lopen. Welk % van alle orders wil Aanbestedende Dienst in de toekomst via het P2P systeem laten lopen?	Met 16% wordt hier bedoeld dat 16% van de inkoopfacturen een orderfactuur is (exclusief de facturen waaraan een contract ten grondslag ligt welke niet zijn meegerekend). Het streven is om uiteindelijk om 85% van alle inkoopfacturen (beïnvloedbare spend) via het P2P systeem te laten lopen na 3 jaar (dus per 1 januari 2025)
20	Aanbestedingsleidraad	2.2.5	Hier wordt aangegeven dat het om 500 contracten gaat. Hoeveel % van de inkoopfacturen worden op basis van een contract ontvangen?	In 2019 bedroeg het aantal inkoopfacturen op basis van een contract 44%. In de huidige applicatie worden contracten gekoppeld aan een leverancier en wordt een factuur op heademiveau gekoppeld aan een leverancier. Wanneer op factuuregelniveau gekoppeld zal gaan worden zal het percentage inkoopfacturen op basis van een contract lager komen te liggen.
21	Aanbestedingsleidraad	2.2.7	Wanneer gaat het abonnement in?	SCC is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld, er wordt in de desbetreffende paragraaf geen abonnement benoemd.
22	Aanbestedingsleidraad	2.2.8 - 2e bullet	Wij begrijpen de dynamiek van onderwijsorganisaties/besturen, echter om Inschrijver meer duidelijkheid te geven over de potentiële (financiële) gevolgen voor de Opdracht alsmede een juridisch sluitende herzieningsclausule te realiseren verzoeken wij om kwantitatief nader te specificeren wat maximale, voorzienbare groei c.q. krimp is waarmee de overeenkomst kan op- dan wel afgeschaald kan worden. Op grond van art. 2.163c lid 2 sub a Aw dienen herzieningsclausules in ieder geval ook de omvang van de mogelijke wijzigingen de te omschrijven zodanig de clausule duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig is. Het kan niet zo zijn dat door de u genoemde ontwikkelingen gedurende de looptijd van de overeenkomst leidt tot een significante afname in opdrachtwaarde voor Opdrachtnemer zonder dat Opdrachtnemer hiervoor gecompenseerd wordt dan wel dat dit binnen de herzieningsclausule gelimiteerd is tot een acceptabel niveau (<20%).	Bij splitsing en afstoten van scholen zullen zijn beginsel de op dat moment voor die scholen bestaande verplichtingen meenemen in een eigen separate overeenkomst. Dat de dienstverlening dan zal stoppen ligt niet voor de hand. Dan zal de opdracht qua omvang niet wijzigen en enkel het splitsen in twee of meer separate klanten betreffen, maar dat blijven dan dezelfde klanten. Om aan de dan bestaande omstandigheden recht te doen, wordt in de Concept ovk aan artikel 17 ene lid 7 toegevoegd met een ter zake aanvulling op artikel 20.4 GIBIT: 17.7 Bij uit treden / afstoten / afsplitsen van en onderdeel van SCC neemt het betreffende onderdeel de voor hem bestaande verplichtingen uit de Overeenkomst mee als een eigen separate overeenkomst, waarbij in afwijking van artikel 20.4 GIBIT met betrekking tot deze uittreding/afstoting/splitsing in de betreffende separate eigen overeenkomst zal gelden en worden opgenomen: Opdrachtgever is vanaf de formele datum van uittreding / afstoting / afsplitsing gedurende de eerstvolgende twaalf (12) maanden bevoegd de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten, op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van twaalf (12) maanden. Als andersom scholen toetreden of een fusie wordt aangegaan én politieke, economische, budgettaire, organisatorische en/of bestuurlijke redenen aanwezig zijn om de toetredende onderdelen binnen de onderhavige dienstverlening te brengen, dan is die omvang nu niet te bepalen of te begrenzen, omdat SCC op dit moment geen verwachting of voortzicht heeft met betrekking tot fusie, splitsing, toetreding of afstoting en dus ook niet de belangen die dan mogelijk spelen kan schatten. Gegeven de looptijd van het contract is enige omvang voor de gehele looptijd door SCC, als zorgvuldige aanbestedende dienst, niet te voorzien, ook met het oog op het afnemend rendement naarmate de looptijd is verstreken. In voorkomend geval stelt de Aanbestedingswet de grens van 50%.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
23	Aanbestedingsleidraad	2.2.8 - 2e bullet	Dit is geen reden om een overeenkomst ten nadele van Inschrijver aan te passen. Als Aanbestedende Dienst nieuwe scholen onder haar paraplu wil brengen of scholen wenst af te stoten, horen zij de reeds gemaakte afspraken in overeenkomsten te respecteren. Dit is de algemene regel voor elke onderneming en dit kan niet voor een bestuursbureau aan de kant worden geschoven. Partijen komen niet voor niks een bepaalde looptijd overeen. Inschrijver wenst dan ook in overleg het artikel zo aan te passen dat er bijvoorbeeld een staffel wordt overeengekomen voor de situatie waarin er zo veel scholen worden afgestoten, dat Inschrijver niet meer voor die prijs kan leveren. Is dit akkoord? Zo nee, kan Aanbestedende dienst aangeven waarom dit wel redelijk zou zijn in een samenwerking?	Zie antwoord vraag 22.
24	Aanbestedingsleidraad	2.2.8 - 5de bullet	Zie vorige vraag. Gelieve ook deze herzieningsclausule nader te specificeren. Welke werkzaamheden/onderdelen kunnen dit concreet betreffen?	Deze herzieningsclausule komt te vervallen.
25	Aanbestedingsleidraad	3.11	Toetsing van stap 1 tem stap 4 vindt plaats door de inkoopadviseur. De resterende inschrijvingen worden beoordeeld door het beoordelingsteam a.d.h.v. etc. Bedoelt u hiermee dat na toetsing de inschrijvingen die niet voldoen aan stap 1 tem 4 terzijde gelegd worden en dat de overblijvende (de inschrijvingen die voldoen aan stap 1 tem 4) beoordeeld worden door het beoordelingsteam?	Ja, dat is juist waarbij de beoordeling van stap 1 tot en met 4 vindt plaats door de inkoopadviseur welke desgewenst wordt bijgestaan door een inhoudsdeskundige.
26	Aanbestedingsleidraad	3.12.4	U schrijft dat als PoC met de winnende inschrijver wordt afgewezen, de PoC met nummer 2 wordt voorbereid. Wordt nummer 1 dan terzijde gelegd en volgt er een herberekening of hanteert u de nummer 2 uit de eerste uitslag?	Er is in deze aanbesteding sprake van een prijsbeoordeling waarbij er geen relatie ligt tussen de onderlinge prijzen omdat uitgegaan wordt van de afstand tot de bodemprijs. Een herberekening is daarom niet aan de orde. Aanbestedende dienst hanteert nummer 2 uit de eerste uitslag. Er volgt geen herberekening.
27	Aanbestedingsleidraad	3.12.5	Wij hebben een aantal vragen over de verwerkersovereenkomst toegevoegd. Onder dit artikel lijkt het of u de inhoud van de verwerkersovereenkomst tijdens de voorlopige gunningsperiode wil afstemmen? Als dat is wat u bedoelt, dan is dat voor ons ook akkoord en zullen wij in die periode de inhoud met u afstemmen. Kunt u aangeven wat u wilt?	De inhoud van de verwerkersovereenkomst wordt niet meer besproken. Na voorlopige gunning dienen alleen de bijlagen nog nader ingevuld te worden.
28	Aanbestedingsleidraad	3.13.1	En dergelijke lange gestandsdoeningstermijn is ongebruikelijk en onwenselijk aangezien er in een half jaar veel kan gebeuren. Wij verzoeken u deze termijn in te korten naar maximaal 90 dagen.	Niet akkoord. De termijn van 180 dagen is bedoeld voor de periode vanaf Inschrijving tot contractering inclusief PoC.
29	Aanbestedingsleidraad	3.7	Proof of Concept: wat zijn de correcte data?	De correcte data van de Proof of concept zijn 4 januari -24 maart 2021.
30	Aanbestedingsleidraad	3.7	U geeft aan dat de demonstratie tussen 9 en 20 november 2020 plaatsvindt en dat een week van te voren de planning bekend wordt gemaakt. Is het voor u mogelijk om in ieder geval de dagen en/of tijdsblokken aan te geven waarop de demonstratie plaats kan vinden, zodat wij hiermee rekening kunnen houden in de agenda?	De data van de dagen waarop de demo's plaatsvinden zijn : Perceel FM dinsdag 17 november, Perceel HRM woensdag 11 november, Perceel Inkoop donderdag 12 en vrijdag 13 november. U kunt aan de planning geen rechten ontleen.
31	Aanbestedingsleidraad	3.8	Wij hebben alle begrip voor het feit dat u een proactieve houding van Inschrijvers verwacht, echter de bepaling dat "Aangezien vragen voor de tweede vragenronde enkel betrekking mogen hebben de antwoorden die in de eerste Nota van Inlichtingen zijn gegeven, wordt van Inschrijvers een proactieve en zorgvuldige houding verwacht." Alsmede de bepaling bij de voorschriften voor het stelen van vragen "Voor vragen die gesteld worden tijdens de tweede vragenronde en welke geen betrekking hebben op de antwoorden gegeven in de eerste vragenronde geldt dat SCC gerechtigd is deze niet te beantwoorden" is ons inziens onredelijk en niet in het belang van het welslagen van deze procedure. Inschrijvers bestuderen de documentatie meerdere malen waarbij het niet ongebruikelijk is dat er ook na de eerste vragenronde volledig nieuwe vragen rijzen. Wij verzoeken u daarom ook in de tweede vragen nieuwe vragen toe te laten. Hiervoor is ons inziens tevens ruimschoots ruimte voor in de planning.	Niet akkoord. SCC heeft Inschrijvers een voldoende ruime periode vanaf 23 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020 geboden, rekening houdende met de vakantieperiode, om de documentatie door te nemen en vragen te formuleren.
32	Aanbestedingsleidraad	4.1	Een minimumeis is om een Service Level Agreement in te dienen. Wat is het doel hiervan? Wat gaat u hiermee doen? Wordt deze beoordeeld?	Met dit verzoek beoogt de Opdrachtgever tijdig, dat wil zeggen voor start van de implementatie, een door beide partijen ondertekende SLA af te sluiten die voldoet aan de in de Aanbesteding gestelde eisen.
33	Aanbestedingsleidraad	4.2	Inschrijver is voornemens een gewone onderaannemer in te schakelen waar we dus geen beroep op doen om aan een of meerdere geschiktheidseisen te voldoen. Gebruikelijk is dat (conform UEA format) dan volstaan kan worden met de ingevulde en ondertekende UEA van Inschrijver waarin de gewone onderaannemer vermeld wordt wat tevens de hoofdelijke aansprakelijkheid regelt van de Inschrijver voor de werkzaamheden die in opdracht van de Inschrijver door de onderaannemer worden uitgevoerd. Uit paragraaf 4.2 valt echter af te leiden dat ook bij de inzet van een gewone onderaannemer de onderaannemer zelfstandig een UEA dient in te vullen en te ondertekenen. Inschrijver stelt (mede in het kader van het niet onnodig verhogen van de inschrijflast) bij de inzet van een gewone onderaannemer te volstaan met alleen de UEA van de Inschrijver. Graag uw akkoord.	SCC acht in deze aanbesteding dataveiligheid en persoonsgegevens van informatie van groot belang. Dit is de reden waarom de UEA van de onderaannemer ook is opgevraagd. SCC is bereid om de UEA van de onderaannemer op eerste verzoek na voorlopige gunning op te vragen om de administratieve lasten zoveel mogelijk te beperken.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
34	Aanbestedingsleidraad	4.4.2	Inschrijver beschikt over een verzekering die de beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid ten opzichte van Opdrachtgever adequaat dekt, in ieder geval tot een bedrag van €1.000.000,- euro per schadeveroorzakende gebeurtenis met een jaamaximum van €2.000.000,- voor directe schade. Kunt u, ook gekeken naar de omvang van de opdracht, akkoord gaan met een maximaal bedrag van 1.250.000,- Per jaar?	Niet akkoord. De Opdrachtgever houdt vast aan de gehanteerde bedragen hetgeen zij gebruikelijk acht, waarbij niet alleen de omvang van de opdracht in acht wordt genomen maar ook van de eventuele risico's die gelopen worden.
35	Aanbestedingsleidraad	4.4.2	Vraag stellen om aansprakelijkheid te verzwakken, richtlijnen Gibit hanteren	Zie antwoord vraag 34. Voor SCC is niet duidelijk wat de vraag is, en wat Leverancier voorstelt.
36	Aanbestedingsleidraad	4.4.2	Het risico van het afsluiten van een verzekering ligt bij de opdrachtnemer. Het aanleveren van de polisvoorwaarden is voor ons niet mogelijk. Is het akkoord om te volstaan met het verzekeringscertificaat?	Indien het niet mogelijk is om de polisvoorwaarden te overleggen, kan worden volstaan met een verklaring van de verzekeringsmaatschappij met de vermelde hoedanigheid waarin geen uitsluitingen zijn die de voorwaarden van de Overeenkomst doorkruisen.
37	Aanbestedingsleidraad	4.4.3	Is het ook toegestaan om uren van onze medewerkers in te zetten voor maatschappelijke activiteiten voor stichtingen/goede doelen die bijv. arbeidskansen of werkgelegenheid vergroten?	De eigenschappen waaraan uw plan wordt getoetst zijn helder omschreven in 4.4.3. Het past niet in het huidige kader om op grond van een enkele zin wel of niet voorafgaand akkoord te verzoeken ver voordat het beoogde plan ter toetsing zal worden ingediend. Deze vraag blijft derhalve nu zonder antwoord, althans betreft geen akkoord.
38	Aanbestedingsleidraad	4.4.3	Mogen wij ook met terugwerkende kracht social return aantonen, in die hoedanigheid dat wij aan kunnen tonen dat wij die nog niet ergens anders hebben toegepast?	Zie antwoord vraag 37.
39	Aanbestedingsleidraad	4.4.3 , bijlage 13	In de leidraad (pagina 30 e.v., hoofdstuk 4.4.3) en bijlage 13: verantwoordingsformulier SR wordt een verplichting genoemd van 2%. Wij nemen aan dat wij als verantwoording - na invulling van de verplichting - als kosten de totale loonkosten inclusief werkgeverslasten kunnen opvoeren?	Uw aanname is juist, als kosten kunnen de totale loonkosten inclusief werkgeverslasten worden opgevoerd.
40	Aanbestedingsleidraad	4.4.3 , bijlage 13	Tegenwoordig wordt de toepassing van SR vaak ruimer geformuleerd dan in onderhavige aanbesteding. Is het indien de opdrachtnemer niet via directe arbeidsparticipatie invulling kan geven, geoorloofd om de invulling van SR vorm te geven door maatschappelijke activiteiten ter bevordering van arbeidsparticipatie en of vakmanschap of het inkopen van capaciteit via een social enterprise?	Zie antwoord vraag 37.
41	Aanbestedingsleidraad	4.4.4	Voor het aanleveren van de Statement of Applicability verzoeken wij u eerst een Non-disclosure Agreement te ondertekenen. Is dit voor u akkoord?	Akkoord.
42	Aanbestedingsleidraad	4.4.5	De gevraagde kerncompetentie voor perceel 2 HRM is dat Inschrijver aantoonbare ervaring heeft met het succesvol leveren, implementeren, hosten en onderhouden van de gevraagde oplossing voor een organisatie in het voortgezet onderwijs met minimaal 1.000 personeelsleden. De door Carmel geformuleerde geschiktheidseis in echter strijd met voorschrift 3.5 F van de Gids en art. 1.10 lid 4 Aanbestedingswet. Dit komt door uw specifieke eis dat dit aangetoond dient te worden in het voortgezet onderwijs. Inschrijver verzoekt dan ook (om het welslagen van deze aanbesteding te bevorderen) de geschiktheidseis als volgt aan te passen: "De gevraagde kerncompetentie voor perceel 2 HRM is dat Inschrijver aantoonbare ervaring heeft met het succesvol leveren, implementeren, hosten en onderhouden van de gevraagde oplossing voor een organisatie in het onderwijs met minimaal 1.000 personeelsleden." Toelichting: De geschiktheidseis is te specifiek nu de gevraagde referentie alleen betrekking mogen hebben op dienstverlening in het voortgezet onderwijs. Naar onze mening zou vragen naar ervaring met het succesvol leveren, implementeren, hosten en onderhouden van de gevraagde oplossing vergelijkbaar met het door Carmel gevraagde, aan onderwijsinstellingen voldoende moeten zijn en zal Carmel door deze aanpassing niet toe te staan, de markt (die al beperkt is) onbedoeld verder beperken. Ook de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) is deze mening toegedaan. Zie hiertoe onder andere advies 28 van de CvAE (https://www.commissievanaanbestedingsexperts.nl/sites/commissievanaanbestedingsexperts.nl/files/adviezen/141025_-_advies_28_-_pdf)	Niet akkoord. Onderzoek in de markt heeft geleerd dat de betreffende specifieke CAO-regelgeving dusdanig complex is, dat marktpartijen een bewuste keuze hebben gemaakt deze wel of niet te ondersteunen. Dit maakt dat de Ervaring met de CAO regelgeving voor het voortgezet onderwijs is een belangrijke continuïteitswaarborg moet zijn, en daarmee op een voor SCC een essentieel punt van de Opdracht en daarom niet in strijd met voorschrift 3.5 F van de Gids.
43	Aanbestedingsleidraad	4.4.6	Er wordt gevraagd naar een ISO 27001 of gelijkwaardig certificaat. Ziet u ISAE 3402 ook als gelijkwaardig?	Nee, Aanbestedende Dienst ziet het ISAE 3402 certificaat niet als gelijkwaardig.
44	Aanbestedingsleidraad	4.5	Let op: graag deze vraag afzonderlijk beantwoorden. In deze paragraaf heeft de aanbestede dienst het volgende vermeld: "Een moedemaatschappij of holding mag niet met meerdere onderdelen van dezelfde groep, of holding inschrijven, of een deelneming bezitten in andere ondernemingen die inschrijven. Indien meerdere rechtspersonen binnen één holding inschrijven worden al deze rechtspersonen uitgesloten, tenzij bij inschrijving naar genoegen van SCC wordt aangetoond dat er voldoende en adequate maatregelen zijn getroffen waardoor oneerlijke mededinging is uitgesloten. . Vraag 1: Inschrijver opereert onafhankelijk en kan dit op verschillende manieren aantonen. M.b.t. het gestelde " Een moedemaatschappij of holding mag niet met meerdere onderdelen van dezelfde groep, of holding inschrijven, of een deelneming bezitten in andere ondernemingen die inschrijven" is Inschrijver van mening dat dit volgens de wet niet is toegestaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om dit te schrappen als voorwaarde.	De geïsoleerde zin betreft niet de hier te stellen voorwaarde, maar een uitgangspunt voor de voorwaarde die daarop volgt. De tekst wekt wellicht een absoluut uitsluitende indruk door de gekozen formulering en punctuatie. De voorwaarde is onverminderd ""tenzij"". De aangehaalde zin wordt geïsoleerd inderdaad niet juridisch ondersteund, maar moet in samenhang met de voorwaarde die daarop volgt worden gelezen en begrepen, zoals ook de opvolgende zin daarop aansluit."

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
45	Aanbestedingsleidraad	4.5	Let op: graag deze vraag afzonderlijk beantwoorden. In deze paragraaf heeft de aanbestede dienst het volgende vermeld: "Een moedermaatschappij of holding mag niet met meerdere onderdelen van dezelfde groep, of holding inschrijven, of een deelneming bezitten in andere ondernemingen die inschrijven. Indien meerdere rechtspersonen binnen één holding inschrijven worden al deze rechtspersonen uitgesloten, tenzij bij inschrijving naar genoegen van SCC wordt aangetoond dat er voldoende en adequate maatregelen zijn getroffen waardoor oneerlijke mededinging is uitgesloten. Vraag 2: Heeft betrekking op het tweede deel van het gestelde ". Indien meerdere rechtspersonen binnen één holding inschrijven worden al deze rechtspersonen uitgesloten, tenzij bij inschrijving.....". Op welk moment dit moet worden aangetoond: bij inschrijving, bij gunning of op verzoek?	Akkoord
46	Aanbestedingsleidraad	4.5	Let op: graag deze vraag afzonderlijk beantwoorden. In deze paragraaf heeft de aanbestede dienst het volgende vermeld: "Een moedermaatschappij of holding mag niet met meerdere onderdelen van dezelfde groep, of holding inschrijven, of een deelneming bezitten in andere ondernemingen die inschrijven. Indien meerdere rechtspersonen binnen één holding inschrijven worden al deze rechtspersonen uitgesloten, tenzij bij inschrijving naar genoegen van SCC wordt aangetoond dat er voldoende en adequate maatregelen zijn getroffen waardoor oneerlijke mededinging is uitgesloten. Vraag 3: Eveneens m.b.t. het tweede deel van het gestelde. Wat zijn volgens de aanbestede dienst de adequate maatregelen die getroffen moeten worden waardoor oneerlijke mededinging is uitgesloten?	De vraag is niet wat aanbestedende dienst adequate maatregelen acht. Het is aan gegadigde om helder te omschrijven welke maatregelen hij heeft getroffen om uit te sluiten dat meerdere juridisch verbonden rechtspersonen gezamenlijk aan inschrijvingen hebben gewerkt of op enigerlei wijze in dit verband hebben samengewerkt of informatie hebben gedeeld of anderszins invloed op elkaars inschrijving hebben gehad. Die maatregelen moet uiteraard ook passen op de juridische relaties van het geval zoals in de beschrijving of uitwerking gegeven. Op basis van die uitwerking c.q. beschrijving zal SCC oordelen of de beschreven maatregelen adequaat zijn.
47	Aanbestedingsleidraad	4.5	Let op: graag deze vraag afzonderlijk beantwoorden. In deze paragraaf heeft de aanbestede dienst het volgende vermeld: "Een moedermaatschappij of holding mag niet met meerdere onderdelen van dezelfde groep, of holding inschrijven, of een deelneming bezitten in andere ondernemingen die inschrijven. Indien meerdere rechtspersonen binnen één holding inschrijven worden al deze rechtspersonen uitgesloten, tenzij bij inschrijving naar genoegen van SCC wordt aangetoond dat er voldoende en adequate maatregelen zijn getroffen waardoor oneerlijke mededinging is uitgesloten. Vraag 4: Om al deze vragen te beantwoorden stelt de inschrijver voor om een onafhankelijkheid/zelfstandigheidsverklaring te ondertekenen door inschrijvers gelinkt aan artikel 2:24a of 2:24b BW. Waar in inschrijver verklaart en bevestigt dat deze inschrijving geheel zelfstandig en onafhankelijk door inschrijver tot stand is gekomen zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van haar dochtermaatschappijen die mogelijk ook zelfstandig inschrijven op deze aanbesteding. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, daar gaat SCC niet mee akkoord. Een verklaring als voorgesteld is wezenlijk anders dan het aantonen dat voldoende maatregelen getroffen zijn, zoals dat in 4.5 wordt verzocht. Dat kan niet met een vervangende verklaring worden afgedaan, waarmee SCC niet meer zou toekomen aan een oordeel dat de maatregelen voldoende en adequaat zijn.
48	Aanbestedingsleidraad	5.2.1	Er wordt in deze tabel verwezen naar paragraaf 6.1.3. Deze paragraaf bestaat echter niet in het document.	De verwijzing zoals opgenomen in de tabel is inderdaad niet correct. De juiste verwijzingen moeten zijn Inschrijvingsprijs 5.4.1, Implementatieplan 5.5.2, Lijst van wensen 5.5.3, gebruikersgemak en functionaliteit 5.5.4 en Innovatie 5.5.5.
49	Aanbestedingsleidraad	5.2.1	Gunningscriteria zien we graag anders opgebouwd, naar ons inzien ligt te veel zwaarte bij de Lijst van Wensen. Ons voorstel is om Innovatie en/of implementatie zwaarder te laten wegen.	SCC gaat hiermee niet akkoord. Zij heeft een zorgvuldige afweging gemaakt en is op basis hiervan gekomen tot een weging van de afzonderlijke gunningscriteria.
50	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	Bedoelt Carmel met onderdeel "Projectorganisatie inclusief bemensing" de rollen van het implementatieteam of verwacht Carmel al namen van consultants?	SCC verwacht rollen inclusief functies van de projectorganisatie, het is niet vereist om namen te noemen.
51	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	De bullets rondom AVG en informatiebeveiliging horen wat inschrijver betreft niet thuis in een implementatieplan maar in een SLA. Kunnen deze 2 onderdelen hier worden geschrapd en onderdeel worden van de aangeboden SLA die inschrijver dan ook inlevert?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat voor zover van toepassing inschrijver aangeeft op welke wijze ondersteuning wordt geboden bij de keuze van eventuele alternatieve inrichtingsmogelijkheden tijdens de inrichting van de applicatie op beide onderdelen.
52	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	Voor het implementatieplan staat een maximum van 8 pagina's. Gezien het aantal onderwerpen dat SCC hierin wil zien verzoekt inschrijver het aantal pagina's te verhogen naar 15 A4. Is SCC hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	SCC gaat akkoord met het verhogen van het maximum van 8 naar 12 pagina's.
53	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	U vraagt 11 samengestelde onderdelen te beschrijven in 8 pagina's. Gezien de opdrachtwaarde van de percelen en in het bijzonder het HRM-perceel is ons verzoek om het aantal toegestane pagina's op te hogen naar 15.	Zie antwoord vraag 52.
54	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	SCC geeft hier een opsomming weer van de gewenste onderdelen die in het implementatieplan behandeld dienen te worden. Echter is het maximum aantal pagina's 8. Staat SCC er voor open om dit te wijzigen naar 10 pagina's?	Zie antwoord vraag 52.
55	Aanbestedingsleidraad	5.5.2	Om een implementatieplan inclusief de gevraagde inhoud zorgvuldig en op Carmel College gericht op te stellen is 8 pagina's niet voldoende. Bent u ermee akkoord om dit aantal te verhogen naar 20?	Zie antwoord vraag 52.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
56	Aanbestedingsleidraad	5.5.3	"Als een toelichting verplicht is, wordt alleen aan een wens voldaan als daadwerkelijk een toelichting gegeven is. Indien een toelichting niet van toepassing is wordt deze niet meegenomen in de beoordeling." "Indien een Ondernemer niet (geheel) aan de wens voldoet wordt een score van 0 toegekend, tenzij SCC in de door de Ondernemer gegeven toelichting aanleiding ziet om ½ punt te geven. Of SCC dit toekent is bij uitsluiting toegewezen aan SCC." Hoe beoordeelt u een toelichting? Wat zijn de beoordelingscriteria? Kunt u per wens nader concretiseren wanneer de volledige, de helft of geen punten verdiend worden?	Dat is per wens verschillend en kan niet in algemene en volgens een generieke schaal meetbare criteria worden gegoten. Het zal per geval worden onderbouwd. Onderliggend principe is wel dat de toelichting voldoende overtuiging geeft dat nagenoeg/ bijna geheel aan de wens of het daarmee te bedienen belang wordt voldaan. SCC beoogd daarmee een nuancering aan te brengen die recht doet aan de inhoudelijke kwaliteit van uw aanbieding.
57	Aanbestedingsleidraad	5.5.3	U geeft in deze paragraaf aan dat bij de wensen een score van 0 of 1 punt wordt toegekend. In bijlage 17c wordt onder kolom D9 per wens een aantal punten toegekend, waarbij de hoogte van deze punten aangeven hoe belangrijk deze wens voor SCC is. Betekent dit als de aanbestedende dienst kan voldoen aan de wens dat deze de volledig aantal punten krijgt zoals genoemd onder kolom D9? Zo nee, kunt u toelichten hoe u deze punten toekent per wens?	Als uw aanbieding aan een wens voldoet in Bijlage 17c, dan scoort u daarmee de score '1' en drukt zich dat uit in 1 keer het bij die wens gegeven maximale puntenaantal. Als uw aanbieding niet (geheel) aan een wens voldoet in Bijlage 17c, dan scoort u daarmee de score '0' en drukt zich dat uit in 0 keer het bij die wens gegeven maximale puntenaantal= 0. Als uw aanbieding niet aan een wens voldoet in Bijlage 17c, maar uw toelichting daartoe aanleiding geeft, dan scoort u daarmee de score '1/2' en drukt zich dat uit in 1/2 keer het bij die wens gegeven maximale puntenaantal.
58	Aanbestedingsleidraad	5.5.4	Voor de demonstratie van de HRM oplossing is momenteel 2 uur uitgetrokken. Binnen deze twee uur wordt de oplossing gedemonstreerd maar zou er ook ruimte moeten zijn voor het stellen van vragen door de beoordelingscommissie. Is het mogelijk om het tijdsbestek te wijzigen naar 2,5 uur? Dit biedt inschrijvers namelijk de kans om uitgebreid antwoord te geven op de vragen van de beoordelingscommissie en waar gewenst dit ook direct te demonstreren.	Niet akkoord. SCC acht met het oog op de te behandelen casus en onderdelen de beschikbare tijd afdoende. De demonstratie vindt uitsluitend plaats aan de hand van de casus, inclusief de benodigde tijd voor het stellen van vragen.
59	Aanbestedingsleidraad	5.5.4	U geeft aan dat wanneer op een onderdeel een score van minder dan 15 punten wordt behaald er een uitsluitel van verdere inschrijving volgt. Geldt dit ook wanneer alle andere onderdelen bijvoorbeeld wel als uitstekend wordt beoordeeld?	De score van minder dan 15 punten is uitsluitend van toepassing op sub-gunningscriterium 3 "gebruiksgemak en mate waarin de functionaliteit de processen ondersteunt". Dit op basis van een beoordeling van de afzonderlijke aspecten welke in hun samenhang worden beoordeeld om te komen tot een samenvattend oordeel en score. Voor de overige sub-gunningscriteria geldt géén minimale score dus er is geen sprake van samenhang. Met andere woorden: scoort iemand voor alle sub-gunningscriteria uitstekend en voor sub-gunningscriterium 3 een onvoldoende (minder dan 15 punten) dan leidt dit tot een afwijzing.
60	Aanbestedingsleidraad	5.5.5	Bij deze paragraaf wordt het volgende aangegeven: 5.5.5 Sub-gunningscriterium 4: Innovatie De functionele behoeften van SCC zullen de komende jaren wijzigen als gevolg van interne en externe ontwikkelingen. SCC wil inzicht in de wijze waarop Inschrijver inspeelt op zowel interne als externe ontwikkelingen. SCC vindt het daarnaast belangrijk dat de Opdrachtnemer innovatief is en de klant betreft bij ontwikkelingen. Vraag: welke concrete wijzigingen verwacht de aanbestedende dienst en binnen welke termijn?	SCC verwacht op dit moment geen concrete wijzigingen, SCC verwacht in algemene zin dat Opdrachtnemer meegaat met en anticipeert op actuele marktontwikkelingen.
61	Aanbestedingsleidraad	5.5.5	De beschrijving is maximaal 4 pagina's op A4 formaat. Om de vraag zo goed mogelijk en volledig te beantwoorden acht de inschrijver het aantal toegestane pagina's als niet toereikend. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst het aantal pagina's te verhogen naar 6 A4.	Niet akkoord. SCC acht het maximaal aantal pagina's van 4 voldoende.
62	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Algemeen	Wij leveren een open systeem die met alle andere applicaties kan koppelen. Gegevens stellen wij in gangbare formaten beschikbaar. Het is aan de leverancier van de ontvangende applicatie, om deze gegevens op te halen en te verwerken in deze externe applicatie. Omdat dit een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst van de data in deze applicatie. Kunt u daarom bevestigen dat Inschrijver alleen verantwoordelijk is voor de ontwikkeling, realisatie, testen, het beheer en onderhoud van het koppelvlak enkel aan de zijde van de applicatie van Inschrijver? Zo niet, hoe ziet u dit dan? Vanzelfsprekend zal Inschrijver de coördinatie en de regie van de realisatie van koppelingen op zich nemen.	Akkoord.
63	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Algemeen	Heeft SCC ervaring met SaaS en het ontsluiten van dergelijke applicaties?	Ja.
64	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Algemeen	Inschrijvers voorkeur om te koppelen met andere systemen is via een middle ware via webservices. Gelet op de ontwikkelingen binnen het gehele IT-landschap is het niet onverstandig is het benodigd om een uniforme integratiemethode via ESB of andere technieken te realiseren. Heeft SCC de mogelijkheden om koppelingen te realiseren via webservices of via een servicebus/middleware?	Carmel heeft geen volledige ESB. Op het vlak van Identity Management is dit voor elkaar op een gestandaardiseerde manier, voor overige zaken niet
65	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Algemeen	Mocht het antwoord op de vorige vraag 'Nee' zijn; welke mogelijkheden heeft SCC om deze koppelingen aan de kant van de SCC te realiseren?	SCC kan enkel en alleen koppelingen facilitairen voor identity management. Verder geen mogelijkheden op andere vlakken.
66	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Algemeen	Is SCC zich er van bewust werkzaamheden te moeten uitvoeren in het IT landschap van SCC zoals de mapping van de XML berichten?	Ja. SCC kan enkel en alleen koppelingen faciliteren voor identity management (IDM). Verder geen mogelijkheden op andere vlakken.
67	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Algemeen	In de blauwe regel, in het veld 'Inhoud (van gegevensoverdracht)' staat een sterretje (*) achter de zin. Kan SCC toelichten waar de toelichting op dit sterretje staat?	Het sterretje betreft een typo en is niet voor verdere toelichting.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
68	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Financiële applicatie	In de eerste rij worden de verschillende elementen voor gegevensoverdracht toegelicht. In deze fase kan Inschrijver niet aangeven of alle gewenste gegevens overgedragen kunnen worden vanuit het financiële systeem naar het systeem van Inschrijver omdat nog onbekend met welke financiële oplossing gekoppeld dient te worden. Staat SCC er voor open om de inhoud van de gegevensoverdracht te bespreken zodra gunning op perceel 1 heeft plaatsgevonden?	De exacte inhoud van de gegevensoverdracht tussen applicaties wordt in overleg met de betreffende leveranciers bepaald na gunning van de betreffende percelen. Uitgangspunt bij koppelingen is hetgeen in bijlage 2b koppelingen voor de gewenste situatie is beschreven en het Programma van Eisen zoals opgenomen in bijlagen 15a, 15b en 15c. Inschrijver is verantwoordelijk voor de ontwikkeling, realisatie, het testen, beheer en onderhoud van het koppelvlak enkel aan de zijde van de applicatie van Inschrijver. Daarnaast is Inschrijver verantwoordelijk voor de coördinatie en de regie van de realisatie van koppeling. Namens SCC wordt er 1 centraal aanspreekpunt aangewezen voor de regie op de koppelingen van de bedrijfsvoeringapplicaties.
69	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Financiële applicatie	SCC heeft het hier over 'Autorisatiegegevens'. Wat wordt hier precies mee bedoeld, kan SCC dit verder toelichten?	Procuratiegegevens; wie is waarvoor en voor wel bedrag geautoriseerd.
70	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Financiële applicatie - HRM applicatie	U vraagt een unidirectionele koppeling tussen de financiële en de hr applicatie uit. Indien u onze financiële applicatie aanschaft is er een unidirectionele koppeling. Dat wil zeggen vanuit de payroll kunt u met één druk op de knop de loonjournaalpost automatisch verzenden naar de financiële applicatie. Indien u met een andere financiële applicatie gaat werken dan kunt u de loonjournaalpost downloaden en vervolgens inlezen. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Niet akkoord. Zie ook antwoord vraag 68.
71	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	HR applicatie - Cogix	Dient er geen koppeling plaats te vinden tussen Cogix en de HRM applicatie? De Cogix applicatie maakt immers gebruik van de salarisgegevens uit de HRM applicatie.	Nee. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 15b Programma van Eisen perceel 2 HRM Tabblad Techniek, eis G.3.
72	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	IDM / Foleta	In hoeverre beschikt de opdrachtgever over een ESB die gebruikt wordt/moet worden, om de verschillende uni-directionele koppelingen te realiseren?	Opdrachtgever maakt geen gebruik van een ESB en heeft ook de intentie niet om dat op korte termijn te gaan doen.
73	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Inkoop applicatie - Planon	Inschrijver levert standaard berichten aan Planon. De mapping van de berichten zal aan de kant van Planon moeten plaatsvinden. Het is bijvoorbeeld bij Inschrijver niet bekend of het voor Planon mogelijk is om contractinformatie te ontvangen en te verwerken vanuit de oplossing van Inschrijver. Is dit akkoord?	Zie antwoord vraag 68. Planon heeft momenteel al diverse koppelingen met inkoop- en/of financiële systemen middels webservices of PEET (PEET betreft het handmatig inlezen van een bronbestand volgens een format in Planon).
74	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Inkoop applicatie - Planon	Blijft de werking van Planon hetzelfde na de implementatie van een goedwerkende P2P oplossing? Wellicht dat het aantal koppelingen minder hoeft te zijn als bijvoorbeeld al contracten worden vastgelegd in de P2P oplossing? Staat SCC hiervoor open om dit na gunning verder te bespreken?	Uitgangspunt is dat contracten worden vastgelegd in de inkoopoplossing, daardoor komt een deel van de huidige inkoopfunctionaliteiten (o.a. contractbeheer) in Planon te vervallen. Dit is verwerkt in de gestelde eisen en wensen zoals opgenomen in bijlage 2b. Op termijn ligt het in de bedoeling om Planon, of een eventuele alternatieve applicatie in te zetten als een FMIS (Facilitair Management Informatie Systeem) waarbij Carmel streeft naar een Single Point of Entry voor KWIS verzoeken (klachten, wensen, informatie en storingen). Vanuit dit systeem worden de nodige acties doorgezet naar de bij de backoffice behorende systemen, waaronder het Inkoopstelsel voor bestellingen. Deze ontwikkelingen op termijn vallen niet in de scope van de vereiste koppeling.
75	Bijlage 02b Vereiste koppelingen	Inkoop applicatie - Webshops	Kan SCC aangeven om welke 12 leveranciers het gaat?	Momenteel zijn dit Sligro, Mastermate, Pontmeyer, Papyrus, Lyreco, Heutink, Switch, Breur, Manutan, Vos Instrumenten, Conrad, Technische Unie.
76	Bijlage 03 GIBIT	1.11	Inschrijver vindt het belangrijk om op te merken dat de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnomen, waaraan Inschrijver volledig dient te voldoen, een erg breed document is met een eenzijdig wijzigingsbeding. Het is daarom onmogelijk voor alle inschrijvers om zich op voorhand te conformeren aan de volledige (toekomstige) inhoud. Daar komt bij dat niet alle ICT-Kwaliteitsnormen vereist zijn of van toepassing zijn op de dienstverlening van Inschrijver, zoals bepaalde vereisten omtrent archivering. Ziet Opdrachtgever dit ook zo? Zo nee, kunt u toelichten hoe Opdrachtgever dit ziet?	SCC heeft besloten 6.1, sub i GIBIT buiten toepassing te laten aangezien de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnomen niet toegepast worden binnen het voortgezet onderwijs. Verwijzingen daarnaar in de GIBIT kunnen worden genegeerd. Inschrijver blijft niettemin gehouden te borgen dat de overeengekomen dienstverlening voldoet en blijft voldoen aan de gebruikelijke "good industry practices".
77	Bijlage 03 GIBIT	1.2	Graag toevoegen: De acceptatie criteria worden in overleg afgesproken en SMART vastgelegd.	Niet akkoord. Duiding van begrippen gaat om verklarende omschrijvingen en het is niet de plek op afspraken in onder te brengen. Voor uw voorstel tot toevoeging zij korthedshalve verwezen naar 5.2 GIBIT en de schakeling met ook 7.1 GIBIT.
78	Bijlage 03 GIBIT	1.23	Graag toevoegen of wijzigen: Onderdeel van de Implementatie is het vaststellen van de wijze waarop de ICT Prestatie zal worden ingericht. Dit gebeurt door middel van interviews/workshops en wordt begeleid door consultants van Inschrijver. De resultaten van deze fase worden vastgelegd in een zgn. inrichtingsdocument dat wordt ondertekend door de stuurgroep. Dit vormt de basis voor de inrichting en tevens de Acceptatie.	Niet akkoord. Duiding van begrippen gaat om verklarende omschrijvingen en het is niet de plek op afspraken in onder te brengen. Het voorstel wordt door de aanbestedende dienst niet in relatie met 1.23 GIBIT begrepen en nemen aan dat het een kennelijke verschrijving betreft en 1.2 GIBIT wordt bedoeld, in welk geval wordt verwezen naar het antwoord op vraag 77.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
79	Bijlage 03 GIBIT	1.9	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Op de plekken waar er gebruik wordt gemaakt van deze definitie is het ook niet logisch als dit om elk gebrek zou gaan. Inschrijver stelt daarom voor de definitie aan te passen: "Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie"; Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Duiding van begrippen gaat om verklarende omschrijvingen en het is niet de plek op afspraken in onder te brengen of impliciet ook andere begrippen te wijzigen of nuanceren. Daarenboven regelt de GIBIT in andere artikelen de materie in het voorstel afdoende.
80	Bijlage 03 GIBIT	1.9	Opdrachtgever vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Inschrijver stelt daarom voor de definitie iets aan te passen: "Een aan Inschrijver toe te rekenen Gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 79.
81	Bijlage 03 GIBIT	4.1	Op grond van deze artikelen gelden alle termijnen (behalve tussentijdse opleverdata) als fatale termijnen, tenzij anders overeen wordt gekomen. Inschrijver is dus zonder nadere ingebrekestelling direct in verzuim bij een enkele overschrijding. Dit is voor een implementatie van een SaaS-dienst niet wenselijk, maar vooral niet gebruikelijk. Een implementatie is een gezamenlijke inspanning van Opdrachtgever en Inschrijver. Het succes van de implementatie is dus mede afhankelijk van de mate van medewerking en juiste informatieverstrekking door Opdrachtgever. Het inrichten is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uitgangspunt zou uiteraard moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. En Opdrachtgever mag van Inschrijver verwachten dat verwachte data worden gehaald. En andersom wil Inschrijver er ook vanuit kunnen gaan dat zij erop mag vertrouwen dat de Opdrachtgever zich aan haar verplichtingen in dit traject. Ook zal Inschrijver waar nodig waarschuwen indien (medewerkers van) Opdrachtgever niet of niet tijdig acties verrichten waardoor data t.a.v. migratie, transitie en/of implementatie en/of go-live in gevaar komen. Maar werken met fatale termijnen gaat ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Mocht er onverhoopt een termijn niet gehaald worden, dan zou er eerst een redelijke termijn moeten worden gegund (d.m.v. een ingebrekestelling) om alsnog na te kunnen komen voordat verzuim intreedt. Dit principe van een 'gele kaart' is gebruikelijk binnen de IT branche en ontbreekt in de GIBIT voorwaarden in dit kader. Kan Opdrachtgever daarom akkoord gaan met een aanpassing dat het uitgangspunt is dat termijnen niet worden overschreden en als dit onverhoopt toch plaatsvindt, Inschrijver een redelijke termijn wordt gegund (d.m.v. ingebrekestelling) om alsnog na te kunnen komen voordat Inschrijver in verzuim geraakt? Zo nee, kan Opdrachtgever toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Niet akkoord. De in artikel 5.5. GIBIT opgenomen bepaling is naar het oordeel van aanbestedende dienst een afdoende nuancering op de hoofdregel van artikel 4.1. GIBIT. De formulering van artikel 4.1 biedt ruimte om in de Overeenkomst nader af te spreken welke termijnen wel en niet fataal zijn. Dit is in de concept model-Overeenkomst ook gebeurd. Zie artikel 5. De aldaar bedoelde oplevertermijnen zijn fataal. Verdere fatale termijnen worden door de Aanbestedende dienst niet gehanteerd. Opgemerkt wordt dat ten aanzien van acceptatie welke volgt op implementatie bovendien een extra bepaling is opgenomen in artikel 7.5 GIBIT dat de kans biedt om met wederzijds goedvinden op een andere wijze of op een later moment een oplossing te vinden voor gebreken.
82	Bijlage 03 GIBIT	4.1 , 5.5	Het hanteren van fatale termijnen - met uitzondering van tussentijdse opleverdata cf. art. 5.5 - is bij (een implementatie van) een SaaS-dienst niet wenselijk. Een implementatie is namelijk een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Een succesvolle implementatie is dus mede afhankelijk van de mate van medewerking en juiste informatieverstrekking door Aanbestedende Dienst. Inschrijver is het er uiteraard mee eens dat het uitgangspunt is dat termijnen niet worden overschreden. Maar het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. En andersom wil Inschrijver er ook vanuit kunnen gaan dat zij erop mag vertrouwen dat de Aanbestedende Dienst zich aan haar verplichtingen in dit traject. Maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Het is daarom gebruikelijk dat – wanneer er onverhoopt een termijn niet gehaald wordt - er eerst een redelijke termijn wordt gegund (d.m.v. een ingebrekestelling) om alsnog na te kunnen komen voordat verzuim intreedt. Dit principe van een 'gele kaart' is gebruikelijk binnen de IT branche en ontbreekt gek genoeg in de GIBIT voorwaarden. Is Aanbestedende Dienst het eens met dit gele kaart principe? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Niet akkoord, zie antwoord vraag 81.
83	Bijlage 03 GIBIT	4.3	Niet van toepassing; er is geen sprake van transport. Kan dit artikel worden verwijderd?	Niet akkoord, aangezien het artikel voorziet in de door u gemaakte opmerking door de tekst 'voorzover sprake is van transport'.
84	Bijlage 03 GIBIT	5.4	Niet akkoord: Inschrijver kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor interne systemen en IT landschap aan de kant van SCC. Kan dit artikel worden verwijderd?	Niet akkoord. Artikel 5.4 GIBIT maakt opdrachtnemer niet verantwoordelijk voor interne systemen van SCC, doch is onderdeel van de invulling van de ex ante onderzoekplicht van de opdrachtnemer.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
85	Bijlage 03 GIBIT	5.5	Zie ook opmerking bij 4.1. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een aanpassing dat het uitgangspunt is dat termijnen niet worden overschreden en als dit onverhoopt toch plaatsvindt, Inschrijver een redelijke termijn wordt gegund (d.m.v. ingebrekestelling) om alsnog na te kunnen komen voordat Inschrijver in verzuim geraakt? Zo nee, kan Opdrachtgever toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet? .	Niet akkoord, zie antwoord vraag 81.
86	Bijlage 03 GIBIT	6.2 , 6.3	Inschrijver laat jaarlijks een audit uitvoeren voor haar ISAE3402 type II certificering. Voorstel van Inschrijver is om deze audit de hier genoemde testprocedure te laten vervangen. De resultaten hiervan worden indien gewenst gedeeld met SCC, om een oordeel te kunnen vellen over de audit en de maatregelen die daaruit voortvloeien. Staat u daar voor open?	SCC is niet precies duidelijk wat de vraagsteller bedoelt, daamaast zijn de gedane aannames in de vraagstelling niet juist. Een audit is geen testrapportage, en ISAE3402 type II is geen certificering, maar een verklaring over de uitvoering van wat in een Type I verklaring is omschreven. ISAE3402 gaat over interne beheersmaatregelen. 6.2 en 6.3 gaan over testen van de ICT-prestatie. Het is dus niet de testprocedure die vervangen wordt en zeker niet door een audit en verklaring daarover. Het is van belang dat de bedoelde testprocedures in de interne beheersmaatregelen zijn opgenomen. Op deze wijze kan met de ISAE verklaring aangetoond worden dat deze hebben plaatsgevonden ex. 6.3 GIBIT
87	Bijlage 03 GIBIT	6.4	Kan Opdrachtgever toelichten hoe zij dit toetst?	Hiervoor wordt verwezen naar ex. 5.3 en 7.1 GIBIT.
88	Bijlage 03 GIBIT	6.4	De criteria moeten in gezamenlijkheid SMART worden opgesteld. Is dat akkoord?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 87.
89	Bijlage 03 GIBIT	6.6	A.u.b. Laatst z'n wijzigen....., tenzij anders overeengekomen, bij SCC. Vanuit SCC moet er 1 coördinator/projectleider worden aangesteld om de communicatie naar de leveranciers te verzorgen. Dit is een uitgangspunt bij de geoffeerde implementatie-inspanning.	Niet akkoord. Naar de mening van Opdrachtgever is het niet noodzakelijk deze wijziging op te nemen, aangezien de beschrijving van de uitgangspunten een onderdeel vormt van het door Inschrijver in te dienen implementatieplan.
90	Bijlage 03 GIBIT	6.7	Deze bepaling is alleen redelijk als Aanbestedende Dienst hierin alle medewerking verleend en informatie verschaft om dit na te gaan. Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daar niet altijd alle informatie over heeft is het niet redelijk als de bewijslast bij Inschrijver ligt terwijl ze niet over alle informatie kan beschikken. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	Aanbestedende dienst is bereid om alle medewerking te verlenen en alle relevante informatie te verschaffen om dit na te gaan. Dit is naar het oordeel van SCC afgedekt in artikel 6.6 waarin staat dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor het tijdig betrekken van leveranciers van onderdelen van het Applicatielandschap.
91	Bijlage 03 GIBIT	6.7	Inschrijver meent dat het aan Opdrachtgever is om aan te tonen waar het eventueel is misgegaan indien een ketentest niet slaagt. Inschrijver ziet dit graag aangepast in de voorwaarden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De ketentest is onderdeel van de Acceptatieprocedure
92	Bijlage 03 GIBIT	7	Inschrijver acht dit artikel vanwege de aard van de SaaS-dienst (lees: o.a. de wederzijdse inspanning van partijen voor een succesvolle implementatie) niet toegeschreven op een levering van een SaaS-dienst. In afwijking van deze bepaling zou Inschrijver –na eventuele gunning- daarom graag met Opdrachtgever een acceptatieprocedure willen opstellen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Niet wordt ingezien waarom artikel 7 niet op een SaaS-situatie kan worden toegeschreven.
93	Bijlage 03 GIBIT	7.4	Deze bepaling is alleen redelijk als het Gebrek toerekenbaar is aan Inschrijver. Het zou namelijk niet redelijk zijn als Aanbestedende Dienst de Overeenkomst kan ontbinden terwijl het niet aan Inschrijver toe te rekenen is. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen? Zo nee, kan zij aangeven waarom niet?	SCC kan dit bevestigen, de bepaling is redelijk indien geconstateerde gebreken toerekenbaar zijn aan Inschrijver. Zie ex. 8.8 GIBIT.
94	Bijlage 03 GIBIT	7.4	Daamaast is Inschrijver op grond van de huidige bepaling aansprakelijk voor de schade die hieruit voortvloeit. Het is niet redelijk om én te mogen ontbinden en daarbovenop schade te vorderen. Inschrijver kan er mee akkoord als Aanbestedende Dienst de bepaling in redelijkheid aanpast dat zij de Overeenkomst inderdaad kan ontbinden, maar dat het gedeelte over de schadevordering weg wordt gehaald. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Indien sprake is van aan Inschrijver toerekenbare gebreken, waardoor Opdrachtgever aantoonbare direct of indirecte schade heeft geleden wil SCC haar recht op schadevergoeding behouden.
95	Bijlage 03 GIBIT	8	Deze bepalingen zijn niet toegeschreven op het aanbieden van een SaaS-dienst. Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit houdt in dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Dit houdt daarmee ook in dat alle opdrachtgevers van Inschrijver meegaan met updates en upgrades en dat het niet mogelijk is om hier niet mee in te stemmen. In de (nog overeen te komen) SLA voorziet Inschrijver in zaken zoals het plegen van onderhoud en de tijdstippen waarop dit onderhoud plaatsvindt, het prioriteitsniveau in geval van een melding van een gebrek en de beschikbaarheid. De reeds bestaande SLA hoort daarom leidend te zijn bij de levering van de SaaS-dienst van Inschrijver. Afwijkingen kunnen niet (goed) worden nageleefd. Om de dienstverlening zo goed mogelijk te laten werken stelt Inschrijver voor dat van art. 8.1 t/m 8.11 wordt afgeweken (zoals art. 8.2 dat toelaat), door middel van het prevaleren van de (nog overeen te komen) SLA van Inschrijver. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? Voor de volledigheid: Inschrijver voldoet aan art. 8.12 indien Opdrachtgever akkoord gaat met de toepasselijkheid van de SLA van Inschrijver (art. 8.11).	Niet akkoord. Ex. 8 GIBIT staat een SLA voor SaaS niet in de weg. In dit verband wordt ook verwezen naar ex 8.11 en 31.4 GIBIT.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
96	Bijlage 03 GIBIT	8	Graag artikel toevoegen: SCC deelt binnen 20 werkdagen, nadat Inschrijver de ICT Prestatie ter Acceptatie heeft aangeboden mee of er sprake is van Acceptatie. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. Indien SCC niet in staat is om binnen de genoemde termijn van 20 dagen aan Inschrijver mee te delen of hij overgaat tot Acceptatie, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Inschrijver onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Inschrijver de inrichting overgaat tot Acceptatie. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld, alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, zonder nader bericht van SCC is verstreken, geldt het moment na de 20 werkdagen als Acceptatie-moment.	Niet akkoord. Inschrijver heeft de mogelijkheid om bijgevoegde tekst op te nemen in het in te dienen sub-gunningscriterium Implementatieplan, waarin gevraagd wordt om de acceptatieprocedure te beschrijven. Dit binnen de kaders van de GIBIT, waaronder artikel 5.3 en artikel 7 GIBIT.
97	Bijlage 03 GIBIT	8.1 t/m 8.11	De GIBIT is zo globaal mogelijk opgesteld om toepassing te vinden op verschillende soorten IT-diensten, maar voorziet in dit geval in te specifieke bepalingen als het gaat om onderhoud en ondersteuning op grond van deze bepalingen in artikel 8 GIBIT. Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS) waar we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat al haar opdrachtgevers automatisch meegaan met updates en upgrades en dat het niet mogelijk is om vooraf alle afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Dit kan Inschrijver daarom ook niet per klant overeenkomen (zie art. 8.4 eerste volzin). In de (nog overeen te komen) SLA voorziet Inschrijver in zaken zoals het plegen van onderhoud en de tijdstippen waarop dit onderhoud plaatsvindt, het prioriteitsniveau in geval van een melding van een gebrek en de beschikbaarheid. Inschrijver kan hier niet van afwijken zoals artikel 8 vereist, omdat het dan onmogelijk is om een dienstverlening multi-tenant aan te bieden. Het is voor Inschrijver erg van belang dat we generieke SLA-afspraken eenduidig hebben. Dat is ook het doel van de GIBIT, dit is zo omschreven in de toelichting hiervan. De SLA van Inschrijver zou daarom leidend moeten zijn bij de levering van haar dienst. In grote lijnen voldoet de SLA van Inschrijver aan de vereisten in deze bepalingen, maar niet alle en kan hier onmogelijk haar dienstverlening op aanpassen. Inschrijver stelt daarom voor dat van art. 8.1 t/m 8.11 wordt afgeweken (zoals art. 8.2 dat toelaat), door middel van het prevaleren van de (nog overeen te komen) SLA van Inschrijver. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 95.
98	Bijlage 03 GIBIT	8.6	De aanbieder van Inschrijver is gebaseerd op de Inschrijver standaard SLA. Is dat akkoord?	Dit is akkoord indien het aan de gestelde eisen en voorwaarden voldoet.
99	Bijlage 03 GIBIT	8.9 i	Inschrijver maakt gebruik van derden software, is afhankelijk van derden en kan dit niet garanderen. De software is m.b.t. de BTW, Vpb OCW Taxonomie en AVG door de aanbestedende dienst flexibel aan te passen naar de vigerende wetgeving. Is dit akkoord?	Voor SCC is niet duidelijk wat vraagsteller bedoelt. De bepaling blijft ongewijzigd van kracht. De bepaling wordt niet beperkt tot de in de vraag genoemde wetgeving.
100	Bijlage 03 GIBIT	8.13	Inschrijver verwijst naar de vraag bij artikel 21 GIBIT.	Zie antwoord vraag 143.
101	Bijlage 03 GIBIT	9.2	Zie ook opmerking bij de Overeenkomst. Op grond van deze bepalingen ontstaat de betalingsverplichting van Opdrachtgever pas na integrale acceptatie van de ICT-Prestatie. Dat betekent dat Inschrijver voor acceptatie de geleverde ICT-Prestatie moet voorfinancieren, dit is onmogelijk voor Inschrijver en dit is ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. Daarnaast berekent Inschrijver niet maar eenmaal per jaar het gerelateerde aantal (art. 9.8), maar wordt dit op een bepaalde jaarlijkse en maandelijke wijze berekend. Gezien de specifieke dienstverlening, een 'recurring dienst', komt Inschrijver graag in overleg – en na eventuele gunning – een alternatief facturatieschema overeen. Is dit eventueel akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. SCC wil alle relevante voorwaarden, zo ook met betrekking tot het facturatieschema, ten tijde van Inschrijving bekend zijn bij Inschrijver. Dit ook omdat deze van invloed kan zijn op de door Leverancier aangeboden Inschrijvingsprijs.
102	Bijlage 03 GIBIT	9.2	Inschrijver hanteert het volgende facturatieschema: - Set-up fee: 100% bij ondertekening van de Overeenkomst - SaaS-fee: maandelijks vooraf, ingaand bij het starten van de inrichting (op dat moment gaat SCC gebruik maken van de Applicaties) - Implementatie en interfacer realisatie: maandelijks achteraf op basis van nacalculatie - Onderhoud: bij livegang - Service & Support: bij livegang Is dat akkoord?	Niet akkoord, zie antwoord vraag 159.
103	Bijlage 03 GIBIT	9.6	Ieder jaar wijzigt het prijspeil in Nederland. Dit heeft ook impact op onze bedrijfsvoering, nu dat indexcijfer immers het kostenniveau van Inschrijver bepaalt. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet van af wilt wijken?	Niet akkoord. SCC handhaaft de gehanteerde index zoals opgenomen in ex 12.8 Concept ovk.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
104	Bijlage 03 GIBIT	9.6	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen zakelijke dienstverlening (hierop worden ook haar eigen tarieven gebaseerd) door het artikel als volgt aan te passen: "Jaarlijks per 1 januari kunnen worden de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen door Leverancier worden aangepast, mits deze minimaal een voorafgaand is aangekondigd. Deze wijziging is gelimiteerd tot maximaal de (eventuele) wijziging van het laatst gepubliceerde prijsindexcijfer voor "Computerprogramming, advisering en aanverwante diensten" (CPA: 62) zoals opgenomen in de door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gepubliceerde tabel "Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening index (2010=100)", althans de opvolger daarvan. de CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken."	Zie antwoord vraag 103.
105	Bijlage 03 GIBIT	9.6	Daarnaast zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt (bijvoorbeeld kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van wijzigingen in wet- en regelgeving, of bovenmatig datagebruik van Opdrachtgever zelf) Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Opdrachtgever melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 13 van bijlage 4 de Concept ovk voorziet in meer-of minderwerk als gevolg van aanvullende wensen of gewijzigde inzichten. Wijzigingen in wet- en regelgeving vallen hier niet onder, zie GIBIT artikel 8.9 i en bijlagen 15a, 15b en 15c tabblad a eis 1.2: waarin staat dat gedurende de totale looptijd de applicatie dient te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving.
106	Bijlage 03 GIBIT	9.7	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 105.
107	Bijlage 03 GIBIT	9.8	Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat is ook niet vreemd, omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij Aanbestedende Dienst. Hier houdt de SaaS-dienst van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijkse wijze. Dit is gebruikelijk en doet zij voor al haar opdrachtgevers. Dit komt Inschrijver daarom ook graag met Aanbestedende Dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, Opdrachtgever wil prijsfluctuaties gedurende het jaar voorkomen door slechts eenmaal per jaar het aantal medewerkers te berekenen. Inschrijver dient dit in haar Inschrijvingsprijs verdisconteren.
108	Bijlage 03 GIBIT	10.1 iii	Deze garantie is niet toegeschreven op een SaaS-dienst. Inschrijver pleegt onderhoud overeenkomstig de –na eventuele gunning- overeengekomen SLA, gedurende de duur van de overeenkomst. Een garantie van 2 jaar is daarom niet nodig/niet toegeschreven. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Deze bepaling hoeft niet buiten toepassing. In een SaaS situatie kunt u de bepaling lezen als het ontbreken van een rechtvaardigingsgrond of overmacht voor de leverancier, mocht leverancier hietoe niet in staat blijken.
109	Bijlage 03 GIBIT	10.1 iv	Inschrijver stelt voor om de zinsnede 'of bekend had moeten zijn' weg te laten uit het artikel. Dit is erg lastig te bewijzen, maar ook niet 'fair'. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Dit moet in samenhang worden geleren met o.a. 5.4 GIBIT (zie ook antwoord op vraag 84).
110	Bijlage 03 GIBIT	10.1 v	Niet alleen voor Inschrijver maar voor elke opdrachtgever is het "Blijven voldoen" een onmogelijke garantie .Inschrijver weet immers ook niet welke wijzigingen zich eventueel gaan voordoen in de toekomstige relevante wet- en regelgeving en ICT-Kwaliteitsnomen. Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hieraan te voldoen. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens? Zo nee, kan zij aangeven hoe je zoiets altijd kan garanderen?	Niet akkoord. De door u genoemde garantie is, met name wat betreft de wet- en regelgeving, de essentie van de te leveren SaaS-dienst. Aanbestedende dienst heeft besloten dit artikel 6.1 lid i buiten toepassing te laten aangezien de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnomen niet toegepast worden binnen het voortgezet onderwijs. Verwijzingen daarnaar in de GIBIT kunnen worden genegeerd.
111	Bijlage 03 GIBIT	10.1 v	"Blijven voldoen" is een garantie die Inschrijver niet kan afgeven, omdat de toekomst hierin onzeker is. Inschrijver weet immers ook niet welke wijzigingen zich eventueel gaan voordoen in de toekomstige relevante wet- en regelgeving. Echter, Inschrijver zal zich altijd inspannen om hieraan te voldoen. Acht Opdrachtgever dit voldoende? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De door u genoemde garantie is, met name wat betreft de wet- en regelgeving, de essentie van de te leveren SaaS-dienst. Aanbestedende dienst heeft besloten dit artikel 6.1 lid i buiten toepassing te laten aangezien de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnomen niet toegepast worden binnen het voortgezet onderwijs. Verwijzingen daarnaar in de GIBIT kunnen worden genegeerd.
112	Bijlage 03 GIBIT	10.2	Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval afgeweken zou moeten worden van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv. dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De onderhavige garanties worden op verzoek van Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het aan Aanbestedende Dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Niet akkoord. 1. Er is geen sprake van afwijking van artikel 150 Rv. Het wetboek van Rechtsvordering gaat over procederen voor een rechter. Daarin blijft overeind dat degene die in een rechtsgeding stelt dat uit hoofde van 10.2 GIBIT een andere lezing van de opgebrachte feiten volgt, daarvoor ook het bewijs ter tafel brengt, tenzij uit enige bijzonder regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit. Dit raakt niet de inhoud van 10.2 GIBIT zelf. 2. Het gaat hier om garanties van de leverancier binnen de invloedssfeer van de leverancier. Uit de eisen van redelijkheid en billijkheid stelt 10.2 GIBIT dat een andere verdeling van de bewijslast hieruit voortvloeit.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
113	Bijlage 03 GIBIT	10.2	In dit artikel beschrijft een gebrek dat door de Opdrachtgever wordt benoemd waarvan Inschrijver gemotiveerd aangeeft dat het niet gegarandeerd is. In dat geval is het voor Inschrijver onmogelijk om dit te bewijzen aangezien het iets betreft dat niet in de overeenkomst staat, de overeenkomst bevat namelijk alleen kenmerken die wel gegarandeerd worden. Het is derhalve onredelijk bezwarend om dit van de Inschrijver te verwachten. Is het voor Opdrachtgever akkoord om de tweede helft van artikel 10.2 als volgt te veranderen: Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat een Gebrek niet terug te voeren is op niet aan Inschrijver toe te rekenen oorzaken of op niet door Inschrijver geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust de bewijslast terzake op Opdrachtgever. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 112.
114	Bijlage 03 GIBIT	11.1 ii	Gezien de aard van een SaaS-dienst is het niet gebruikelijk opdrachtgevers te voorzien van een volledige beschrijving van het voor onderhoud gemaakte instellingen/parametriseringen. Dit is ook onnodig omdat het onderhoud altijd in handen zal blijven Inschrijver zelf. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat dit artikel niet van toepassing is? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Opdrachtgever zal dit opnemen in de definitieve versie van de Overeenkomst.
115	Bijlage 03 GIBIT	11.1 v	Omdat Inschrijver haar dienstverlening op basis van SaaS aan al haar klanten tegelijk aanbiedt (het multi-tenant principe) is het niet mogelijk om de ICT-Prestatie te kunnen beheren door een ander dan de Inschrijver zelf; dit step-in recht is niet mogelijk bij een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor om het artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, kan Opdrachtgever aangeven hoe zij dit artikel wel van toepassing ziet in de praktijk?	Niet akkoord. Het gaat hier om de geschiktheid van de documentatie. De documentatie gaat over de ICT-prestatie. Als de SaaS-dienst de ICT prestatie is, zal het beheer beperkt zijn tot het beheer-deel dat voor het overeengekomen gebruik relevant is, alsmede de inpassing in het applicatie landschap. Dit gaat niet uiteraard niet zover dat documentatie verlangd wordt over onderhoudsactiviteiten die opdrachtgever niet zal uitvoeren of tegenkomen. Daarmee blijft nog wel relevantie voor 11.1 sub v GIBIT.
116	Bijlage 03 GIBIT	12.3	Deze bepaling is niet werkbaar bij de SaaS-dienst van Leverancier. Alle aanvullingen op de reeds bestaande SaaS-dienst zullen voor alle gebruikers beschikbaar zijn. Om onduidelijkheden te voorkomen stelt Leverancier deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Indien de aanvulling is toegesneden op aanbestedende dienst is artikel 17.5 van overeenkomstige toepassing. Is de aanvulling generiek van aard, dan valt deze onder het Onderhoud en ligt dat besloten in de Vergoeding. Artikel 12.3 vervalt daarmee niet.
117	Bijlage 03 GIBIT	13.2	Deze aansprakelijkheidsbepaling van de GIBIT is bij elke aanbesteding een punt van discussie. Inschrijver acht deze aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en niet in verhouding staan tot de waarde van de overeenkomst. In aanbestedingstrajecten wordt deze bepaling daarom vaak aangepast naar een beperking die daadwerkelijk in verhouding staat tot de omvang van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd. Dit maakt de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog, waardoor dit eveneens op grond van de bepaling in de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar kan zijn, ondanks dat de aansprakelijk wel beperkt is. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?	Niet akkoord. De GIBIT is niet disproportioneel.
118	Bijlage 03 GIBIT	13.2	Daar komt bij dat de opgesomde schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen te ruim geformuleerd zijn. Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om de posten van sub v t/m vii als direct te beschouwen. Dit is indirecte schade. Bent u bereid de genoemde schadeposten buiten beschouwing te laten en het volgende aan de bepaling toe te voegen?: "Leverancier is in geen geval aansprakelijk voor andere soorten schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Leverancier, dan wel enig onrechtmatig handelen." Zo nee, kunt u per punt aangeven waarom u dit anders ziet?	Niet akkoord. De status en totstandkoming van de GIBIT laat een oordeel over wat wel en niet gebruikelijk is, alsmede de proportionaliteit buiten afwegingen voor SCC.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
119	Bijlage 03 GIBIT	13.2	Inschrijver acht deze aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en niet in verhouding staan tot de waarde van de overeenkomst. Deze hoogte van de aansprakelijkheidsbepaling van de GIBIT is bij elke aanbesteding een punt van discussie en wordt vaak aangepast naar een beperking die daadwerkelijk in verhouding staat tot de omvang van de overeenkomst. Daar komt bij dat de looptijd van deze overeenkomst aan de lange kant is, dit maakt de aansprakelijkheid waar het hierdoor op neer komt zodanig onevenredig hoog, dat dit eveneens op grond van de bepaling in de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar kan zijn, ondanks dat de aansprakelijk wel beperkt is. Daarbij zijn de schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen te ruim geformuleerd en ongebruikelijk voor in de ICT branche om als direct te zien. Inschrijver beschouwt in ieder geval sub v t/m vii als indirecte schade. Bent u bereid deze schade buiten beschouwing te laten en het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden?: "Leverancier aanvaardt een verplichting tot schadevergoeding voor zover en tot zover dat uit dit artikel blijkt. De totale, cumulatieve aansprakelijkheid van Inschrijver jegens Opdrachtgever voor directe schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan het door Opdrachtgever in de drie maanden voorafgaande aan het schadetoebrengend feit aan Inschrijver, uit hoofde van deze Overeenkomst, betaalde bedrag of € 250.000,- indien dit laatste bedrag lager is. Hierbij geldt dat een reeks van met elkaar samenhangende schadetoebrengende gebeurtenissen wordt aangemerkt als één gebeurtenis en één schadetoebrengend feit. Inschrijver is in geen geval aansprakelijk voor enige indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Leverancier, dan wel enig onrechtmatig handelen." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 117 en 118.
120	Bijlage 03 GIBIT	13.2	Niet akkoord: de verzekering van Inschrijver bepaalt het volgende: Inschrijver draagt zorg voor een verzekering voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid (welke ten minste een bedrag van € 1.250.000,00 per gebeurtenis dekt met een maximum van € 5.000.000,00 per jaar) gedurende de looptijd van de overeenkomst. Indirecte schade en gevolgschade is hierbij uitgesloten. Staat SCC open om dit aan te passen?	Zie antwoord vraag 117.
121	Bijlage 03 GIBIT	13.4	Dit artikel bevat een vrijwaringsbepaling, die een onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver oplevert. Het eisen van een onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver is in strijd met het voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit ook voor dergelijke vrijwaring/boete bepalingen. Op voorhand wil Inschrijver vast aangeven dat een argument dat dit wel wordt beperkt vanwege de toerekenbaarheid onjuist is. Het is voor leverancier niet acceptabel om bij voorbaat in te stemmen met boetes waarvan de omvang niet bekend is. Leverancier ziet graag artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarmee u het niet eens bent?	1. De GIBIT zijn niet in strijd met de Gids Proportionaliteit. 2. De hoogte en juistheid van de boete is de afweging van de betreffende overheidstoezichthouder en als die boete disproportioneel is, moet men zich wenden tot die betreffende toezichthouder. Voor de afwegingen van overheidstoezichthouders kan SCC geen verantwoordelijkheid nemen of aansprakelijkheid aanvaarden als het een zaak is die leverancier is toe te rekenen.
122	Bijlage 03 GIBIT	15.4	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel, omdat niet elke overtreding even zwaar is en ten tweede omdat boetes in hun aard onbeperkt zijn omdat het per overtreding geldt. Inschrijver begrijpt wel waarom Aanbestedende Dienst een boetebepaling wenst op te nemen in de voorwaarden maar stelt voor de boete meer redelijk te maken door of: (1) deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt of (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u aangeven welke optie uw voorkeur heeft?	Niet akkoord. De GIBIT zijn niet disproportioneel. Deze bepaling blijft ongewijzigd.
123	Bijlage 03 GIBIT	15.4	Inschrijver stelt voor de boete die in deze bepaling staat vastgesteld, te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 122.
124	Bijlage 03 GIBIT	16.2	Leverancier maakt gebruik van vaste (erg afhankelijke) onderaannemers, waaronder hostingprovider. Leverancier zou graag aangepast hebben dat overmacht van die opgenomen onderaannemers ook onder overmacht van Leverancier vallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Onderaannemers zijn een keuze van en liggen binnen de invloedssfeer van Leverancier. Overmacht van onderaannemers staat een keuze voor een andere onderaannemer niet in de weg.
125	Bijlage 03 GIBIT	16.2	Inschrijver maakt gebruik van vaste (erg afhankelijke) onderaannemers, waaronder KPN als haar hostingprovider. De onderaannemers staan opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling welke is op te vragen door Aanbestedende Dienst. Inschrijver zou graag aangepast hebben dat overmacht van die opgenomen onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver vallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, Zie antwoord vraag 124.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
126	Bijlage 03 GIBIT	16.2	Inschrijver maakt gebruik van vaste (erg afhankelijke) onderaannemers, waaronder hostingprovider. Inschrijver zou graag aangepast hebben dat overmacht van die opgenomen onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver vallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, Zie antwoord vraag 124.
127	Bijlage 03 GIBIT	17.1	Niet akkoord: SCC verkrijgt een tijdelijke, niet-overdraagbare en niet-exclusieve Licentie tot gebruikmaking van de gecontracteerde Applicatie(s) in de productieomgeving en het materiaal onder de voorwaarden van deze Overeenkomst (zoals in 17.3 benoemd). Kan dit artikel worden verwijderd?	Niet akkoord. N.v.t. in artikel 10 van de Concept ovk moet gelezen worden in de betekenis: er zijn geen anders luidende afspraken dan zoals bepaald in artikel 17 GIBIT.
128	Bijlage 03 GIBIT	17.5	Inschrijver levert geen maatwerk. Om onduidelijkheden te voorkomen stelt Inschrijver voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De interpretatie van artikel 17.5 is duidelijk. Aanbestedende dienst ziet niet in, waarom handhaving van deze bepaling tot onduidelijkheden zou (kunnen) leiden.
129	Bijlage 03 GIBIT	17.9	Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat het een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk is die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Dit artikel is het laatste vangnet indien de bepalingen zoals opgenomen in ex 17 lid 6 en 7 GIBIT niet uitgevoerd kunnen worden. Een aansprakelijkheidsstelling en de afhandeling daarvan kan enkele jaren duren. De Opdrachtgever heeft de plicht de schade zoveel mogelijk te beperken en ontbinding van de overeenkomst me daarmee een stop op het (vermeende) illegale verbruik, is daarmee de enige optie.
130	Bijlage 03 GIBIT	17.9	Dit artikel houdt een eenzijdig ontbindingsrecht in voor Opdrachtgever. Ontbinding is dan ook mogelijk indien de inbreuk niet aan Inschrijver is toe te rekenen of mogelijk niet heeft plaatsgevonden. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel als volgt aan te passen: "In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen en deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 129.
131	Bijlage 03 GIBIT	19.1	In het geval Inschrijver gebruik maakt van derdenprogrammatuur zal zij de licentievoorwaarden niet ter beschikking stellen. Deze voorwaarden zijn namelijk van vertrouwelijke aard. Inschrijver wenst deze artikelen dan ook niet van toepassing te verklaren. Indien Aanbestedende Dienst dit anders ziet, verneemt Inschrijver haar zienswijze graag.	Niet akkoord. Artikel 19 is opgesteld omdat Inschrijvers veelal geen invloed hebben op de kwaliteit/functionaliteit van de derdenprogrammatuur noch op de voorwaarden waaronder de derdenprogrammatuur beschikbaar wordt gesteld. Doel van artikel 19.1 is inzicht te krijgen in de licentievoorwaarden van de leverancier omdat deze prevaleren op hetgeen elders in de overeenkomst is bepaald. SCC bedoelt met artikel 19.1 GIBIT uitsluitend die licentievoorwaarden die relevant zijn in relatie tot het overeengekomen gebruik.
132	Bijlage 03 GIBIT	19.1	Niet akkoord: de licentievoorwaarden worden niet beschikbaar gesteld. Kan dit artikel worden verwijderd?	Zie antwoord vraag 131.
133	Bijlage 03 GIBIT	19.2	Niet akkoord en technisch ook niet mogelijk. De delen van de oplossing die gebruik maken van derden vormen samen met de eigen programmatuur een onlosmakelijk geheel. Kan dit artikel worden verwijderd?	Niet akkoord. In uw vraag geeft u antwoord op de vereiste in het artikel in uw situatie als Inschrijver, namelijk u geeft dat de betreffende Derdenprogrammatuur onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn zodanig dat deze niet bij andere leveranciers is te verkrijgen. Echter dit laat onverlet dat bij andere Inschrijvers dit zo mogelijk wel het geval is.
134	Bijlage 03 GIBIT	20.12	Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u aangeven waarom dit wel redelijk is?	Niet akkoord. Goede gronden zijn niet aanwezig bij de gratie van het constateren door een rechter. Dit artikel geeft enkel de zwaarte van de afwegingen voor de opdrachtgever weer.
135	Bijlage 03 GIBIT	20.12	Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Indien er goede gronden zijn voor ontbinding, zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 134.
136	Bijlage 03 GIBIT	20.2	Opzegtermijn voor SCC is minimaal 12 maanden, maar in dit geval niet echt van toepassing, omdat we een overeenkomst voor bepaalde tijd afsluiten.	Niet duidelijk voor SCC is wat Leverancier hiermee bedoelt. In de Concept ovk artikel 3, die prevaleert boven de GIBIT, staat de opzegtermijn van 6 maanden vermeld.
137	Bijlage 03 GIBIT	20.3	Inschrijver neem aan dat dit niet van toepassing is op de dienstverlening van Inschrijver. Inschrijver levert namelijk een SaaS-dienst waar zij niet separaat een licentie zonder onderhoud (en vice versa) afgeeft aan klanten. Dit is waarschijnlijk meer van toepassing op on-premise overeenkomsten. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat dit enkel voor verwarring zorgt in dit geval. Is dit akkoord? Zo nee, kan Opdrachtgever dan aangeven hoe zij het voor zich ziet om aparte overeenkomsten te hebben voor een SaaS-dienst?	Niet akkoord. Het is in strijd met de aard van de algemene voorwaarden om per artikel te beschrijven of een voorwaarde wel of niet van toepassing is. De bepalingen in de GIBIT zijn hierin duidelijk. Bovendien: als er geen losse overeenkomsten voor licenties en onderhoud zijn, is het voor Opdrachtgever uiteraard niet mogelijk een van de twee diensten op te zeggen. Echter er zijn situaties denkbaar waarin een SaaS-dienst wordt afgenomen, samenhangende overeenkomsten naast elkaar bestaan.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
138	Bijlage 03 GIBIT	20.3	Leverancier neem aan dat dit niet van toepassing is op de dienstverlening van Leverancier. Leverancier levert namelijk een SaaS-dienst waar zij niet separaat een licentie zonder onderhoud (en vice versa) afgeeft aan klanten. Dit is waarschijnlijk meer van toepassing op on-premise overeenkomsten. Leverancier stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat dit enkel voor verwarring zorgt in dit geval. Is dit akkoord? Zo nee, kan Opdrachtgever dan aangeven hoe zij het voor zich ziet om aparte overeenkomsten te hebben voor een SaaS-dienst?	Zie antwoord 137.
139	Bijlage 03 GIBIT	20.4 i	Dit is geen reden om een overeenkomst op te mogen zeggen. Als bestuursbureau fuseren, horen zij de reeds gemaakte afspraken in overeenkomsten te respecteren. Dit is de algemene regel voor elke onderneming en dit kan niet voor een bestuursbureau aan de kant worden geschoven met een opzegtermijn van 12 maanden. Partijen komen niet voor niks een bepaalde looptijd overeen. Inschrijver ziet deze bepaling daarom graag geschrapt. Is dit akkoord? Zo nee, kan Aanbestedende dienst aangeven waarom dit wel redelijk zou zijn in een samenwerking?	Niet akkoord. De leverancier miskent met zijn vraag dat bij een fusie vaak verschillende systemen actief zijn, waarvan het niet doelmatig is om deze naast elkaar te laten bestaan. Het zou onredelijk zijn om een Opdrachtgever te verplichten dan toch een systeem aan te houden dat niet meer wordt gebruikt, temeer daar de implementatiekosten afzonderlijk zijn betaald en een ruime opzegtermijn geldt.
140	Bijlage 03 GIBIT	20.4 ii	Net als bij sub i) is dit geen reden om de overeenkomst op te zeggen. De algemene regel voor elke onderneming is dat zij afspraken in overeenkomsten dienen te respecteren en dit kan niet voor een bestuursbureau aan de kant worden geschoven met een opzegtermijn van 12 maanden. Dit is anders als er sprake is van een gewijzigd landelijk beleid waartoe Aanbestedende Dienst gehouden is. Inschrijver stelt voor om het artikel daarop aan te passen. Is dit akkoord? Zo nee, kan Aanbestedende dienst aangeven waarom dit wel redelijk zou zijn in een samenwerking?	Zie antwoord vraag 139.
141	Bijlage 03 GIBIT	20.4 ii	Inschrijver stelt voor om het artikel als volgt aan te passen: "dat Opdrachtgever gehouden is de betreffende activiteiten van Opdrachtgever worden uitbesteed uit te besteden vanwege gewijzigd landelijk beleid dat aan een gemeenschappelijke regeling of soortgelijke andere entiteit met een publieke functie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 139.
142	Bijlage 03 GIBIT	20.7	Inschrijver wenst hierin te verduidelijken dat de vergoeding voor softwarelicenties zijn uitgesloten van deze bepaling. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?	Voorzover de licenties onderdeel zijn van de dienstverlening vallen deze onder 20.6 sub ii of iii GIBIT.
143	Bijlage 03 GIBIT	21.1	Informatiebeveiliging heeft bij Inschrijver toprioriteit. Opdrachtgever vraagt een SaaS oplossing waarbij de programmatuur extern wordt gehost. Wij hebben vele klanten die u voor zijn gegaan wat het ondoenlijk maakt als deze klanten elk haar eigen audits gaan uitvoeren. Deze bepaling geeft Opdrachtgever echter wel een onbeperkt auditrecht. Dit is voor Inschrijver uiterst onwenselijk, omdat dit ten koste gaat van de dagelijkse bedrijfsvoering. Inschrijver ondervangt dit door actief zelf verklaringen of certificaten te verstrekken. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Opdrachtgever ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Inschrijver stelt daarom onderstaande bepaling voor: "De Opdrachtgever heeft het recht om audits uit te voeren onder de voorwaarden zoals gesteld in dit artikel. Indien de Opdrachtgever een verzoek tot het verrichten van een audit doet conform de voorwaarden van dit artikel, zal de Leverancier die gegevens en informatie voor een audit ter beschikking stellen ten behoeve van de Opdrachtgever. Leverancier biedt alle medewerking en informatie die de Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor de audit. Een dergelijke audit zal worden uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij, welke partij door de Opdrachtgever wordt geselecteerd, in overleg met de Inschrijver. Deze partij zal ten minste gekwalificeerd zijn als (IT-)auditor en ten minste geaccrediteerd zijn als Register Controller, Register Accountant of Register EDP-auditor. De (interne en externe) kosten van een audit zijn voor rekening van de Opdrachtgever, tenzij uit de audit blijkt dat de Leverancier wezenlijk tekort komt of tekort is gekomen in de nakoming van haar verplichtingen opgenomen in deze Overeenkomst. Vóór de aanvang van een audit zullen Partijen met elkaar overeenkomen wat de scope, planning en de duur van de audit zal zijn, en eveneens bepalen wat het uurtarief van Leverancier en haar onderaannemers zal zijn voor de geboden ondersteuning. Het is de Opdrachtgever niet toegestaan een audit op locatie te verzoeken indien Leverancier een recent intern of extern auditrapport kan overleggen dat toeziet op dezelfde verplichtingen waarvoor de Opdrachtgever een audit verzoekt"	Aanbestedende dienst neemt in de overeenkomst in aanvulling op artikel 21.4 GIBIT de volgende aanvulling op: Als Leverancier op basis van een certificering, of een recent auditrapport kan aantonen dat het beveiligingsniveau voldoende is, kan een SCC audit achterwege blijven. Hiervoor dienen de scope en de verklaring van toepasselijkheid van de certificering wel de scope van de te onderzoeken processen te dekken. Partijen treden daarover in overleg. Mocht uit het auditverslag blijken dat Leverancier bepaalde werkzaamheden moet verrichten om een passend niveau te bereiken, dan zal de Leverancier deze werkzaamheden binnen redelijke termijn uitvoeren.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
144	Bijlage 03 GIBIT	21.1 t/m 21.6	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 143.
145	Bijlage 03 GIBIT	22.4 ii	Inschrijver merkt hierbij op dat zij alles zal aanleveren voor zover dit mogelijk is met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten die Inschrijver heeft op de SaaS-dienst.	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 127.
146	Bijlage 03 GIBIT	22.5	Inschrijver kan van vernietiging conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Om onduidelijkheden te voorkomen; indien Aanbestedende dienst dit bevestigt wenst te hebben door een externe partij zoals een auditor, dan komen deze aanvullende kosten uiteraard voor Aanbestedende Dienst.	Akkoord.
147	Bijlage 03 GIBIT	22.9	Niet per definitie akkoord: Indien er aantoonbaar inspanningen geleverd moeten worden en/of andere kosten moeten worden gemaakt, kunnen deze in rekening gebracht worden. Staat SCC hiervoor open?	Artikel 22.9 voorziet in de ruimte om, daar waar sprake is van aanvullende werkzaamheden, deze in rekening te kunnen brengen.
148	Bijlage 03 GIBIT	24 t/m 27	De verwerkersovereenkomst maakt deel uit van het bestek. In deze verwerkersovereenkomst wordt alles ondervangen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Om onduidelijkheden te voorkomen stelt Inschrijver daarom voor om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren, zodat alle bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens op één centrale plek staan. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De Leverancier mag ervan uitgaan dat de artikelen in de verwerkersovereenkomst prevaleren boven artikel 27. Voorzover de verwerkersovereenkomst niet voorziet geldt het bepaalde in artikel 27.
149	Bijlage 03 GIBIT	27.7	Inschrijver verwijst bij deze bepaling eveneens naar de opmerking die zij heeft gemaakt over art. 13.4 en 13.2 en acht het onredelijk en wederom in strijd met het voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit om een aansprakelijkheid voor alle schade te hanteren bij een boete en daarbovenop nog een extra boetebepaling van max. 50.000 op te nemen. Met name omdat hier geen ingebrekestelling aan vooraf gaat of dat dit door een rechter wordt vastgesteld. Het is daarbij voor Inschrijver niet acceptabel om bij voorbaat in te stemmen met boetes waarvan de omvang op niet van bekend is. Inschrijver stelt daarom voor het artikel aan te passen en ziet graag artikel 13.2 expliciet van overeenkomstige toepassing op artikel 27.7. Daarnaast ziet Inschrijver de separate boetebepaling graag niet van toepassing. Opdrachtgever kan voldoende voldoening halen uit de bepalingen met betrekking tot aansprakelijkheid waardoor Inschrijver het disproportioneel acht om hier ook nog een extra boete bovenop te moeten betalen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De GIBIT zijn niet disproportioneel.
150	Bijlage 03 GIBIT	31.2	Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99% gemeten per kwartaal, met inachtneming van een zgn. Maintenance Window: periode waarin onderhoud op de Systeemomgeving en de Applicatie(s) plaats kan vinden. Deze periode betreft de tijd tussen 19.00 uur en 7.00 uur tijdens werkdagen en in weekenden gedurende de gehele dag. Is dit akkoord?	In het programma van eisen tabblad C techniek zijn de eisen opgenomen ten aanzien van beschikbaarheid. De in het programma van eisen opgenomen eisen met betrekking tot beschikbaarheid prevaleren (C3b: 97,5% per maand) boven de GIBIT. De door u aangegeven beschikbaarheidswindow sluit niet aan bij de gestelde eisen.
151	Bijlage 03 GIBIT	32.2 iii	SCC kan zich aanmelden bij een derde partij die met Inschrijver samenwerkt. Deze partij verzorgt indien nodig de SaaS-Escrow voor de Inschrijver applicaties. Inschrijver is geen contractpartij in dezen.	Niet akkoord. Inschrijver is naar het oordeel van Opdrachtgever wel de contractpartij en Hoofdaannemer.
152	Bijlage 04 Concept ovk	Algemeen	Er mist een lijst met definities.	Dat is juist, hier wordt beoogd dat niet op verschillende plekken definities worden opgenomen. Voor een lijst met definities wordt verwezen naar de Aanbestedingsleidraad gebaseerd op de GIBIT 2016, de AVG en de Aanbestedingswet. Indien er naar oordeel van de Leverancier definities ontbreken verzoekt SCC dit specifiek aan te geven en worden de definities als aanvulling opgenomen.
153	Bijlage 04 Concept ovk	1.2	Fatale termen: De inschrijver zou graag zien dat er een ingebrekestelling volgt bij het niet behalen van een termijn met een redelijke termijn voor oplossing van het gebrek.	Zie antwoord vraag 81.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
154	Bijlage 04 Concept ovk	2.3	Inschrijver maakt gebruik van derden software, is afhankelijk van derden, en kan het onderhoud niet garanderen voor 8 jaar, wel de beschikbaarheid ervan. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Artikel 10.1 lid iii gaat uit van een gegarandeerd onderhoud van minimaal 2 jaar, waarbij artikel 10.2 voorziet voorzover Leverancier van mening is dat geen beroep kan worden gedaan op de garantiebepalingen. SCC wil gedurende de initiële looptijd van de overeenkomst van 8 jaar de garantie hebben dat de software daadwerkelijk nog onderhouden wordt.
155	Bijlage 04 Concept ovk	3.5 t/m 3.7	Het is inherent aan de dienstverlening die Inschrijver levert dat het onderhoud en gebruiksrecht onlosmakelijk verbonden is aan de dienstverlening. Dit kan niet los gezien worden en dit kan dus ook niet als een losse overeenkomst worden gezien. Inschrijver stelt voor artikel 3.5 en 3.6 niet van toepassing te verklaren en artikel 3.7 als volgt aan te passen: <i>'De volgende onderdelen van de ICT Prestatie worden voor wat betreft looptijd in ieder geval als afzonderlijke Overeenkomsten beschouwd in de zin van artikel 20.3 GIBIT: • Ontwikkeling van maatwerk. • Verwerkersovereenkomst'</i> Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	SCC is bereid om artikel 3.7 van de Concept ovk te laten vervallen. Deze bepaling is niet aan de orde, SCC niet beoogt losse overeenkomsten te sluiten aangezien sprake is van een SaaS-oplossing en daarmee 1 dienst.
156	Bijlage 04 Concept ovk	05	Hoe verhoudt deze acceptatie zich tot de acceptatie van de PoC?	De acceptatieprocedure voor de PoC staat beschreven in bijlage 8, paragraaf 3.3 Fase 2.3. Het resultaat van de PoC, een door Leverancier opgeleverde en door Opdrachtgever ondertekende rapportage, wordt als bijlage bij het Implementatieplan opgenomen, waarbij functionaliteiten die in een PoC reeds zijn getest en akkoord zijn bevonden, niet nogmaals tijdens de implementatie worden getest. Voorwaarde hiervoor is dat dit exact dezelfde functionaliteiten betreft en de omgeving identiek is.
157	Bijlage 04 Concept ovk	7.2	Het is niet mogelijk om bij iedere update die Inschrijver doorvoert in haar software een acceptatieprocedure te doorlopen. Inschrijver levert haar dienstverlening namelijk middels het multi-tenant principe. Dit houdt in dat de dienstverlening aan alle duizenden klanten precies hetzelfde is. Het is dus niet mogelijk om met al deze duizenden klanten een acceptatieprocedure te doorlopen bij iedere update die wordt uitgevoerd. Inschrijver stelt voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. SCC is bereid om het artikel als volgt aan te passen: Inschrijver kan een update niet tegenhouden door een acceptatieprocedure. Wel dient SCC de beschikking te krijgen over een testomgeving zodat de release kan worden getest, voordat deze 'live' beschikbaar wordt gemaakt.
158	Bijlage 04 Concept ovk	7.2	Alle klanten van Inschrijver hebben tegelijkertijd de beschikking over een nieuwe release, bestaande uit Updates en/of Upgrades. Een release kan niet worden tegengehouden door een Acceptatieprocedure. Wel kan SCC indien gewenst de beschikking krijgen over een testomgeving waarop de release kan worden bekeken, voordat deze op 'live' beschikbaar wordt gemaakt. Is dit akkoord?	Zie vraag 157.
159	Bijlage 04 Concept ovk	12.3	Het is zeer ongebruikelijk en niet proportioneel om pas bij Acceptatie de resterende 80% van de vergoeding voor de Implementatiekosten uit te betalen. Inschrijver stelt een alternatief facturatieschema voor: Implementatiekosten:- 30% Bij start van de opdracht; 20% Per 1 september 2021; 30% Bij gebruiksklare oplevering van alle functionaliteit en afronding van de opleidingen; 20% Na Acceptatie.	SCC is bereid het in bijlage Concept ovk opgenomen facturatieschema aan te passen, en wel als volgt: 20% bij aanvang opdracht, 50% bij oplevering acceptatieversie - 30% na acceptatie.
160	Bijlage 04 Concept ovk	12.3	Wij hanteren een bij de doorbelasting een andere verdeling dan de verdeling in dit artikel. Wij stellen voor de percentages aan te passen naar 50%.50% waarbij de tweede 50% uiterlijk 1 maand na beschikbaar komen van de definitieve inrichting betaalbaar gesteld wordt, tenzij er uit de acceptatie testen nog openstaande punten zijn gekomen. Dit om te voorkomen dat er een te lange periode wordt uitgetrokken voor het uitvoeren van de acceptatietesten door Opdrachtgever.	Zie antwoord vraag 159.
161	Bijlage 04 Concept ovk	12.3	Inschrijver stelt een andere verdeling voor: - 20% bij aanbetaling; - 50% oplevering acceptatieversie; - 30% na acceptatie; Graag aan toevoegen aanbestedende dienst zal Acceptatie niet op basis van onredelijke gronden onthouden	Zie antwoord vraag 159. SCC gaat niet akkoord met de voorgestelde toevoeging, aangezien de beschrijving van de acceptatieprocedure als onderdeel van het in te dienen implementatieplan
162	Bijlage 04 Concept ovk	12.3	Inschrijver gaat niet akkoord met dit facturatieschema en treedt hierover graag in overleg na gunning. Staat SCC hiervoor open? Voorstel - Implementatiekosten: 30% bij start opdracht; 50% bij oplevering ter Acceptatie en 20% bij Acceptatie; - 100% van het jaarbedrag na start opdracht. Op dat moment is er sprake van gebruik van de applicaties, maar moet ook Hosting/Housing en Onderhoud op de applicatie al plaatsvinden (start opdracht = start implementatietraject)"	Zie antwoord vraag 159.
163	Bijlage 04 Concept ovk	12.3 , 12.4	Aanbestedende dienst heeft een facturatieschema voorgesteld van 20% bij start van de opdracht en 80% na acceptatie. Hierdoor ontstaat een groot deel van de betalingsverplichting pas na acceptatie van de programmatuur. Dit betekent dat wij het overgrote deel van het implementatie traject moeten voorfinancieren. Dit is zeer ongebruikelijk voor een IT project. Daarnaast brengt dit grote problemen met zich mee voor de cash flow van Inschrijver, als zij voor meerdere klanten een dergelijk bedrag moet voorfinancieren. Inschrijver stelt voor het facturatieschema aan te passen naar 50% bij start van de opdracht en 50% na acceptatie. Is aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 159.
164	Bijlage 04 Concept ovk	12.3 , 12.4	Inschrijver hanteert een afwijkend facturatieschema. Staat de Aanbestedende Dienst ervoor open om het facturatieschema na eventuele gunning te bespreken? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 101.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
165	Bijlage 04 Concept ovk	12.4.a	De inschrijver heeft een prijsmodel gebaseerd op basis van verbruik (aantallen inkooporders, factureren, etc.) in plaats van aantallen medewerkers	SCC is niet duidelijk wat de vraagstelling is. SCC gaat uit van een prijs per medewerker, het prijzenblad en de Concept ovk worden hierop niet aangepast. U dient de prijs op basis van verbruik om te rekenen naar een prijs per medewerker.
166	Bijlage 04 Concept ovk	12.5	U toont flinke ambities in de leidraad, echter u vraagt hier pdf als aan te leveren factuur. Het optimaliseren van uw factuurverwerkingsproces is gebaat bij het ontvangen van echte digitale facturen. Wanneer u kiest voor onze applicatie gaan wij er ook vanuit dat u ook het ontvangen van echte digitale facturen wilt ondersteunen. Bijvoorbeeld in het UBL2 formaat. Gaat u daarmee akkoord?	SCC is voornemens ook technisch te beschikken over de functionaliteit om volledig digitale (UBL) facturen te ontvangen. Dit vormt onderdeel van de implementatie. Voor wat betreft de optie factuurverwerking betekent dit niet dat Inschrijver niet in staat is anders dan UBL facturen te ontvangen.
167	Bijlage 04 Concept ovk	12.8	Gebruikelijk is om de indexeringsbepaling te koppelen aan de "consumentenprijsindex" (CPI). Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 103.
168	Bijlage 04 Concept ovk	12.8	Ieder jaar wijzigt het prijspeil in Nederland. Dit heeft ook impact op onze bedrijfsvoering, nu dat indexcijfer immers het kostenniveau van Inschrijver bepaalt. Inschrijver stelt voor om vanaf 01-01-2022 jaarlijks te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet van af wil wijken?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 103.
169	Bijlage 04 Concept ovk	12.8	Inschrijver hanteert de Dienstenprijsindex. Inschrijver verzoekt ook om de indexering in te laten gaan in het jaar na live-gaan, i.e. 2022. Graag overleg hierover na gunning	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 103.
170	Bijlage 04 Concept ovk	12.9	Ingevolge dit artikel vindt indexatie slechts plaats na verzoek van Inschrijver. Dit acht Inschrijver niet proportioneel. Inschrijver stelt voor om overeen te komen dat de prijzen jaarlijks automatisch worden geïndexeerd conform artikel 12.8. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 103.
171	Bijlage 04 Concept ovk	13.4	Inschrijver is niet akkoord met Minderwerk. Bij de inschrijving is aan Inschrijver gevraagd een 'fixed price' op te geven voor implementatiewerkzaamheden. Hierbij ligt het risico bij de Inschrijver. Daarnaast is nu Inschrijver alleen de bepalende partij hierin. Dit moet in overeenstemming. Inschrijver is ook akkoord met implementatie op basis van nacalculatie.	Niet akkoord. Indien bepaalde onderdelen, die onderdeel uitmaken van de Inschrijvingsprijs, niet worden afgenomen (bijvoorbeeld het realiseren en onderhouden van een specifieke koppeling) wenst SCC de mogelijkheid hebben om deze onderdelen, op basis van minderwerk, niet af te nemen. Dit kan van toepassing zijn op de (eenmalige) implementatiekosten maar ook op de (jaarlijkse) kosten van gebruiksrecht.
172	Bijlage 04 Concept ovk	13.6	Aanbestedende Dienst wenst een onafhankelijke derde bij conflict over Meerwerk of Minderwerk aan te wijzen. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven wat voor onafhankelijke derde zij in gedachten heeft?	Het betreft in dit geval een onafhankelijke derde, die door beide Partijen wordt gekozen. Verdere duiding is aan de omstandigheden van het geval.
173	Bijlage 04 Concept ovk	14.2	Inschrijver wenst aanvullende en afwijkende afspraken slechts schriftelijk overeen te komen om misverstanden te voorkomen en stelt dan ook voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Deze bepaling heeft betrekking op wie afspraken kan maken, en betreft niet de wijze waarop de afspraken worden gemaakt.
174	Bijlage 04 Concept ovk	14.4	Op initiatief van aanbestedende dienst. Inschrijver heeft al een aantal interactie ogenblikken gepland om informatie op te halen. Inschrijver werkt hier graag aan mee, echter wel op basis van initiatief van aanbestedende dienst	Niet akkoord. Het initiatief tot een jaarlijkse evaluatie, waarop in artikel 14.4 wordt bedoeld, vindt plaats op initiatief van de Inschrijver.
175	Bijlage 04 Concept ovk	15.1	Inschrijver wenst enkele aanpassingen op de GIBIT 2016 te maken middels de Nota van Inlichtingen. Inschrijver wenst dit artikel dan ook als volgt aan te passen: 'Op deze Overeenkomst is de GIBIT (versie 2016 & aangepast zoals in de Nota van Inlichtingen is overeengekomen) van toepassing, zoals bijgesloten als Bijlage. Leverancier verklaart een exemplaar van de GIBIT (versie 2016) te hebben ontvangen.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De rangorde van de contractdocumenten geeft op dit punt uitsluitel.
176	Bijlage 04 Concept ovk	16	Voor een continuïteitsregeling is het gebruikelijk om een korte tijd (bijv. drie maanden) van continuïteit overeen te komen zodat de klant data uit de systemen kan halen. Het is niet gebruikelijk om continuïteit te garanderen voor de verdere looptijd en optionele verlenging. Daarbij is Inschrijver financieel zeer sterk en is het niet in het belang van de curator om bij onverhoopt faillissement klanten te benadelen. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met bovenstaande werkwijze?	Niet akkoord.
177	Bijlage 04 Concept ovk	16	Onderstaande betreft een heldere uiteenzetting van hetgeen Escrow is. Het is echter niet duidelijk geformuleerd of Escrow onderdeel dient uit te maken van de overeenkomst of dat dit optioneel is. Indien het onderdeel dient uit te maken van de overeenkomst hoort Inschrijver graag of aanbestedende dienst verwacht of de kosten van Escrow voor Inschrijver of voor Aanbestedende dienst zijn	Zie ook Bijlage 15a, 15b en 15 c tabblad C eis C.5: Escrow is een mogelijkheid om de continuïteit te garanderen. Als het onderdeel is van de aangeboden continuïteitsregeling is het onderdeel van uw aanbieding en dus van uw Inschrijvingsprijs.
178	Bijlage 04 Concept ovk	16.1	Zie ook opmerking bij GIBIT 32.2.iii. Inschrijver heeft een samenwerking met een derde partij die een SaaS-Escrow regeling biedt. SCC kan zich hier aanmelden	Niet duidelijk is welke vraag wordt gesteld. Zie antwoord vraag 151.
179	Bijlage 04 Concept ovk	17.1	In dit artikel wenst de Aanbestedende Dienst op te nemen dat de Overeenkomst niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming door Derden mag worden overgenomen. Derden is hier met een hoofdletter geschreven, maar het begrip is noch in de Overeenkomst, noch in de GIBIT 2016 omschreven. Kan Aanbestedende Dienst dit begrip verder uitwerken?	Akkoord. In de definitieve Concept ovk wordt de definitie van Derden opgenomen.
180	Bijlage 04 Concept ovk	17.3	Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat Aanbestedende Dienst verstaat onder 'door hem ter beschikking gestelde arbeidskrachten'. Vallen daar alle medewerkers onder die Inschrijver voor de dienstverlening aan Aanbestedende Dienst inzet? Inschrijver stelt namelijk geen arbeidskrachten ter beschikking in de zin van een uitleen constructie.	Ja, onder 'door hem ter beschikking gestelde arbeidskrachten' kan worden verstaan 'ingezette of in te zetten personen' door Inschrijver voor dienstverlening aan Aanbestedende dienst.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
181	Bijlage 04 Concept ovk	19	Met betrekking tot de derden software is een Escrow overeenkomst gedeponeerd bij Stichting Bewaring (Escrow) Caminada Notarissen. Na ondertekening van de overeenkomst kan hiervan een kopie opgevraagd worden. Is dit akkoord?	De Concept ovk bevat geen artikel 19, op basis van uw omschrijving gaan we ervan uit dat u doelt op artikel 16. SCC is akkoord met het gesteld.
182	Bijlage 08 Proof of Concept	Algemeen	Ervaring van Inschrijver is dat tijdens het bepalen van het voldoen aan de eisen tijdens een PoC de beoordelende partij niet het onderscheid maakt tussen functioneel kunnen of niet naar mening functioneren. Hoe waarborgt SCC dat dit op de juiste manier gebeurt?	Het testprotocol wordt in overleg met Inschrijver vastgesteld. Het testprotocol wordt voorafgaand aan de PoC besproken met het testteam en de inschrijver.
183	Bijlage 08 Proof of Concept	1.2	"Het is aan Inschrijver om het Proof of Concept beoordelingsteam te overtuigen dat wordt voldaan aan de acceptatiecriteria." Kunt u dit nader toelichten? Ons inziens dient zuiver objectief vastgesteld te worden of het systeem van Inschrijver voldoet aan hetgeen (schriftelijk) is gesteld in het Programma van Eisen en de overige aanbestedingsdocumentatie. Hierbij is geen ruimte voor beoordeling c.q. interpretatie, maar betreft het een enkel een juridische/aanbestedingsrechtelijke verificatie.	Eens met Inschrijver, het beoordelingsteam stelt vast of de oplossing voldoet aan hetgeen is gesteld in het programma van eisen en wensen.
184	Bijlage 08 Proof of Concept	2	Tenminste hoeveel dagen vooraf worden de "scripts" ter beschikking gesteld? Wij stellen voor om dit minimaal 2 weken vooraf te verstrekken.	Akkoord.
185	Bijlage 08 Proof of Concept	2	"* Vooraf aanleveren van een plan van aanpak voor de technische installatie." Hoe ziet u dit aangezien het een SaaS-oplossing betreft? Wat verwacht u hier?	Hiermee wordt bedoeld dat in het aan te leveren plan van aanpak moet zijn beschreven op welke wijze de koppelingen tot stand gebracht worden en onder welke voorwaarden.
186	Bijlage 08 Proof of Concept	2	"Verzorgen van trainingen zodat de testers voldoende in staat zijn om de onderdelen van de oplossing te kunnen testen." Het is zeer ongebruikelijk om medewerkers in deze fase al op te leiden. Bovendien vormt het opleiden van medewerkers een onderdeel van de uit te voeren opdracht (per perceel). Daarnaast staat hiervoor geen vergoeding tegenover. Gezien het feit dat u begeleiding van Inschrijver verwacht bij de testen is een training vooraf ons inziens niet noodzakelijk. Gelieve deze voorwaarde daarom te laten vervallen.	Niet akkoord, de testers dienen voldoende getraind te zijn om de PoC te kunnen uitvoeren.
187	Bijlage 08 Proof of Concept	2	Inschrijver is van mening dat er i.v.m. SaaS geen technische installatie plaats hoeft te vinden. Dit is namelijk de verantwoordelijkheid van Inschrijver. Kan SCC aangeven waarom Inschrijver hiervoor een plan van aanpak dient op te leveren?	Zie antwoord vraag 185.
188	Bijlage 08 Proof of Concept	2	Inschrijver vraagt het aanleveren van de randvoorwaarden voor de technische installatie bij SCC te laten vervallen aangezien dit niet van toepassing is. I.v.m. SaaS hoeft SCC niet te installeren aan hun kant.	Zie antwoord vraag 185.
189	Bijlage 08 Proof of Concept	3	Hoeveel dagen betreft de PoC per perceel? Wij verzoeken u dit te beperken tot maximaal 2 werkdagen gezien de benodigde voorbereidingen en inzet tijdens de PoC van de winnende inschrijver, zonder dat hiervoor een vergoeding staat.	SCC heeft aangegeven wat de taken/verantwoordelijkheden zijn van de Inschrijver aangegeven op basis waarvan de Inschrijver een inschatting kan maken van de benodigde uren, en wenst en kan dit op voorhand niet te maximeren tot een aantal dagen. Dit is afhankelijk van meerdere factoren waaronder maar niet uitsluitend de uitkomst van de percelen, de reeds aanwezige standaardkoppelingen van de oplossing en de werkwijze Inschrijver.
190	Bijlage 08 Proof of Concept	3	Kan SCC de tijdslijnen per fase met ons delen?	De PoC is gepland in de periode 4 januari - 23 maart, een precieze fasering van deze periode wenst SCC op voorhand nog niet te maken en is mede afhankelijk van de uitkomst van de voorbereidende besprekingen met de beoogde Leveranciers.
191	Bijlage 08 Proof of Concept	3.1	Begrijpen wij het goed dat er door opdrachtnemer gestart wordt met de voorbereiding van de PoC vanaf 4 januari?	Ja, de voorbereiding van de PoC start 4 januari.
192	Bijlage 08 Proof of Concept	8a Overzicht proof of concept perceel 3 Financiële	Hoe wilt u tijdens de PoC omgaan met wensen die een opdrachtnemer niet in kan vullen?	Tijdens de PoC worden alleen die wensen beoordeeld die in de Bijlage bij de PoC staan vermeld en waarvan inschrijver heeft aangegeven eraan te kunnen voldoen. Wensen die in de PoC opgenomen zijn en waaraan de Inschrijver niet voldoet (en waarvoor de Inschrijver in de Lijst met wensen de score 0 ontvangt) worden niet in de PoC opgenomen.
193	Bijlage 08 Proof of Concept	8a Overzicht proof of concept perceel 3 inkoop	P2P Wat verstaat u onder een klachtenoverzicht?	Zie antwoord vraag 294 en 296.
194	Bijlage 08 Proof of Concept	8a Vereiste koppelingen en gegevensstromen	Kunt u bevestigen dat koppelingen met externe systemen/systemen van Carmel niet onderdeel van de PoC aangezien deze relatief veel extra voorbereidingen vragen van de winnende Inschrijver, zonder dat hiervoor een vergoeding staat?	Koppelingen die zijn opgenomen in de eisen van het PoC tussen de aanbestede percelen moeten worden opgenomen in de PoC.
195	Bijlage 08 Proof of Concept	8a Vereiste koppelingen en gegevensstromen	SCC geeft in deze tabel de gewenste koppelingen en gegevensstromen weer ten behoeve van de PoC. Het opzetten van dergelijke koppelingen zijn van dusdanige omvang betrekking tot tijd en kosten die daarmee niet binnen de PoC passen. Aangezien ook het financiële systeem nieuw zal zijn lijkt het Inschrijver ook praktisch onhaalbaar. Wel kan de manier van koppelen uitgebreid worden toegelicht. Staat SCC er voor open deze uit de PoC te halen?	Niet akkoord, zie antwoord vraag 194.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
196	Bijlage 09a Concept Verwerkersovk. FM Inkoop	4.6	Inschrijver begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor om de bepaling als volgt aan te passen: 'Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.' Is dit akkoord?	Dit is akkoord
197	Bijlage 09a Concept Verwerkersovk. FM Inkoop	6.3	Hoe voorkomt Inschrijver dan aansprakelijkheid voor te laat melden aan de Toezichthouder? Stel Inschrijver meldt binnen 4 uur aan SCC, maar SCC verzuimt om welke reden dan ook een melding te maken aan Toezichthouder. Inschrijver kan hiervoor niet verantwoordelijk zijn.	Inschrijver is niet verantwoordelijk voor in de in vraag 197 gestelde situatie.
198	Bijlage 09a Concept Verwerkersovk. FM Inkoop	10	Inschrijver ziet afspraken omtrent aansprakelijkheid als commerciële afspraken die reeds zijn voorzien in de hoofdovereenkomst. Nu het verwerken van persoonsgegevens de core business van Inschrijver is, ziet Inschrijver niet in waarom in de verwerkersovereenkomst andere afspraken moeten worden gemaakt omtrent aansprakelijkheid dan in de hoofdovereenkomst. Inschrijver stelt dan ook voor om de bepaling als volgt aan te passen: 'Eventuele in de Hoofdovereenkomst overeengekomen beperkingen van de aansprakelijkheid hebben ook betrekking op de Verwerkersovereenkomst.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever kiest vanwege de mogelijk grote gevolgen van een datalek voor een aparte aansprakelijkheidsparagraaf in de verwerkersovereenkomst.
199	Bijlage 09a Concept Verwerkersovk. FM Inkoop	10.2	Graag toevoegen: voor zover de oorzaak van de schade of nadeel in de invloed sfeer ligt van Inschrijver.	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd.
200	Bijlage 09a Concept Verwerkersovk. FM Inkoop	10.4	Deze boete kan niet hoger zijn dan de jaarlijkse kosten van SCC aan Inschrijver. Is dit akkoord?	niet akkoord.
201	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	2.2	Inschrijver is niet verantwoordelijk voor het bijhouden van de bewaartemijnen, dit is de verantwoordelijkheid van de Verwerkingsverantwoordelijke. Zolang de Aanbestedende Dienst gebruik maakt van de dienstverlening van Inschrijver, is Aanbestedende Dienst zelf in staat om de betreffende gegevens uit de systemen te verwijderen. Indien de Aanbestedende Dienst de dienstverlening niet meer afneemt kan zij er voor kiezen de gegevens overgedragen te krijgen of om deze te laten verwijderen. Inschrijver stelt voor om artikel 2.2 als volgt aan te passen: '...Verwerken Persoonsgegevens en plaats/land waar de Persoonsgegevens...' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord
202	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	3.4	Inschrijver verwerkt persoonsgegevens in principe binnen de EER. Om supportredenen kan de situatie zich echter voordoen dat iemand van buiten de EER toegang dient te verkrijgen. Voor deze situaties verzoeken wij Aanbestedende Dienst alvast een voorafgaande machtiging te verlenen voor het overeenkomen van een model clause zoals opgesteld door de Europese Commissie of een andere maatregelen ter waarborging van veilige verwerking van persoonsgegevens. Hierbij zal Inschrijver altijd voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 45 en 46 AVG. Inschrijver stelt voor om de bepaling als volgt aan te passen: 'Verwerker mag Persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte (laten) verwerken wanneer is voldaan aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Wanneer er sprake is van een verwerking buiten de EER, dan stelt Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke daarvan vooraf op de hoogte.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord
203	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	4.9	Voor toestemming te verlenen assistentie te bieden, wenst Inschrijver afspraken te maken omtrent de omvang van deze assistentie. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst zal voorafgaand met Inschrijver in overleg treden over de uitvoering van de DPIA en de gevraagde assistentie door Inschrijver hierbij.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
204	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	4.13	Inschrijver begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor om de bepaling als volgt aan te passen: 'Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord
205	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	6.1	Inschrijver begrijpt dat Aanbestedende Dienst controle wil behouden over welke partijen gegevens verwerken. Inschrijver bedient echter ruim 10.000 klanten, wat het uit praktische overwegingen onmogelijk maakt om voor het inschakelen van een nieuwe subverwerker van iedere klant toestemming te verkrijgen. Dit kan resulteren in onnodige vertraging van innovatie. Om deze reden verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om, net als in artikel 6.2, voorafgaande toestemming met de mogelijkheid om bezwaar te maken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met inachtneming van vraag en antwoord van vraag 202.
206	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	7.3	Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te passen: 'De Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke onvervuld, zonder onnodige vertraging, doch uiterlijk binnen 12 uur nadat ontdekking van een Datalek heeft plaatsgevonden, schriftelijk in kennis stellen van het Datalek.' Inschrijver doet bovenstaand voorstel, omdat Inschrijver een meldingstermijn van 24 uur hanteert met haar subverwerkers. Het is om die reden niet mogelijk een vroeger termijn met verwerkingsverantwoordelijke overeen te komen. Uiteraard benut Inschrijver de tijd die er is om verwerkingsverantwoordelijke zo compleet mogelijk in te lichten over een voorgevallen datalek. Daarnaast zal Inschrijver zich altijd inspannen eerder te melden indien er sprake is van een datalek. Tenslotte wijst Inschrijver de Aanbestedende Dienst erop dat de wettelijke termijn voor het melden van een datalek 72 uur bedraagt. Indien Inschrijver binnen 24 uur het datalek meldt, valt dit ruim binnen de wettelijke termijn van 72 uur. Is bovenstaande aanpassing akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
207	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	9.1 , 9.2	Inschrijver begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor om de bepalingen als volgt aan te passen: 'Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 196.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
208	Bijlage 09b Concept Verwerkersovk. HRM	12.3	Inschrijver is niet verantwoordelijk voor het bijhouden van de bewaartermijnen, dit is de verantwoordelijkheid van de Verwerkingsverantwoordelijke. Zolang de Aanbestedende Dienst gebruik maakt van de dienstverlening van Inschrijver, is Aanbestedende Dienst zelf in staat om de betreffende gegevens uit de systemen te verwijderen. Indien de Aanbestedende Dienst de dienstverlening niet meer afneemt kan zij er voor kiezen de gegevens overgedragen te krijgen of om deze te laten verwijderen. Inschrijver stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 201.
209	Bijlage 10 Wachtkamerovk.	2.1	Inschrijver gaat ervan uit dat het hier gaat om de eigen aangeboden voorwaarden, niet die van Contractpartij. Wilt u dit bevestigen?	De in paragraaf 2.1 vermelde voorwaarden betreffen de eigen aangeboden voorwaarden, niet die van de contractpartij, waarnaar ook verwezen wordt in de Concept ovk in paragraaf 1.2.
210	Bijlage 12d Verklaring hoofdelijke aansprakelijke	Algemeen	Inschrijver vindt hoofdelijke aansprakelijkheid buiten proportioneel en stelt voor dit document te laten vervallen. Is dit akkoord?	De bepalingen rond de hoofdelijke aansprakelijkheid worden als volgt gewijzigd: - Indien inschrijver deel uitmaakt van een concern waarin de jaarrekening van de inschrijver is geconsolideerd als in 2:403 BW gesteld, dan is een afschrift van de meest recente gedeponeerde 2:403-f BW-verklaring bij inschrijving vereist, ongeacht of inschrijver een beroep doet op het concern om aan de financiële eisen te voldoen. - Indien inschrijver deel uitmaakt van een concern waarin de jaarrekening van de inschrijver niet is geconsolideerd als in 2:403 BW gesteld en inschrijver dus een eigen jaarrekening opstelt en deponeert, dan is een verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid voor de schulden van inschrijver vereist indien inschrijver een beroep doet op het concern om aan de financiële eisen te voldoen. - Indien inschrijver een combinatie betreft, dan dienen alle combinanten jegens Opdrachtgever de hoofdelijke aansprakelijkheid jegens Opdrachtgever met betrekking tot de opdracht te aanvaarden en zulks te verklaren. Deze verklaringen moet in voorkomend geval reeds bij de inschrijving zitten.
211	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab A 1.1	Het is lastig om akkoord te gaan met een eis die gaat over toekomstige ontwikkelingen omdat we beide niet weten wat die zullen zijn. Uiteraard geven wij een hoge prioriteit aan het aanpassen/ontwikkelen van de applicatie ten aanzien van wettelijke wijzigingen, echter door de onvoorspelbaarheid kunnen wij dit niet garanderen. Bent u ermee akkoord dat wij voor de toekomstige ontwikkelingen altijd ons uiterste best doen om dit op zo kort mogelijke termijn te realiseren en altijd in afstemming met opdrachtgever?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie SCC in staat stelt om aan wettelijke regelingen te voldoen.
212	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab A 2.1	Het bedrag van € 350.000 komt niet overeen met het bedrag van € 300.000 in de aanbestedingsleidraad. Wij gaan uit van € 300.000. Is dit akkoord?	Uw aanname is juist, de bodemprijs voor perceel Financiën is €300.000,-
213	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B	U heeft hier alleen de titelbalken voor projectadministratie en reserves & voorzieningen opgenomen. Mogen wij er vanuit gaan dat hier geen eisen van toepassing zijn?	Ja, u kunt ervan uitgaan dat voor projectadministratie en reserves & voorzieningen geen eisen van toepassing zijn. Wel zijn er in de casus behorende bij het sub-gunningscriterium 3 (gebruikersgemak en de mate waarin de functionaliteit de processen ondersteunt) de genoemde processen opgenomen. Dit sub-gunningscriterium betreft wensen.
214	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 1.2	Kunt omschrijven of aangeven voor welk proces u de workflow wenst in te zetten?	Van iedere handeling die uitgevoerd wordt binnen het financiële systeem dient vastlegging plaats te vinden
215	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 1.2	Mogen wij workflow hier ook lezen als 'een proces van handelingen'?	Ja, dat is juist.
216	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 1.3	Kunt u aan de hand van een voorbeeld (of voorbeelden) omschrijven wat u hier verwacht?	Bijvoorbeeld een automatische aansluiting tussen een subadministratie en het grootboek
217	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 3.7	Dit werkt bij ons net iets anders maar u bereikt wel hetzelfde zoals u hier omschrijft. Is het voor u akkoord dat wij Ja zeggen en een korte toelichtingen geven hoe het bij ons werkt?	Als in dit geval 'Ja' wordt geantwoord dient het antwoord te worden toegelicht
218	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.2 t/m 6.5 . 6.10	De functies die u hier omschrijft horen volgens ons bij het perceel inkoop. Wij werken voor financieel samen met een oplossing die dit voor zijn rekening neemt en veel beter uitvoert. Bent u ermee akkoord dat deze eisen voor financieel niet van toepassing zijn en ze vooral horen bij het Perceel Inkoop? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie het proces van geautomatiseerde matching ondersteunt mits de applicatie waarin orders en ontvangsten worden verwerkt (de inkoop applicatie) de hiervoor benodigde overdracht van de hiervoor benodigde gegevens ondersteunt. De matching hoeft daarbij niet noodzakelijk door de financiële applicatie uitgevoerd te worden.
219	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.3	Inschrijver is van mening dat factuurverwerking voor een optimale efficiency volledig geïntegreerd dient te zijn met perceel inkoop en adviseert deze eis op te nemen bij perceel 3 Inkoop. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie op een geautomatiseerde wijze e-facturen kan registreren c.q. kan opnemen in de financiële administratie.
220	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.4	Inschrijver is van mening dat factuurverwerking voor een optimale efficiency volledig geïntegreerd dient te zijn met perceel inkoop en adviseert deze eis op te nemen bij perceel 3 Inkoop. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie het proces ondersteunt waarbij een medewerker handmatig een factuur kan matchen met een order de applicatie waarin orders worden verwerkt de hiervoor benodigde overdracht van de hiervoor benodigde gegevens ondersteund. Deze eis blijft daarmee van toepassing binnen het perceel Financiën.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
221	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.5	Inschrijver is van mening dat factuurverwerking voor een optimale efficiency volledig geïntegreerd dient te zijn met perceel inkoop en adviseert deze eis op te nemen bij perceel 3 Inkoop. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie deze matching ondersteunt mits de applicatie waarin de contracten zijn opgeslagen de hiervoor benodigde overdracht van de hiervoor benodigde gegevens ondersteunt. De matching hoeft daarbij niet noodzakelijk door de financiële applicatie uitgevoerd te worden. Deze eis blijft daarmee van toepassing binnen het perceel Financiën.
222	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.8	Inschrijver is van mening dat factuurverwerking voor een optimale efficiency volledig geïntegreerd dient te zijn met perceel inkoop en adviseert deze eis op te nemen bij perceel 3 Inkoop. Is dit akkoord?	Niet akkoord. BTW percentages behoren geregistreerd te worden bij de inkoopfacturen (Tab B 6.2) evenals het kunnen toewijzen van een crediteurenmedewerker aan de afhandeling van inkoopfacturen (Tab B 6.3). Zie verder de antwoorden op de vragen Tab B 6.3, 6.4, 6.5 en 6.10.
223	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.9	Inschrijver is van mening dat factuurverwerking voor een optimale efficiency volledig geïntegreerd dient te zijn met perceel inkoop en adviseert deze eis op te nemen bij perceel 3 Inkoop. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Bedoeld wordt het zelfstandig door de financiële applicatie ondersteunen van een goedkeuringsworkflow voor inkoopfacturen. Deze eis heeft aldus geen betrekking op andere percelen.
224	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab B 6.10	Inschrijver is van mening dat factuurverwerking voor een optimale efficiency volledig geïntegreerd dient te zijn met perceel inkoop en adviseert deze eis op te nemen bij perceel 3 Inkoop. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie het proces van geautomatiseerde matching ondersteunt mits de applicatie waarin orders worden verwerkt de hiervoor benodigde overdracht van de hiervoor benodigde gegevens ondersteunt. De matching hoeft daarbij niet noodzakelijk door de financiële applicatie uitgevoerd te worden. Deze eis blijft daarmee van toepassing binnen het perceel Financiën.
225	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab C A.2	De software van inschrijver ondersteunt alle browsers met uitzondering van Safari, is dit akkoord?	Akkoord.
226	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab C B.1	Is WCAG voor u ook akkoord?	Als het versie 2.1 betreft is dat akkoord
227	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab C C	Zoals wij het nu beoordelen komen de eisen overeen met service levels in ons SLA. Is het akkoord dat de afspraken die we tijdens de voorlopige gunning maken over het SLA van toepassing zijn boven deze eisen? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. De rangorde blijft ongewijzigd.
228	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab C C.4	Kunt u aangeven hoe u verwacht dit terug te zien in het PoC?	Een theoretische beschrijving van het geheel is voldoende.
229	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab C D.8 (zie ook F.2)	In de Concept ovk art. 4.9 staat hier ook iets opgenomen en daar hebben wij eerder in dit document een vraag over gesteld. Graag stemmen wij het antwoord en de definitieve uitkomst af ook op deze eis. Bent u daarmee akkoord?	Niet akkoord. SCC is niet duidelijk wat de vraagsteller bedoelt aangezien vraagstelling en de verwijzingen naar eis(en), de Concept ovk (deze bevat geen artikel 4.9) en vraag niet helder zijn.
230	Bijlage 15a PvE Perceel 1 Financiën	Tab C F.1	Als wij het goed begrijpen leveren wij ons SLA aan met betrekking tot onze applicatie en stemmen we die tijdens de voorlopige gunning af. Begrijpen wij het proces van totstandkoming van de SLA correct?	Zie antwoord vraag 227.
231	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab A 1.1	Aanbestedende Dienst eist van Inschrijver aan alle toekomstige wettelijke regelingen te kunnen voldoen. Inschrijver acht deze eis niet proportioneel. Nu het onmogelijk is voor partijen om te kunnen overzien wat toekomstige wettelijke regelingen zullen behelzen, stelt Inschrijver voor deze eis als volgt aan te passen: 'De applicatie biedt de mogelijkheid om alle huidige wettelijke regelingen die van belang zijn voor opdrachtgever met betrekking tot de personeels- en salarisadministratie in de meest brede zin te realiseren in de applicatie.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de applicatie SCC in staat stelt om aan wettelijke regelingen te voldoen gedurende de looptijd incl. verlengingsopties
232	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab A 2.1	Hier wordt verwezen naar bijlage '17c prijzeninvalformulier perceel HRM'. Inschrijver neemt aan dat Camel hier 'bijlage 17a – prijzenblad SCC Perceel2 HRM' bedoelt?	Ja
233	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab A 2.3	Bedoelt Camel hier de verwijzing naar bijlage 17a in plaats van 15c?	Ja
234	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab A 2.7	Bedoelt Camel hier de verwijzing naar bijlage 17a in plaats van 17b?	Ja
235	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B	Na 2.4 gaan de eisen over naar 4.1. Is het correct dat de eisen onder 'Begroten, budgetteren en forecast' ontbreken in de PvE? Zo ja, zou u deze willen toevoegen?	U kunt ervan uitgaan dat voor de processen begroten, budgetteren en forecast geen eisen van toepassing zijn. Wel zijn er in de casus behorende bij het sub-gunningscriterium 3 (gebruikersgemak en de mate waarin de functionaliteit de processen ondersteunt) de genoemde processen opgenomen. Dit sub-gunningscriterium betreft wensen.
236	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 2.1	Hier wordt geëist dat de applicatie SBR/XBRL ondersteunt. In ogen van inschrijver is dit een eis die thuishoort binnen het financiële domein. Inschrijver verzoekt om deze eis uit het programma van eisen te verwijderen. Zo nee, waar heeft Camel dit binnen HRM voor nodig?	Deze eis is opgenomen bij FM bijlage 15a tab B 2.1 Per abuis tevens vermeld in bijlage 15b HRM.
237	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 2.2	De aanbestedende dienst eist hier PDF/1-A formaat. Dit is een zeer zware vorm van PDF die voor HRM-systemen totaal niet gangbaar is. Inschrijver verzoekt daarom om deze eis aan te passen naar PDF. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	PDF/A standaarden worden voornamelijk bij archieven gebruikt, zowel bij de overheid als bij bedrijven. Er zijn verschillende varianten van de PDF/A standaard, PDF/A-1a is de zwaarste. Een bestand dat daaraan voldoet, voldoet ook aan alle andere PDF/A standaards. Als aangetoond kan worden dat een lichtere variant ook voldoet is dat akkoord.
238	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 4.4	Bedoelt u met 'het automatisch bijhouden van loonbeslagen gebaseerd op het loonbeslag' dat het saldo automatisch wordt bijgehouden? Zo nee, kunt u toelichten wat u hier bedoelt?	Ja

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
239	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 5.2	"Het systeem ondersteunt het blokkeren/op nul stellen van individuele opbouw van alle reserveringen." Wat wordt er precies met deze eis bedoeld en kan Opdrachtgever dit verduidelijken met een concreet voorbeeld?	Er zijn loonbestanddelen, zoals bijvoorbeeld vakantiegeld, die maandelijks opgebouwd worden om in een latere loonperiode tot uitbetaling te komen. Aanbestedende Dienst wil voor individuele personen deze opbouw kunnen stoppen, of in de maand van uitbetaling kunnen blokkeren zodat er niet wordt gereserveerd c.q. niet wordt uitbetaald.
240	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 5.7	Het is mogelijk om APG Pensioenaangiften over het vorige kalenderjaar aan te kunnen leveren door pensioengegevens met terugwerkende kracht over het vorige kalenderjaar te kunnen muteren. Aangezien wij alleen actuele data converteren en geen historische zal het pas mogelijk zijn om per 2023 over het voorgaande kalenderjaar pensioengegevens aan te kunnen leveren. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord
241	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 5.10	Het doorboeken van een loonjournaalpost gaat via een exportbestand wat ingelezen wordt in het te gunnen financieel systeem. Inschrijver ondersteunt het aanleveren van een kant-en-klaar exportbestand wat ingelezen kan worden in de financiële administratie. Gaat opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Ja als het kant-en-klaar exportbestand ingelezen kan worden in ieder financieel systeem, waarbij het de door ons vereiste velden bevat.
242	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 5.11	Kan SCC aangeven welke arbeidsvoorwaarden opgenomen dienen te worden in het keuze budget?	Op dit moment gaat het om persoonlijk budget, uitruil reiskosten, vakbondscontributie, fietsplan, (ver)kopen vakantiedagen.
243	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 6.2	Bedoelt u met deze eis dat SCC kan autoriseren dat bijvoorbeeld HR wel de bestanden in het personeelsdossier mag wijzigen maar de medewerker niet?	Hier wordt bedoeld dat alle wijzigingen die worden aangebracht in een document, waarbij het document is ontstaan na het digitaliseren van een aangeleverd fysiek document en toegevoegd is aan het personeelsdossier, in logfiles wordt vastgelegd.
244	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 6.2 t/m 6.7	Aanbestedende dienst stelt zeer specifieke eisen hieromtrent. Leverancier beschikt uiteraard over een geïntegreerd digitaal dossier met afschemingsmogelijkheden van documenten, vervaltermijnen, full document search en opschoningsfunctionaliteiten en voldoet volledig aan de door de AGV gestelde normen op dit gebied conform ISAE3402. Leverancier stelt derhalve voor om deze eisen te vervangen met: de archivering van de in de HR oplossing opgeslagen gegevens moet voldoen aan ISAE3402. Daarmee is de aanbestede dienst gegarandeerd dat de opgeslagen gegevens juist, volledig, veilig en conform de archiveringsvereisten zijn opgeslagen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Akkoord
245	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 6.3	Kunt u deze eis toelichten met behulp van een voorbeeld?	Het gaat erom dat we ook van niet-actieve gegevens (bijvoorbeeld gegevens van een medewerker die inmiddels uit dienst is en dus niet meer meeloopt in de maandelijksse verloning) moeten kunnen terugzoeken wie wanneer bepaalde mutaties heeft doorgevoerd, geautoriseerd e.d. Deze metadata moeten beschikbaar blijven tot aan het moment dat gegevens geheel worden verwijderd omdat de wettelijke bewaartermijn is verstreken.
246	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 6.6	In het personeelsdossier van de aangeboden applicatie is het mogelijk om per map de bewaartermijn in te stellen. Hierdoor beschikt SCC over voldoende flexibiliteit om verschillende bewaartermijnen te hanteren. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Een map impliceert een verzameling documenten. We willen graag per documentsoort de bewaartermijnen kunnen instellen.
247	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 7.2	"Bij overgang van ziekte in een dergelijk verlof vindt automatische begrenzing plaats van het ziekteverzuim." Wat wordt er precies bedoeld met automatische begrenzing en kan Opdrachtgever dit verduidelijken met een concreet voorbeeld?	Deze vraag heeft betrekking op eis 7.3 i.p.v. 7.2. Zie hiervoor het antwoord op vraag nr. 248.
248	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab B 7.3	Kunt u toelichten wat u bedoelt met 'Bij overgang van ziekte in een dergelijk verlof vindt automatische begrenzing plaats van het ziekteverzuim'?	Hier wordt bedoeld dat de periode van het zwangerschapsverlof niet meetelt in de ziekteperiode in het kader van de WVP.
249	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C A.2	De aangeboden applicatie draait op Internet Explorer, Chrome, Firefox en Safari. De ondersteuning vindt plaats op Internet Explorer, Firefox en Chrome. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord, mits met Internet Explorer ook Microsoft Edge bedoeld wordt.
250	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C B.1	De EN 301 549 is opgesteld voor publieke websites, webapplicaties en documenten. Hier is geen sprake van aangezien het een interne oplossing betreft. Is aanbestedende dienst om die reden bereid deze eis te schrappen? Zo nee, waarom niet?	Nee, wel accepteren we WCAG 2.1 ook
251	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C C.1 , C.2	Aan deze eisen kan worden voldaan, echter is dit niet opgenomen in de SLA. Is het mogelijk om dit op te nemen in een DAP?	Niet akkoord, dit een SLA eis en hoort daarom niet thuis in het DAP.
252	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C C.1, C.2, F.2	Niet alle genoemde onderwerpen zijn standaard opgenomen in onze SLA. De meeste onderwerpen zijn terug te vinden op onze website en/of klantenportaal. Is het mogelijk om hier, na gunning, verdere afspraken over te maken?	Niet akkoord. Dit moet opgenomen worden in de SLA.
253	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C C.4	Afwijkingen worden zo spoedig mogelijk na constatering op ons klantportaal geplaatst. Wordt hiermee voldaan aan deze eis?	Nee, hiermee wordt niet voldaan aan de eis.
254	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C C.4	Wij leveren een open systeem dat met alle andere applicaties kan koppelen. Gegevens stellen wij in gangbare formaten beschikbaar. Het is aan de leverancier van de ontvangende applicatie, om deze gegevens op te halen en te verwerken in deze externe applicatie. Omdat dit een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst van de data in deze applicatie. Daardoor kan Inschrijver nooit de gehele verantwoording op zich nemen m.b.t. de beheerskant van de koppeling. Dit betreft een samenwerking tussen drie partijen. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Akkoord

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
255	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C C.5	Opdrachtnemer levert een pure SaaS oplossing waarbij de broncode integraal onderdeel is van het platform. In de ogen van opdrachtnemer gaat een pure SaaS oplossing en een Escrow overeenkomst daarom niet samen. De omvang van de programmatuur maakt het onmogelijk om de software op een informatiedrager te plaatsten. Opdrachtnemer heeft maatregelen getroffen zodat bij faillissement van het datacenter of van opdrachtnemer de dienstverlening gecontinueerd kan worden. Deze getroffen maatregelen zijn minimaal gelijkwaardig aan het effect dat met een Escrow overeenkomst wordt bedoeld. Gaat opdrachtgever akkoord met het laten vervallen van een Escrow-regeling?	Niet akkoord. Tab C. eis C.5 stelt de Escrow ook niet verplicht. Zie antwoord vraag 177.
256	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C C.5	Voor een continuïteitsregeling is het gebruikelijk om een korte tijd (bijvoorbeeld drie maanden) van continuïteit overeen te komen zodat de klant data uit de systemen kan halen. Het is niet gebruikelijk om continuïteit te garanderen voor de verdere looptijd en optionele verlenging. Daarbij is Inschrijver financieel zeer sterk en is het niet in het belang van de curator om bij onverhoopt faillissement klanten te benadelen. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met bovenstaande werkwijze?	Niet akkoord, de gevraagde continuïteit blijft ongewijzigd. Zie ook antwoord vraag 177.
257	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C D.1	Bedoelt u hier de TLS standaard versie 1.2 mee?	Neen
258	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C D.2	Kunt u bij deze eis een voorbeeld noemen?	Geen Flash, geen Silverlight, wel native HTML, geen lokale Java cliënt
259	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C E.1	Inschrijver kan nu niet beoordelen of het voldoet aan eis E.1. Inschrijver ondersteunt voor Single Sign On alle identity providers die OpenID Connect ondersteunt, zoals ADFS, ADFS 3.0, Azure AD, Office 365 via Azure, Okta, SecureLogin, SURFConext. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis? Zo nee, waarom niet?	OpenIDConnect voldoet aan de gestelde eisen
260	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C E.1	In deze eis is gesteld dat SCC gebruikt maakt van NetIQ als IAM-tool en dat er een onderzoek loopt naar een mogelijke migratie naar Modern Authentication van Microsoft. Er wordt vervolgens gesteld dat de aangeboden oplossing aangesloten moet kunnen worden op deze IAM oplossing. Welke van de genoemde IAM-oplossing en/of authenticatie methode wordt hiermee bedoeld?	Beiden
261	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C E.3	Inschrijver kan nu niet beoordelen of het voldoet aan eis E.1. Inschrijver ondersteunt voor Single Sign On alle identity providers die OpenID Connect ondersteunt, zoals ADFS, ADFS 3.0, Azure AD, Office 365 via Azure, Okta, SecureLogin, SURFConext. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis? Zo nee, waarom niet?	Ja
262	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C F.2	Inschrijver dient bij zijn Inschrijving de SLA te overleggen. Met daarin o.a. punt 8: "wijziging van dienst". Wat wordt bedoeld met 'wijziging van dienst'?	Op welke wijze worden wijzigingen doorgevoerd (Wijzigingenbeheer / Changemgt)
263	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab C H.2	Het is mogelijk om vanuit de testomgeving een koppeling te maken naar de IDM van SCC. Wij gaan er vanuit dat dit een test IDM betreft. Kunt u dit bevestigen?	Ja klopt
264	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 3	Het op een juiste manier toegankelijk maken van de complete historie is bijzonder complex en tijdrovend (bijvoorbeeld als er inmiddels organisatie wijzigingen hebben plaatsgevonden etc.). Daarnaast betekent dit dat er ook gegevens overgezet worden die van mindere relevantie zijn en gezien worden als 'vervuiling' van het systeem. Het is gebruikelijk alleen de actuele gegevens van actieve medewerkers op moment van livegang te converteren. Een realistisch alternatief om inzage te houden in de historische gegevens is een inijklicentie verkrijgen bij de huidige leverancier. Kunt u er tegen deze achtergrond mee instemmen om de gebruikelijke en wettelijke bewaartermijnen aan te houden v.w.b. de conversie van historische gegevens?	Akkoord
265	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 5	Opdrachtgever vraagt een Test/Acceptatieomgeving, en tegelijkertijd om een SaaS oplossing. Een separate, klantspecifieke testomgeving kan worden aangeboden door middel van een kopie van de productieomgeving van HRM. Tijdens implementatie kan periodiek de kopie verversen worden. Hierna kan SCC tijdens de beheerfase een verzoek indienen bij het service center van leverancier om een kopie te laten maken van de productie omgeving. Hierdoor blijft de testomgeving ook representatief. Is SCC akkoord met deze werkwijze?	Akkoord
266	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 5	Inschrijver stelt een testomgeving beschikbaar exclusief data uitwisseling met derde partijen (koppelingen), met uitzondering van IDM. Is SCC akkoord met het opleveren van een testomgeving zonder koppelingen?	Niet akkoord
267	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 7	Bedoelt SCC met 'salarisgegevens van voorgaand kalenderjaar' de salaris dossiers van de medewerkers? Zo nee, wat bedoelt SCC hier mee?	Nee. Hier worden de salarisgegevens bedoeld die bepalend zijn voor het bruto-/netto traject m.b.t. het actuele jaar. Denk bijvoorbeeld het fiscale loon om het tarief bijzonder beloningen te kunnen bepalen. Loonbestanddelen om het pensioengevend inkomen voor het nieuwe jaar te kunnen bepalen, etc.
268	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 9	Aanbestedende dienst verzoekt om één aanspreekpunt op de helpdesk/servicedesk. Dit is ons inziens een beperking voor de dienstverlening. Meerdere aanspreekpunten zorgen voor een grotere beschikbaarheid op de servicedesk. Denk hierbij aan vakanties, verlof, verzuim, vrije dagen etc. Inschrijver stelt voor om de eis aan te passen, danwel de helpdesk/servicedesk te verwijderen van de eis. Is aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.. Hiermee wordt bedoeld dat SCC tijdens de implementatiefase 1 centraal aanspreekpunt bij de inschrijver wil die voor SCC kan schakelen met de helpdesk/servicedesk.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
269	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 10	"Bij de werkverdeling tussen u en de Opdrachtgever gaat u ervan uit dat de medewerkers van de Aanbestedende dienst input leveren, toegang verlenen tot gegevens en technische omgevingen en projectresultaten beoordelen, maar zelf geen inrichting- en realisatiewerkzaamheden uitvoeren" Bij alle gelijksoortige organisaties is het de defacto standaard dat medewerkers inrichting- en realisatiewerkzaamheden, onder begeleiding van Inschrijver. Deze methodiek wordt ook door alle andere professionele marktpartijen gehanteerd. Uw eis is tevens tegenstrijdig met eis 4 van Tab D, waarin uw medewerkers achteraf zelfstandig in staat zijn om de oplossing in beheer te nemen en te gebruiken. Naast een opleiding is het van cruciaal belang dat medewerkers van uw organisatie leren door te doen ten tijde van de implementatie van het systeem. Dit kan alleen maar door zelf inrichting- en realisatiewerkzaamheden uit te voeren. Bovendien draagt het (mede) uitvoeren van deze werkzaamheden ook substantieel bij aan het verhogen van de kwaliteit van de inrichting van het systeem; immers uw eigen medewerkers kennen uw werkprocessen, werkwijzen en parameters/voorkeuren als geen ander. Kortom, ons dringende verzoek is om in het welslagen van deze aanbesteding alsmede om te komen tot een succesvolle implementatie en overdracht naar een goed geëquipeerde beheersorganisatie de gestelde eis te laten vervallen.	Niet akkoord, de eis vervalt niet maar wordt als volgt aangepast: Leverancier is verantwoordelijk voor de technische inrichtingswerkzaamheden i.s.m. ICT. De functionele inrichting van de processen is een gezamenlijke inspanning van de Leverancier en SCC.
270	Bijlage 15b PvE Perceel 2 HRM	Tab D 10	Inschrijver is van mening dat de implementatie een gezamenlijke inspanning is. Aanbestedende dienst mag van inschrijver een volledige best practice inrichting verwachten, onze ervaring is dat doorgaans een training-on-the-job het beste resultaat genereert en dat het systeem het beste geadopteerd wordt door HR medewerkers als het inrichten van bepaalde processen gezamenlijk gebeurt. Ook het testen gebeurt vaak door de aanbestedende dienst. Is aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 269.
271	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab A 2.1	Hier staat bodemprijs €450.000,- waar in de aanbestedingsleidraad (p52) €350.000,- staat. Wat is de bodemprijs?	De bodemprijs voor het perceel Inkoop is €350.000,-
272	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab A 2.1	Punt 2.1 verwijzing naar bijlage 17c prijzeninvalformulier perceel inkoop. In de lijst van bijlagen is dit bijlage 18.a	Dat is juist, de juiste verwijzing bij 2.1 moet zijn bijlage 18a Prijzenblad perceel Inkoop
273	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab A 2.1	In deze eis wordt een bodemprijs van 450.000 euro vermeld, in het prijzenblad wordt een bodemprijs van 350.000 euro vermeld. Kan SCC aangeven welke de juiste bodemprijs is?	Zie antwoord vraag 271.
274	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab A 2.6	U heeft het hier over conversie werkzaamheden. Welke werkzaamheden worden hier bedoeld? Graag een uiteenzetting geven van de te converteren data en in welke vorm deze data beschikbaar gesteld wordt.	SCC verwijst voor een beschrijving van de conversie werkzaamheden naar bijlage 15C Programma van Eisen perceel 3 Inkoop, Tabblad D implementatie. De bedoelde werkzaamheden van Inschrijver dienen te resulteren in het beschikbaar komen van de te converteren data in de aangeboden oplossing zodanig dat deze oproepbaar en bewerkbaar zijn.
275	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab A 2.10	De levering van de data in een standaard MSSQL database back-up bestand en 1 of meerdere zipbestanden met daarin de opgeslagen documenten is standaard inbegrepen in de prijs. Over het aanpassen van onze standaard export naar een voor de volgende partij om te importeren zal in overleg en met bijbehorende vooraf afgesproken kosten in rekening gebracht worden. Wij kunnen nu niet voorzien in de vraag in de toekomst. Kan de vraag stelling aangepast worden conform dit uitgangspunt?	Het aanleveren van brondata in een database formaat is voldoende.
276	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 1.3	Kan aanbestedende dienst deze eis nader toelichten?	Deze functionaliteit moet o.a. voorzien in het voor de desbetreffende gebruikers inzicht te geven in openstaande acties en werkzaamheden in de vorm van een dashboard. Zij kunnen daarbij zien om welke activiteiten het gaat, welke prioriteiten deze hebben, en wanneer deze uiterlijk gerealiseerd dienen te zijn. Voorbeelden zijn: - een gepersonaliseerd scherm per medewerker met openstaande acties o.b.v. aanvragen, orderstatus, e.d. - een scherm met openstaande acties met bijvoorbeeld statusinformatie en de betrokken actiehouders.
277	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 1.3	Inschrijver is benieuwd naar enkele voorbeelden.	Zie het antwoord op vraag 276.
278	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 2.1	Er wordt bij deze eis export gevraagd naar CSV of PDF als gangbare formaten. Onze applicatie exporteert alle rapporten standaard naar Excel. Kan Excel als gangbaar formaat worden toegevoegd.	Ja, Excel voldoet ook
279	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 2.1	Onze ervaring is dat rapportages juist op uw gewenste momenten worden opgesteld. Daarnaast bieden veel applicaties geen directe ondersteuning voor PDF/A1. Wel kunt u een PDF aanpassen naar PDF/A. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord mits dit direct vanuit de applicatie kan en niet middels een extra handeling of tool gedaan moet worden.
280	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 2.3	Binnen de software van inschrijver kan functioneel beheer rapportages aanmaken, echter niet op basis van beschikbare templates. Is dit akkoord?	Akkoord mits deze rapportages gepersonaliseerd kunnen worden en in de vorm van een template ter beschikking gesteld kunnen worden aan nader toe te wijzen gebruikers. Bespreken!
281	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 3.3	Er wordt verwezen naar een contract en leveranciersmanagement systeem. Welk systeem wordt hierbij bedoeld?	Dit betreft de module/applicatie die binnen het perceel inkoop als functionaliteit en onderdeel uitmakend van de aanbesteding wordt uitgevraagd.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
282	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.1	Een autorisatie flow door Inschrijver laten beheren is niet logisch. Wat wordt hiermee bedoeld?	Het moet bijvoorbeeld mogelijk zijn voor Camel dat indien er wijzigingen doorgevoerd worden door leveranciers met betrekking tot assortimenten en/of prijzen, om akkoord te geven alvorens deze definitief worden gemaakt en toegepast op nieuw aan te maken bestellingen.
283	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 4.3	De budgetten zijn binnen het systeem gerelateerd aan kostenplaatsen/kostensoorten en niet aan gebruikers. Hoe ziet u de koppeling naar de verschillende typen gebruikers?	Het moet mogelijk zijn voor gebruikers die de rol van goedkeurder of bepaalde bestellers, naar wens in te stellen door Camel, dat zij inzicht hebben in de relevante beschikbare budgetten, alvorens zijn akkoord geven voor het aangaan van een verplichting
284	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.4	Inschrijver is benieuwd wat u verstaat onder Track & Trace en ontvangt graag enkele voorbeelden.	Hieronder kan Inschrijver verstaan dat het voor gebruikers inzichtelijk moet zijn om te zien welke status een bestelaanvraag/order heeft. Denk daarbij bijvoorbeeld aan of de (bestel)aanvraag reeds is goedgekeurd, een order is verzonden, deze is ontvangen door de leverancier en of er een ontvangst heeft plaatsgevonden.
285	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.11	Een bestelling aanpassen is mogelijk maar hoe kijkt SCC aan tegen orders aanpassen die al naar leveranciers zijn gestuurd?	Indien de oplossing deze mogelijkheid biedt staat Camel daar zeker positief tegenover, dit is echter geen eis. Deze functionaliteit dient wel voorbehouden te zijn aan daartoe te autoriseren gebruikers.
286	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.16	Inschrijver is benieuwd wat u hiermee bedoelt en ontvangt graag enkele voorbeelden	Hiermee wordt bedoeld dat het systeem anticipeert op de gemaakte keuze bij de ontvangstbevestiging, waarbij op basis van de gemaakte keuze voor dit gehele proces een workflow moet kunnen worden ingericht. Ingeval van akkoord ontvangst, vrijstelling voor matching van de factuur. Ingeval sprake is van afkeuring een verplicht toelichtingenveld waarom de ontvangst wordt afgekeurd met optioneel een terugkoppeling richting de leverancier.
287	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 4.17	Kunt u uitleggen wat hier precies bedoeld wordt?	Zie antwoord vraag 288.
288	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.17	Betalingen worden gedaan van het financiële pakket, aangezien u in het andere Perceel Financieel verlangt dat de facturen direct in die applicatie worden verwerkt verzoeken wij u deze eis te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet.	Niet akkoord. Bedoeld wordt dat de inkoopapplicatie het proces van betalingsafhandeling binnen de financiële applicatie ondersteunt door het, via een koppeling, verstrekken van de hiervoor benodigde informatie. Daarbij wordt bedoeld dat de inkoopapplicatie informatie kan ontvangen en verwerken over de status van de betalingsafhandeling vanuit de financiële applicatie via een koppeling, voorzover de financiële applicatie het verstrekken van de benodigde informatie ondersteunt. Deze eis blijft daarmee van toepassing binnen het perceel Inkoop.
289	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 4.18	Het beheer van en aanpassingen op de templates ligt bij de softwareleverancier, niet bij functioneel beheer. Is dit akkoord?	Akkoord, mits Camel de vrijheid heeft om aanpassingen op deze templates, via de softwareleverancier, te laten doorvoeren. Dit dient inbegrepen te zijn in de jaarlijkse kosten voor support en onderhoud.
290	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 4.18	Kunt u een voorbeeld geven van een template?	Hiermee worden de in (default) in te vullen velden bedoeld. Bijvoorbeeld de template met orderregelinformatie. Hierop dient onder andere, maar niet uitsluitend artikelnummer, productomschrijving, prijs en aantal, grootboeknummers en kostenplaatsen weergegeven te zijn.
291	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.18	Inschrijver is benieuwd wat u hiermee bedoelt en ontvangt graag enkele voorbeelden	Zie het antwoord op vraag 290.
292	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 4.19	Het beheer van en aanpassingen op de templates ligt bij de softwareleverancier, niet bij functioneel beheer. Is dit akkoord?	Zie antwoord vraag 289.
293	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.19	Inschrijver is benieuwd wat u hiermee bedoelt en ontvangt graag enkele voorbeelden	De benodigde in te vullen velden kunnen verschillen per type inkooporder. Per type inkooporder dienen de velden aanpasbaar te zijn. Bijvoorbeeld; een besteller dient bij een vrije aanvraag meer informatie in te vullen dan bij een externe catalogus waar veel informatie al van te voren is vastgelegd. Camel wil de templates als uitgangspunt hanteren en indien gewenst een aanpassing doorvoeren.
294	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 4.20	De genoemde rapporten zijn standaard met uitzondering van het klachtenoverzicht en matchingrapport. Deze dienen aangemaakt te worden. Is dit akkoord?	Akkoord, mits deze rapportages wel zichtbaar gemaakt kunnen worden in de applicatie. SCC heeft klachtenoverzicht per ommissie als standaardrapportage opgenomen, echter dit vervalt aangezien dit als wens is opgenomen (zie bijlage 18c Lijst van Wensen wens 4.7)
295	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.20	Een klachtenoverzicht is geen standaard rapportage, overige beschreven rapportages kunnen wel gemakkelijk worden getoond. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 294.
296	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 4.20	Kan SCC aangeven wat hier met 'Klachten' bedoeld wordt?	Hiermee wordt bedoeld klachten die betrekking hebben op de geleverde prestaties door de leverancier (manco's, kwaliteit van geleverde producten en diensten, overschrijden levertijden), zie antwoord vraag 294.
297	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 5.3	Wat verstaat u onder tabbladniveau?	Hiermee wordt bedoeld dat binnen een contract bepaalde informatie (bijv. contractmanagementdocumentatie) afgeschermd moet kunnen worden d.m.v. rechten en rollen. Niet iedereen met toegang tot het contract hoeft alle contractinformatie en -documentatie te zien.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
298	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 5.4	De software van inschrijver biedt real-time inzicht in de stand van de contract-uitnutting maar kent geen automatische signaleringsfunctie. Is dit akkoord?	SCC verstaat onder deze eis dat, naast real-time inzicht in de contract-uitnutting het mogelijk moet zijn om tijdig inzicht te krijgen in contracten die boven een bepaalde, door gebruiker in te stellen, drempelwaarde (dreigen) te komen. Dit hetzij via een signaleringsfunctie danwel dat er een handmatige actie uitgevoerd kan worden op basis van een periodieke rapportage die binnen de applicatie beschikbaar is.
299	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab B 5.4	Wat verstaat u onder "Geautomatiseerde afstemming/verificatie van de contractwaarde"? Bedoelt u hiermee het doorlopen van een goedkeuringsflow binnen de applicatie?	Niet correct. Hiermee wordt bedoeld dat de contractuitnutting (afkomstig uit financieel systeem) ten opzichte van de ingevoerde contractwaarde geautomatiseerd inzichtelijk moet zijn.
300	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 5.4	Aangezien u facturen direct in het financiële pakket wilt verwerkt is het niet mogelijk om te koppelen aan het contract. Graag deze eis laten vervallen	Niet akkoord. Geaccordeerde factuuregels dienen d.m.v. een koppeling gerelateerd te worden middels een uniek kenmerk/referentienummer aan een contract t.b.v. inzicht in de contractuitnutting.
301	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab B 5.7	Wat bedoelt u met Productgroepen en producten?	Carmel hanteert een inkoopproductgroepen classificatie, gebaseerd op de PIANO-pakketindeling. Contracten dienen ook gekoppeld te kunnen worden aan deze classificatie, of een eventuele andere indeling in productgroepen naar wens van Carmel aan te geven.
302	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab C	Wij hanteren een standaard SLA voor al onze klanten, kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Dit is akkoord indien het aan de gestelde eisen en voorwaarden voldoet.
303	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab C A.2	De software van inschrijver ondersteund alle browsers met uitzondering van Safari en Firefox, is dit akkoord?	Akkoord.
304	Bijlage 15c PvE perceel 3 Inkoop	Tab C A.3	De gemeten uptime over de laatste 12 maanden is 99,9%, de SLA voorziet in een gegarandeerde uptime van 99%. Is dit akkoord?	Voor SCC is de vraagstelling niet duidelijk is. Niet duidelijk is of percentage 99,9% per maand, kwartaal of jaar betreft, en niet duidelijk is wat het bijbehorende beschikbaarheidsvenster is.
305	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab C B.1	Staat SCC er voor open om deze eis om te zetten naar een wens?	Niet akkoord, wel accepteert SCC WCAG 2.1 ook
306	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab C C.1	Staat SCC er voor open om een maximale dataverlies van 24 uur te accepteren?	Indien met 24 uren bedoeld wordt 1 dag dan is dit akkoord. Als bedoeld wordt 24 werkdagen dus 3 werkdagen van 8 uur, dan is dit niet akkoord.
307	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Tab D 12	Inschrijver levert een SaaS oplossing. Kan SCC aangeven waarom Inschrijver een architectuurplaat na implementatie dient op te leveren?	Om alle koppelingen en componenten die naast de afgenomen applicatie(s) bestaan goed in beeld te kunnen brengen
308	Bijlage 15c PvE Perceel 3 Inkoop	Toelichting	Inschrijver is van mening dat diverse onderdelen een toelichting verlangen, echter hiervoor is nu niet de ruimte zodat u een beter beeld heeft van de mogelijkheden. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord om per eis, ingeval een toelichting verplicht is, de mogelijkheid te bieden een bijlage toe te voegen. Per eis maximaal 1A4 incl. screenshots.
309	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Algemeen	Onder het kopje 'implementatiekosten' worden het aantal medewerkers meegenomen in de berekening (formule D12 x E12 x F12 e.v.). Het aantal medewerkers moet ons inziens hier niet meegenomen worden in de berekening. Kan aanbestedende dienst dit aanpassen? Zo niet, kan aanbestedende dienst deze berekening toelichten?	SCC heeft de formule aangepast, zodanig dat het aantal medewerkers niet wordt opgenomen in de formule (formule E12 x F12 ev). Een aangepaste bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM is bij de Nvl 1 gevoegd als versie 2.
310	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Algemeen	Onder het kopje 'opleiding' worden het aantal medewerkers niet meegenomen in de berekening. Ons inziens moeten deze juist wel meegenomen worden in de berekening. Is dit akkoord? Zo ja, kan aanbestedende dienst een nieuwe prijsheet toesturen met de nieuwe formule(s).	Niet akkoord. SCC gaat uit van een stuks prijs per opleiding en een aantal opleidingen, niet van een stuks prijs per opleiding per medewerker.
311	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Algemeen	De totaalprijs (TCO) wordt in alle gevallen rood (ook als dit binnen de bodemprijs/plafondprijs valt). Is dit juist?	Nee, dit is niet juist, dit is aangepast. Een aangepaste bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM is bij de Nvl 1 gevoegd als versie 2.
312	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Koppelingen	De koppeling met Hireserve is bidirectioneel. Op het prijzenblad wordt deze als unidirectioneel beschreven. Inschrijver wijst opdrachtgever erop dat hier een prijs gegeven moet worden voor de bidirectionele koppeling. Kan opdrachtgever dit corrigeren in het prijzenblad?	Op het prijzenblad Perceel 2 HRM wordt de koppeling niet als unidirectioneel maar als een bidirectionele koppeling beschreven d.m.v. een verwijzing naar bijlage 2b, om dit te verduidelijken is het prijzenblad aangepast. Een aangepaste bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM is bij de Nvl 1 gevoegd als versie 2.
313	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	In het prijzenblad wordt er onderscheid gemaakt tussen installatie/ configuratie en inrichting. Bij een moderne SaaS oplossing zijn deze onderdelen niet te onderscheiden. Configuratie en inrichting is immers hetzelfde. Kan opdrachtgever deze twee posten samenvoegen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. SCC beoogt met de gevraagde specificatie inzicht te krijgen in de prijsopbouw van de implementatiekosten. Het is aan Leverancier om de uitsplitsing te maken, waarbij het verplicht is om de geel gearceerde cellen in te vullen.
314	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	Klopt de aanname dat onder documentatie wordt verstaan; helpteksten voor eindgebruikers en filmpjes en praktijkvoorbeelden over werking van de applicatie? Zo nee, kan opdrachtgever dit verder specificeren?	Met documentatie wordt hier bedoeld informatie die de medewerkers die werken met de software moet werken bij het begrijpen van alle eigenschappen en functies ervan. Of het nu gaat om een document met specs voor programmeurs en testers, een technisch document voor technisch beheerders of helpbestanden of video/instructiefilmpjes voor eindgebruikers. Goede softwaredocumentatie is specifiek, beknopt en relevant, en verstrekt alle belangrijke informatie aan de persoon die gebruikmaakt van de software. Onder documentatie wordt in dit geval ook verstaan een architectuurplaat (zie antwoord vraag 307).
315	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	C30: "Overige gebruiksrechten 8 jaar***" Wat verwacht u hier? Volgens ons is deze cel niet benodigd en daarom stellen wij voor om het invullen van deze cel niet verplicht te maken (dus niet geel te kleuren).	Niet akkoord. Het invullen van de cel blijft verplicht. Indien Leverancier van mening is dat er geen sprake is van overig gebruiksrecht, dan dient Leverancier in de cel '0' in te vullen.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
316	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	C11 t/m C18: Wij stellen voor om naar analogie van de cellen C38 en D38 om één cel op te nemen voor alle eenmalige implementatiekosten tezamen (C12 t/m C17). Dit maakt het prijsmodel eenvoudiger en vergroot de vergelijkbaarheid tussen Inschrijvingen. Bovendien is dit een gebruikelijke werkwijze in de markt.	Niet akkoord, zie antwoord vraag 313.
317	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	Er zit een fout in de berekening van de subtotale. In Cel G31 ontbreekt in de totaaltelling het gebruikersrecht van cel G27.	Uw aanname is juist. Een aangepaste bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM is bij de Nvl 1 gevoegd als versie 2.
318	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	Moet bij onderdeel Gebruikersrecht oplossing incl. hosting en service een prijs per medewerker worden opgegeven over de totaalperiode van 96 maanden? In de formules is geen rekening houden met de totaalperiode van 8 jaar. De kolom prijs per medewerker suggereert nu een prijs per medewerker per maand, maar in de omschrijving staat 8 jaar. Het is gebruikelijk dat in de formules automatisch rekening wordt gehouden met de looptijd. Wat wordt van inschrijver verwacht wat bij prijs per mdw wordt ingevuld?	Van Inschrijver wordt verwacht dat zij hier Prijs per medewerker per jaar invult. In de formule is rekening gehouden met de totaalperiode van 8 jaar.
319	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	Bij de berekening van de implementatiekosten wordt het uurtarief met het aantal uren en ook nog het aantal medewerkers vermenigvuldigd. Inschrijver verzoekt om het aantal medewerkers uit deze formule te verwijderen, is niet relevant (Cel G12 tot en met G14 en G16 en G17)	Zie antwoord vraag 309.
320	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	Cel 31 Subtotaal Gebruiksrecht software telt vanaf G28. Hierdoor wordt de post Kosten gebruiksrecht voor Personeel in Loondienst niet meegeteld (G27). Kunt u deze formule aanpassen?	Zie antwoord vraag 317.
321	Bijlage 17a Prijzenblad Perceel 2 HRM	Tab Prijzenblad	De formules voor Implementatiekosten tellen actieve medewerkers x uurtarief x aantal uur. Terwijl de implementatiekosten worden berekend o.b.v. uurtarief x aantal uur. Kunt u de formules aanpassen zodat het aantal medewerkers niet meegenomen wordt in de formule?	Zie antwoord vraag 309.
322	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	Algemeen	Er is ruimte in de Excel om op de wensen waar dit gevraagd een toelichting te geven. Soms ontbreken woorden om iets duidelijk te maken en is het nuttiger om de toelichting te ondersteunen met een screenshot. Staat Camel er voor open om de toelichting ook apart in een bijlage aan te leveren. Per wens maximaal 1 A4 inclusief screenshots.	Akkoord om per wens, waar een toelichting verplicht is, de mogelijkheid te bieden een bijlage toe te voegen. Daarbij geldt per wens maximaal 1A4 incl. screenshots.
323	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	Kolom G "Toelichting"	Bij sommige wensen is de toelichting verplicht. Inschrijver vraagt zich af of de kwaliteit van de toelichting ook beoordeeld zal worden en invloed zal hebben op het maximaal te behalen punten per wens? Zo ja zou de aanbestedende dienst willen aangeven hoe de beoordeling plaatsvindt?	Zie antwoord vraag 56 en vraag 57.
324	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	5	Er wordt een opsomming gegeven van functionaliteit die via een app op de smartphone uitgevoerd moet kunnen worden. Opdrachtnemer ondersteunt behalve inzet IKB verder alle genoemde functionaliteit om via een app uit te voeren. Daarmee loopt inschrijver de volledige punten mis, terwijl 80% (declaraties 20%, verlofregistratie 20%, ziekmelden 20%, betermelden 20%) van de genoemde punten ondersteund wordt. Daarnaast zitten er ook functionaliteiten in de App van Opdrachtnemer die Camel hier niet heeft benoemd, zoals het aanmaken van familieleden, toevoegen van dossiers, taken beoordelen en afhandelen. Als inschrijvers één van de functionaliteit niet ondersteunt, is inschrijver genooddakt om deze wens op 'nee' te zetten omdat immers niet aan de volledige wens voldaan kan worden. Dat is eigenlijk zonde, omdat het grootste deel wel wordt ondersteunt en de opdrachtnemer hiervoor niet evenredige punten krijgt toegekend. Stemt Camel ermee in als inschrijver 80% van de functionaliteit ondersteunt de wens op 'ja' gezet mag worden. Zo nee, wat stelt Camel dan voor alternatief voor?	Als u inzet IKB niet via de app ondersteunt, voldoet u niet aan deze wens en scoort u 0 punten. Zie verder antwoord vraag 56.
325	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	5	Bedoelt Camel hier met een app, een native app die via de Google Play of Apple Store is te downloaden. Het portaal kan immers ook responsive worden aangeboden via een smartphone, maar is daarmee feitelijk een website. Wat verwacht Camel bij deze wens?	De wens is om de gestelde functionaliteit te kunnen gebruiken middels een (native) app. Hiermee bedoelen we niet een responsive website.
326	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	8	Bedoelt Camel hier de persoonsgegevens van de medewerkers van de eigen afdeling?	Ja
327	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	21	De wens is niet meer van toepassing bij een moderne SaaS-oplossing. Archivering van bestandsdelen werd vroeger gebruikt om simpelweg meer (schijf)ruimte te maken en systemen niet over te belasten. Vandaag de dag is archiveren niet meer van toepassing en komen archiefbestandsdelen dus niet meer voor. Kan de Opdrachtgever deze wens laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Hoewel de techniek van archiveren tegenwoordig wellicht anders verloopt dan vroeger, heeft SCC de wens om OOK van data die op dit moment niet meer actief zijn (bijvoorbeeld gegevens van oud-medewerkers) de gevraagde meta-data bewaard blijven. De wens blijft dus van kracht, waarbij het begrip 'archiefbestandsdelen' moet bij deze wens dus ruim worden geïnterpreteerd.
328	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	22	Het vernietigen van data kan uitsluitend door hier handmatig opdracht voor te geven. Het systeem levert een lijst aan met te vernietigen data. Omdat dit een zorgvuldige actie is, moet de beheerder van Camel hier handmatig opdracht voor geven in het systeem. Voldoet de Opdrachtnemer met deze beschrijving aan de wens? Zo nee, waarom niet?	Ja
329	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	22	In onze applicatie is er voor gekozen dat wanneer bewaartermijnen van documenten vervallen een taak wordt gegenereerd voor een bepaalde functiegroep. Vervolgens kunnen deze documenten handmatig worden verwijderd. Hierdoor vindt te allen tijde een controle plaats of de juiste documenten verwijderd worden en is SCC optimaal in control. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Ja

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
330	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	23	Inschrijver doet hier de aanname dat met deze wens een overplaatsing van een medewerker wordt bedoeld. Kan Opdrachtgever deze vraag voor de zekerheid specificeren met een beschrijvend voorbeeld om de aanname te toetsen?	Autorisaties zijn vaak op organisatieonderdeel ingericht. Als een medewerker gaat overstappen wil ook de nieuwe leidinggevende al graag toegang tot het personeelsdossier van de medewerker, ondanks dat de medewerker nog niet tot het bewuste organisatieonderdeel behoort.
331	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	25	Kunt u toelichten wat u hier mee bedoelt aan de hand van een voorbeeld?	We willen een document met een publicatiedatum kunnen opnemen in het personeelsdossier. Pas op of na deze publicatiedatum is het document voor de betreffende (eind)gebruiker zichtbaar. Terwijl voor de beheerder het document ook vóór publicatiedatum al zichtbaar is. Salarisspecificaties moeten bijvoorbeeld pas zichtbaar worden voor de medewerkers op de dag van de salarisbetaling.
332	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	27	De HRM oplossing van inschrijver biedt een standaard profiel voor de Arbo-arts. Hierdoor werkt de bedrijfsarts in een eigen 'Bedrijfsartsen-portaal' binnen de HRM oplossing. Hierdoor is het inlezen van documenten, spreekuurrapportages, FML etc. niet meer nodig is. Op basis van autorisatie hebben de gewenste functionarissen namelijk automatisch inzicht in de relevante documenten. Inclusief signaleringsfunctie dat er een nieuw document klaar staat. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze invulling van de wens? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De Arbodienst in staat zijn autonoom hun dienstverlening uit te voeren, inclusief de mogelijkheid om zelfstandig te beslissen met welke applicatie zij hierbij werken.
333	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	28	"De applicatie heeft een medische module ten behoeve van de ARBO dienst." Deze eis is niet van toepassing omdat de ARBO dienst altijd in een aparte specialistische applicatie het medisch dossier van de medewerker bijhoudt. Wettelijk gezien mag Opdrachtgever namelijk niet zonder toestemming de medische gegevens van de medewerker inzien. Deze gegevens zijn zonder toestemming uitsluitend voor de Arboarts en medewerker. Kan opdrachtgever deze eis schrappen of bevestigen dat het hier gaat om een gegevensuitwisseling met de Arbodienst zoals medewerkergegevens, ziekmelding en betermelding?	SCC bedoelt met deze eis dat het hier betreft de gegevensuitwisseling met de Arbodienst zoals medewerkersgegevens, ziekmelding en betermelding.
334	Bijlage 17c Lijst van Wensen Perceel 2 HRM	35	Deze wens is niet geheel duidelijk. Automatisch verlof herrekenen bij ouderschapsverlof is helder. Echter vraagt Inschrijver zich af waarom verlof geblokkeerd moet worden en herkend moet worden bij overrijden van een medewerker? Voldoet Inschrijver aan deze wens indien het verlof automatisch wordt herrekenen bij ouderschapsverlof? Zo nee, kan Opdrachtgever het gedeelte m.b.t. overrijden specificeren a.d.h.v. een voorbeeld?	Ja
335	Bijlage 17d Casussen Perceel 2 HRM	1 Casus Aanvraag uitbetaling PB-uren	Bij de eerste sub-bullet staat: "Deze aanvraag kan door de medewerker digitaal in ESS worden ingediend (0,5), bij voorkeur via een app op de smartphone " Bij de tweede bullet staat "De leidinggevende van deze medewerker geeft digitaal akkoord voor deze mutatie (0,5)" Het lijkt erop dat deze 0,5 het aantal punten is wat maximaal toegekend kan worden, echter is dit niet overal consequent doorgevoerd. Wat wordt er precies bedoeld met "(0,5)"?	De in de gehele casus opgenomen vermelding van cijfers/punten komt te vervallen.
336	Bijlage 17d Casussen Perceel 2 HRM	3 Casus loonkostenprognose	De oplossing van inschrijver voorziet in het realiseren van een loonkostenbegroting. In de aanbestedingsdocumentatie geeft Opdrachtgever echter ook aan dat er momenteel wordt gewerkt met Cogix. Cogix biedt als voordeel dat meer bronnen gebruikt kunnen worden om tot een begroting te komen. Denk bijvoorbeeld aan studentenprognoses, financiële begrotingen en personeelsformaties. Waarom maakt Opdrachtgever met dit voordeel niet gebruik van Cogix voor de loonkostenbegroting?	Een loonkostenbegroting binnen de HRM applicatie kan dienen als toets van de begroting volgend uit Cogix
337	Bijlage 17d Casussen Perceel 2 HRM	3 Casus loonkostenprognose	De punten die in onderdeel 2 en 3 van casus 3 loonkostenbegroting staan lijken in de meeste gevallen geen betrekking meer te hebben op de loonkostenbegroting zelf. In onderdeel 2 bullet 4 wordt bijvoorbeeld gevraagd naar het zoeken in dossiers. Hoe moet inschrijver onderdeel 2 en 3 interpreteren in het licht van de casus loonkostenbegroting?	Het is een casus bestaande uit drie elementen: loonkostenprognose, analyse en rapportage
338	Bijlage 17d Casussen Perceel 2 HRM	Uitgangspunten demonstratie	Het is niet helemaal duidelijk wat er wordt beoordeeld. Hoe verhoudt de beoordeling van de beschreven casuïstiek zich t.o.v. de demonstratie?	Inschrijver laat middels een demo aan de hand van de beschreven casuïstiek de processen zien.
339	Bijlage 17d Casussen Perceel 2 HRM	Uitgangspunten demonstratie	Kunt u toelichten welke output u verwacht bij 'Inschrijvers worden verzocht de output van de casusbeschrijving met de offerte mee te zenden'?	Een schriftelijke toelichting op en/of uitwerking van de gegeven casussen.
340	Bijlage 17d Casussen Perceel 2 HRM	Uitgangspunten demonstratie	"De Aanbestedende Dienst verwacht een uitwerking hoe de beschreven casus zo optimaal mogelijk kan worden geautomatiseerd op basis van ESS/MSS." Verwacht Opdrachtgever hier een gebruikersinstructie waarin stap voor stap via een beschrijving en screenshots wordt aangegeven welke handelingen een gebruiker moet uitvoeren?	Bedoeld wordt dat in de demonstratie aan de hand van de casus zichtbaar wordt gemaakt hoe ESS/MSS ingezet kan worden
341	Bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop	Tab Koppelingen	Tabblad Koppelingen staat Prijs per jaar genoemd maar moet zijn : Eenmalige kosten. Klopt dit?	Nee, dit is niet juist. Daar waar staat 'Prijs per jaar' behoort te staan 'Prijs per eenheid' en is gerelateerd aan de kolom 'Aantal'. Indien 'Aantal' = 1 is de eenheid de eenmalige kosten voor het realiseren van de koppeling, indien 'Aantal' = 8 is de eenheid jaar t.b.v. het onderhoud van koppelingen. Een aangepaste bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop is bij de Nv1 gevoegd als
342	Bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop	Tab Koppelingen	Tabblad Koppelingen Staan expliciet aantallen koppelingen genoemd. Deze aantallen komen niet overeen met 2b. Om verwarring te voorkomen: welke koppelingen moeten terugkomen in het prijzenblad?	Een aangepaste bijlage 2b Vereiste koppelingen en gegevensstromen is aangepast en bij de Nv1 gevoegd als versie 2.

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
343	Bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop	Tab Prijzenblad	Nummering prijzenblad inkoop komt niet overeen met nummering bijlagen. 15.c versus 18.a	Dit is juist, het betreft bijlage 18a, niet bijlage 15c. Een aangepaste bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop is bij de Nvl gevoegd als versie 2
344	Bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop	Tab Prijzenblad	Er wordt gevraagd naar een prijs per medewerker. Wij hanteren geen prijzen per gebruiker. Kan het prijzenblad daar op aangepast worden? Of heeft u advies hoe het prijzenblad in te vullen?	Niet akkoord. Vraagsteller stelt dat zij geen prijzen per gebruiker hanteert, onduidelijk is wat zij hiermee bedoelt. SCC gaat uit van een prijs per medewerker, het prijzenblad wordt niet aangepast. U dient de door u gehanteerde norm/maatstaf om te rekenen naar een prijs per medewerker.
345	Bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop	Tab Prijzenblad - Gebruikersrecht	Inschrijver werkt niet met tarieven gebaseerd op het aantal medewerkers, maar prijsmodel is gebaseerd op het werkelijk gebruik van de oplossing. Kan dit aangepast worden in het prijzenblad? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 344.
346	Bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop	Tab Prijzenblad - Implementatiekosten	Inschrijver werkt niet met implementatie tarieven gebaseerd op het aantal medewerkers, maar prijsmodel is gebaseerd op een vaste eenmalig tarief. Kan dit aangepast worden in het prijzenblad? Zo niet, waarom niet?	Uw aanname is juist, de implementatiekosten betreffen eenmalige bedragen. Een aangepaste bijlage 18a Prijzenblad Perceel 3 Inkoop is bij de Nvl gevoegd als versie 2.
347	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	1.1	Wordt hier bedoeld van het overnemen van acties; bijvoorbeeld groepsgewijs goederen in ontvangst nemen?	Nee, hiermee wordt bedoeld het online samenwerken aan acties of documenten. Een voorbeeld hiervan is het gezamenlijk werken aan aanpassingen in een contractdocument door 2 verschillende gebruikers.
348	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	2.1	Worden hier voortgangsoverzichten bedoeld?	Correct, bijvoorbeeld maar niet uitsluitend voortgang m.b.t. het goedkeuren van een order, het registreren van de goederenontvangst.
349	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	3.1	Kunt u een aantal voorbeelden en wat het resultaat hiervan is?	Voorbeelden zijn geografische verdeling, kwalificaties leverancier en contractinformatie. Deze informatie kan gebruikt worden voor MKB analyses, contractmanagement en rechtmatigheidsanalyses.
350	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	3.3	Wat wordt in deze wens bedoeld met Multi-dimensionale analyses?	Analyses waarbij zowel op data die standaard behoort bij de spendanalyse als op verwijde data gefilterd kan worden. Bijvoorbeeld productgroep X met een contract of productgroep X met geografische ligging X.
351	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	4.3	Inschrijver is benieuwd naar welk voordeel u hiermee verwacht te behalen. Onze ervaring is dat dit proces vertragend werkt, bijvoorbeeld als meerdere locaties ontvangsten dienen te registreren. Bent u bereid deze wens te laten vallen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Camel streeft naar centralisatie van haar inkoopafdelingen, waarbij bestellingen centraal besteld worden voor meerdere locaties en vanzelfsprekend afleverlocaties. Huidige praktijk is dat sommige bestellers die bijvoorbeeld papier bestellen voor verschillende locaties, per locatie een apart account moeten hebben en daarbij per locatie een bestelling moeten plaatsen. Insteek is om dit zo veel mogelijk centraal te kunnen doen, waarbij één besteller met één account een bestelling kan plaatsen voor meerdere locaties tegelijk.
352	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	4.5	Inschrijver is benieuwd met welke Inschrijvers u dit wilt bereiken.	Voor SCC is het niet duidelijk wat uw vraag is.
353	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	4.7	Kunnen jullie een voorbeeld noemen?	U kunt hierbij denken aan bijvoorbeeld het volgende (geautomatiseerd te ondersteunen) proces: Na registratie klacht wordt deze automatisch doorgezet naar een key-user, die beoordeelt hoe om te gaan met de klacht. Indien noodzakelijk is er de mogelijkheid om de klacht door te zetten naar een centrale inkoopafdeling.
354	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	5.2	Inschrijver is benieuwd of het om bulk imports of unieke contracten gaat	SCC is niet duidelijk wat vraagsteller met de vraag bedoelt. De wens kan zowel import van unieke contracten als import van meerdere contracten uit een bestaande database (bulkimport) betreffen.
355	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	5.3	Wat voor brieven heeft u in gedachte? Inschrijver ontvangt graag voorbeelden.	Bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend opzeg- en verlengingsbrieven, ondertekeningsverzoeken.
356	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	5.5	Inschrijver ontvangt graag enkele praktijkvoorbeelden.	Bijvoorbeeld levertijdinformatie afkomstig uit het inkoopstelsel.
357	Bijlage 18c Lijst van Wensen Perceel 3 Inkoop	5.6	Inschrijver is van mening dat dit niet thuishoort bij een inkoopapplicatie en heeft zodoende integraties ontwikkelt met specifieke tools waardoor veel meer te realiseren is. Voldoen we hiermee aan de wens?	Akkoord, waarbij deze integraties expliciet onderdeel uit dienen te maken van de aanbidding en voor zover van toepassing voldoen aan de technische eisen zoals gesteld in het PVE.
358	Bijlage 18d Casus Perceel 3 inkoop	Algemene informatie casus	U geeft aan dat het aantal facturen gerelateerd aan order <16% is. Dit is nogal aan de lage kant. Wat is daar de huidige oorzaak van?	Dit heeft zowel organisatorische als systeemtechnische oorzaken. Camel heeft een sterk gedecentraliseerde inkooporganisatie met een hoge mate van autonomie. Daarnaast zijn de applicaties die Camel nu hanteert deels verouderd waardoor bijvoorbeeld niet voor alle inkoopbehoeften een juiste vastlegging kon worden gehanteerd. Dit is onder meer veroorzaakt doordat er bij de implementatie van de huidige applicaties wellicht onvoldoende aandacht is geweest voor de impact van de implementatie en het tijdig betrekken en instrueren van de gebruikers. Ook zijn er pas in een later stadium KPI's vastgesteld en rapportages hierover met de instellingen gedeeld, waardoor nut en noodzaak onvoldoende werd gevoeld. Belangrijke aandachtspunten voor dit project.
359	Bijlage 18d Casus Perceel 3 inkoop	Spend	De link naar de Pianoo indeling werkt niet	De link naar de inkoopcategorie-indeling in PIANOO is: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/documents/documents/inkooppakkettenlijstprovincies.pdf

#	Document	§ / Eis / artikel	Vraag	Antwoord
360	Bijlage 18d Casus Perceel 3 inkoop	Spend	Factuurverwerking en de financiële gegevens zijn buiten scope voor de oplossing van Inschrijver. Hierdoor is het niet mogelijk om spend informatie op basis van facturen te laten zien (wel op basis van orders). Staat SCC er voor open dit te wijzigen?	Niet akkoord. Overeenkomstig bijlage 15c Tab B 3.1 en 3.2 dient een spend analyse uitgevoerd te worden op verijkte informatie (3.1) uit onder andere een financieel systeem (3.2). De in de casus gevraagde classificatie op basis van factuurregels is hierop gebaseerd, waarbij Inschrijver gebruik maakt van een fictieve financiële datadump.
361	Aanbestedingsleidraad	5.3		Op basis van voortschrijdend inzicht en een afweging van belangen en benodigde expertise heeft SCC ervoor gekozen om bij de samenstelling van de beoordelingscommissie voor het sub-gunningscriterium Implementatieplan de aanvulling van de commissie door een vertegenwoordiger uit de GMR te laten vervallen.