

Aanbesteding: 31166098: Uitvoeren van data-inventarisatie en procesevaluatie t.b. v. de N2000 beheerplannen Zuidwestelijke Delta
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 ARVODI 2018 – Artikel 15.2

Vraag:

1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?
2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?
3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Referenties

Vraag:

Moeten de referenties voor de geschiktheidseisen en selectiecriteria afgeronde projecten zijn?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 30-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Uit artikel 26.2 ARVODI-2018

Vraag:

Uit artikel 26.2 ARVODI-2018 vloeit voort dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan.

Vraag: Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Artikel 21 ARVODI-2018

Vraag:

Artikel 21 ARVODI-2018 bevat geen verval- of verjaringstermijn waardoor we terugvallen op de wettelijke verjaringstermijn (artikel 3:310 BW). De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Onze adviezen zijn echter gebaseerd op de huidige werkelijkheid en deze werkelijkheid is voortdurend onderhevig aan verandering. Hierdoor kan het voor komen dat de werkelijke situatie na een aantal jaar dusdanig afwijkt van ons advies dat ons advies niet meer past bij de nieuwe situatie. De toepasbaarheid van het advies is immers afhankelijk van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan en juist daarom is het niet logisch en achten wij het tevens disproportioneel om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 20 jaar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk aansluiting te zoeken bij de binnen de branche gebruikelijke regelingen (zoals de DNR 2011). Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooien van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken.

Vraag: Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
In artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst volgt dat wij een VOG dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. Ons inziens is het redelijk dat wij een VOG van onze medewerker dienen te overleggen indien onze medewerker werkzaamheden verricht ten kantore van Opdrachtgever. Wij achten het echter niet redelijk dat wij een VOG dienen te overleggen van alle medewerkers die toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers een VOG dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers en verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede “en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer” uit artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid? Zo nee, bent u bereid om expliciet aan te geven aan Opdrachtnemer wat voor de betreffende opdracht wordt aangemerkt als ‘vertrouwelijke informatie’ dan wel aan te geven aan de Opdrachtnemer wanneer sprake is van een medewerker die toegang heeft tot vertrouwelijke informatie?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken

in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5

Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.3

Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen. Indien u het maximum uit artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst van EUR 2.500.000,- voor (verborgen) gebreken ná oplevering/beëindiging toch niet wil toepassen, snappen wij dat, maar dan vinden wij het onredelijk dat u ook de initiële aansprakelijkheidsbeperking van drie maal de Prijs voor de Overeenkomst niet hanteert bij (verborgen) gebreken ná oplevering/beëindiging.

Vraag: Kunt u bevestigen dat wij artikel 19.5 Dienstverleningsovereenkomst zo moeten lezen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd is beperkt tot drie maal de Prijs voor de Overeenkomst tot een maximum van EUR 5.000.000,-?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat 'de tewerkstelling van vreemdelingen' wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig in ieder overleg over de voortgangsrapportage, omdat wij niet verwachten vreemdelingen tewerk te stellen in dit project.

Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Dit is misschien gebruikelijk binnen de aannemerij, maar zeer ongebruikelijk in de ingenieursbranche. Bovendien is het de vraag in hoeverre wij arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onderaannemers centraal mogen vastleggen volgens de AVG.

Vraag: Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, bent u van plan deze bepaling streng te gaan handhaven ná eventuele gunning bij Opdrachtnemer?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Dit is misschien gebruikelijk binnen de aannemerij, maar zeer ongebruikelijk in de ingenieursbranche. Bovendien is het de vraag in hoeverre wij arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onderaannemers centraal mogen vastleggen volgens de AVG.

Vraag: Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, bent u van plan deze bepaling streng te gaan handhaven ná eventuele gunning bij Opdrachtnemer?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen, omdat in onze branche geen sprake is van een vakorganisatie. Dit artikel lijkt ons dan ook vooral toegeschreven richting aannemers.

Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst ontbreekt een artikel 2.3,

Vraag:

In de Dienstverleningsovereenkomst ontbreekt een artikel 2.3, maar bestaat wel een artikel 2.4. Dit lijkt ons een omissie.

Vraag: Kunt u dit artikel 2.4 aanpassen naar artikel 2.3?

Antwoord:

Artikel 2.3. staat wél in de dienstverleningsovereenkomst, echter is per abuis achter 2.2. geplaatst i.p.v. eronder. Tijdens de inschrijvingsfase en voor definitieve gunning wordt het artikel aangepast.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 12
Onderwerp: Bijlage F Selectie

Vraag:

Criteria F A gaat over het betrokken zijn bij het opstellen van Natura 2000 beheerplannen. In de afgelopen 5 jaar zijn weinig beheerplannen opgesteld. Is het mogelijk om deze termijn te verlengen van 5 naar 8 jaar?

Antwoord:

Nee, dit wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Proces

Ref.nr. 13
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst N2000 data inventarisatie en procesevaluatie

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 19.5 staat niet in verhouding tot de aard, risico's en de opdrachtsom en is daarom disproportioneel. Bent u bereid het aansprakelijkheidsbedrag te verlagen tot € 1 miljoen, aangezien dit bedrag boven op de financiële exposure komt die voortvloeit uit artikel 19.3? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 14
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst N2000 data inventarisatie en procesevaluatie artikel 19.3

Vraag:

Artikel 19.3 – de aansprakelijkheid is beperkt tot – kort gezegd – driemaal de opdrachtsom met een maximum van € 2,5 mln. per aanspraak. Het aantal aanspraken is echter niet beperkt, omdat meerdere fouten tot meerdere aanspraken kunnen leiden. Kunt u bevestigen dat het totaal aantal aanspraken beperkt is tot drie, omdat een onbeperkte aansprakelijkheid (het aantal aanspraken per overeenkomst is niet beperkt) volgens de Gids

Proportionaliteit disproportioneel is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst N2000 data inventarisatie en procesevaluatie artikel 2.2

Vraag:

Artikel 2.2 – boetebeding – het recht om naast de boete ook een schadevergoeding voor eenzelfde toerekenbare tekortkoming te vorderen is dubbelop. Daarnaast is een boete niet verzekeraar, zeker nu de boete wordt gekoppeld aan “Tekortkoming”. Een Tekortkoming kan mogelijk als een beroepsfout worden gekwalificeerd, dat wel wordt gedekt door een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Graag dit artikel niet van toepassing verklaren of de mogelijkheid om naast de boete schadevergoeding te vorderen uit te sluiten, nu de combinatie strijdig is met de contractuele redelijkheid en billijkheid en dus disproportioneel is. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst N2000 data inventarisatie en procesevaluatie artikel 2.2

Vraag:

Artikel 2.2 – boetebeding van 0,1% van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid voor elke dag dat de Tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10% daarvan. De boete is gekoppeld aan het inhoudelijke en niet aan de tijdige oplevering van de Dienst(en). Graag dit wijzigen temeer daar het oordeel of er sprake is van een “Tekortkoming” eenzijdig wordt vastgesteld.

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de

inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst N2000 data inventarisatie en procesevaluatie

Vraag:

Overwegingen – “Tekortkoming(en)” wordt gedefinieerd als een door Opdrachtgever geconstateerde afwijking ten opzichte van een proces of product, die naar het oordeel van de Opdrachtgever als zwaarwegend wordt aangemerkt. Kan worden verduidelijkt wat onder “zwaarwegend” wordt verstaan en op welke wijze de OG tot een dergelijk oordeel zal komen, omdat dit nu eenzijdig is? Voorts is de definitie van Tekortkoming disproportioneel en niet passend, omdat dit niet aansluit bij de wettelijke bepalingen omtrent de toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van de overeenkomst. Kunt u verduidelijken, waarom dit hier wel proportioneel is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. Deze regeling lijkt op regelingen die zien op aanneming van werk en niet op een contract voor het leveren van een dienst. Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij daarnaast disproportioneel en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Daarnaast is dit zeer ongebruikelijk voor diensten als deze en dat geldt te meer aangezien deze opdracht het verzamelen van gegevens betreft en het uitvoeren van een evaluatie van het proces van de uitvoering van de huidige

beheersplannen.

1. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en artikel 19.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 19.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

2. Indien u hiermee niet instemt dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u deze bepaling proportioneel acht en wij verzoeken u daarbij ook in te gaan op de aard van de overeenkomst zoals geschetst in uw aanbestedingsleidraad.

3. Indien u de eerste vraag negatief beantwoordt dan verzoeken wij u om ons te bevestigen dat artikel 19.4 en 19.5 van de Dienstverleningsovereenkomst enkel zien op verborgen gebreken, zodat deze niet zien op gebreken die de opdrachtgever heeft ontdekt of had behoren te ontdekken.

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:

artikel 19.3 van de Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe u artikel 19.3 van de Dienstverleningsovereenkomst ziet ten opzichte van artikel 21.3 ARVODI 2018 (waar in artikel 19.1 Dienstverleningsovereenkomst van wordt afgeweken)?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

artikel 6.4 Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Kunt u toelichten welke mix van toetsen (artikel 6.4

Dienstverleningsovereenkomst) u zult toepassen bij deze opdracht gelet op de aard, omvang en doorlooptijd daarvan?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Boete en schadevergoeding

Vraag:

De boete van artikel 2.3 komt opdrachtgever toe onverminderd onder andere zijn recht op schadevergoeding. Dat is in onze ogen dubbel op omdat de opdrachtnemer dan het risico loopt dubbel te moeten betalen, namelijk de boete en de schade. Kunt u ermee instemmen om dit zo aan te passen dat de opdrachtgever alleen schade kan vorderen voor het bedrag dat de daadwerkelijk geleden schade het boetebedrag te boven gaat.?

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord in de Nota van Inlichtingen van de inschrijvingsfase, d.d. 14 juni 2021.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Selectie: Moeten de referentie-opdrachten reeds zijn opgeleverd?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Selectie: Selectie criterium D. Vallen uws inziens hieronder meer opdrachten dan alleen de beoordelingen van het huidige gebruik ten behoeve van beheerplannen?

Antwoord:

Ja, er zijn meerdere opdrachten denkbaar waarbij de invloed van menselijke activiteiten op N2000 doelstellingen is onderzocht dan de beoordeling van het huidige gebruik ten behoeve van beheerplannen.

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage F

Vraag:

Selectie: Klopt het dat de opleverdatum van de referentie-opdrachten moet vallen binnen de termijn van uiterlijk vijf jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming (zijnde 10 mei 2021)?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.6, 1e alinea: voldoet een schriftelijke opdrachtverlening voor de betreffende referentieopdracht als bewijsmateriaal?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 30-04-2021

Label: Contract