

Aanbesteding: Financieel software pakket t.b.v. de OWO-gemeenten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weststellingwerf
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsdocumenten

Vraag:

De nieuwe publicatie betreft een aankondiging van een opdracht. Zijn er aanbestedingsdocumenten beschikbaar?

Antwoord:

Nee, nog niet. Zoals aangegeven in de planning volgen deze nog.

Beantwoord op: 19-08-2020

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Betreft 5.4.1 Ervaring/referenties

U hanteert in de aanbestedingsleidraad onderstaande tekst;
ervaring in het inrichten, beschikbaar stellen van een applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) gebruikers voor een gemeente.

Wij verzoeken u om deze eis/tekst als volgt te herzien;

Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) concurrent gebruikers voor een gemeente of vergelijkbare organisatie in de lokale overheid.

Antwoord:

Niet akkoord. De aanpassing zal zijn: Ervaring met het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) concurrent gebruikers voor provincies, gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.2

Vraag:

2.3.2 Artikel 9 lid 11. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt aan te passen: "Niet-betaling van een betwiste factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde leveringen of diensten, welke betwisting dan wel ondeugdelijkheid nader is onderbouwd door Opdrachtgever, geeft Leverancier niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen." Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Zo niet, dan graag het verzoek aan te geven waarom niet.

Antwoord:

Wijziging is akkoord.

Beantwoord op:

03-11-2020

Label:

Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GiBIT Artikel 27.7

Vraag:

Dit artikel dient te worden doorgehaald, aangezien de aansprakelijkheid reeds is geregeld in artikel 13 en specifiek voor deze materie in de Verwerkersovereenkomst. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.

Antwoord:

Artikel 27.7 wordt niet doorgehaald. Toerekenbaar in strijd handelen met de meldplicht in artikel 27 leidt tot aansprakelijk stellen van Opdrachtnemer door Opdrachtgever (geregeld in artikel 13). Als er niet op de juiste manier melding wordt gedaan, kan er sprake zijn van schending van geheimhouding (artikel 15.4).

Beantwoord op:

05-11-2020

Label:

Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

GiBIT Artikel 27.6

Vraag:

Voorstel: Aan dit artikel toevoegen: "voor zover de daarin opgenomen informatie betrekking heeft op Opdrachtgever". Wilt u dit artikel als zodanig

aanpassen?

Antwoord:

Ook inbreuken op de beveiliging op andere delen van een cloud of multi tenant dienst kan relevant zijn voor Opdrachtgever. Immers, dit geeft mede aan welke risico's blijkbaar bestaan in de geboden omgeving. De verstrekking van de gegevens in het bedoelde logboek betreffen enkel de voor Opdrachtgever relevante gegevens.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.9

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord "niet" te laten vervallen en tussen het woord "zodanig" en "kosten" het woord "redelijke" in te voegen. Het zinsdeel " , wel voor...verrichten werkzaamheden" te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 22.9 bepaald reeds dat aanvullende werkzaamheden tegen vergoeding worden gedaan. Het feit dat sprake is van overdracht geeft geen recht op (een extra) vergoeding.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: Tweede zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op:

05-11-2020

Label:

Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GiBIT Artikel 21

Vraag:

Aan dit artikel dient te worden toegevoegd dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 21.4 is reeds een bepaling opgenomen dat eventueel door Leverancier gehanteerde voorschriften worden opgevolgd. Hiermee is reeds de mogelijkheid geboden dat een geheimhoudingsverklaring ondertekent dient te worden.

Beantwoord op:

03-11-2020

Label:

Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1. Voorstel: Leverancier stelt voor “voor de nakoming een fatale termijn geldt” te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden “zal tekortschieten” het woord “blijvend toerekenbaar” toe te voegen. Daarnaast stelt Leverancier voor de volgende tekst aan het artikel toe te voegen: “Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel e.v. reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij

Opdrachtgever bewijst dat Leverancier ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van termijnen en daarmee ook aan het hebben van mogelijkheden op te treden indien die fatale termijnen overtreden worden. Daarbij is opgemerkt dat het tekstvoorstel een zin oplevert die niet duidelijk is.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Akkoord in het licht van het cloud first principe.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 9 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn?

Antwoord:

Het verschil in opzegtermijn tussen Opdrachtgever en Leverancier is bewust gekozen. Indien Leverancier de Overeenkomst opzegt dient Opdrachtgever veelal een nieuw aanbestedingstraject te doorlopen om een vervanging van de ICT Prestatie te vinden. Hier dient Opdrachtgever de tijd voor te krijgen. Indien Opdrachtgever de Overeenkomst opzegt is er daarmee geen nadere afhankelijkheid aan de kant van de Leverancier die een langere periode vereist.

Is sprake van onbepaalde tijd? Zo nee: Niet akkoord. Gezien dat een Overeenkomst voor bepaalde tijd wordt afgesloten is het niet noodzakelijk dit aan te passen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.9

Vraag:

Opdrachtnemer acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst buiten rechte zou mogen ontbinden, terwijl de inbreuk nog niet vaststaat en stelt voor dit artikel aan te passen in die zin dat ontbinding mogelijk is indien de beweerdelijke inbreuk in rechte is komen vast te staan. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Niet akkoord. IE-claims kunnen tot hoge kosten leiden. De derde partij die eigenlijk rechthebbende is kan namelijk gedeelde licentievergoedingen en geleden schade claimen als de gemeente software (of andere beschermde goederen) gebruikt. In de praktijk zien we dat leveranciers in zo'n geval tot wel 200% van de catalogusprijs gaan claimen. Bovendien kan de eigenlijk rechthebbende middels auteursrechtelijk beslag zelfs de computers in beslag nemen waarop de software staat geïnstalleerd.

Met andere woorden: er is een continuïteitsrisico en dat beperkt dient te worden door zo snel mogelijk de overeenkomst te kunnen ontbinden. Hoe sneller je ontbindt, hoe lager de claim voor het (voortgezet) gebruik zal zijn en hoe kleiner de kans dat de (beweerdelijk) rechthebbende zijn claim doorzet. Deze mogelijkheid bestaat naast de vrijwaring voor de schadeclaims (artikel 17.7), in de gedachte dat de leverancier wellicht een "kale kip" blijkt te zijn (en dan valt er weinig te vrijwaren).

In het voorstel van de leverancier zou je met ontbinden moeten wachten totdat er een uitspraak van de rechter is. Dat veronderstelt dat er een rechtszaak komt, wat vaak al niet het geval is. Dat is reden één waarom het voorstel problematisch is. Bovendien duurt een officiële bodemprocedure al snel meer dan een jaar. Al die tijd staat de (vermeend) rechthebbende met

voornoemde claims aan de deur. Als je dan ook nog moet wachten totdat de uitspraak definitief is (lees: hoger beroep en cassatie afwachten), dan ben je potentieel jaren verder. Dat is onwenselijk."

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.7

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het bepaalde betreft de verstrekte ICT Prestatie. Hierin zit reeds de beperking die gevraagd is.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.5 +17.6

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien dit niet akkoord is voor Opdrachtgever stelt Leverancier voor aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen en de laatste drie zinnen van het artikel door te halen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Opdrachtnemer niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te

gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Er wordt door Opdrachtgever op dit moment geen maatwerkprogrammatuur gevraagd zoals bedoeld in artikel 17.5. Dientengevolge is 17.5 op dit moment niet van toepassing en 17.6 ook niet. Overigens, juist 17.6 regelt het gevraagde, namelijk om in het geval van een situatie als in 17.5 met elkaar in gesprek te gaan en specifieke afspraken te maken. Het Intellectuele eigendom van programmatuur die niet onder de overeenkomst door Leverancier ontwikkeld wordt, ligt bij Leverancier (zie 17.1). Ook bij aanvullingen op reeds bestaande Programmatuur die wél onder de overeenkomst worden ontwikkeld, ligt het intellectuele eigendom bij Leverancier (zie 17.4).

10-1-2018

Niet akkoord met de aanpassing van artikelen 17.5 en 17.6. Binnen deze overeenkomst is blijvend geen sprake van maatwerkprogrammatuur die geen aanvulling op bestaande Programmatuur is zoals bedoeld in artikel 17.5. Daarmee zijn artikelen 17.5 en 17.6 op deze overeenkomst niet van toepassing.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Inschrijver heeft hierop dezelfde opmerking als de opmerking bij artikel 12.3. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vraag op artikel 12.3.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Art 17.3 geeft nergens aan dat het een exclusief gebruikersrecht zou moeten zijn. Tevens is opgenomen dat bij een Overeenkomst voor een bepaalde duur, het gebruiksrecht voor diezelfde duur is. Leverancier is vrij in zijn aanbieding aan te geven onder welke voorwaarden de gebruiksrechten worden aangeboden.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
GiBIT Artikel 15.4

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.
Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekerbaar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één

gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Artikel 13.2 bevat zowel een limitatie aan de hoogte van de aansprakelijkheid als een limitatie aan de schadeposten die onderdeel uitmaken van de aansprakelijkheid. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van proportionaliteit.

NB keuze opdrachtgever om de aansprakelijkheid mogelijk te verhogen /verlagen. Per opdracht dient een afweging gemaakt te worden, onder meer t. a.v. risico's en proportionaliteit. In het voorstel is een forse beperking van de aansprakelijkheid opgenomen. Ook is geen uitsplitsing gemaakt welke posten onder de aansprakelijkheid vallen, immers, het Nederlands recht kent de termen directe en indirecte schade niet. "

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GiBIT Artikel 12.3

Vraag:

Dit artikel is in de huidige vorm niet acceptabel. Het begrip aanvulling is nl. te vaag om mee akkoord te kunnen gaan, terwijl de begrippen Updates en/of Upgrades al nader uitgewerkt zijn en Opdrachtgever daarop recht heeft indien Onderhoud is overeengekomen. Opdrachtnemer begrijpt niet wat Opdrachtgever met dit artikel wenst te regelen. Daarnaast verstrekt Opdrachtnemer geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Opdrachtnemer). Voorstel: Dit artikel overeenkomstig het bovenstaande aanpassen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 17.4 is opgenomen wat een aanvulling op bestaande Programmatuur is. Dit is enkel van toepassing indien Leverancier op verzoek en op kosten van Opdrachtgever een aanvulling maakt (maatwerk software bovenop al bestaande programmatuur, bv een extra module). Gezien dat de kosten dan reeds door een publieke partij zijn gedragen is het proportioneel om deze aanvulling om niet beschikbaar te kunnen stellen. Overigens is hierbij een genuanceerde regeling opgenomen waarbij in 12.3 is bepaald dat de Leverancier kan aangeven of deze aanvulling opgenomen wordt in het product en welke consequenties daaraan zijn verbonden (zoals onder meer extra kosten voor implementatie, onderhoud, doch niet voor het

gebruiksrecht van die aanvulling, die is immers om niet).

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GiBIT Artikel 10.1 v

Vraag:

De ICT Prestatie binnen redelijke termijn zal voldoen aan verandering in relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Van Leverancier wordt verwacht dat hij voldoet aan zowel relevante Wet- en regelgeving als aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitseisen, zoals omschreven in 10.1 sub v. Opgemerkt wordt dat - zeker in geval van Wetgeving, maar ook bij nieuwe normen zoals opgenomen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen - veelal invoeringstermijnen van toepassing zijn.

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GiBIT Artikel 10.1 iv

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van Opdrachtgever. Indien derden producten door de betreffende leverancier nog worden ondersteund, zoals bijvoorbeeld een database van Oracle of Microsoft en op enig moment een bepaalde versie van deze producten niet langer meer kan worden ondersteund kan Leverancier deze ook niet in samenhang met het Applicatielandschap garanderen. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel als zodanig aan te passen dan wel dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord?

Antwoord:

"De ICT Prestatie dient geschikt te zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap. Tevens dient de ICT Prestatie aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. Onderdeel van die Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn interoperabiliteitsnormen. Leverancier dient aan die normen te voldoen, waarmee interoperabiliteit met andere delen van het (mogelijk wijzigende) Applicatielandschap gewaarborgd blijft. Daar waar de samenhang niet via de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wordt afgedekt

dient Leverancier mee te werken aan het bereiken van een oplossing.

Overigens is in artikel 8 Onderhoud beschreven waarin mogelijkheden staan om aanpassingen in de ICT Prestatie door te voeren in het kader van onderhoud om zodoende blijvend het Overeengekomen gebruik mogelijk te maken."

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 23
Onderwerp: GiBIT Artikel 9.2 ii 2

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden "bij ingebruikname voor productieve doeleinden" te vervangen door "na installatie". Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 24
Onderwerp: GiBIT Artikel 9.2 i

Vraag:

Over de zinsnede "over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt" merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 25
Onderwerp: GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 26
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.11 i + ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord. De eisen en wensen gesteld in het PvE zijn hierin leidend.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 27
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.9ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige

oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Niet akkoord. De bepaling betreft dat aan de overeengekomen interoperabiliteitseisen voldaan moet blijven. Deze eisen zijn opgenomen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Het betreft normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Vaak is er sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om tijdig aan de verplichting te voldoen.
"

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.7

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.6. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dat inschrijver de gevolgen van het niet behalen van service levels opneemt in de SLA sluit aan bij hetgeen artikel 8.7 beschrijft. Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt, ook als leverancier deze als ambitieus ziet. In het belang van Opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden, vandaar dat (gedeeltelijke) ontbinding mogelijk dient te zijn. In de SLA kan opgenomen worden welke meetperiodes worden gehanteerd.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.6

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?

Antwoord:

Het door Leverancier voorgestelde geeft invulling aan hetgeen in artikel 8.6 is bedoeld en beschreven.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij wijken niet af van de gestelde voorwaarden in de GiBIT.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GiBIT Artikel 7.4

Vraag:

Zowel schadevergoeding als herstel is dubbele genoegdoening. Het is het één of het ander. Voorstel: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier gaat voorbij aan het feit dat er wel degelijk schade

ontstaan kan zijn door de ontstane situatie, ook indien aan herstel is/wordt gewerkt. Het is dan ook zeker niet bedoeld als dubbele genoegdoening, maar als dekking van daadwerkelijk geleden schade enerzijds gecombineerd met herstel opdat ICT Prestatie conform Overeengekomen gebruik gebruikt kan worden.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.2

Vraag:

Leverancier is niet bekend met de voorgeschreven normen en zal daar waar mogelijk en beschikbaar gebruikmaken van testfaciliteiten om de werking aan te tonen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"Niet akkoord. De normen zijn opgenomen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en gepubliceerd op www.gibit.nl, dan wel specifiek genoemd in de aanbestedingsstukken. Voor de normen die vallen onder de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn bij betreffende normen aangegeven indien er testfaciliteiten aanwezig zijn.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

Zie de hiervoor gemaakte opmerkingen bij artikel 4.1. Fatale termijnen definiëren voor alle in een planning opgenomen leveringen is onredelijk. De overschrijding van een termijn door Leverancier kan in een voorkomend geval het gevolg zijn van het feit dat Opdrachtgever of derde partijen hebben nagelaten zelf tijdig of volledig de overeengekomen medewerking /informatie te verlenen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat Leverancier of diens toeleveranciers bij overschrijding van termijnen een redelijke termijn krijgt/krijgen om alsnog eventuele gebreken en/of uitloop te herstellen, voordat Leverancier in verzuim is. Voorstel: "doch t/m fataal" verwijderen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van

termijnen. Artikel 5.5 maakt hier overigens een uitzondering op voor wat betreft tussentijdse implementatietermijnen, welke niet fataal zijn. Opgemerkt wordt dat in artikel 4.1 reeds is opgenomen dat Leverancier niet in verzuim is indien het niet halen van de termijn niet aan hem toe te rekenen is.

"

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.4

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Hierbij ook de verwijzing naar de andere antwoorden omtrent het applicatielandschap.

Beantwoord op: 05-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Implementatie is per project en per leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel. Conform artikel 5.1 kunnen in de Overeenkomst andere afspraken gemaakt worden. Opdrachtgever voorziet dat voor implementatie aparte afspraken worden gemaakt, conform het implementatietraject waar separaat op geoffreerd kan worden.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Het uitvoeren van een risicoanalyse behoort Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de Leverancier gelegd. Zie ook de opmerking bij artikel 3.5. Voorstel: Dit artikel doorhalen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"Niet akkoord. Gezien dat sprake is van een aanbesteding is artikel 3.5 van kracht. Op basis van artikel 3.6 wordt deze verplichting begrensd door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie.

"

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als

zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van termijnen. Artikel 5.5 maakt hier overigens een uitzondering op voor wat betreft tussentijdse implementatietermijnen, welke niet fataal zijn.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:

GiBIT Artikel 3.5

Vraag:

Van een Leverancier kan gevraagd worden dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een Leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtgever. Daarvoor heeft de Leverancier immers niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtgever. Een inventarisatie zou door Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Om die reden verzoekt Leverancier om dit artikel door te halen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Dit richt zich met name op de inpassing van de ICT Prestatie in het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. Juist de Leverancier is hier vanwege zijn kennis van de eigen ICT Prestatie toe in staat. Voor Opdrachtgever is het van belang vooraf inzicht te hebben in de verwachte risico's t.a.v. de inpasbaarheid van de te verwerven ICT Prestatie.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.23

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.15

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 05-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.9

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreuk: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van

maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Ook kleinere gebreken dienen opgelost te worden. Tevens is in artikel 7.6 al een bepaling opgenomen dat gebreken die het gebruik voor productieve doeleinden niet in de weg staan geen grond vormen voor niet-acceptatie. Leverancier heeft overigens meer kennis van de (on)mogelijkheden van de ICT Prestatie en heeft meer expertise dan Opdrachtgever om de diagnose te kunnen stellen en gebreken te herstellen, ook bij gebreken die niet reproduceerbaar zijn (bv ten aanzien van af en toe uitvallende software).

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst Overzicht Bijlagen

Vraag:

Dit overzicht is (nog) niet compleet o.a. SLA en Bijlagen 10 en 11 ontbreken. Kan Opdrachtgever dit aanpassen?

Antwoord:

Dit was een fout van onze zijde. De bijlagen genoemd op pagina 4 zijn de juiste bijlagen die zijn bijgevoegd. Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst en 11 Overeenkomst zijn wel al eerder toegevoegd bij de stukken. Het SLA is al eerder vervallen. Bijlage 11 komt te vervallen en bijlage 10 wordt vervangen, zie documenten.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:

10.3 Alle termijnen en tussentijdse termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund

(ingebrekestelling) om na te kunnen komen, voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: "Overeengekomen termijnen en/of tussentijdse termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. De overeenkomst verwijst naar artikel 4.1 GIBIT. In de overeenkomst wordt juist een verzachting ten opzichte van artikel 4.1 GIBIT voorgeschreven. De GIBIT spreekt van 'vast en fataal' terwijl wij met onze overeenkomst 'in beginsel fataal' van toepassing verklaren. Dit geeft Opdrachtgever de ruimte om, indien de situatie zich voordoet, in redelijkheid te handelen.

Voor wat betreft de tussentijdse termijnen passen wij de Overeenkomst als volgt aan:

"Tussentijdse termijnen zijn in afwijking van artikel 5.5 GIBIT bedoeld als fataal." komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 7.1

Vraag:

7.1 Leverancier verstrekt een Gebruiksrecht gedurende de looptijd van de Overeenkomst, welk recht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 6.1

Vraag:

6.1 Zie opmerking bij 3.3 + 3.4. De wereldwijde SLA van Leverancier dient van toepassing te worden verklaard. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord, indien alle eisen van het PvE hiermee afgedekt worden en u daarmee een geldige inschrijving doet.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 3.5 + 3.6 + 3.7

Vraag:

3.5+3.6+3.7 De genoemde onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen niet qua looptijd van elkaar afwijken. Voor alle onderdelen geldt dat de looptijd daarvan gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst. Daarnaast kunnen de genoemde onderdelen ook niet voor wat betreft looptijd separaat worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is dit akkoord voor Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 3.3 + 3.4

Vraag:

3.3 + 3.4 De Overeenkomst zou dus een looptijd van 9 jaar kunnen hebben met daarna alsnog een mogelijkheid tot verlenging. Dat is akkoord voor Leverancier, mits de wereldwijde SLA die Leverancier voor haar product hanteert van toepassing is (zie ook de opmerking bij artikel 1.1) en de daarin opgenomen versie van het product door Opdrachtgever wordt gebruikt. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, indien alle eisen van het PvE hiermee afgedekt worden en u daarmee een geldige inschrijving doet. Zie antwoord vraag 45.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 3.1

Vraag:

3.1 Uit de aanbestedingsleidraad volgt dat de ondertekening van de Overeenkomst 1 april 2021 is en dat dit een fatale termijn is. Leverancier stelt voor dat deze datum in artikel 3.1 wordt opgenomen, zodat dit met elkaar overeenkomt. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Indien genoemde datum onverhoopt niet wordt gehaald, dient de in artikel 4.2 opgenomen datum naar rato te worden aangepast. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, artikel 3.1. wordt aangepast naar 1 april.
Akkoord, wanneer de datum niet wordt gehaald.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 1.1

Vraag:

1.1 In deze opsomming ontbreekt de SLA en Bijlagen 10 en 11. Leverancier hanteert een wereldwijde SLA voor haar product. Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden SaaS dienstverlening. Om die reden verzoekt Leverancier om haar SLA in rangorde na Bijlage 10 en 11 op te nemen, maar voor Bijlage 13a en 13b, aangezien in de laatstgenoemde documenten ook zaken over dit onderwerp geregeld zijn en deze derhalve tegenstrijdig met genoemde SLA kunnen zijn. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, indien alle eisen van het PvE hiermee afgedekt worden en u daarmee een geldige inschrijving doet. Zie ook antwoord 45 en 47.
Voor bijlagen 13a en 13b verwijzen wij u graag naar het antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.1.6

Vraag:

4.1.6 Opdrachtnemer heeft maatwerk verzekeringspolissen en verstrekt om die reden geen verzekeringspolissen, hetgeen ook met haar verzekeraar is afgestemd. Kan worden volstaan met het overleggen van verzekeringscertificaten waaruit de dekking + verzekerde som volgt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.2

Vraag:

2.3.2 Artikel 9 leden 6 t/m 8. Opdrachtnemer wil graag voorstellen dat eventuele indexering mogelijk is per 1 jan 2022. Is dit akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

52

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.2

Vraag:

2.3.2 Artikel 14. Hierin staat: "Artikel 14 lid 3 wordt toegevoegd: Opdrachtnemer legt op verzoek van opdrachtgever onverwijld bewijs van premiebetaling aan opdrachtgever waarbij opdrachtnemer, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar." Opdrachtnemer kan gezien de gemaakte geheimhoudingsafspraken met derden en de gemaakte afspraken met verzekeraar om over claims geen nadere mededelingen te doen, geen gehoor geven aan de laatste zinsnede van dit artikel. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met doorhaling van "mededeling..... Verzekeringsjaar."? Zo niet, kan Opdrachtgever dan aangeven wat zij met deze informatie tracht te achterhalen, zodat

Opdrachtnemer deze informatie wellicht op andere wijze kan verstrekken?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.2

Vraag:

2.3.2 Artikel 13 lid 3. Hierin staat: "Artikel 13 lid 3 wordt als volgt gewijzigd: De in artikel 13 lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis." Betekent dit dat heel artikel 13.3 komt te vervallen en wordt vervangen door voornoemd voorstel? Zo nee, kunt u dit nader uitleggen? Zo ja, hoe staat dit artikel dan in verhouding tot artikel 13.2?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met alleen de 13B GIBIT en onze aanvullende voorwaarden op de GIBIT 2.3.2 van toepassing te laten zijn en 13A te laten vervallen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.1

Vraag:

2.3.1 In deze paragraaf staat het volgende: "Voor zover de documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerdergenoemde document boven het later genoemde, tenzij er in een lager geplaatst document een kwalitatief betere dienst wordt geleverd." Het voorgaande heeft tot gevolg dat Bijlage 13a algemene inkoopvoorwaarden OWO gemeenten prevaleert boven Bijlage 13b GIBIT ingeval van tegenspraak. Dit wordt ook bevestigd in artikel 10.4 van de Overeenkomst. Nu de meeste onderwerpen worden gedekt door Bijlage 13a zal toepasselijkheid van Bijlage 13b niet snel aan de orde zijn, terwijl in 2.3.1 van de aanbestedingsleidraad een aantal artikelen van de GIBIT expliciet worden gewijzigd, zodat toepasselijkheid van de GIBIT de voorkeur lijkt te hebben. Het is ook zeer gebruikelijk dat in aanbestedingen alleen de GIBIT dan wel de ARBIT van toepassing worden verklaard. Daarnaast is het zeer ongebruikelijk en onwenselijk om een tweetal sets algemene voorwaarden van toepassing te verklaren, aangezien

dit de duidelijkheid niet ten goede komt. Kunt u aangeven waarom u voor deze aanpak, te weten de toepasselijkheid van 2 sets algemene voorwaarden, heeft gekozen? en kunt u na heroverweging akkoord gaan met uitsluitend de toepasselijkheid van Bijlage 13b GIBIT en Bijlage 13a niet van toepassing verklaren? Zo niet, kunt u dan de reden daarvoor aangeven.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met alleen de 13B GIBIT en onze aanvullende voorwaarden op de GIBIT 2.3.2 van toepassing te laten zijn en 13A te laten vervallen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 11 Overeenkomst uitwisseling persoonsgegevens Artikel 2.7

Vraag:

Artikel 2.7: 36 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een datalek de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden het verzoek om de termijn te wijzigen in 48 uur. Is dit akkoord?

Antwoord:

Deze bijlage komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 11 Overeenkomst uitwisseling persoonsgegevens Artikel 2.4

Vraag:

Artikel 2.4: Personen zullen geen expliciete geheimhoudingsverklaring ondertekenen, aangezien geheimhouding reeds is geregeld in de arbeidsovereenkomst en het administratief niet uitvoerbaar is om voor alle klanten specifieke geheimhoudingsverklaringen te ondertekenen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Deze bijlage komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 11 Overeenkomst uitwisseling persoonsgegevens

Vraag:

In de overwegingen onder sub b is opgenomen dat Partijen beide verwerkingsverantwoordelijke zijn. Leverancier heeft een dergelijke overeenkomst nog niet eerder gezien in een aanbesteding en vraagt zich af welke Persoonsgegevens van Leverancier door Opdrachtgever zullen worden verwerkt. Kunt u dit nader toelichten? Indien mocht blijken dat Opdrachtgever geen Persoonsgegevens van Leverancier zal verwerken stelt Leverancier voor om deze overeenkomst niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Deze bijlage komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

58

Onderwerp:

Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst Artikel 6.2 +6.3 +6.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt nieuwe artikelen 6.2 + 6.3 + 6.4 toevoegen. In de Verwerkersovereenkomst is geen wederzijdse vrijwaring opgenomen zoals wel gebruikelijk is. Om die reden stelt Verwerker de volgende toevoegingen voor:

“6.2 Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerkingsverantwoordelijke worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene indien vast is komen te staan dat deze boetes en /of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerker bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerker gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving.

Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerkingsverantwoordelijke gehouden om:

- (i) Verwerker onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van de Autoriteit persoonsgegevens tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom,
- (ii) in samenspraak met Verwerker te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en
- (iii) tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en

(iv) de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerker. Verwerkingsverantwoordelijke zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerker verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerkingsverantwoordelijke, tegen deze rechtsvorderingen te verweren.

6.3 Verwerkingsverantwoordelijke vrijwaart Verwerker voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerker worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene, indien vast is komen te staan dat deze boetes en/of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerkingsverantwoordelijke bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerkingsverantwoordelijke gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving.

Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerker gehouden om:

- (i) Verwerkingsverantwoordelijke onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van een toezichthouder tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom,
- (ii) in samenspraak met Verwerkingsverantwoordelijke te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en
- (iii) tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en
- (iv) de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerkingsverantwoordelijke verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerker, tegen deze rechtsvorderingen te verweren.“

6.4 Voor zover Partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn (al dan niet gezamenlijk) jegens derde partijen, waaronder begrepen Betrokkene(n), of gezamenlijk een boete opgelegd krijgen door de Data Protectie Autoriteit, is ieder voor het gedeelte van de schuld dat haar in onderlinge verhouding aangaat, verplicht in de schuld en kosten bij te dragen, waarbij rekening wordt gehouden met enige uitspraak van een rechtbank of bevoegd tribunaal, de Data Protectie Autoriteit en de bijdrage van iedere Partij in de niet-nakoming van de verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst.”

Antwoord:

Deze bijlage is vervangen door een nieuwe bijlage 10. De vernieuwde bijlage 10 is de standaard van de VNG.

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst Artikel 6.1

Vraag:
Artikel 6.1: Verwerker stelt voor om aan dit artikel ter verduidelijking de volgende zin toe te voegen: “De beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de Hoofdovereenkomst is van overeenkomstige toepassing.”

Antwoord:
Deze bijlage is vervangen door een nieuwe bijlage 10. De vernieuwde bijlage 10 is de standaard van de VNG.

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:
Artikel 5.1: 24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur.

Antwoord:
Deze bijlage is vervangen door een nieuwe bijlage 10. De vernieuwde bijlage 10 is de standaard van de VNG.

Beantwoord op: 03-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2 planning - uiterlijke termijn voor het stellen van vragen?

Vraag:
In het onderdeel Planning/Details van TenderNed staat : Uiterlijke ontvangst van vragen voor inschrijvingen - 16 nov. 2020, 23:59
In de aanbestedingsleidraad staat onder 4.2 planning : Dynamisch Proces
Nota van Inlichtingen - 26 oktober 2020 tot en met 30 november 2020 - 12:00. Tot wanneer kunnen er vragen ingediend worden via de Vraag en Antwoord module?

Antwoord:
Wij verzoeken u vriendelijk al uw vragen voor de in TenderNed gestelde

datum en tijdstip in te dienen. Dit zodat wij de verdere planning en beoogde voortgang kunnen garanderen.

Beantwoord op: 09-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Par. 4.13

Vraag:

U vraagt om een contactpersoon en een plaatsvervanger met volledige beslissingsbevoegdheid en die gemachtigd zijn om namens Inschrijver op te treden. Bedoelt u hiermee een medewerker die als vertegenwoordigingsbevoegde persoon in het uittreksel van de Kamer van Koophandel staat? Dit is namelijk binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is niet een gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze eis aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en een zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid kunnen invullen in deel II A van de UEA?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

TenderNed Eis 2 Programma van Eisen

Vraag:

Kunt u aangeven of Inschrijver bij eis 2 de Bijlage 3 Programma van eisen en wensen dient te uploaden en eventueel te ondertekenen? (u schrijft bij toelichting op bewijsstuk "aftekenen PvE")

Antwoord:

Nee, het programma van eisen en wensen hoeft niet getekend te worden.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 4.3.6, SG2.1 – Plan van Aanpak

Vraag:

Wilt u het maximum aantal pagina's voor onderdeel "SG2.1 – Plan van Aanpak - implementatie- en opleidingsplan" uitbreiden van 10 naar max. 15 pagina's zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben voor de beschrijving van de onderdelen 'implementatie' en 'opleiding' zonder dat dit ten koste gaat van de lay-out en de leeservaring?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst blijft bij max. 10 a4 voor SG 2.1: Plan van Aanpak - implementatie- en opleidingsplan.

Beantwoord op: 10-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Ontbrekende bepaling GIBIT 2016

Vraag:

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van uitoefening van de opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. Het startpunt van iedere opdracht is dat wij mogen vertrouwen op de informatie die aan ons verstrekt wordt. Wij stellen voor om het volgende artikel toe te voegen:
“X.X Leverancier mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Leverancier verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”

Antwoord:

Wij begrijpen de vraag niet.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Artikel 26 en 27 GIBIT

Vraag:

Deze artikelen betreffende eisen aan onze beveiligingssystemen en de wijze waarop wij archiveren. Gezien de uitgevraagde dienstverlening zullen er echter geen persoonsgegevens (of andere data) in onze systemen komen. Er zal gewerkt worden binnen uw systemen waardoor de beveiliging van onze systemen voor deze opdracht niet relevant is. Wij stellen derhalve voor om alle technische en organisatorische eisen die gesteld worden aan onze

systemen buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is een integraal geheel van de aanbesteding.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Artikel 22 lid 4 GIBIT

Vraag:

Ons inziens dienen deze maatregelen niet uitsluitend naar uw keuze genomen te worden maar dienen partijen hierover in gesprek te gaan en gezamenlijk tot de beste optie te komen. Wij menen dat dit van belang is voor een goede overstap. Kunt u derhalve instemmen met de volgende wijziging: "[...] in ieder geval verstaan (in overleg bepaald door beide Partijen) [...]?"

Antwoord:

Niet akkoord. De Opdrachtgever is hierin doorslaggevend.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Wij wensen dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw controlerecht deels wordt ingeperkt. Wij wensen naast de beperkingen die al zijn opgenomen ook de volgende beperkingen op te nemen:

- Audits vinden plaats tijdens normale kantooruren en u zal trachten de impact van audits op de uitvoering van de diensten te beperken.
- Audits zullen vertrouwelijk zijn en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor.
- Wij zullen medewerking verlenen aan audits genoemd in deze clausule door aan de auditor redelijke en noodzakelijke middelen ter beschikking te stellen om de audit te vergemakkelijken.
- De audit zal uitgevoerd worden in de vorm van het beantwoorden van schriftelijke vragen (verstrekkt door u of een externe autoriteit), een interview met een lid van ons informatiebeveiligingspersoneel en/of een inspectie van beleidsdocumentatie op een geschikt kantoor. Ter voorkoming van onduidelijkheid; een dergelijke audit zal niet de vorm aannemen van een analyse, test of op instructieve wijze toegang proberen te krijgen tot onze

systemen, -netwerken, -lokalen of vertrouwelijke informatie. Daarnaast dient u redelijke inspanningen te leveren om elke onredelijke inmenging in onze bedrijfsvoering te voorkomen. Wij behouden onszelf het recht voor om de benoeming te weigeren van een auditor of externe vertegenwoordiger, die wordt beschouwd als een directe concurrent van Opdrachtnemer.

Kunt u instemmen met deze aanvullende beperkingen op uw controlerecht?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Artikel 20 lid 2 GIBIT

Vraag:

Op grond van dit artikel bestaat er geen algemene mogelijkheid tot opzegging. Echter, gezien de beoogde looptijd van de overeenkomst lijkt ons dit wel wenselijk. Er zijn omstandigheden denkbaar waardoor van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voorgezet.

Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de mogelijkheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Wij stellen derhalve voor dat artikel 20 lid 2 als volgt wordt aangepast: "[...] voor bepaalde tijd kunnen met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden door zowel Opdrachtgever als Leverancier worden opgezegd. Overeenkomsten voor onbepaalde tijd [...]". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u een algemene opzeggingsmogelijkheid onwenselijk acht?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 84.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Artikel 17.7 GIBIT

Vraag:

Wij kunnen niet op voorhand akkoord gaan met een vrijwaringsplicht waarop geen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is. Kunt u ermee instemmen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13 lid 2 ook van

toepassing is op artikel 17 lid 7?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier is verantwoordelijk voor de geleverde ICT Prestatie, inclusief eventuele door hem doorgeleverde zaken/diensten van derden.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Artikel 15 lid 4 GIBIT

Vraag:

Wij wensen geen boetebedingen te accepteren. Boetebedingen leiden vaak tot onnodige discussies waardoor het onwenselijk is om deze op te nemen in de voorwaarden. Daarnaast zijn wij van mening dat er voldoende wettelijke en contractuele mogelijkheden zijn om een partij aansprakelijk te stellen wanneer deze de geheimhouding (of een andere bepaling) schendt. Bent u derhalve bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:

Artikel 15 lid 3 en artikel 20 lid 14 GIBIT

Vraag:

Het is mogelijk dat wij op grond van een wettelijke verplichting gehouden zijn om kopieën te bewaren, denk hierbij aan verplichtingen tot dossiervorming. Kunt u daarom instemmen met de volgende aanvulling op artikel 15 lid 3: "Leverancier houdt een werkdossier aan met kopieën van relevante stukken, hetgeen eigendom is van Leverancier."

In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 20 lid 14 als volgt aan te vullen: "[...] gegevens- en informatiedragers), tenzij Leverancier op grond van enige wettelijke verplichting gehouden is een kopie van dergelijke gegevens te bewaren."

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, vanuit de wettelijke verplichting.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
73 Artikel 13 lid 4 GIBIT

Vraag:

Het is voor ons onduidelijk wanneer de situatie zoals geschetst in dit artikel zich voordoet. Ons inziens is het, in het licht van de onderhavige opdracht, niet mogelijk dat u een boete opgelegd krijgt als gevolg van onze gedragingen. Beide partijen zijn ieder voor zichzelf verantwoordelijk voor enige handelen of nalaten. Datzelfde geldt voor direct aan een partij opgelegde boetes. Indien u van mening bent dat u schade heeft geleden door enige handelen of nalaten van ons, kunt u ons aanspreken op grond van artikel 13 lid 1 en 13 lid 2. Wij kunnen niet op voorhand akkoord gaan met een vrijwaringsplicht waarop bovendien geen aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is. Kunt u ermee instemmen om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten op welke situaties dit artikel ziet en kunt u ermee instemmen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13 lid 2 ook van toepassing is op artikel 13 lid 4?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen graag naar de andere vragen over artikel 13.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
74 Artikel 13.2 GIBIT

Vraag:

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot 4 maal de Vergoeding per gebeurtenis. Het begrip 'Vergoeding' wordt in de GIBIT gedefinieerd als de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initiële looptijd van de Overeenkomst. Dit betekent dat wij aansprakelijk kunnen worden gesteld voor 4 maal de hoogte van de vergoeding die wij in rekening brengen voor de eerste 5 jaar dat wij de overeenkomst uitvoeren. Deze aansprakelijkheid is per schadeveroorzakende gebeurtenis. Indien zich dus meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen voordoen dan geldt per schadeveroorzakende gebeurtenis voornoemde aansprakelijkheidsbeperking. Er zit geen limiet op het aantal gebeurtenissen en dus op de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de overeenkomst. Daarbij komt ook nog eens dat wij niet alleen aansprakelijk zijn voor directe schade, maar ook voor indirecte schade.

Deze aansprakelijkheidsbeperking wijkt af van de beperking die in onze

branche gebruikelijk is. Wij stellen een aansprakelijkheidsbeperking voor waarbij onze aansprakelijkheid beperkt wordt tot 4 maal de jaarlijkse vergoeding van het onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade geleden is. Deze bedragen zijn goed vast te stellen, omdat er per onderdeel (Implementatie & training, Gebruiksrechten en onderhoud & ondersteuning) afzonderlijke vergoedingen gespecificeerd worden in onze offerte. Kunt u er mee instemmen dat de eerste zin uit artikel 13.2 als volgt wordt aangepast:

13.2 De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, wordt per onderdeel van de ICT prestatie (Implementatie, Gebruiksrechten, Onderhoud en Ondersteuning) beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding voor het desbetreffende onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade geleden is, waarbij alleen de jaarlijkse vergoeding van het desbetreffende onderdeel van de ICT prestatie in aanmerking wordt genomen. Met dien verstande dat de totale aansprakelijkheid onder de Overeenkomst nooit meer zal bedragen dan € 1.000.000,--.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen graag naar onze aanvullende bepalingen uit 2.3.2.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Artikel 13.2 GIBIT

Vraag:

Wij achten het redelijk dat wij niet aansprakelijk gesteld kunnen worden voor indirecte schade. Indirecte schade is echter wel meegenomen in sommige van de schadeposten genoemd in dit artikel. Wij stellen derhalve voor de schadeposten onder i tot en met x buiten toepassing te verklaren en op te nemen (al dan niet in artikel 13 lid 1) dat wij aansprakelijk zijn voor schade die het rechtstreekse gevolg is van een aan ons toerekenbare tekortkoming in de nakoming. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, bent u dan bereid om in ieder geval de schadeposten vi en viii buiten toepassing te verklaren en de bewoording "en/of van derden" uit schadepost ii te schrappen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Wel akkoord om de de schadeposten vi en viii buiten toepassing te verklaren. Bewoording blijft in stand.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Artikel 10.2 GIBIT

Vraag:

Het is onredelijk van ons te verlangen dat wij negatief bewijs leveren, namelijk dat een gebrek niet aan ons is toe te rekenen. U dient te bewijzen dat een gebrek aan ons toerekenbaar is. Daarom verzoeken wij u de tweede volzin van artikel 10.2 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Artikel 10.1 GIBIT

Vraag:

U vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Wij streven naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoeken wij u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat Opdrachtgever zich behoorlijk, redelijk en billijk gedraagt gedurende de overeenkomst. Dat geldt ook voor het toepassen van (en eventueel sanctioneren op basis van) het genoemde artikel.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Artikel 8.9 GIBIT

Vraag:

U vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Wij streven naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoeken wij u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:

Artikel 5.4 GIBIT

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Artikel 5.1 GIBIT

Vraag:

Over de implementatie van de ICT-prestatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Is het mogelijk om alleen in te schrijven op het implementatietraject? Dit zou tot gevolg hebben dat er afzonderlijke afspraken gemaakt worden in een separate overeenkomst over de implementatie van de ICT prestatie. De partij die de ICT-prestatie implementeert is dan niet verantwoordelijk voor het onderhoud en de gebruiksrechten. Is dit mogelijk?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever kiest bewust voor één partij. Uiteraard mag een hoofdaannemer gebruik maken van onderaannemers.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Artikel 5.1 conceptovereenkomst

Vraag:

Uit dit artikel blijkt dat de Acceptatieprocedure verloopt conform het testprotocol. Het testprotocol zit niet tussen de ter beschikking gestelde documenten, waardoor wij niet kunnen beoordelen of de Acceptatieprocedure op een voor ons acceptabele wijze verloopt. Kunt u het testprotocol ter beschikking stellen, zodat wij deze kunnen beoordelen?

Antwoord:

Zie overeenkomst art. 5.1; Het testprotocol wordt na gunning in overleg vastgesteld.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Artikel 4.2 en 10.3 conceptovereenkomst en artikelen 4.1 en 5.5 GIBIT

Vraag:

Uit artikel 5.5 GIBIT blijkt dat de in de overeenkomst opgenomen einddatum voor de Implementatie fataal is. Daarnaast zijn overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties ook fataal. Dit heeft tot

gevolg dat als wij niet binnen deze data presteren wij direct in verzuim zijn en dus aansprakelijk, tenzij wij bewijzen dat het niet halen van de termijn (en) niet aan ons toerekenbaar is. Ons inziens dient een kwalitatief goed opgeleverde ICT prestatie van doorslaggevend belang te zijn, niet het tijdstip waarop de ICT prestatie wordt geleverd. Uiteraard houden wij ons zoveel mogelijk aan overeengekomen termijnen en treden wij direct in overleg als termijnen niet gehaald dreigen te worden. Wij zullen daarbij uw redelijke belangen in acht nemen. Het nakomen van een overeengekomen termijnen mag echter geen doel op zich worden. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid voor de opdrachtnemer.

Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zouden wij een redelijke termijn gegund moeten krijgen (ingebrekestelling) om alsnog na te kunnen komen voordat wij in verzuim raken. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche. Wij stellen derhalve voor om deze artikelen als volgt aan te passen:

- Aan artikel 4.2 wensen wij de volgende zin toe te voegen: [...]. Deze termijn betreft een streeftermijn.
- Daarnaast wensen wij artikel 10.3 te schrappen.
- Verder dient artikel 4.1 GIBIT als volgt gewijzigd te worden: 4.1 Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden als streeftermijnen tenzij schriftelijk anders overeengekomen.
- Tot slot wensen wij artikel 5.5 GIBIT buiten toepassing te verklaren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen graag naar het antwoord van vraag 33.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Artikel 3.7 conceptovereenkomst

Vraag:

Klopt het dat artikel 3.7 tot gevolg heeft dat de verplichtingen uit de overeenkomst die bijvoorbeeld zien op onderhoud (art. 6) door u kunnen worden beëindigd, maar dat wij de overige verplichtingen uit de overeenkomst die zien op implementatie (art. 4) en gebruiksrechten (art. 7) nog wel na moeten komen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 84.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Artikel 3.4 conceptovereenkomst

Vraag:

U heeft eenzijdig de mogelijkheid om de overeenkomst vier maal met één jaar te verlengen. Wij achten het redelijk dat wij na de initiële looptijd de mogelijkheid krijgen om een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden om in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor om aan artikel 3.4 van de overeenkomst een zin toe te voegen:

‘3.3 [...] te verlengen. Het staat Leverancier vrij deze verlenging te weigeren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Een verlenging kan niet geweigerd worden.

De mogelijkheid tot opzegging wordt echter wederkerig gemaakt.

Hiertoe wijzigen wij de Overeenkomst als volgt:

Gewijzigd:

3.7. De onderdelen van de ICT Prestatie worden als één overeenkomst gezien in de zin van de GIBIT.

Toegevoegd:

3.8. De Overeenkomst kan worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier.
"

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst en GIBIT 2016 onderdeel II (privacy, beveiliging en archivering)

Vraag:

Gezien de werkzaamheden die wij voor zover nu bekend gaan verrichten is het niet nodig om een verwerkersovereenkomst overeen te komen. In de verhouding opdrachtgever en opdrachtnemer is van belang of de

opdrachtnemer overeenkomstig instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en een dergelijke verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Als de opdrachtnemer volgens een algemene opdracht werkt, de opdracht onafhankelijk uitvoert en wordt ingeschakeld in verband met de professionele deskundigheid, is de opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke.

Gezien de uitgevraagde opdracht wordt er door ons gewerkt op grond van een algemene opdracht, die wij onafhankelijk uitvoeren en waarbij wij worden ingeschakeld in verband met onze professionele deskundigheid. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Een verwerkersovereenkomst kan daarom niet aan de orde zijn omdat deze slechts gesloten wordt tussen een verwerkingsverantwoordelijke en een verwerker. Wij stellen voor om de template verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren, alsmede onderdeel II (privacy, beveiliging en archivering) van de GIBIT.

Kunt u aangeven of u hiermee akkoord bent? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat partijen hier op een later moment in de procedure, als de verantwoordelijkheden van partijen concreter te duiden zijn, in gesprek kunnen gaan over de toepasselijkheid alsmede de inhoud van een verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord met de eerste vraag.

De tweede vraag is akkoord. Wij kunnen bevestigingen dat at partijen hier op een later moment in de procedure, als de verantwoordelijkheden van partijen concreter te duiden zijn, in gesprek kunnen gaan over de toepasselijkheid alsmede de inhoud van een verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Algemene voorwaarden

Vraag:

Uit de overeenkomst blijkt dat op de opdracht twee sets algemene voorwaarden van toepassing zijn, namelijk de inkoopvoorwaarden voor levering en diensten OWO 2019 gevolgd door de GIBIT. In beide sets voorwaarden worden er een aantal onderwerpen geregeld, zoals beperking van aansprakelijkheid, intellectueel eigendom en afspraken over het gebruik van hetgeen wij aan u opleveren. Uw inkoopvoorwaarden en de GIBIT regelen nagenoeg dezelfde onderwerpen, maar wijken wel veel van elkaar af. Zo zijn er in beide sets algemene voorwaarden regelingen opgenomen over

het intellectuele eigendomsrecht en de beperking van aansprakelijkheid maar wijken beide sets voorwaarden van elkaar af. Om discussies te voorkomen over welke set algemene voorwaarden van toepassing is, verzoeken wij u om één set algemene voorwaarden van toepassing te verklaren die het best past bij het type dienstverlening dat door u wordt gevraagd. Bent u gelet op het voorafgaande bereid om uw inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren en te contracteren op basis van de GIBIT?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen graag naar het antwoord op vraag 53 en 54.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Indien de wachtkamercontractant gedurende de looptijd daarvan 'on-hold' moet staan en deze dient om te zetten in een overeenkomst als u dit wenst, dient er door u een beheersmaatregel genomen te worden. Deze beheersmaatregel dient erop te zien dat op het moment dat de wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen, de wachtkamercontractant niet direct alle middelen/personeel beschikbaar moet hebben. Ons inziens dient er in de wachtkamerovereenkomst een artikel te worden toegevoegd waarin aan de wachtkamercontractant een proportionele periode gegund wordt om uitvoering te geven aan de opdracht. Wij stellen derhalve het volgende artikel voor:

X.X. Zodra de Gemeente de wachtkamerovereenkomst inroept, wordt aan Opdrachtnemer II een redelijke periode gegund waarin Opdrachtnemer II de gelegenheid krijgt de nodige maatregelen te treffen om de Overeenkomst uit te gaan voeren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Artikel 2.3 wachtkamerovereenkomst

Vraag:

De wachtkamercontractant dient zijn inschrijving 2 jaar na de start van de opdracht gestand te doen. Tijdens de looptijd van de wachtkamerovereenkomst is het goed denkbaar dat wij vergelijkbare opdrachten zullen uitvoeren bij andere klanten. Wij kunnen dan ook niet voor een periode van 2 jaar garanderen dat wij altijd in de gelegenheid zullen zijn om uitvoering te geven aan de overeenkomst, indien u gebruik maakt van de wachtkamerovereenkomst. Kunt u bevestigen dat wij mogen weigeren om de wachtkamerovereenkomst op enig moment om te zetten in een overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Staat het een afgewezen inschrijver vrij om geen wachtkamerovereenkomst te sluiten?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Overeenkomst 2.2 - Specificaties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 2.2 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Overeenkomst 3.2 - Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 9 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Antwoord:

Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 84.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Overeenkomst 8 - Vergoedingen

Vraag:

Er is geen facturatieschema opgenomen in de overeenkomst: bent u bereid het volgende facturatieschema op te nemen t.a.v. de implementatie: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij schrijven het volgende facturatieschema voor:

20% direct na opdracht,
20% na inrichting bij Opdrachtgever;
50% na Acceptatie,
10% na succesvolle ingebruikname.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 7.8 - acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

"Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing. Zie ook de artikelsgewijze toelichting voor artikel 7.8. Overigens gaat Aanbestedende dienst er van uit dat in deze situatie altijd Acceptatie doorlopen wordt."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 10.1 aanhef

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig

opererende leverancier. Zie ook het antwoord op vraag 77.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 10.2 - Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 20.10 - Ontbinding

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

"Er is reeds in de wet opgenomen dat ontbinding niet is toegestaan indien "de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt" (artikel 6:265 BW). Van dat uitgangspunt is in de GIBIT niet bedoeld af te wijken. Vandaar dat geen reden tot aanpassing wordt gezien.

Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak van dit normale wettelijke systeem af te wijken. Artikel 20.3 ziet overigens op opzegging, niet op ontbinding. "

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

97

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 20.12 - Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging.

Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden).

Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er “goede gronden” zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

98

Onderwerp:

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 20.14 - Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen.

Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle

reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 22.6 - Beperkte voorzetting van ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on) mogelijkheden verrekend worden.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 22.9 - Overdracht ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht

wellicht niet toe.

Antwoord:

Niet akkoord. Enkel voor Derdenprogrammatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / subleveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 13b GIBIT Inkoopvoorwaarden, 27.4 - Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 9 Wachtkamerovereenkomst 2.3 - Inwerkingtreding

Vraag:

Bent u bereid de termijn van twee (2) jaar aan te passen naar een (1) jaar. Na zo'n periode kunnen wij niet meer garanderen dat wij een toepassing nog (in z'n geheel) kunnen leveren, conform de specificaties van de aanbesteding.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Beantwoording vraag 11 en vraag 46

Vraag:
De beantwoording van vraag 11 (akkoord in het licht van het cloud first principe) en de beantwoording van vraag 46 (niet akkoord) lijken in tegenspraak met elkaar. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:
Vragensteller heeft gelijk. Antwoord op vraag 11 en 46 corresponderen niet. Het antwoord op vraag 11 (akkoord) is leidend. Hiermee het wijzigt het antwoord op vraag 46 in 'akkoord'.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.2

Vraag:
In onze best practice aanpak wordt er uitgaan van een uniforme inrichting voor de drie OWO-gemeenten. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle drie de OWO-gemeenten. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de drie OWO-gemeenten aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per gemeente gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?

Antwoord:
Aanbestedende dienst bevestigt dat er één administratie ingericht kan worden, maar dat er drie verschillende configuraties nodig zijn.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Sub gunningscriterium SG2.1

Vraag:
Eindgebruikerstrainingen zijn afgestemd op de processen zoals deze uiteindelijk bij de Opdrachtgever zijn ingericht, zodat een directe connectie

naar de dagelijkse praktijk ontstaat. Deze klantspecifieke processen zijn derhalve niet in een standaard e-learning op te nemen. Als onderdeel van de implementatie worden procestrainingen door de klant ontwikkeld als onderdeel van de eindgebruikerstraining. Dit op basis van het door opdrachtnemer aangeleverde materiaal. Tevens wordt een zeer uitgebreid scala aan documentatie aangeboden op het klantenportaal van opdrachtnemer, welke voor klanten vrij toegankelijk is om deze documentatie te downloaden.

Gaat Opdrachtgever met deze aanpak akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie tekst van subgunningscriterium SG2.1. E-learning dient als volwaardige vervanger beschikbaar te zijn. Het is aan inschrijver hier een voorstel voor te doen op basis van zijn aanpak en expertise. Aanbestedende dienst geeft in deze fase van het proces geen oordeel over uw voorgestelde aanpak. Die dient onderdeel uit te maken van uw inschrijving, welke wij beoordelen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Sub gunningscriterium SG2.1

Vraag:

Opdrachtgever stelt geen vorm vereisten voor Plan van Aanpak, maar wel met een maximum van 10 pagina's. Wij zijn van mening dat dit onvoldoende is om alle gestelde eisen kwalitatief voldoende te kunnen beantwoorden. Is Opdrachtgever bereid het aantal maximaal aantal pagina's te verhogen naar 15 pagina's (excl voorblad en inhoudsopgave)

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord vraag 64. De aanbestedende dienst blijft bij max. 10 a4 voor SG 2.1: Plan van Aanpak - implementatie- en opleidingsplan.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E275

Vraag:

Wat verstaat de Opdrachtgever onder een administratie en kunt u aangeven hoeveel administraties het betreft?

Antwoord:

De OWO is samen één administratie, maar per gemeente hebben wij een eigen configuratie.

Binnen één configuratie willen wij meerdere schermen (vensters) open kunnen hebben staan.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E365

Vraag:

Opdrachtgever verwijst naar de in E366 benoemde gebruikers. E366 betreft echter een eis inzake de prijzen en verwijst niet naar de gebruikers. Is het wellicht een verwijzing naar E364? Zo niet, kunt u dan aangeven wat wordt bedoeld met de onder E366 genoemde gebruikers

Antwoord:

Correct, dit moet E364 zijn.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E364

Vraag:

Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. De key-users worden gedurende de gehele implementatie periode getraind in de verschillende werkgroepen en vindt er kennisoverdracht plaats. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe de overige eindgebruikers naar behoefte te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan inschrijver hier een voorstel voor te doen op basis van zijn aanpak en expertise. Aanbestedende dienst geeft in deze fase van het proces geen oordeel over uw voorgestelde aanpak. Die dient onderdeel uit te maken van uw inschrijving, welke wij beoordelen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

110

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E333

Vraag:

In dit stadium is nog niet bekend welke projectmanager het projectmanagement van Opdrachtgever gaat doen. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring in de gemeentelijke markt en daar in gebruik zijnde processen. . Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV in de POC fase?

Antwoord:

"Akkoord.

Ter verduidelijking; een CV dat ingediend wordt bij de inschrijving valt buiten de grens van max 10 A4.

Eis 333 leest als volgt: ""De Opdrachtnemer levert een projectmanager die verantwoordelijk is voor de implementatie en inrichting van de applicatie. De projectmanager dient over de nodige ervaring te beschikken, de Nederlandse taal te beheersen en dit alles aan te tonen in het, bij het implementatieplan, meegeleverde CV.""

De eis wordt gewijzigd als volgt:

""De Opdrachtnemer levert een projectmanager die verantwoordelijk is voor de implementatie en inrichting van de applicatie. De projectmanager dient over de nodige ervaring te beschikken en de Nederlandse taal te beheersen. Opdrachtnemer bewijst dit door uiterlijk in de POC fase een CV van de projectmanager te overleggen aan Opdrachtgever.""

Eis 333 leest als volgt: "De Opdrachtnemer levert een projectmanager die verantwoordelijk is voor de implementatie en inrichting van de applicatie. De projectmanager dient over de nodige ervaring te beschikken, de Nederlandse taal te beheersen en dit alles aan te tonen in het, bij het implementatieplan, meegeleverde CV."

De eis wordt gewijzigd als volgt:

"De Opdrachtnemer levert een projectmanager die verantwoordelijk is voor de implementatie en inrichting van de applicatie. De projectmanager dient over de nodige ervaring te beschikken en de Nederlandse taal te beheersen. Opdrachtnemer bewijst dit door uiterlijk in de POC fase een CV van de projectmanager te overleggen aan Opdrachtgever."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E330

Vraag:

Er wordt gesproken over een operationele beschikbaarheid per 01-11 2021. Is onze aanname correct dat er een daadwerkelijke ingebruikname per 01-01-2022 dient plaats te vinden? En dat de periode 01-11- 2021 tot 01-01-2022 bedoeld is voor uitrol van het nieuwe systeem in de organisatie en de gebruikersorganisatie voor te bereiden op de komende overgang naar het nieuwe systeem en daaraan gekoppelde (nieuwe) processen en werkwijzen?

Kijkend naar de geplande datum voor contractondertekening van 1 april gaan wij uit van een doorlooptijd van de implementatie van 7 maanden (1 april-1 november) Dit is een ambitieuze maar haalbare planning die wel vraagt om een strakke planning en optimale beschikbaarheid van applicatiebeheer /projectteam. Heeft de opdrachtgever hiervoor voldoende capaciteit en kennis beschikbaar gemaakt? Hierbij ook met inachtneming van de (zomer) vakantieperiodes.

Antwoord:

Uw aanname klopt, dit zijn de voorgenomen mijlpalen.

Het is in deze fase van de aanbesteding nu er nog geen Opdrachtnemer geselecteerd is, niet mogelijk een antwoord op uw laatste vraag te geven

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.3.6

Vraag:

Opdrachtgever beschrijft dat 1 van de twee personen die de presentatie verzorgt ook het aanspreekpunt zal zijn tijdens de implementatiefase. Inschrijver beschikt over gespecialiseerde projectmanagers welke tijdens het project aanspreekpunt zal zijn. Degene die de presentatie zal verzorgen is een inhoudelijke consultant. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.2.6

Vraag:

Er wordt bij de architectuurkaders beschreven: Eerst hergebruik, dan pas aankopen (applicatierationalisatie). Ook wordt er bij 1.2 beschreven dat de OWO gemeenten aanbesteden omdat de aanbestedingswet dit verplicht en niet omdat dit nodig is. Klopt onze aanname dat de OWO gemeenten voorkeur heeft voor het aanhouden van de huidige leverancier? Hoe garandeert opdrachtgever een eerlijke kans voor alle inschrijvers?

Antwoord:

Uw aanname klopt niet. Zoals verwacht mag worden van een aanbestedende dienst, spant ook de gemeente Westellingwerf namens de OWO gemeenten zich maximaal in om een gelijk speelveld te creëren voor alle inschrijvende partijen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.2

Vraag:

Hoe gaat opdrachtgever een eerlijk vergelijk maken op het gebied van implementatiekosten? De huidige leverancier heeft hierbij een enorm voordeel daar zij geen implementatie hoeven te doen.

Antwoord:

De implementatiekosten maken een onderdeel van de totaalprijs uit. De wijze waarop op totaalprijs gescoord kan worden staat beschreven in de aanbestedingsleidraad in paragraaf 4.3.3. Er is dus geen sprake van een vergelijk van implementatiekosten. Elke inschrijving scoort op zich zelf punten. Aanbestedende dienst spant zich maximaal in een gelijk speelveld voor alle deelnemende partijen te garanderen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.1

Vraag:

Opdrachtgever bestaat uit 3 gemeenten. Het is inschrijver nog onduidelijk hoe de rapportagebehoefte van de gemeenten vorm moet krijgen. Betreft het 3 losse gemeenten die elk een aparte rapportagebehoefte hebben of betreft het 3 gemeenten die een gezamenlijke rapportagebehoefte hebben of beiden? Kan opdrachtgever een voorbeeld geven hoe de rapportagebehoefte is op het

gebied van de begrotingen?

Antwoord:

Er zijn drie aparte rapportage behoeften. In de toekomst is er mogelijk sprake van consolidatie hier van.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Bijlage 6 - Casus OWO-gemeenten

Vraag:

Het is niet mogelijk om een sneak preview te tonen in de applicatie van functionaliteiten die op de roadmap staan, omdat deze vaak nog in ontwikkeling zijn. Is opdrachtgever akkoord als opdrachtnemer toelicht om welke toekomstige functionaliteiten het gaat?

Antwoord:

Het is aan inschrijver hier een voorstel voor te doen op basis van zijn aanpak en expertise. Aanbestedende dienst geeft in deze fase van het proces geen oordeel over uw voorgestelde aanpak. Die dient onderdeel uit te maken van uw inschrijving, welke wij beoordelen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E321

Vraag:

Leverancier koppelt in de regel op de aanwezige Enterprice Service Bus die eigendom is van Opdrachtgever, zie ook E323. Kan Opdrachtnemer toelichten hoe zij ontzorgd wil worden in het realiseren en beheren van koppelingen door leverancier?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht volledig ontzorgt te worden in het realiseren van de koppelingen. De opdrachtnemer neemt voor het realiseren van de koppeling met de Enterprice Service Bus het initiatief richting de leverancier van de Enterprice Service Bus .
De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het blijven functioneren van de koppelingen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E321

Vraag:

U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

Antwoord:

XBRL vervalt als standaard uit eis E321.

De eis wordt uitgebreid met de volgende zin: "Opdrachtgever moet op elk door het CBS voorgeschreven format gegevens uit de applicatie kunnen aanleveren."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E294

Vraag:

Gaat opdrachtgever akkoord als leverancier binnen de integratie verbinding maakt met het PEPPOL-netwerk middels een zogenoemde accesspoint-leverancier (vb. E-verbinding)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E235

Vraag:

Deze wens is leverancier niet geheel duidelijk. Is opdrachtgever in staat deze eis nader toe te lichten?

Antwoord:

Er wordt bedoeld: er moet een automatische koppeling zijn tussen grootboek en projectadministratie (en vice versa) als dit nodig is.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E222

Vraag:

Kunt u deze eis nader toelichten?

Antwoord:

Je moet kunnen checken of een begrotingswijziging in evenwicht is. (o.a. eliminatiecategorieën)

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E199 en E202

Vraag:

Eis E199 en E202 zijn grotendeels gelijk. Eis E199 is vollediger. Is opdrachtgever ermee akkoord om eis E202 te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E193

Vraag:

U verwijst in deze eis naar E46, maar dit lijkt onjuist. Bedoelt u hiermee een verwijzing naar E33?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, wens W23

Vraag:

Deze wens is leverancier niet geheel duidelijk. Is opdrachtgever in staat hier een voorbeeld van te geven?

Antwoord:

W23 vervalt.

NB: Aanbestedende dienst upload een nieuwe "Bijlage 4_Realisatielijst wensen." Deze dient u te gebruiken tbv uw inschrijving.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, wens W15

Vraag:

Wens W15 is voor opdrachtnemer niet geheel duidelijk. Kan opdrachtgever hier een voorbeeld van geven?

Antwoord:

Een verbijzondering van de codering. Een laag extra naast grootboeknummer en kostensoort.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E167

Vraag:

Heeft de prestatieverklaring in deze eis alleen betrekking op de crediteurenfactuur? Het is onlogisch om een prestatieverklaring vast te leggen voor een verkoopfactuur.

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E166

Vraag:

Eis E161 en Eis E166 zijn gelijk aan elkaar. Is het voor opdrachtgever akkoord als eis E161 vervalt, omdat de eis betrekking heeft op het onderdeel "Crediteuren en debiteuren" en daardoor beter past bij dat onderdeel?

Antwoord:

E161 vervalt.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, wens W11

Vraag:

Deze wens wordt in de vorm van een vraag gesteld. Kan opdrachtgever dit specificeren of is het de bedoeling dat opdrachtnemer de vraag beantwoord in Bijlage3_Realisatielijst wensen?

Antwoord:

De wens wordt gewijzigd:

Het invorderingsproces van de bestuurlijke geldschulden en dan met name de dwangsommen (aanmaning/dwangbevel/bestuurlijke boete) moeten binnen de applicatie geïntegreerd zijn.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, wens W9

Vraag:

Deze wens is leverancier niet geheel duidelijk. Kan opdrachtgever hier een voorbeeld van geven?

Antwoord:

Bijvoorbeeld: Een te verwachten subsidie moet alvast opgevoerd kunnen worden. Een recht is dan een inkomst die nog niet vaststaat.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

130

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E162

Vraag:

Opdrachtgever stelt in deze eis "geef aan wat automatisch toegevoegd wordt en of er standaard mogelijkheden zijn om handmatig documenten toe te voegen". In de aanbestedingsleidraad paragraaf 4.16 staat bij de in te dienen documenten geen beantwoording van de eisen opgenomen, waardoor opdrachtnemer er vanuit gaat dat inschrijving alleen geldig is als opdrachtnemer aan alle eisen kan voldoen. Hierdoor is het niet mogelijk toelichting te geven op een eis. Is opdrachtgever ermee akkoord dat er geen uitleg wordt gegeven op deze eis?

Antwoord:

De eis wordt gewijzigd:

Standaard dient bij een debiteur bijlagen toegevoegd te kunnen worden, bijvoorbeeld de verzonden facturen of ontvangen bezwaarschriften.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E116

Vraag:

Kunt u deze eis nader toelichten? Wat bedoelt opdrachtgever met "maximaal ingericht"?

Antwoord:

De eis wordt gewijzigd:

Het automatiseringsproces wordt ingericht op e-facturatie via Peppol.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E114

Vraag:

Aanbestedende dienst spreekt over BAN-codes. BAN-codes zijn bij leverancier onbekend. Bedoelt de aanbestedende dienst hiermee "IBAN-codes"?

Antwoord:

Correct; dit moet IBAN zijn.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E73

Vraag:
Opdrachtgever benoemt in het voorbeeld "objecten". Wat verstaat opdrachtgever in deze eis onder "objecten"?

Antwoord:
De eis wordt gewijzigd:
Tijdens de invoercontrole kan een blokkering worden gezet op combinaties van dimensies
(bv. kostenplaatsen, kostensoorten en projecten).

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis E14

Vraag:
Voor enkele specifieke beheerdersfunctionaliteiten is, vanuit een webbrowser, toegang via de Plug-in Citrix Receiver nog nodig. Inschrijver beoogt in de loop van 2021 Citrix niet meer nodig te hebben. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.3.3

Vraag:
Opdrachtgever neemt als uitgangspunt het trainen van 75 (eind)gebruikers in de aanbesteding. Wij hanteren altijd een "train-de-trainer" principe waarbij kerngebruikers opgeleid worden welke vervolgens weer de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Tevens is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de

medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Een principe waarbij tevens de (overige) eindgebruikers worden opgeleid door inschrijver zelf. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met enkel het Train-de-Trainer principe?

Antwoord:

Nee. Uitgangspunten worden niet gewijzigd. Het is aan inschrijver een voorstel voor te doen op basis van zijn aanpak en expertise. Aanbestedende dienst geeft in deze fase van het proces geen oordeel over uw voorgestelde aanpak. Die dient onderdeel uit te maken van uw inschrijving, welke wij beoordelen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 3.2.4

Vraag:

In paragraaf 3.2.4 spreekt de aanbestedende dienst over een Proof of Concept (PoC) waarna verwezen wordt naar de planning in paragraaf 4.2. In de planning is geen PoC opgenomen. Klopt de aanname dat er geen POC plaats gaat vinden?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst wil een Acceptatieprocedure doorlopen op de geïnstalleerde omgeving. Dit noemen wij binnen deze aanbesteding de PoC.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Techniek - E11

Vraag:

Inschrijver verzorgt het kopiëren van de data als onderdeel van de dienst. Kopieslagen naar de testomgeving kunnen aangevraagd worden bij inschrijver. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Kas / Kassiersfunctie - W22

Vraag:

In de praktijk zien wij dat er geen behoefte is om transacties te limiteren naar renteperiode. Bent u bereid om deze wens te laten vervallen?

Antwoord:

W22 vervalt.

NB: Aanbestedende dienst upload een nieuwe “Bijlage 4_Realisatielijst wensen.” Deze dient u te gebruiken tbv uw inschrijving.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Kas / Kassiersfunctie - W23

Vraag:

In de praktijk zien wij dat er geen behoefte is om transacties te limiteren naar valuta per treasuryproduct. Bent u bereid om deze wens te laten vervallen?

Antwoord:

Ja. dit geldt ook voor wensen w52 – w64.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Stuurinformatie, subtext

Vraag:

Vanaf EIS 267 geeft u aan dat er geen gebruik mag worden gemaakt van een externe BI Tool bij wensen. Geldt dit voor alle daarna komende wensen?

Antwoord:

Ja. dit geldt ook voor wensen w52 – w64.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Stuurinformatie, W59

Vraag:

In onze oplossing wordt de gehele status weergegeven in plaats van alleen één letter. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

143

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Algemeen - E298

Vraag:

Inschrijver acht het niet redelijk om de leverancier te verplichten aan alle aspecten van de BIO en het actieve beleid van de gemeenten te laten voldoen. Deze aspecten zijn namelijk aan verandering onderhevig. Inschrijver stelt het volgende voor: "Opdrachtnemer voldoet, en zal blijven voldoen, aan de leveranciersvereisten zoals zijn beschreven in de BIO." Gaat opdrachtgever akkoord met deze aanpassing?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

144

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Standaarden, E320

Vraag:

U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 118.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Koppelingen- E328

Vraag:

Is onze aanname correct dat dit de koppelingen met het financiële systeem betreft uit de bijlage 12 ICT-Architectuur?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Service Level Agreement - E354

Vraag:

Door de leverancier wordt een SaaS dienstverlening aangeboden. Onderdeel van de dienstverlening is een SLA waarbij de verplichtingen door de leverancier, waaronder KPI's, zijn opgenomen. Deze KPI's wijken enigszins af van de KPI's die de opdrachtgever voorstelt. Gaat de opdrachtgever akkoord met het gebruik van de standaard KPI's die bij de SaaS dienstverlening horen?

Antwoord:

Wij zijn niet bekend met de standaard KPI's waar vragensteller aan refereert. Daarom kunnen wij nu niet akkoord gaan.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Wet- en regelgeving - E2

Vraag:

Volgens art. 8.9 sub i van de GIBIT inkoopvoorwaarden moet inschrijver garanderen dat de ICT prestatie tijdig zal voldoen aan wet- en regelgeving. Bent u bereid eis E2 te schrappen of aan te passen gegeven de toepassing van art. 8.9 sub i van de GIBIT inkoopvoorwaarden en daarbij de volgende zin toe te voegen: "indien en voor zover dit is overeengekomen en zolang de onderhoudsverplichting voortduurt".

Antwoord:

Eis E2 vervalt. E.e.a. wordt voldoende afgedekt door de GIBIT art. 8.9 sub i.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Bijlage 3, Progr. v. Eisen en Wensen, Koppelingen - E327

Vraag:

U verwijst naar eis E237, maar het is inschrijver niet duidelijk wat u hiermee beoogd. Is de bedoelde verwijzing wellicht naar Eis 268?

Antwoord:

Dat klopt, hier moet E268 gelezen worden.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

NVI vragen

Vraag:

Geachte mevrouw Fuller-Huizing,

In de aanbestedingsleidraad is in de planning aangegeven dat we de NVI vragen tot en met 30 november kunnen stellen. Ook staat bij 4.4.1 dat het stellen van vragen gedurende de gehele inschrijffase mogelijk is. Tot onze grote verbazing zien wij dat in de berichtenmodule wordt aangegeven dat de NVI vragen tot uiterlijk vandaag 16 november 2020 ingediend kunnen worden.

Kunt u bevestigen dat dit een fout is in de berichtenmodule? En wij de vragen nog tot en met 30 november 2020 kunnen indienen zoals ook in de aanbestedingsleidraad aangegeven? Hierbij wil de inschrijver de notie geven dat inschrijver mogelijk niet in de gelegenheid is tijdig al haar vragen te stellen wat een inschrijving mogelijk in de weg kan staan.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Charlotte van Laarhoven

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel.

De planning in TenderNed is leidend. Zie ook het antwoord op vraag 61. Aanbestedende dienst heeft besloten de deadline te verlengen tot 20

november 2021 14:00.

Beantwoord op: 16-11-2020
Label: Proces

Ref.nr. 150
Onderwerp: Ref. 149 NVI vragen

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat de deadline is uitgesteld naar 20 november 2021. Mag inschrijver er vanuit gaan dat dit de deadline voor de NVI vragenronde betreft? Verder nemen wij aan dat 2021 hier 2020 had moeten zijn. Is dat correct?

Antwoord:

Dat is correct. Dit is ook aangepast in de planning van TenderNed.

Beantwoord op: 17-11-2020
Label: Proces

Ref.nr. 151
Onderwerp: Bijlage 8 Overeenkomst Bijlage

Vraag:

Overzicht Bijlagen: Dit overzicht is niet compleet, aangezien de SLA en Bijlage 10 ontbreken. Kan Opdrachtgever dit aanpassen?

Antwoord:

De juiste verwoording staat wel onder 1.1 'voorwerp van de overeenkomst':

De aanbestedingsleidraad en alle daartoe behorende bijlagen, zoals gewijzigd door/in de Nota van inlichtingen;

Deze verwoording wordt overgenomen.

De tekst onder 'overzicht van Bijlagen' wordt dan:

- De aanbestedingsleidraad en alle daartoe behorende bijlagen, zoals gewijzigd door/in de Nota van inlichtingen;
- GIBIT (versie 2016);
- De offerte / Inschrijving van Leverancier.

Het vaststellen van SLA maakt onderdeel uit van het concretiseren van uw inschrijving en hoeft derhalve niet expliciet benoemd te worden. Zie ook het antwoord op vraag 42.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 152
Onderwerp: Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 1.1

Vraag:

Artikel 1.1: In deze opsomming ontbreekt de SLA en Bijlage 10. Kunt u deze toevoegen? Daarnaast heeft u op div. plekken in de NvI aangegeven dat de SLA van Leverancier van toepassing kan worden verklaard, mits deze voldoet aan het PvE. Om die reden verzoekt Leverancier om haar SLA in rangorde na Bijlage 10 op te nemen, maar voor Bijlage 13b, aangezien in het laatstgenoemde document ook zaken over dit onderwerp geregeld zijn en deze derhalve tegenstrijdig met genoemde SLA kunnen zijn. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 151.

Eventuele tegenstrijdigheden in de nader te concretiseren SLA en de GIBIT (Bijlage 13b) worden met het vaststellen van de SLA vastgelegd tussen Opdrachtgever en -nemer.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 153
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.2 vraag 53

Vraag:

2.3.2 Artikel 13 lid 3. In de NvI onder 53 geeft u geen antwoord op deze vraag. Zou u deze alsnog willen beantwoorden? De vraag luidt als volgt: In 2.3.2 staat: "Artikel 13 lid 3 wordt als volgt gewijzigd: De in artikel 13 lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis." Betekent dit dat heel artikel 13.3 komt te vervallen en wordt vervangen door voornoemd voorstel? Zo nee, kunt u dit nader uitleggen? Zo ja, hoe staat dit artikel dan in verhouding tot artikel 13.2?

Antwoord:

De aanvullingen uit de aanbestedingsleidraad 2.3.2. zien toe op de GIBIT, bijlage 13B. Bijlage 13A komt te vervallen.

Voor wat betreft uw vraag;

Er dient te staan in de aanbestedingsleidraad onder 2.3.2:

""Artikel 13 lid 2 wordt als volgt gewijzigd: De in artikel 13 lid 2 bedoelde

aansprakelijkheid voor schade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst Artikel 6.2 +6.3 +6.4

Vraag:

Inschrijver stelt voor nieuwe artikelen 6.2 + 6.3 + 6.4 toevoegen te voegen. In de Verwerkersovereenkomst is geen wederzijdse vrijwaring opgenomen zoals wel gebruikelijk is. Om die reden stelt Verwerker de volgende toevoegingen voor:

"6.2 Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerkingsverantwoordelijke worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene indien vast is komen te staan dat deze boetes en /of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerker bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerker gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving.

Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerkingsverantwoordelijke gehouden om:

(i) Verwerker onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van de Autoriteit persoonsgegevens tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom, (ii) in samenspraak met Verwerker te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en (iii) tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en (iv) de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerker. Verwerkingsverantwoordelijke zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerker verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerkingsverantwoordelijke, tegen deze rechtsvorderingen te verweren.

6.3 Verwerkingsverantwoordelijke vrijwaart Verwerker voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerker worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene, indien vast is komen te staan dat deze boetes en/of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerkingsverantwoordelijk bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerkingsverantwoordelijke gerichte verplichtingen van

de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving.

Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerker gehouden om:

- (i) Verwerkingsverantwoordelijke onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van een toezichthouder tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom,
- (ii) in samenspraak met Verwerkingsverantwoordelijke te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en
- (iii) tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en
- (iv) de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerkingsverantwoordelijke verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerker, tegen deze rechtstvorderingen te verweren.“

6.4 Voor zover Partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn (al dan niet gezamenlijk) jegens derde partijen, waaronder begrepen Betrokkene(n), of gezamenlijk een boete opgelegd krijgen door de Data Protectie Autoriteit, is ieder voor het gedeelte van de schuld dat haar in onderlinge verhouding aangaat, verplicht in de schuld en kosten bij te dragen, waarbij rekening wordt gehouden met enige uitspraak van een rechtbank of bevoegd tribunaal, de Data Protectie Autoriteit en de bijdrage van iedere Partij in de niet-nakoming van de verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst.”

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 58 (deze bijlage is vervangen op 3 november 2020 door de standaard van de VNG.)

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst Artikel 6.1

Vraag:

Verwerker stelt voor om aan dit artikel ter verduidelijking de volgende zin toe te voegen: “De beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de Hoofdovereenkomst is van overeenkomstige toepassing.”

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 58.
(deze bijlage is vervangen op 3 november 2020 door de standaard van de

VNG.)

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:

24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur.

Antwoord:

Niet akkoord.
(deze bijlage is vervangen op 3 november 2020 door de standaard van de VNG.)

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
157

Onderwerp:
ref. 63 (artikel 4.13 Leidraad)

Vraag:

Omdat deel IIa van het UEA normaliter vertegenwoordigingsbevoegdheid regelt kan hiermee de intentie worden gewekt dat het de contactpersoon ook vertegenwoordigingsbevoegd is, dit lijkt ons niet wenselijk. Daarnaast kan, gezien de potentiële duur van de overeenkomst deze contactpersoon wijzigen en maakt inschrijver intern onderscheid tot operationele en contractuele vertegenwoordiging. Bent u bereid de zin "Beide dienen ter zake volledig beslissingsbevoegd te hebben en gemachtigd te zijn om namens de inschrijver op te kunnen treden gedurende de looptijd van deze aanbesteding en bij een eventueel te sluiten overeenkomst." te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten waarom de contactpersoon ook vertegenwoordigingsbevoegd moet zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Uw punt is duidelijk. De contactpersoon dient operationeel verantwoordelijk te zijn en hoeft gemachtigd te zijn in de zin van deel IIa van het UEA.

De zin wordt gewijzigd:

Beide dienen ter zake beslissingsbevoegd en gemachtigd te zijn om namens

de inschrijver op te kunnen treden gedurende de looptijd van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
158

Onderwerp:
PvE E364

Vraag:

In hoeverre acht u het mogelijk om trainingen op locatie te verzorgen voor grotere groepen (bijvoorbeeld budgetbeheerders/budgethouders) zolang de maatregelen rondom Covid-19 van kracht zijn? Staat u open voor het idee om deze trainingen digitaal te organiseren indien de maatregelen het niet toestaan om trainingen op locatie te verzorgen?

Antwoord:

Door akkoord te gaan met deze eis geeft u aan in staat te zijn dat wat gevraagd wordt uit te voeren. Uiteraard zijn de huidige maatregelen omtrent COVID-19 en de onvoorspelbaarheid rondom het aanhouden hiervan, reden om in de uitvoeringsfase van het contract hierin overleg passend mee om te gaan. Zoals verwacht mag worden van een overheid instantie

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Uitvoering

Ref.nr.
159

Onderwerp:
PvE E318

Vraag:

Conform onze ISO certificeringen is er een proces ingericht waar maandelijks een controle plaatsvindt op de logging. Is het akkoord dat deze controle maandelijks wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
PvE E128

Vraag:

Geldt E128 ook voor e-facturen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:
PvE E97

Vraag:

Wordt hiermee bedoeld dat de activa niet meer zichtbaar is op de staat c?

Antwoord:

Niet meer zichtbaar in de staat van activa maar nog wel raadpleegbaar.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:
PvE E11

Vraag:

Gaan jullie akkoord dat de inschrijver de testomgeving voorziet van nieuwe dataset? Hiervoor kunnen jullie een verzoek indienen. Kunnen jullie daarbij aangeven wat voor jullie een acceptabel aantal is voor het versversen van de dataset per jaar?

Antwoord:

Akkoord; 1 x per kwartaal.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:
PvE E9

Vraag:

Gaan jullie er mee akkoord dat de database redundant is uitgevoerd zodat de applicatie binnen 8 uur weer benaderbaar is?

Antwoord:

Nee; Als hij redundant is uitgevoerd moet hij bij storing in het ene datacenter

gelijk beschikbaar zijn via de andere.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
164

Onderwerp:
PvE E4

Vraag:

Kunnen jullie aangeven over wat voor type lijnverbinding incl. snelheid jullie beschikking, indien er gekoppeld dient te worden met de cloud?

Antwoord:

KPN zakelijk glasvezel internet verbinding 500 Mbps Download & 500 Mbps Upload.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Bijlage 6 - Casus

Vraag:

In de casus staan een aantal stappen beschreven maar willen jullie alleen de 10 uitwerkingen zoals beschreven in bijlage 6 live zien tijdens de demo?

Antwoord:

Correct. Zie ook SG2.4 in de aanbestedingsleidraad: "Wij vragen u tien items /handelingen te laten zien naar aanleiding van onze casus. Houd u er a.u.b. rekening mee dat er per handeling 10-15 minuten beschikbaar zijn voor zowel uw presentatie als verdiepende vragen vanuit de beoordelaars."

U laat dus de in de casus omschreven 10 uitwerkingen van handelingen zien.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Bijlage 6 - Casus

Vraag:

Wilt u ook een uitwerking van de demo in een document hebben of moeten de handelingen alleen live getoond worden?

Antwoord:

Alleen live.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

167

Onderwerp:

GIBIT 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

"Niet akkoord. Artikel 21 bevat meerdere elementen die voorkomen dat Opdrachtgever ongelimiteerd gebruik kan maken van het Controle- en auditrecht. Artikel 21.2 bepaald dat er gerede twijfel of een gerechtvaardigd belang dient te zijn. Tevens worden de kosten in beginsel door Opdrachtgever gedragen (artikel 21.5). Het staat Leverancier vrij om voorschriften aan de derde op te leggen. Middels deze voorschriften kan Leverancier zorgen dat persoonsgegevens van andere klanten beschermt kunnen worden. Opdrachtgever erkent dat een TPM kan bijdragen aan het aantonen dat Leverancier voldoet aan de normen waar hij verantwoordelijk voor is. Indien Leverancier kan aantonen dat de voorgestelde TPM voldoet aan de vereisten uit artikel 21, dan kan deze TPM als onderdeel van een controle n.a.v. dit artikel gezien worden.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

168

Onderwerp:

GIBIT 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden:
"Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op

een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

"Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het behouden van de termijn waarbinnen deze mogelijkheid bestaat alsmede de gronden die in het tegenvoorstel weggelaten zijn. In het tekstvoorstel worden bepaalde zaken niet genoemd, waaronder bijvoorbeeld ingrijpende wijziging in zeggenschap (fusie/overname) en een negatief advies van bureau BIBOB.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
169

Onderwerp:
GIBIT 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
170

Onderwerp:
GIBIT 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: “Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen

aangewezen geschillenbeslechters hen tot bekendmaking daarvan verplicht.”

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
171

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreft een vrijwaring voor boetes van overheidswege die worden opgelegd vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtnemer. Daarin is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtgever niet onder de bepaling vallen. Bovendien is Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit niet van toepassing op boetes van overheidswege. De omvang van een dergelijke boete wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt van de boete. De aanbestedende dienst heeft daarop geen invloed, zodat die boetes ook niet onder het bedoelde voorschrift vallen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
172

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 75.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 173
Onderwerp: GIBIT 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarmaking aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord. Zie ook eerdere beantwoording.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 174
Onderwerp: GIBIT 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Documentatie is nodig indien dit nodig is voor het gebruik van de ICT Prestatie dan wel voor de inpasbaarheid van de ICT Prestatie in het Applicatielandschap. Indien bij een Update of Upgrade door Leverancier geen Documentatie benodigd wordt geacht, dient Leverancier dit aan te geven. Mocht Opdrachtgever in dat geval wel Documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 175
Onderwerp: GIBIT 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden:
“Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen dan Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

176

Onderwerp:

GIBIT 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

De ICT Prestatie dient geschikt te zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap. Tevens dient de ICT Prestatie aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. Onderdeel van die Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn interoperabiliteitsnormen. Leverancier dient aan die normen te voldoen, waarmee interoperabiliteit met andere delen van het (mogelijk wijzigende) Applicatielandschap gewaarborgd blijft. Daar waar de samenhang niet via de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wordt afgedekt dient Leverancier mee te werken aan het bereiken van een oplossing.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

177

GIBIT 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

178

Onderwerp:

GIBIT 8.9 sub ii

Vraag:

Is de aannname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Dat is niet correct. Het kan zijn dat Opdrachtgever na verloop van tijd aanpassingen doorvoert in het Applicatielandschap. Daar waar relevant dient Opdrachtgever dit aan Leverancier kenbaar te maken. Bij aanpassingen in het Applicatielandschap is Opdrachtgever verantwoordelijk dat ook nieuwe onderdelen van dat Applicatielandschap voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Leverancier op haar beurt is verantwoordelijk om de ICT Prestatie blijvend aan de Interoperabiliteitseisen te laten voldoen opdat gegevensuitwisseling steeds kan blijven plaatsvinden.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

179

Onderwerp:

GIBIT 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

In artikel 8.1 is reeds opgenomen dat voor Onderhoud een vergoeding gerekend kan worden. In het aanbod kunt u aangeven op welke wijze u verschillende delen van onderhoud beprijsst.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
180

Onderwerp:
GIBIT 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het doorlopen van een Acceptatieprocedure. Slechts indien uit die Acceptatieprocedure Integrale acceptatie volgt is sprake van acceptatie.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
181

Onderwerp:
GIBIT 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

Alle kwaliteitsgebieden die opgenomen zijn in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn relevant. In het document is aangegeven aan welke eisen Leverancier moet voldoen en op welke wijze dit inzichtelijk te maken is.

Ten aanzien van Architectuur en Interoperabiliteit dient Leverancier de ICT Prestatie te plotten op de GEMMA referentiecomponenten. Voor de relevante referentiecomponenten dient u aan de vereisten te voldoen. Voor niet-relevantie referentiecomponenten hoeft u dus niet aan de vereisten te voldoen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
182

Onderwerp:
GIBIT 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Bij onjuiste en/of onvolledige informering door Opdrachtgever komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe. Uit de verstrekte informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds duidelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem) eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
183

Onderwerp:
GIBIT 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

U kunt volstaan met het inschrijven conform de gunningscriteria.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

184

Onderwerp:

GIBIT - 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

De aanname is niet correct. In uw aanbieding dient u een risico-analyse bij te voegen. Deze risico-analyse is beperkt tot de informatie die door Opdrachtgever is verstrekt (zie artikel 3.6). In de risico-analyse kunt u aangeven welke risico's u voorziet voor de door u aangedragen oplossing binnen de omgeving van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

185

Onderwerp:

GIBIT - 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 3.6 bepaalt reeds dat de verplichting beperkt is tot de door Opdrachtgever verstrekte gegevens.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

186 Verwerkersovereenkomst - 4.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan Verwerker?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 2.3.1

Vraag:

In de NVI worden mogelijk nadere afspraken gemaakt over de overeenkomst. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat de NVI in rang boven de overeenkomst komt te staan?

Antwoord:

Eventuele wijzigingen in de overeenkomst die in de NVI gemaakt worden, zullen verwerkt worden in de overeenkomst voorafgaand aan contractering. Zie verder het antwoord op vraag 151.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Bijlage 8 Overeenkomst - 10.3

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoorden op vragen 10 en 37.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst - 6.2

Vraag:

Gezien de frequente mate waarin geüpdate kan worden is het tijdrover en niet erg wenselijk dat voor iedere update een acceptatieprocedure doorlopen moet worden. Bent u daarom alsnog bereid aan te sluiten bij de Gibit?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst - 3.4

Vraag:

Hoewel inschrijver hoopt u de maximale looptijd tot dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver, na de initiële looptijd, de overeenkomst kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 84.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst - 2.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst - 2.2

Vraag:

De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet?

Antwoord:

Niet akkoord. De toepasselijkheid van dit artikel ziet uiteraard alleen op de scope van de opdracht.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, Sub gunningscriterium SG2.3 – Maatschappelijke waarde

Vraag:

Bedoelt aanbestedende dienst in Sub gunningscriterium SG2.3 met "maatschappelijk meerwaarde" Social Return ('iets teruggeven aan de samenleving')?

Antwoord:

Social Return is één manier om maatschappelijke waarde te creëren. Plannen die anders ingestoken zijn dat social return, maar evengoed 'iets teruggeven aan de samenleving' zijn ook toegestaan. Wij zijn vooral benieuwd hoe u deze maatschappelijke meerwaarde ziet.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, Sub gunningscriterium SG2.3 – Maatschappelijke waarde

Vraag:

In Sub gunningscriterium SG2.3 vragen de OWO gemeenten aan Inschijver om uit te leggen hoe Inschijver de OWO gemeenten helpt meer waarde te creëren richting haar burgers. Is 'meer waarde' in deze context gericht op Social Return?

Antwoord:

Wij verwijzen graag naar het antwoord op vraag 194.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

195

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Sub gunningscriterium SG2.3 – Maatschappelijke waarde

Vraag:

In verband met het hooggeschoolde werk binnen de werkzaamheden van Inschijver is het niet altijd mogelijk om de Social Return invulling in relatie tot de opdracht vorm te geven. Staat Opdrachtgever toe dat de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Inschijver wordt ingevuld?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Sub gunningscriterium SG2.3 – Maatschappelijke waarde

Vraag:

Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Inschijver zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Inschijver heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:

Akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 195.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
197 PvE E364

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de 400 eindgebruikers uit te splitsen zijn tussen 'heavy-users' (applicatiespecialisten, financieel medewerkers, crediteurenmedewerkers, etc.) en 'light-users' (raadplegers, budgethouders, budgetbeheerders etc.)?

Antwoord:

Nee, dit is niet mogelijk.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
198 PvE E233

Vraag:

Geldt dit voor de realisatie of begroting?

Antwoord:

Het gaat hier over begroting.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
199 PvE E268

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt dat opdrachtgever data uit de applicatie wil kunnen tonen in een BI tool via een interface die door opdrachtnemer wordt geboden. Opdrachtnemer kan in principe alle data/tabellen via deze interface beschikbaar stellen, maar in de financiële applicatie wordt ook veel data gegenereerd die u niet zult gebruiken in uw BI tool. Kunt u daarom zoveel mogelijk specificeren welke data u via deze interface wil kunnen tonen in uw BI oplossing? Denk daarbij werkelijke boekingen, stam- gegevens crediteuren, begrotingsgegevens, projectgegevens, etc. Op deze manier kunnen wij daar rekening mee houden in onze aanbidding en het

ontwikkelp proces.

Antwoord:

"BI-specialist wil dmv toegang tot alle tabellen en views in de database zelf rapportages kunnen genereren mbv een BI oplossing.

De door u genoemde getoonde data (werkelijke boekingen, stam- gegevens crediteuren, begrotingsgegevens, projectgegevens, etc.) vallen onder het kopje stuurinformatie. Als u deze binnen een interface die door de opdrachtnemer wordt geboden (zonder externe tool zoals Cognos of Power-BI) kunt tonen dan voldoet u aan de wens w52 – w64.

"

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
200

Onderwerp:
W15 - Functioneel

Vraag:

Is het ook mogelijk om dit op te lossen met speciale kostenplaatsen /kostensoorten aan te maken voor de werkkosten regeling?

Antwoord:

"Werkkostenregeling is maar een voorbeeld. Bedoeld wordt een extra dimensie naast kostenplaats/kostensoort.

"

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
201

Onderwerp:
SG 2.3 Maatschappelijke waarde - aanbestedingsleidraad p. 26

Vraag:

Het is gangbaar om de SROI realisatie conform overeenkomst te voltooien binnen de initiële contractduur. In dit geval is dit 5 jaren. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
202

Onderwerp:

SROI - Bijlage 7 Social Return paragraaf

Vraag:

Bent u bereid om na definitieve gunning tot een gezamenlijke SROI invulling te komen die ook voor Opdrachtnemer past binnen haar huidige SROI beleid?

Antwoord:

Zie bijlage 7 : "De opdrachtnemer neemt na gunning contact op met het Coördinatiepunt Social Return over de invulling van de te realiseren taakstelling."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
203

Onderwerp:

SG 2.3 Maatschappelijke waarde - aanbestedingsleidraad p. 26

Vraag:

U geeft aan dat het Plan van Aanpak SROI het aantal van 4 A4 pagina's niet mag overschrijden. In Bijlage 7 Social Return paragraaf, p. 4 wordt gesproken over 1, max. 2 A4 pagina's. Bent u akkoord met een max. van 5 pagina's A4 excl. voorpagina en inhoudsopgave?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
204

Onderwerp:

Wens 9 - functioneel

Vraag:

Kunt u deze wens verder toelichten? Wat wordt er precies bedoeld met het opvoeren van een recht? Is dit vergelijkbaar met het begroten van de inkomsten?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat de inkomsten op worden ingevoerd als ontvangsten direct nadat de debiteurenfactuur is verstuurd. Het bedrag is dan nog niet werkelijk ontvangen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
205

Onderwerp:
PvE E155

Vraag:

Gaat opdrachtgever er mee akkoord als dit wordt opgelost met een vrij in te vullen datum voor uitstel van betalingen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
206

Onderwerp:
PvE E50

Vraag:

Een termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen beschreven in de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert. Daarbij geeft de AVG verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid een melding te doen aan de toezichthoudende autoriteit later dan 72 uur na ontdekking, mits dit gemotiveerd is. Een verplichte melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste (en daarmee onjuiste of onvolledige) melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG? Een termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen beschreven in de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert. Daarbij geeft de AVG verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid een melding te doen aan de toezichthoudende autoriteit later dan 72 uur na ontdekking, mits dit gemotiveerd is. Een verplichte melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste (en daarmee onjuiste of onvolledige) melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
207

Onderwerp:
PvE E324

Vraag:

Ontvangt u ook inkomende facturen van buitenlandse leveranciers? Wat is het aandeel hiervan in het totale factuurvolume? En gaat het dan om Belgische facturen of ook andere landen?

Antwoord:

Ja wij ontvangen facturen van buitenlandse leveranciers. Het volume is passend bij de organisatie. Het gaat om facturen uit reguliere handelslanden.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
208

Onderwerp:
PvE E324

Vraag:

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:

De aantallen zijn passend bij de organisatie.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
209

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.2

Vraag:

Artikel 13.2: In artikel 2.3.2. wordt dit artikel aangepast. Het is Leverancier echter niet duidelijk op welke wijze. Kunt u expliciet aangegeven hoeveel de hoogte van de aansprakelijkheid uit hoofde van dit artikel bedraagt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 153.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

210

GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Artikel 20.9: I.t.t. dit artikel is een ingebrekestelling + redelijke termijn waarbinnen alsnog dient te worden nagekomen wel redelijk indien een fatale termijn niet wordt gehaald en dit niet uitsluitend is toe te rekenen aan een tekortkoming van Leverancier. Bent u bereid het artikel conform aan te passen? Daarnaast is het redelijk indien Leverancier ingeval van een ontbinding wordt betaald voor de door haar verrichte werkzaamheden. Leverancier verzoekt dan ook aan het artikel het volgende toe te voegen: "Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever aantoont dat Leverancier ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is." Wilt u dit artikel op de voorgestelde wijze aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 10.

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

211

Onderwerp:

GiBIT Artikel 12.3 vraag 20

Vraag:

Leverancier begrijpt uw reactie niet. Immers afspraken met andere partijen zijn vertrouwelijk. Wij kunnen u niet informeren over hetgeen wij met een andere partij afspreken. Wij zullen hetgeen we met u overeenkomen, ook niet met derde partijen delen hetgeen u ook niet zou wensen. Inschrijver begrijpt niet wat het belang is dat aanvullingen om niet aan derden verstrekt moeten worden die helemaal geen relatie met 1 van de partijen heeft. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Wilt u uw reactie heroverwegen en dit lid schrappen?

Antwoord:

"Niet akkoord. Wij verwijzen u graag naar de toelichting op de GIBIT:

https://www.vngrealisatie.nl/sites/default/files/2018-07/GIBIT%20Artikelgewijze%20toelichting_0.pdf"

Beantwoord op: 26-11-2020**Label:** Juridisch

Ref.nr.
212

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.11 i + ii vraag 26

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Opdrachtnemer meent dat dit een zeer redelijke wijziging is, aangezien er op (technisch) Cloud vlak nog veel zal wijzigen in de komende jaren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wijzigt het antwoord van vraag 26 in Akkoord. Zie verder het antwoord op vraag 26.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 3.5 + 3.6 + 3.7 Vraag 46

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord bent? Immers, Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee naar de mening van Opdrachtnemer alle samenhangende dienstverlening tevens beëindigen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 103.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
214

Onderwerp:
PvE E48

Vraag:

Kunt u aangeven wat voor verzoeken u bedoeld met betrekking tot E48?

Antwoord:

Zie hiervoor AVG artikel 12 t/m 22.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

215 Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 41

Vraag:

Bij het terugzetten van een back-up door onze cloud-specialisten worden alle gegevens hersteld inclusief vernietigde gegevens. Doordat we een maximaal gegevensverlies van 4 uur hebben, is de kans de vernietigde gegevens hersteld worden relatief klein. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

216

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 11

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat migratie door functioneel beheer van Opdrachtgever wordt uitgevoerd. Inschrijver levert SaaS uit waarbij middels een verzoek vanuit functioneel beheer via het service portaal een kopieeractie door onze specialisten wordt uitgevoerd. Dit is i.v.m. compliantie niet door functioneel beheer van al onze klanten mogelijk. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Voor actualisatie testomgeving neemt opdrachtgever contact op met opdrachtnemer. Opdrachtnemer voert de kopieactie uit (1 x per kwartaal); Zie vraag 162.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

217

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.3.2

Vraag:

Bij sub gunningscriterium SG2.4 staat dat er maximaal 2,5 uur beschikbaar is voor de presentatie + 30 minuten voor uitloop. Het betreft een grote investering voor de OWO-gemeenten. Daarnaast wilt leverancier in de demo graag veel laten zien. Gaat opdrachtgever ermee akkoord de presentatietijd te verhogen tot 4,5 uur presentatie + 30 minuten voor uitloop.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 218
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.3.2

Vraag:

Bij "werkwijze bij beoordelen" staat dat de projectleider de inschrijving beoordeeld op vormvereisten, uitsluitingsgronden, geschiktheideisen en het PvE&W. Is de aannahme correct dat eventuele twijfel leidt tot een overleg moment/toets met de leverancier i.p.v directe uitsluiting van de inschrijving?

Antwoord:

Zoals van een professionele aanbestedende dienst verwacht mag worden wordt verduidelijking gevraagd wanneer dit benodigd is een goede beoordeling te doen op de door u genoemde punten.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Proces

Ref.nr. 219
Onderwerp: Bijlage 6 - Casus OWO-gemeenten

Vraag:

Is een korte intro (+/- 10 min) van look-and-feel toegestaan tijdens de presentatie?

Antwoord:

De presentatie is ter behandeling van de in de casus genoemde punten. In hoeverre Inschrijver extra zaken wilt overbrengen is aan Inschrijver.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 220
Onderwerp: Bijlage 6 - Casus OWO-gemeenten

Vraag:

Is leverancier in de gelegenheid om de volgorde van 'uitwerking' eventueel aan te passen?

Antwoord:

De presentatie is ter behandeling van de in de casus genoemde punten. Er is geen volgorde voorgeschreven.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
221 Bijlage 6 - Casus OWO-gemeenten

Vraag:

Bij uitwerking casus staat het volgende: Een Uitwerking van alle handelingen die nodig zijn om alle gegevens in het financieel systeem in te voeren en te verwerken. Wat verstaan de OWO-gemeenten hieronder?

Antwoord:

U laat de handelingen zien om de in de casus genoemde uitwerkingen 1 t/m 10 in het systeem uit te voeren."

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
222 Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.3.2

Vraag:

Bij beoordeling sub gunningscriterium SG2.4 zijn "functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid" genoemd als één aspect. Hoe gaan de OWO-gemeenten in één score de functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid meten tijdens de presentatie?

Antwoord:

Er is geen sprake van meten, het betreft een beoordeling. Elke beoordelaar velt een eigen oordeel. Uiteindelijk volgt een consensuscore. De score komt tot stand op de wijze zoals beschreven in de leidraad. Er is geen nadere weging tussen functionaliteit en gebruiksvriendelijkheid.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
223 Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.2.4

Vraag:

Geldt dit ook voor bijvoorbeeld openstaande posten en beginbalans, vaste activa en lopende projecten?

Antwoord:

Nee, dat valt er niet buiten.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

224

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 326

Vraag:

Klopt het dat er voorlopig nog geen BRP voorziening zal zijn op basis van Common ground? Kunt u aangeven wanneer de BRP / Common ground voorziening gepland staat.

Antwoord:

Ja dat klopt. Volgens VNG is die in ontwikkeling.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

225

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 325.1

Vraag:

Kunt u aangeven wat de richtingen, hoeveelheid datatromen en gewenste frequentie het betreft voor de beoogde datastromen?

Antwoord:

We willen een koppeling waarbij er alleen gegevens vanuit het financiële pakket worden ingelezen in Vendorlink (mag in een batch 1 keer per dag).

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

226

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 326

Vraag:

Deze vraag wordt niet goed begrepen: Geautomatiseerde koppelingen maken doorgaans gebruik van systeem accounts, de opmerking 'niet opnieuw hoeven in te loggen' doet vermoeden dat de opdrachtgever geen geautomatiseerde koppeling beoogt. Kunt u dit beschrijven?

Antwoord:

"E326 wordt gewijzigd, het woord koppeling was hier niet terecht opgenomen. De nieuwe eis 326 is:
Opdrachtgever hoeft niet opnieuw in te loggen indien er geschakeld wordt tussen verschillende modules van de door inschrijver aangeboden oplossing.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

227

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 321

Vraag:

Eis 321 wekt de indruk dat de gemeente verwacht dat de opdrachtnemer alle taken omtrent koppelingen op zich neemt. Is dit ook de bedoeling, en in hoeverre kan de opdrachtnemer een beroep doen op 1e lijns support van een applicatiebeheerder van de gemeente?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 117.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

228

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, eis 269

Vraag:

Hoeveel data engineers betreft het ? Omdat hier gesproken wordt van een 'BI-oplossing maken'; wordt hier bedoeld een bestaande BI oplossing implementeren (i.p.v. een nieuw oplossing bouwen)? Graag een toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft een eigen BI specialist (1 persoon). Hij dient volledig inzicht te krijgen in het datamodel van de oplossing en hier een mondelinge toelichting op te krijgen.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

229

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, wens 4

Vraag:

Kunt u een voorbeeld geven van het ideale proces?

Antwoord:

"In de archiefapplicatie wordt een vernietigingslijst gemaakt door archiefmedewerkers. Op die lijst komen alle zaakdossiers en documenten te staan die moeten worden vernietigd. De vernietigingsdatum is bepaald op basis van het meegegeven resultaat bij het afronden van de zaak, waarbij gerekend wordt vanaf het moment van afronden van de zaak. De resultaattypen en gekoppelde bewaartermijnen zijn ingericht in de centrale Zaaktypencatalogus. Bij het afronden van de zaak worden die gegevens doorgezet naar het zakenmagazijn en het document management systeem (=archiefapplicatie). In de archiefapplicatie staat dan automatisch bepaald de vernietigingsdatum. De termijnen vloeien voort uit een landelijk vastgestelde selectielijst.

In de archiefapplicatie zit functionaliteit om verwijderberichten te sturen vanuit de opgestelde vernietigingslijst. Die verwijderberichten gaan via een Enterprise Servicebus (ESB) naar de applicaties waar de zaken ooit in zijn behandeld. De applicaties moeten het verwijderbericht verwerken door de zaak, de documenten uit het bericht volledig te verwijderen. Die gegevens mogen niet hersteld kunnen worden in de applicatie."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
230

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van eisen en wensen, wens 3

Vraag:

Kunt u aangeven welke en hoeveel datastromen het betreft?

Antwoord:

"StUF-ZKN (ZSDMS) met daarin mogelijkheden om documenten te creëren (factuur bij een subsidiezaakdossier toevoegen). Het document komt dan in het document management systeem (DSM) te staan. De behandelaar van de subsidiezaak roept dit document ook vanuit het DMS op in zijn/ haar zaakafhandelingsapplicatie.

Daartoe moet de applicatie ook de sleutelservice in de Enterprise Servicebus (ESB) kunnen aanroepen (vrijeberichtenservice). Om hiermee een unieke identificatie te creëren voor het document in de keten.

Ook zal de financiële applicatie StUF asynchrone Antwoord- en Beantwoordberichten moeten kunnen verwerken. Bijvoorbeeld om een lijst op te vragen van documenten behorende bij een zaak. Bijvoorbeeld een factuur die is ingeboekt bij een subsidiezaak en die niet rechtstreeks is ingelezen in het financiële pakket. Via de koppeling kan de financiële applicatie m.b.v. het zaaknummer een lijst opvragen van de documenten die in het DMS staan. Tenslotte moet de applicatie verwijderberichten vanuit het DMS kunnen verwerken.

"

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
231 Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

'Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?"

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
232 GIBIT - 13.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
233 Bijlage 9 Wachtkamerovereenkomst artikel 2.3

Vraag:

2.3 Opdrachtnemer II doet zijn Inschrijving gedurende twee (2) jaar na de start van de Opdracht met Opdrachtnemer I gestand. Kan Opdrachtgever bevestigen dat er daarmee ook andere andere data van ICT prestatie gelden in deze situatie?

Antwoord:

Indien u met andere data kalenderdagen bedoeld is het antwoord ja.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
234

Onderwerp:

Bijlage 9 Wachtkamervereenkomst artikel 2.5

Vraag:

2.5 Bij overdracht worden de prijzen van Opdrachtnemer II bij aanvang van de opdracht geïndexeerd volgens CBS-index Consumentenprijzen alle huishoudens (procentuele mutatie van het indexcijfer 1 maand voor aanvang opdracht ten opzichte van het indexcijfer maand indienen inschrijving), zie <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83131NED/table?fromstatweb>. Opdrachtnemer II doet hiertoe binnen twee (2) weken na schriftelijk verzoek tot Overdracht van Opdrachtgever een voorstel. Begrijpt opdrachtnemer het juist dat dit eenmalig is?

Antwoord:

Correct. Bij aanvang van de opdracht is er eenmalige indexering, daarna gelden de voorwaarden voor indexering uit de GIBIT.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
235

Onderwerp:

Correctie vraag 12: GiBIT Artikel 20.2 door aanbestedende dienst.

Vraag:

Indien het een overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 9 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn?

Antwoord:

"Het verschil in opzegtermijn tussen Opdrachtgever en Leverancier is

bewust gekozen. Indien Leverancier de Overeenkomst opzegt dient Opdrachtgever veelal een nieuw aanbestedingstraject te doorlopen om een vervanging van de ICT Prestatie te vinden. Hier dient Opdrachtgever de tijd voor te krijgen. Indien Opdrachtgever de Overeenkomst opzegt is er daarmee geen nadere afhankelijkheid aan de kant van de Leverancier die een langere periode vereist.

Zie ook het antwoord op vraag 84."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

236

Onderwerp:

Correctie antwoord vraag 15: GiBIT Artikel 17.5 +17.6 door aanbestedende dienst 26-11-2020

Vraag:

"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien dit niet akkoord is voor Opdrachtgever stelt Leverancier voor aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen en de laatste drie zinnen van het artikel door te halen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Opdrachtnemer niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

Antwoord:

"(10-1-2018)

Niet akkoord met de aanpassing van artikelen 17.5 en 17.6. Binnen deze overeenkomst is blijvend geen sprake van maatwerkprogrammatuur die geen aanvulling op bestaande Programmatuur is zoals bedoeld in artikel 17.5. Daarmee zijn artikelen 17.5 en 17.6 op deze overeenkomst niet van toepassing

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
237

Onderwerp:

Correctie antwoord vraag 23 GiBIT Artikel 9.2 ii 2 door aanbestedende dienst 26-11-2020

Vraag:

Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringsschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden “bij ingebruikname voor productieve doeleinden” te vervangen door “na installatie”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 92.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
238

Onderwerp:

Correctie antwoord vraag 24 GiBIT Artikel 9.2 ii 2 : door aanbestedende dienst 26-11-2020

Vraag:

Over de zinsnede “over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt” merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 92.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
239

Onderwerp:

Correctie antwoord vraag 26 GiBIT Artikel 8.11 i + ii door aanbestedende dienst 26-11-2020

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

"Akkoord.

NB: W1 komt te vervallen, wegens overlap met eis 12."

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

240

Onderwerp:

Correctie antwoord vraag 29: GiBIT Artikel 8.6 door aanbestedende dienst op 26-11-2020

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?

Antwoord:

Het door Leverancier voorgestelde geeft invulling aan hetgeen in artikel 8.6 is bedoeld en beschreven.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

241

Onderwerp:

Correctie antwoord vraag 46: Bijlage 8 Overeenkomst Artikel 3.5 + 3.6 + 3.7 door aanbestedende dienst 26-11-2020

Vraag:

3.5+3.6+3.7 De genoemde onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen niet qua looptijd van elkaar afwijken. Voor alle onderdelen geldt dat de looptijd daarvan gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst. Daarnaast kunnen de genoemde onderdelen ook niet voor wat betreft looptijd separaat worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is dit akkoord voor Leverancier?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-11-2020

Label: Juridisch