

Nota van Inlichtingen IV

Project: Europese openbare aanbesteding

Referentie: HAN/INK/2020/JO/AF

Van: Stichting Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Datum: 20 november 2020

Mededelingen

1. Deze Nota van Inlichtingen wordt door publicatie integraal onderdeel van het Beschrijvend Document.
2. De HAN benadrukt dat er in het kader van deze aanbesteding niet nogmaals een Nota van Inlichtingen zal worden gepubliceerd, tenzij ze hier gegronde redenen voor heeft.

Bijlagen

- Bijlage 4 Prijzenblad Afdrukfaciliteiten v4, ter vervanging van de eerder gepubliceerde prijzenbladen
- Bijlage 5 Concept Raamovereenkomst Afdrukfaciliteiten v4, ter vervanging van de eerder gepubliceerde overeenkomsten

Vragen & antwoorden

Nr.	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord Opdrachtgever
1.	Nota van Inlichtingen II	Vraag 87	In uw antwoord op vraag 87 van Nvl II geeft u aan dat het voor de HAN alleen van belang is dat de software geldige licenties heeft en niet of deze licenties nieuw zijn, zoals geëist in Eis A196. Hiermee creëert u een ongelijk speelveld voor de inschrijvers. Uw huidige leverancier krijgt hierdoor namelijk de mogelijkheid om voor deze aanbesteding de reeds in gebruik zijnde licenties opnieuw in te zetten en hoeft daarom niet te investeren in nieuwe licenties, zoals de overige inschrijvers. Dit levert de huidige leverancier een groot financieel voordeel op. Wij vragen u dan ook om een gelijk speelveld te creëren en de originele eis te hanteren dat alle software en licenties nieuw geleverd dienen te worden.	Dit is niet akkoord. Zoals gesteld in Nota van Inlichtingen II kan Opdrachtgever niet inschatten of dit oude, danwel <u>nieuwe</u> licenties zijn. Het heeft daarmee geen zin om <u>nieuwe</u> licenties te eisen en bovendien heeft de Opdrachtgever er ook in de meeste gevallen geen zicht op aangezien er een dienst afgenomen wordt. De verantwoordelijkheid van Opdrachtgever ten aanzien van het door u aangehaalde level playing field ziet uitsluitend toe op de informatieverschaffing.

2.	Nvl III	Vraag 15	Kunt u bevestigen dat de toepasselijkheid in het bestek niet is uitgesloten doordat u deze vraag postief beantwoord heeft?	Dit is correct. De toepasselijkheid van de genoemde gebruiksvoorwaarden van software is in het bestek niet uitgesloten, met de inachtneming van de voorwaarden zoals genoemd in het antwoord op vraag 15 in de Nota van Inlichtingen III.
3.	Nvl III	Vraag 18	Uw antwoord is tegenstrijdig met het antwoord op vraag 81 van Nvl II waarin u aangeeft dat de overeenkomst prevaleert en de limitering uit artikel 14.3 c van de overeenkomst dus van toepassing zou zijn op de verwerkersovereenkomst. In artikel 2.4 van de overeenkomst staat echter ook "een en ander tenzij Partijen in het betreffende document anders zijn overeengekomen" in de verwerkersovereenkomst is in artikel 2.1 bepaald dat deze prevaleert t.o.v. de overeenkomst, waardoor de limitering zoals opgenomen in artikel 14.3 c van de overeenkomst niet van toepassing zou zijn op artikel 10.1.a van de verwerkersovereenkomst. Daarom nogmaals het verzoek om de limitering over te nemen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, ontvangen wij graag een duidelijke toelichting waarom dit niet akkoord is.	Met het antwoord in Nota van Inlichtingen III vraag 18 heeft Opdrachtgever bedoeld aan te geven dat de limitering als genoemd in artikel 14.3c van de Raamovereenkomst niet van toepassing is op de verwerkersovereenkomst. Echter Opdrachtgever heeft verzuimd artikel 14.3c van de Raamovereenkomst te schrappen, waardoor onduidelijkheid ontstaat. Dit is alsnog gedaan in de bij deze Nota bijgevoegde Raamovereenkomst v4.
4.	Nvl III	Antwoord 30	In de berekening van bijvoorbeeld de kosten van hardware en service is de formule in kolom F als volgt: aantal stuks (kolom C) x prijs per maand (kolom D) x aantal maanden (kolom E). In de formule van de kosten voor software (regel 38 en 39) lijkt de formule in kolom F echter prijs per maand (kolom D) x aantal maanden (?). Kunt u bevestigen dat u op regel 38 en 39 het "Aantal" in kolom C het aantal maanden bedoelt? En dat het aantal stuks dan ook 1 is?	Op regel 38 en 39 wordt een prijs per maand uitgevraagd. Daarom is de eenheid in kolom E ook "maand". De prijs per maand wordt op basis van het getal in kolom C doorgerekend naar een prijs voor de gehele contractperiode, inclusief verlengingen. Aantal slaat hier op de eenheid "maand" en niet op de aantallen software of licenties.
5.	Nvl III	Antwoord 31	In cel F51 van tabblad Prijzenblad lijkt nog uit te worden gegaan van een maximale inschrijfprijs van € 2.250.000. Boven dit bedrag wordt een foutmelding gegeven. Kunt u ook deze formule aanpassen zodat deze aansluit bij de bandbreedte van de inschrijfprijs van 1,25 miljoen - 2,4 miljoen?	Dit is gecorrigeerd in Prijzenblad v4

6.	Nvl III	Vraag 3	U geeft akkoord om variaties in indeling van de lades te maken. Uw minimum capaciteitseis exclusief de handinvoer is totale capaciteit van 2500 vel (inclusief de bulklade). Gezien de neerwaartse volumeontwikkelingen in combinatie met een groot prijsverschil adviseren wij u dit te doen. Gaat u akkoord met een totale capaciteit van 2200 vel in plaats van 2500 vel?	Dit is akkoord.
7.	Nvl II	Vraag 1	U bent niet akkoord gegaan met het opschuiven van het knikmodel met € 500.000, te weten van € 1.750.000 naar € 2.250.000 . Om een juiste ,toekomstbestendige en duurzame oplossing aan te kunnen bieden willen wij verzoeken om het knikmodel te zetten op het geraamde contractwaarde van € 2.000.000. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord
8.	NVI II	Vraag 58	Kunt u aangeven met welke ontwikkelingen binnen de HAN u rekening heeft gehouden in de bepaling van de verwachte totaalvolumes over de gehele looptijd van het contract (75 miljoen zwart-wit en 20 miljoen kleur)? Ten opzichte van de volumes van 2019 is de daling in zwart-wit namelijk relatief laag ten opzichte van de daling in het kleurenvolume. Dit is voor Inschrijver niet herkenbaar met gemiddelde markttrends en heeft dan ook mogelijk te maken met specifiek beleid wat u voor ogen heeft.	Deze aantallen zijn gebaseerd op de huidige trend voor zover bekend en een inschatting richting toekomst.
9.	NVI II	Vraag 9	Inschrijver wil de communicatie tussen printserver(s) en de multifunctionals (t.b.v. print opdrachten) en van multifunctional naar printserver(s) (t.b.v. authenticatie en log bestanden) eenvoudig en veilig laten verlopen. Dat kan door middel van een extra boxje (die wel een extra stopcontact nodig hebben) die tussen elke printer en het internet wordt geplaatst of minder foutgevoelig centraal via een door inschrijver te leveren extra firewall die tussen het HAN printer VLAN en Cloud van inschrijver wordt geplaatst. Heeft u een voorkeur voor 1 van de oplossingen,	Beide oplossingen zijn niet akkoord voor de Opdrachtgever en mogen niet toegepast worden binnen het netwerk van Opdrachtgever. De opdrachtgever komt terug op het antwoord op vraag 9 in de Nota van Inlichtingen II. Het aanleggen van een VPN is akkoord. Opdrachtgever en Opdrachtnemer overleggen na gunning over de details van het VPN.

			ziet u beide oplossingen als mogelijk of sluit u een oplossing uit?	
10.	NVI II	Vraag 9	Inschrijver wil de communicatie tussen printserver(s) en de multifunctionals (t.b.v. print opdrachten) en van multifunctional naar printserver(s) (t.b.v. authenticatie en log bestanden) eenvoudig en veilig laten verlopen. Daarvoor stelt opdrachtnemer een hybrid cloud oplossing voor. De printservers worden in het netwerk van de HAN geplaatst en de management server wordt in de cloud geplaatst. Hierdoor is er geen internet verkeer nodig tussen de printservers en de printers, waardoor printen gegarandeerd productief is en alle printdata veilig binnen het netwerk van de HAN blijft. Deze oplossing is in lijn met de SAAS eis. Kunt u akkoord gaan met een hybride cloud oplossing?	Zie het antwoord op vraag 9
11.	NVI II	Vraag 70	U vraagt een robuuste oplossing die geschikt voor gebruik is in openbare omgeving door medewerkers, studenten en gasten. Een onderwijsinstelling als de HAN, met veel Duitse en Belgische studenten, adviseren wij om deze studenten maximaal betaalgemak te bieden door betaling in hun eigen nationale betaalmethoden, zoals Sofort en Bancontact mogelijk te maken. Eist de HAN dat deze betaalmethoden standaard aangeboden worden aan deze groepen studenten?	De HAN eist dat in ieder geval iDeal, Sofort, Mastercard en Visa standaard aangeboden worden.
12.	NVI II	Vraag 11	Authenticatieproces/ inlog van de gebruiker. Inschrijver heeft begrepen dat de HAN authenticatie ook via een app wil, is het de bedoeling dat deze zelfde app naast het inloggen op de printer ook printen en scannen met betaalfunctionaliteit ondersteunt?	Dat is correct
13.	NVI II	Vraag 105	U stelt in A5 dat dual scanner en een singlepass scanner op de MFP's beide akkoord zijn. Daarnaast stelt u dat de standaard instelling dubbelzijdig is, waar een gebruiker eventueel van af kan wijken	De HAN ziet dit niet als eis, maar een mogelijk invulling.

			door instelling op het display te doen. Ziet de HAN het als een eis richting inschrijvers dat met de app 'touchless' geprint of gescand kan worden (zonder het printerscherm aan te hoeven raken) om ook op dit vlak een bijdrage te leveren aan indamming van het coronavirus?	
14.	NVI III	Vraag 33	De snelle implementatie vereist vanuit de HAN een gedegen inspanning. Tijdens de implementatie zijn er een aantal mijlpalen met GO/NO GO momenten zitten waarbij de HAN bepalend is. Deze zijn daarmee van grote invloed op de doorlooptijd en daarmee het kunnen realiseren van het gestelde in eis A196. Gaat de HAN er mee akkoord dat wanneer in de implementatie de mijlpalen niet gehaald worden vanwege vertraging aan de zijde van de HAN, dat daarmee ook de fatale termijn voor levering evenredig opschuift?	Dit is akkoord
15.	Programma van Eisen	A82	Tariefstellingen zijn uiteraard mogelijk binnen onze oplossingen, maar standaard per groep apparaten. Dat zou maatwerk betekenen en dus een hogere inschrijfprijs. Bent u bereid om dit gedeelte van de eis optioneel te maken of te laten vervallen?	Dit is niet akkoord
16.	Programma van Eisen	A88	U stelt in de eis en in een antwoord in NVI 2 dat de HIL een datum meegeeft aan de applicatie van inschrijver. Als die datum expireert moet inschrijver daar actie op ondernemen. Het is voor ons onduidelijk wat die acties zijn. Moeten bijvoorbeeld ook tegoeden worden bevroren of teruggestort? Moet de data van de betreffende gebruiker gewist of behouden worden, moet de historie gewist of behouden worden. Is het verlengen van de datum na expiratie een nieuwe gebruiker of moet dan het oude account weer worden geactiveerd? Er is voor inschrijver nog veel onduidelijk over de HIL en het doel wat u hiermee probeert te bereiken. Wij verzoeken dan ook, zeker gezien het feit dat er nog geen informatie beschikbaar is over de technische werking, dat de eisen rondom de HIL	Dit is niet akkoord Na expiratie moet de gebruiker geen toegang meer hebben tot de printvoorzieningen. Aanvullende acties worden tijdens de implementatie afgesproken en vastgelegd in de DAP (Dossier Afspraken en Procedures).

			komen te vervallen en dat dit gedurende het contract wordt ingericht en besproken. Graag uw akkoord.	
17.	Programma van Eisen	A158	U stelt in eis A158 dat er alleen met SAML, OAUTH of OpenID gewerkt kan worden t.b.v. authenticatie en autorisatie. Inschrijver heeft hier moeite mee. Inschrijver ziet meer en meer in de markt een behoefte aan het werken met SAML e.d. Echter zijn de basis technieken voor print hier niet geschikt voor. Wij geven u een voorbeeld. Stel dat we zouden realiseren dat de applicatie via SAML zijn gegevens verkrijgt dan hebben we geborgt dat een gebruiker kan inloggen op een webpagina en mogelijk ook op de MFP. Echter blijft het versturen van de printjob een issue. Een op windows gebaseerde printqueue (en dat is wat u wilt, zie eis A71) heeft niet de mogelijkheid om te authenticeren middels SAML. Een LDAPS koppeling is dan ook een must om printqueues te kunnen inrichten en gebruikers te kunnen authenticeren. Daarnaast is binnen de printomgevingen niet marktconform dat er middels SAML/OAUTH can worden geauthenticeerd. Azure AD wordt meer en meer ondersteund, echter is dat de Azure AD specifieke inrichting van het SAML protocol en dit zal niet werken met een klantinrichting zoals bijvoorbeeld de HIL van opdrachtgever. Samenvattend. Al met al is het een complexe samenhang van technieken en mogelijkheden. Waarbij er geen eenduidige oplossing is en waarbij er niet uitsluitend gewerkt kan worden met een SAML/OUATH connectie. T.b.v. Authentictaie is LDAPS een must en nog steeds industrie standaard. Wij verzoeken u dan ook om LDAPS toe te staan waarbij inschrijver zich commiteert aan een migratie naar SAML/OUATH gedurende het contract. Graag uw akkoord.	Dit is niet akkoord. Tevens ziet de HAN geen relatie tussen eis A71 en een op Windows gebaseerde printqueue.

18.	Programma van Eisen	A162	U vraagt hier om tot 6 maanden terug gegevens te kunnen controleren. Op welke gegevens doelt u hier?	Het gaat hier om een combinatie van login en verstuurde bestanden.
19.	Programma van Eisen	A163	Het is voor de inschrijver onduidelijk dat u wenst om data terug te kunnen zetten tot 4 weken terug. Dat zou ook betekenen dat bijvoorbeeld printtransacties, saldo's, etc herstelt worden tot een periode terug. Het lijkt erop dat u hier iets specifiek bedoeld. Kunt u dit nader toelichten?	Het gaat er om dat in geval van nood een backup teruggezet kan worden van essentiële data tot 4 weken terug, eventueel op een testomgeving.
20.	Programma van Eisen	A169	Er is voor inschrijver nog veel onduidelijk over de HIL en het doel wat u hiermee probeert te bereiken. Wij verzoeken dan ook, zeker gezien het feit dat er nog geen informatie beschikbaar is over de technische werking, dat de eisen rondom de HIL komen te vervallen en dat dit gedurende het contract wordt ingericht en besproken. Graag uw hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord. De Inschrijver en Opdrachtgever kijken na de gunning hoe hier invulling aan te geven.
21.	Programma van Eisen	A170	U stelt dat de HIL de enige dataset is voor inschrijver. Echter lijkt in eis A170 ook de bedoeling dat de HIL wijzigingen doorvoert in het systeem van inschrijver. Dus het is niet zo dat de applicatie van inschrijver data ophaalt, maar ook de de HIL data aanpast (CRUD) en ophaalt in systeem van inschrijver. Is dat correct? Tot slot willen wij nogmaals benadrukken dat er nog veel onduidelijk is over de toepassing van de HIL en de technieken daaromheen en hebben u al gevraagd in andere vragen om deze eis te laten vervallen. Deze eis maakt het nog complexer en wij doen daarom nogmaals het verzoek om deze eis en de andere eisen rondom de HIL te laten vervallen.	Dit is niet correct. Afspraken tussen de Inschrijver en Opdrachtgever over gegevensoverdracht moeten nog gemaakt worden. Dit kan zowel push/ pull of een combinatie daarvan zijn. Het is niet akkoord dat de eisen m.b.t. HIL vervallen.
22.	Programma van Eisen	A187	Wat bedoelt u hier? Welke gegevens levert de HAN 1x per dag aan? Is dit de HIL? Zo ja, daar moet inschrijver toch zelf de data uithalen? Kunt u dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 21

EINDE