

Fusieorganisaties
ERP- & PSA/HRM-systeem
Tweede Nota van Inlichtingen
17-12-2020

Bijlagen:
Prijzenblad 17-12-2020
Wensenlijst 17-12-2020
 Conceptovereenkomst perceel 1 17-12-2020
 Conceptovereenkomst perceel 2 17-12-2020

Let op: er is een nieuwe versie van het prijzenblad gepubliceerd! Let er op dat bij inschrijving de juiste versie wordt gebruikt.
Let op: er is een nieuwe versie van de wensenlijst gepubliceerd! Let er op dat bij inschrijving de juiste versie wordt gebruikt.
Let op: voor beide percelen zijn nieuwe plafondbedragen voor de implementatie vastgesteld in het antwoord op vraag 41.

#	Label	Onderwerp	Percelen	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Nvl 1 vraag 166 Aanbestedingsdocument 4.1.3 eis 58	Perceel 2: PSA/HRM- systeem	De fusieorganisatie geeft aan dat het mogelijk is voor inschrijvers om samen met een Application Tracking System (ATS) als onderaannemer in te schrijven om alsnog te kunnen voldoen aan de eis. Anderzijds verwacht de fusieorganisatie dat alle functionaliteiten binnen een relatief laag plafondbedrag worden geleverd. Met twee inschrijvers (ATS en HRM/PSA oplossing) is dit niet realistisch. Daarnaast voldoet inschrijver aan 95% van de gevraagde en gewenste functionaliteiten omtrent de thema's Werving, Selectie en Sollicitant Self Service. Inschrijver biedt daarnaast ook meer functionaliteiten dan gevraagd, dat wel direct meerwaarde oplevert voor de fusieorganisatie. Denk daarbij aan een automatisch gegenereerd contractvoorstel, preboarding, onboarding en social media integraties. Daarvoor is geen apart ATS nodig. Vraag: In het licht van bovenstaande verzoekt inschrijver de fusieorganisatie deze eis om te zetten naar een wens?	Dat is niet akkoord, de eis blijft gehandhaafd.

2	Proces	Aanbestedingsdocument pagina 22 3.3	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM- systeem	Op dit moment is er geen separaat referentieformulier toegevoegd. Anderzijds vraagt de fusieorganisatie om een referentiebeschrijving die onomstotelijk aantoonst dat inschrijver beschikt over de vereiste kerncompetentie(s). Vraag: Kan de fusieorganisatie een referentieformulier toevoegen met onderwerpen of vragen waaruit de beantwoording blijkt dat onomstotelijk aan de vereiste kerncompetenties is voldaan?	Inschrijvers zijn vrij een eigen format te gebruiken. Belangrijk is dat door Opdrachtgever te achterhalen is dat Inschrijver aan de kerncompetentie(s) voldoet. Er moet minimaal vermeld staan op welk telefoonnummer en mailadres Aanbestedende dienst de referent kan bereiken.
3	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pagina 14 en 27 1.29 en 4.1.2	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM- systeem	Op pagina 14 van het aanbestedingsdocument, tijdspad per kwartaal, benoemt de fusieorganisatie het onderdeel "Relatiemanagement". Op bladzijde 27 perceel FA worden eisen genoemd over "Relatiebeheer". Kan de fusieorganisatie bevestigen dat dit om het zelfde gaat? Zo niet, kan de fusieorganisatie beide toelichten?	Correct.
4	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pagina 14 1.2.9	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM- systeem	Op pagina 14 van het aanbestedingsdocument, tijdspad per kwartaal. Hoe ziet de fusieorganisatie het onderdeel "Onderwijsbegroting" in relatie tot implementatie? Inschrijver gaat er vanuit dat dit bij perceel FA hoort. Klopt dit?	Dat is correct, dit behoort tot het FA perceel. Opdrachtgever leest graag in het antwoord op open vraag 2 welke oplossing Inschrijvers hiervoor kunnen aandragen.
5	Inhoud	Aanbestedingsdocument, pagina 36 2.1.1, deelvraag 12	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM- systeem	Deelvraag 12 "het instrueren van medewerkers bij het gebruik van relevante toepassingen". Bedoelt de fusieorganisatie hiermee het opleiden van medewerkers in het gebruik van de software? Zo niet, wat wordt er dan bedoeld?	Dat is correct.
6	Proces	Aanbestedingsdocument, pagina 36 2.1.1, deelvraag 5	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM- systeem	Wat verwacht De fusieorganisatie bij deelvraag 5? Bedoelt de fusieorganisatie een beschrijving van de werkzaamheden of een kwantitatieve ureninschatting?	Hier worden zowel de beschrijving van werkzaamheden op hoofdlijnen als ook een kwantitatieve ureninschatting bedoeld.

7	Proces	Aanbestedingsdocument, pagina 36.2.1.1, deelvraag 6 en 10	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Voorstel van inschrijver is om deelvraag 6 en deelvraag 10 samen te voegen aangezien deze deelvragen grotendeels over dezelfde onderwerpen gaat. Gaat de fusieorganisatie hier mee akkoord?	Niet akkoord. Hoewel de deelvragen raakvlakken hebben, zien ze allemaal op andere informatie en worden daarom niet samengevoegd. Opdrachtgever verwacht dat alle deelvragen worden beantwoord, maar Inschrijver is vrij om hier een eigen vorm in te kiezen. Antwoorden worden integraal beoordeeld en niet per subonderdeel.
8	Proces	Aanbestedingsdocument, pagina 36.2.1.1, deelvraag 6	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM-systeem	In deelvraag 6 van 2. Implementatie en procesondersteuning wordt gevraagd "welke waarborgen van toepassing zijn om de implementatie succesvol te laten verlopen". Vragen: 1. Bedoelt de fusieorganisatie hier welke randvoorwaarden nodig zijn? 2. Zo ja, wat is het verschil met deelvraag 10?	Opdrachtgever vraagt hier aan Inschrijvers welke borgingen zij heeft voor een succesvolle implementatie. Dit zou om randvoorwaarden kunnen gaan, maar is niet noodzakelijk daartoe beperkt.
9	Inhoud	NVI 1 vraag 202 Aanbestedingsdocument Algemeen	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Vraag: Is er tussen de verschillende werkgevers overlap in nummering van medewerkers?	Hier is nog geen inventarisatie voor gemaakt, waardoor dit niet uit te sluiten is. Het behoud van medewerkernummers is geen vereiste. Zolang er maar een identiek kenmerk per medewerker is.

10	Inhoud	NVI 1 vraag 2018 aanbestedingsdocument 4.1.3. punt 1	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Informatie van medewerkers uitdienst of van voor de peildatum kan ook op andere manieren worden vastgelegd. Vragen: 1. Is fusieorganisatie akkoord dat data historische data op andere wijze wordt vastgelegd in het pakket? 2. Gaat de fusieorganisatie akkoord met een peildatum tussen (1-10-2021 t/m 1-1-2022)? 3. Wat is de reden dat variabele mutaties dienen te worden vastgelegd? 4. Dienen er naast medewerkers uitdienst na 1-1-2021 nog meer uitdienststers te worden geconverteerd?	1. Inschrijver vraagt of het akkoord is dat historische data op een andere wijze wordt vastgelegd in het pakket. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zal opdrachtgever het verschil tussen de standaard wijze en de andere wijze moeten kennen. Doordat dit nu niet beschreven is, kan opdrachtgever hier nu niet akkoord op geven. Doelstelling van opdrachtgever is om niet afhankelijk te zijn van de oude 3 HR systemen voor het raadplegen van gegevens en documenten die onder de wettelijke bewaartermijnen vallen. Na voorlopige gunning kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer, wanneer gewenst, afspraken maken over de wijze waarop dit gerealiseerd wordt. 2. Peildatum voor de variabele mutaties kan gedurende de implementatie onderling afgestemd worden. Volledige implementatie inclusief conversie dienen wel uiterlijk 31-10-2021 afgerond te zijn. 3. Het vastleggen van variabele mutaties ondersteunt het schaduwdraaien en het beoordelen of variabel mutaties bij live gang goed verwerkt worden. 4. Ja, zie eerdere specificaties in de lijst van eisen.
11	Inhoud	NVI 1 vraag 2008 aanbestedingsdocument 4.1.3. punt 1	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Vragen: 1. Op welke manier kan de inschrijver onderscheiden welke dossiers wel en niet mee moeten? 2. Personeeldossiers worden niet benoemd (bijvoorbeeld ID-bewijzen, Contracten, Opleidingsdocumenten). Kan de inschrijver concluderen dat deze niet mee hoeven?	1. Doordat in de eisen is omschreven welke dossiers er wel en niet mee moeten. Opdrachtgever zal in de voorbereidingen van de conversies ondersteunen bij het bepalen van de juiste selectiecriteria. 2. Nee, zie eis 4.1.3.2 waarin specifiek beschreven is dat de volledige personeelsdossiers gemigreerd dient te worden.

12	Inhoud	NVI 1 vraag 137 Aanbestedingsdocument 4.1.3. Eis 1	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Voorstel voor de hanteren scope voor de conversie. Basisscope: - SCORFI-gegevens (Salaris, Contract, Organisatorische eenheid, Rooster, Functie en Instantiegegevens) - Betalingsgegevens (Rekeningnummers, Let op! Geen loonbeslagen en leningen) - Waste looncomponenten per peildatum - Eventuele toekomstige mutaties (na peildatum) - Loon loonheffing, saldi vakantietoeslag, eindejaarsuitkering en bindingstoelage per datum live-gang - Diensttijden - Verzuimgegevens (verzuimmeldingen en -verloopregels) over twee jaar (vanaf peildatum) ziekteverzuimmeldingen en het ziekteverzuimverloop Uitbreidend op deze basisscope: - Personeels-, Salaris en Verzuimdossiers; - Deze migratie bestaat uit dossierbestanden van gemigreerde medewerkers vanuit de Basismigratie HRM/Payroll, vanuit het personeelsdossier over een periode van maximaal 7 jaar terug t.o.v. de live-gangsdatum. En bevat: - ID-bewijzen, LB-verklaring en andere persoonsgebonden bestanden - Contracten, aanstellingsdocumenten en andere arbeidsverhouding gebonden bestanden - Opleidingsdocumenten en diploma's en andere opleidingsgebonden bestanden	1. De scope van de conversie is reeds verwoord in de eisen. Inschrijver vraagt hier om een akkoord op een zelf beschreven scope, maar aangezien de indelingen en benamingen van documentsoorten van de drie fusiepartners afwijkend is, kan opdrachtgever hier geen akkoord geven op de limitatieve lijst zoals opgesteld door inschrijver. 2. Afwijkingen die opdrachtgever ziet tov de beschreven scope, zijn onder andere: verzuimmeldingen in de basisscope worden beschreven als twee jaar vanaf peildatum, opdrachtgever beoogd hier twee jaar historie tov peildatum. WGA gegevens dienen over een periode van de afgelopen 10 jaar meegenomen te worden ipv maximale scope van 7 jaar zoals inschrijver deze beschrijft. Conversie van bevoegdheden en uitgegeven goederen ontbreken in de beschreven scope. 3. Opdrachtgever kan niet inschatten of er door registratie in een vrij veld beperkingen ontstaan ten opzichte van rapportage mogelijkheden of anderszins. Het is aan inschrijver om te beoordelen of ze met de beoogde oplossing voldoen aan de gestelde eisen. 4. Ja, benoemingsgrondslagen zijn onderdeel van de registratie van de dienstverband en aanstellingsgegevens en dienen geconverteerd te worden. Het aantal medewerkers dat inmiddels uit dienst is kan de opdrachtgever nog niet aangeven. Dit zal tijdens de implementatie moeten worden vastgesteld. 5. Ja, historie omtrent salaris, contract en functie moeten inzichtelijk blijven. Op welke wijze de inschrijver dit verzorgt (middels een apart tabblad of anderszins) is aan inschrijver. 6. Ja, verlof dient geconverteerd te worden op basis van actuele stand van zaken op peildatum.
13	Inhoud	Nvi 1 vraag 5.2.1.4	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM-systeem	In NV11 vraag 5 geeft de fusieorganisatie aan dat er 65 heavy users zijn en 450 light users. Vragen: - Geldt dit voor zowel FA als HR? - Kan de fusieorganisatie dit uitsplitsen voor zowel FA als HR? - Kan de fusieorganisatie daarnaast aangeven uit welke rollen de heavy users bestaan?	- Dit geldt alleen voor perceel 1 FA - Nee - Onder andere financieel administrateurs, financieel adviseurs, controllers, functioneel beheerders.
14	Inhoud	Fusieorganisatie FA PSA HRM systeem aanbestedingsdocument 2020- 12-04 2.2.1 SLA/ Pagina nr: 46	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Fusieorganisatie vraagt om een toelichting op de wijzigingsprocedure. Een wijziging kan duiden op een wijziging in de oplossing of wijziging van het service-level. Vraag: Wat bedoelt fusieorganisatie precies met wijzigingsprocedure?	Opdrachtgever wil graag inzicht in de procedure waarmee Inschrijver wijzigingen ontvangt, beoordeelt en uitvoert, inclusief de invloed van de Opdrachtgever hierop.

15	Inhoud	Nvi vraag 85, Inhoud, Fusieorganisatie FA PSA HRM systeem aanbestedingsdocument 2020- 11-17 Verzuim/ Pagina nr:35	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Op vraag 165 antwoord de fusieorganisatie: “Er zal op het gebied van arbodienstverlening nog een keuze gemaakt moeten worden met welke van de huidige drie ARBO dienstverleners er straks vanuit de fusieorganisatie verder gewerkt zal worden.” Een ARBO dienst houdt altijd in een aparte specialistische applicatie het medisch dossier van de medewerker bij. Wettelijk gezien mag Fusieorganisatie namelijk niet zonder toestemming de medische gegevens van de medewerker inzien. Deze gegevens zijn zonder toestemming uitsluitend voor de Arboarts en medewerker. Daarnaast verwijst de fusieorganisatie in de 1e nota #165 naar potentiële arbodiensten Zorg van de Zaak, Perspectief, Arbo-butler, Arbo-Unie, Arboned. Al deze arbodiensten werken met een eigen medisch dossier. Vraag: Kan fusieorganisatie deze eis schrappen of bevestigen dat het hier gaat om een gegevensuitwisseling met de Arbodienst zoals medewerkergegevens, ziekmelding en betermelding?	Op dit moment zijn er enkele zelfstandige bedrijfsartsen werkzaam voor onderdelen van de fusieorganisatie. Zij maken nu gebruik van een voor de werkgever afschermd deel van het verzuimpakket. Maar omdat deze functionaliteit niet breed in de markt beschikbaar is, zal deze eis vervallen en opgenomen worden in de wensenlijst. Het is echter wel noodzakelijk dat het aan te bieden systeem goed communiceert met de systemen van de genoemde arbodienstverleners.
16	Inhoud	Nvi 1 vraag 75	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	“Niet akkoord. Graag ontvangen we een beschrijving van de bruikbare formaten waarin inschrijver wenst aan te leveren, om te beoordelen of die akkoord zijn.” Aanbestedende dienst beperkt zich tot ODF en XML terwijl er meer mogelijk is. Inschrijver kan naast ODF en XML ook CSV en PDF format gebruiken.	De minimale eis is ODF en XML formaat, maar uiteraard is het toegestaan om daarnaast ook andere formaten te gebruiken.
17	Juridisch	NVI 1: Arbit art. 1.9:	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Inschrijver begrijpt dat het lastig is voor aanbestedende dienst om vast te stellen of een gebrek aan inschrijver is toe te rekenen. Waar het inschrijver met name om gaat is dat eventuele gebreken, ongeacht of deze toe te rekenen zijn, worden opgelost conform de richtlijnen van de SLA van inschrijver, is dat voor aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, waarom niet?	Akkoord.

18	Juridisch	nvi1: Arbit artikel 23.1	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Inschrijver zal aanbestedende dienst uiteraard op de hoogte brengen voor wijzigingen in onderaannemers die persoonsgegevens verwerken. Voor het overige ziet inschrijver niet welk belang aanbestedende dienst zou hebben bij een dergelijke informatieplicht. Het moeten vragen van toestemming is onredelijk bezwarend voor inschrijver die haar dienstverlening aan honderden gebruikers levert. Als zij toestemming zou moeten vragen aan ieder van deze gebruikers kan zij haar dienstverlening, die in de regel gebruik maakt van derden, niet doorontwikkelen. Is aanbestedende dienst akkoord met het verkrijgen van een kennisgeving over nieuwe leveranciers die persoonsgegevens verwerken, waarbij zij dan het recht heeft om bezwaar te maken? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Akkoord.
19	Juridisch	nvi 1: Arbit artikel 26	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Inschrijver begrijpt het standpunt van aanbestedende dienst maar gezien de aard van de dienstverlening en de vergoeding die daarvoor wordt betaald is het onredelijk om het volledige risico bij inschrijver te leggen. In de vergoeding is een bepaalde beperking van aansprakelijkheid verdisconteert en zou deze gebruikelijke beperking van aansprakelijk het risico van aanbestedende dienst moeten ondervangen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar antwoord op deze vraag te heroverwegen en toch de beperking van aansprakelijkheid van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Niet akkoord, de toelichting staat in het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen.
20	Juridisch	nvi 1: Arbit artikel 26.3	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Inschrijver benadrukt nogmaals dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis nu is beperkt tot 4 maal de totale vergoeding betaald over een periode van 10 jaar, dus 40x de jaarlijkse vergoeding. Dat staat generlei in verhouding tot de prestatie die wordt geleverd en hetgeen gangbaar is in de ICT markt, waarbij doorgans de aansprakelijkheid wordt beperkt tot 1x de jaarlijkse vergoeding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst nogmaals de beperking te heroverwegen. Inschrijver stelt in dat kader voor om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken tot 4x maal de jaarlijkse vergoeding. Is dat voor aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, zou u dit verder willen toelichten?	Niet akkoord, de toelichting staat in het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen.

21	Juridisch	nvi 1: Arbit artikel 26.4 sub d	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Inschrijver begrijpt het standpunt van aanbestedende dienst maar gezien de aard van de dienstverlening en de vergoeding die daarvoor wordt betaald is het onredelijk om het volledige risico bij inschrijver te leggen. In de vergoeding is een bepaalde beperking van aansprakelijkheid verdisconteert en zou deze gebruikelijke beperking van aansprakelijk het risico van aanbestedende dienst moeten ondervangen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar antwoord op deze vraag te heroverwegen en toch de beperking van aansprakelijkheid van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst? Zo niet, zou de aanbestedende dienst dit willen toelichten?	Opdrachtnemer is pas aansprakelijk als hij iets verkeerd gedaan heeft of heeft nagelaten hetgeen hem is aan te rekenen. In dat geval is het niet redelijk Opdrachtgever te laten opdraaien voor het restant van de schade, omdat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is. Antwoord is nee.
22	Juridisch	nvi1: Arbit- artikel 30.6 t/m 30.9:	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Het is onredelijk om in situaties die buiten de controle van inschrijver liggen de overeenkomst te ontbinden, te meer omdat de prijsstelling is gebaseerd op een bepaalde looptijd. Als aanbestedende dienst een onvoorwaardelijk recht wil hebben om te allen tijden tussentijds te kunnen opzeggen dan zal dit een prijsopdrijvend effect hebben. Is aanbestedende dienst bereid om alsnog de tussentijdse opzegtermijn uit te sluiten? Zo niet, welke concrete zorgen heeft aanbestedende dienst dan?	De looptijd van de overeenkomst wordt voor beide percelen (FA & PSA/HRM) als volgt aangepast: een overeenkomst met een looptijd van 6 jaar met voor Opdrachtgever de mogelijkheid om deze maximaal 2 maal met telkens 2 jaar te verlengen. De weging in het prijzenblad is hierop aangepast.
23	Juridisch	Fusieorganisatie FA PSAHRM Verwerkersovereenkomst 2020-11-17 - art 13.1 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Inschrijver begrijpt het standpunt van aanbestedende dienst maar gezien de aard van de dienstverlening en de vergoeding die daarvoor wordt betaald is het onredelijk om het volledige risico bij inschrijver te leggen. In de vergoeding is een bepaalde beperking van aansprakelijkheid verdisconteert en zou deze gebruikelijke beperking van aansprakelijk het risico van aanbestedende dienst moeten ondervangen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar antwoord op deze vraag te heroverwegen en toch de beperking van aansprakelijkheid van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtnemer is pas aansprakelijk als hij iets verkeerd gedaan heeft of heeft nagelaten hetgeen hem is aan te rekenen. In dat geval is het niet redelijk Opdrachtgever te laten opdraaien voor het restant van de schade, omdat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is. Antwoord is nee.

24	Juridisch	Fusieorganisatie FA PSAHRM Verwerkersovereenkomst 2020-11-17 - art 10.1 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Wij begrijpen en onderschrijven het belang van het verwerken van gegevens conform de AVG. Dit hoeft echter geen belemmering te zijn voor verwerkingen buiten de EER. In het geval dat inschrijver gebruik maakt van verwerkers buiten de EER is Europese wetgeving namelijk nog steeds van toepassing. Inschrijver is er dan ook voor verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat zij verwerkers inschakelt die conform deze wetgeving handelen. Daarvoor zijn onder de AVG verschillende mogelijkheden gecreëerd. Er zijn bijvoorbeeld landen aangewezen door de Europese Commissie die hetzelfde beschermingsniveau bieden als onder de AVG. Daarnaast is het mogelijk om met de subleveranciers bepaalde afspraken te maken om ervoor te zorgen dat zij zich houden aan de AVG. Het risico hiervoor is eigenlijk niet groter als met leveranciers binnen de EER. Uiteindelijk kan aanbestedende dienst nog steeds de inschrijver direct aanspreken als er niet conform de AVG wordt gehandeld. Is het voor aanbestedende dienst in dat geval toch akkoord als inschrijver gebruik maakt van subleveranciers buiten de EER? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan haar concrete zorgen duidelijk maken zodat deze weg kunnen worden genomen?	Onder de AVG gelden aanvullende regels voor doorgifte van persoonsgegevens vanuit Nederland naar landen buiten de EER (= EU + Noorwegen, Liechtenstein en IJsland). Doorgifte aan zogenaamde derde landen is o.a. mogelijk in de volgende (voor ons relevante) gevallen: a) Als de Europese Commissie (EC) heeft besloten dat (een sector in) het derde land een passend beschermingsniveau biedt (adequaateitsbesluiten, art. 45 AVG). Het gevolg van een adequaateitsbesluit is dat geen aanvullende afspraken nodig zijn met de organisatie in het betreffende land. In geval een adequaateitsbesluit ongeldig wordt verklaard (zie Schrem I en Schrem II, Safe Harbour en Privacy Shield) zal de opdrachtnemer alle kosten als gevolg van aanpassingen en/of uitval van de dienst op zich nemen. b) Een van de modelcontracten van de EC is afgesloten (Standard Contractual Clauses (SCC), art. 46 lid 2 onder c AVG). Dit zijn door de EC goedgekeurde standaard contractuele afspraken tussen een Europese data-exporteur en data-importeur in een derde land. Met het wegvallen van Privacy Shield als maatregel voor doorgifte aan de VS, zullen veel organisaties vertrouwen op de modelcontracten om de doorgifte te legitimeren. Het Hof oordeelt dat modelcontracten nog wel geldig zijn maar dat de verwerkingsverantwoordelijke exporteur van de persoonsgegevens samen met de importeur (verwerkingsverantwoordelijke of verwerker) moet nagaan of het land dat de persoonsgegevens importeert wel een adequate beveiliging biedt. Als dat niet het geval is moeten aanvullende maatregelen worden genomen. Ook moet beter worden nagegaan of de exporteur en importeur zich aan de voorwaarden in het modelcontract houden. Aanbestedende dienst wil op basis van bovenstaande opslag binnen de
25	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden IT Wellant juni 2017 - art 21.1 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	De onafhankelijke audit die inschrijver zelf uitvoert zal inderdaad voor eigen kosten zijn. Indien deze resultaten voor aanbestedende dienst niet voldoende zijn en zij alsnog een eigen audit wenst te laten uitvoeren door een derde zullen de kosten hiervoor conform 21.3 worden gedragen. Is aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet waarom, niet?	Akkoord.

26	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden IT Wellant juni 2017 - art 20.12 (eerste deel) - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Voor SaaS oplossingen wordt doorgaans geen escrow regeling getroffen omdat een gebruiker zonder hosting de ICT prestatie niet zelf kan overnemen, er wordt eerder een continuïteitsregeling getroffen waarbij bij disconituïteit van de inschrijver de data voor een bepaalde duur beschikbaar blijft. Doelt aanbestedende dienst op dezelfde regeling? Zo niet, hoe ziet zij een escrow regeling voor zich? Is aanbestedende dienst voorts bereid om de eerste 2 volzinnen van dit artikel niet van toepassing te verklaren aangezien hier reeds elders in de inkoopvoorwaarden afspraken over zijn gemaakt? Zo niet, waarom niet?	Dat is akkoord.
27	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden IT Wellant juni 2017 - art 13.5 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	s aanbestedende dienst het in dat geval met inschrijver eens dat alle variabelen die zijn meegenomen in het vaststellen van de boete, zoals omschreven in NVI1 vraag die gekoppeld zijn aan het gedrag van aanbestedende dienst in mindering worden gebracht op het bedrag waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan worden gehouden? Zo niet, waarom niet? Is aanbestedende dienst tevens bereid om in het geval van een boete waarvoor inschrijver vrijwaart, inschrijver in de gelegenheid te stellen om het verweer van aanbestedende dienst over te nemen teneinde haar in staat te stellen haar aansprakelijkheid te beperken? Zo niet, waarom niet?	Het antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen blijft van kracht: Niet akkoord. In het artikel is al opgenomen dat de vrijwaring niet geldt voor zover de boete (mede) verband houdt met gedrag van Opdrachtgever zelf.
28	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden IT Wellant juni 2017 - art 13.3 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Inschrijver benadrukt nogmaals dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis nu is beperkt tot 4 maal de totale vergoeding betaald over een periode van 10 jaar, dus 40x de jaarlijkse vergoeding. Dat staat generlei in verhouding tot de prestatie die wordt geleverd en hetgeen gangbaar is in de ICT markt, waarbij doorgaans de aansprakelijkheid wordt beperkt tot 1x de jaarlijkse vergoeding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst nogmaals de beperking te heroverwegen. Inschrijver stelt in dat kader voor om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken tot 4x maal de jaarlijkse vergoeding. Is dat voor aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord, de toelichting staat in het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen.

29	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden IT Wellant juni 2017 - art 8.8 sub (ii) - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Inschrijver leest dit artikel zodanig dat in het geval dat er in de ICT prestatie een update wordt gedaan om mee te bewegen met de ontwikkelingen in de markt maar dat een andere gekoppelde applicatie niet op dezelfde manier meebeweegt en daardoor de koppeling niet langer werkt dit geen inbreuk op deze garantie zal opleveren. Een dergelijk situatie is immers niet aan inschrijver toe te rekenen. Ziet aanbestedende dienst dat ook zo? Zo niet, waarom niet?	Ja, dat zien we ook zo. Maar dit betekent ook dat beide partijen (betrokken bij de koppeling) tijdig wijzigingen bekend moeten maken om te kunnen anticiperen en de koppeling aan te kunnen passen.
30	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden IT Wellant juni 2017 - art 1.9 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Inschrijver begrijpt dat het lastig is voor aanbestedende dienst om vast te stellen of een gebrek aan inschrijver is toe te rekenen. Waar het inschrijver met name om gaat is dat eventuele gebreken, ongeacht of deze toe te rekenen zijn, worden opgelost conform de richtlijnen van de SLA van inschrijver, is dat voor aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 17.
31	Juridisch	Conceptovereenkomst Perceel 1 / 2 - art 9.1 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Inschrijver begrijpt het standpunt van aanbestedende dienst maar gezien de aard van de dienstverlening en de vergoeding die daarvoor wordt betaald is het onredelijk om het volledige risico bij inschrijver te leggen. In de vergoeding is een bepaalde beperking van aansprakelijkheid verdisconteert en zou deze gebruikelijke beperking van aansprakelijkheid het risico van aanbestedende dienst moeten ondervangen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar antwoord op deze vraag te heroverwegen en toch de beperking van aansprakelijkheid van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 19.
32	Juridisch	Conceptovereenkomst Perceel 1 / 2 - art 3.2 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Het is voor Inschrijver niet duidelijk op welke situaties aanbestedende dienst doelt. Indien er concrete situaties zijn die aan inschrijver te wijten zijn dan is inschrijver bereid hierin mee te gaan, dit is eigenlijk ook al geregeld in de ontbindingsgronden zoals beschreven in de inkoopvoorwaarden. Echter het is onredelijk om in situaties die buiten de controle van inschrijver liggen de overeenkomst te ontbinden, te meer omdat de prijsstelling is gebaseerd op een bepaalde looptijd. Als aanbestedende dienst een onvoorwaardelijk recht wil hebben om te allen tijden tussentijds te kunnen opzeggen dan zal dit een prijsopdrijvend effect hebben. Is aanbestedende dienst bereid om alsnog de tussentijdse opzegtermijn uit te sluiten? Zo niet, welke concrete zorgen heeft aanbestedende dienst dan?	Zie antwoord op vraag 22.

33	Inhoud	PvE Fin eis 70	Perceel 1: FA-systeem	Wat is het beoogde doel met het maximaal aantal uren per dag wat is toegestaan?	Het doel is dat er niet meer uren geschreven kunnen worden per dag dan werkbaar zijn. Dit moet door Opdrachtgever in te stellen zijn.
34	Inhoud	PvW wens 2	Perceel 1: FA-systeem	Wat is het beoogde doel van anonimiseren? En wat zou er precies geanonimiseerd dienen te worden?	Indien datasets naar niet-productieomgevingen worden overgezet voor test- en trainingsdoeleinden dienen de hierin opgenomen persoonsgegevens geanonimiseerd te worden om te voldoen aan de AVG wet en regelgeving.
35	Inhoud	Aanbestedingsleidraad over eisen perceel 1	Perceel 1: FA-systeem	U stelt veel eisen en het lijkt ons dat er geen oplossing is in NL die precies aan alle eisen kan voldoen. Staat u er voor open dat inschrijvers bij een aantal uitdagende eisen een toelichting geven en transparantie over hoe ze dat oppakken? Er bestaat namelijk een goede kans dat u door deze aanpak geen inschrijvers krijgt op basis van ervaring met recente aanbestedingen.	De eisen die gesteld zijn, zijn juist zo beschreven zodat er voor alle potentiële inschrijvers duidelijk is waar er minimaal aan voldaan moet worden. De nota van inlichtingen zijn bedoeld om de eisen te verduidelijken of eventueel aan te passen. Zonder beperkingen toestaan dat er aan eisen niet voldaan wordt is niet akkoord. We raden inschrijver aan om in NV13 toe te lichten hoe ze op een alternatieve wijze invulling kan geven op de eisen, zodat opdrachtgever dit kan beoordelen.
36	Inhoud	PvE Fin eis 6	Perceel 1: FA-systeem	Gelet op vraag van een andere aanbieder over het automatisch genereren van adressen, is het een idee de eis te laten vervallen of wellicht op te nemen als wens om voldoende aanbieders over te houden?	Het actief signaleren op dubbelten blijft een vereiste. Het automatisch genereren van het adres bij invoering van postcode en huisnummer komt als eis te vervallen.
37	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Open vraag 3- SLA	Perceel 1: FA-systeem	Wat bedoelt u met wijzigingsprocedure?	Zie antwoord op vraag 14.
38	Inhoud	Nv1 1 - vraag 52 & systeemeis 31	Perceel 1: FA-systeem	Wie bedoelt u met provider?	Met providers bedoelt Opdrachtgever hier alle subleveranciers die infrastructuur diensten (verbinding, hosting, applicatie services, etc.) leveren om de geleverde prestatie mogelijk te maken.
39	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Open vraag 3- SLA	Perceel 1: FA-systeem	Wat zijn uw verwachtingen in relatie tot performance bij bullit 1? Welke onderwerpen denkt u aan en zijn voor u belangrijk?	De verwachting is dat Inschrijver komt met een voorstel om de performance van het systeem in KPI's te vatten en op te nemen in de SLA. Met performance bedoelen we de prestaties van het systeem in verwerking en gebruik. Bijvoorbeeld percentage beschikbaarheid van het systeem. Reactiesnelheid op het scherm na een klik op een link.
40	Inhoud	Nv1 1 - Vraag 180; art. 4.2.1.3	Perceel 1: FA-systeem	Hoe wilt u er mee omgaan als na inhoud en prijsbeoordeling nummer drie en of meer leveranciers de kans hebben om nog te winnen met de productpresentatie? Staat u er voor open dat alle partijen die nog een kans maken op gunning mogen presenteren?	Nee, alleen de beste 2 inschrijvers per perceel die na beoordeling van de inhoud gaan door naar de productpresentatie ronde.

41	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Art. 1.2.2 - Prijs implementatie	Perceel 1: FA-systeem	Wij stellen voor de prijs voor de implementatie voor perceel 1 te verhogen naar 75.000 euro plafondbedrag. Uw situatie is omvangrijk, complex, gaat over een fusie en harmonisatie en er zijn nog verschillende onvoorspelbaarheden. 50000 euro is daarvoor te beperkt om een kwalitatief goede implementatie te leveren.	Dat is akkoord, voor perceel 1 (FA) wordt het plafondbedrag voor de implementatie verhoogd naar maximaal €75.000,- exclusief btw. Voor perceel 2 (HRM) wordt het plafondbedrag voor de implementatie verhoogd naar maximaal €150.000,- exclusief btw.
42	Inhoud	Nvl 1 - Vraag 22; Ja, alles dient gemigreerd te worden.	Perceel 1: FA-systeem	Meestal wordt dit begrensd tot een jaar terug en alleen de relevante informatie wordt meegenomen. Opschoning is ook cruciaal, net als het gelijk trekken van de informatie over de te fuseren organisaties. Dit kan heel complex zijn en vervuilend. Wij adviseren een jaar terug en alleen de relevante informatie. Is dit voor u akkoord en zullen wij dit ook concreet uitwerken in de open vraag? Zo nee, waarom niet? Daarbij, u kunt met de meeste zittende leveranciers archieflicenties afstemmen of een data-export krijgen met bijv. een zichtfunctie voor historische informatie.	Opdrachtgever wil een situatie voorkomen dat er een jaar na implementatie nog een veelvoud aan archieflicenties (met licentiekosten) in omloop zijn. Als richtlijn kan aangehouden worden dat data die 12 maanden na live gang nog relevant is, meegenomen dient te worden in de conversie.
43	Inhoud	Vraag 21, De aanbesteding geeft een beeld van de huidige koppelingen. Toekomstige kunnen we (nu) niet melden	Perceel 1: FA-systeem	Is het akkoord dat wij in de implementatiekosten een prijs opgeven voor de koppelingen die we kunnen herleiden uit de bijlage over koppelingen? Het is onmogelijk om te begroten op nog niet bekende koppelingen. Dit betekent dat toekomstige (nu nog onbekende) koppelingen als meerwerk in rekening worden gebracht.	Dat is akkoord. Indien Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover op enig moment van mening verschillen, ligt de bewijslast om aan te tonen dat een koppeling ten tijde van inschrijving onbekend was bij Opdrachtnemer.
44	Inhoud	4.2.1, open vraag 2, bullit 3	Perceel 1: FA-systeem	De mogelijkheid die inschrijver heeft voor invulling van de optionele componenten uit de tabel in paragraaf 2.2 (kolom Wens) - Kunt u aangeven waar u specifiek naar verwijst? Bedoelt u onder 1.2?	Dat is correct, het gaat hier om de tabel in paragraaf 1.2 op pagina 8.
45	Inhoud	Vraag 10, Inhoud Beschrijvend document, 4.1.1, eis 41	Perceel 1: FA-systeem	U geeft aan correct en verwijst vervolgens naar hetzelfde perceel. Mogen wij aannemen dat u hier perceel HR bedoelt?	Dat is correct.
46	Proces	Nvl 1 - vraag 41 (Aanbestedingsdocument 1.2.9 - consequenties - pag. 14):	Perceel 1: FA-systeem	Staat u er wel voor open om de verhouding in balans te brengen in vergelijking met het perceel HR? Die hebben tot 100.000 euro implementatiebudget en dezelfde hoogte van boete. Dat zou voor perceel 1 dan 5000 euro betekenen. Wij blijven van mening dat de boetes ook dan in verhouding te zwaar zijn. Zeker ook omdat bij financieel de tweede KPI subjectief is.	Dat is niet akkoord, de impact bij niet nakomen is gelijk voor beide percelen. Daarnaast is het plafondbedrag voor de implementatie verhoogd.

47	Inhoud	Nvl 1: vraag 4 & 44;	Perceel 1: FA-systeem	Begrijpen wij het goed dat wij tijdens de contractfase wel de kosten van het werkelijk gebruik van de software in rekening brengen naar aantal gebruikers en functies? En bent u ermee akkoord dat wij bij het prijzenblad een transparante calculatie toevoegen hoe wij tot de prijzen in het prijzenblad en de berekening naar het staffel zijn gekomen? Dan kunnen we na een mogelijke gunning de prijzen toepassen per gebruiker zoals wij hebben geoffreerd.	Nee, wel is er de mogelijkheid om jaarlijks op basis een peilmoment de contractwaarde van dat kalenderjaar vast te stellen, zodat u niet maandelijks de omvang van de organisatie hoeft uit te vragen.
48	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Implementatie Eis 49 - vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	Op basis van de AVG mogen persoonsgegevens alleen met derden buiten de EER worden gedeeld als er voldoende waarborgingen zijn. Leverancier zal hier ook aan voldoen en is als verwerker ook verantwoordelijk (en mogelijk aansprakelijk) te zijn voor dergelijke verwerkingen. Tevens is leverancier bereid om de opdrachtgever voorafgaand te informeren en in staat te stellen om bezwaar te maken. Daarmee zal het belang van de klant voldoende beschermd moeten zijn. Hoewel Leverancier geen enkel plan heeft om subverwerkers in te schakelen die buiten de EU verwerken. Is het voor Leverancier akkoord om de volgende clause hiervoor in de plaats te gebruiken: Als subverwerkers buiten de EU zijn gevestigd, autoriseert Verwerkingsverantwoordelijke Verwerker om Persoonsgegevens ten behoeve van Verwerkingsverantwoordelijke buiten de grenzen van de EU over te dragen, zodat daartoe gegronde rechtsgrondslagen zijn gewaarborgd, door de EU-model clausules (' EU Model Clauses ') overeen te komen."	Zie het antwoord op vraag 24.
49	Juridisch	arbit_2018-mei2018: art. 9	Perceel 1: FA-systeem	Het is bij een SaaS-dienst onmogelijk voor opdrachtgevers om de afgenomen SaaS-dienst zelf te kunnen beheren en/of te onderhouden. Inschrijver stelt voor deze bepaling dan niet van toepassing te verklaren of te herschrijven na eventuele gunning. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	In plaats van Artikel 9 wordt het volgende opgenomen: Voor de onderdelen die de eindgebruiker niet zelf onderhoudt, maar de Opdrachtnemer ook niet, levert Opdrachtnemer aan Opdrachtgever voldoende documentatie om het door bijvoorbeeld functioneel beheer uit te laten voeren.
50	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Implementatie Eis 37 vervolgvraag	Perceel 1: FA-systeem	We gaan er van uit dat 'beoordeling van declaraties' via het HRM perceel loopt en niet de FIN applicatie. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	We kunnen bevestigen dat declaraties van medewerkers in loondienst via het HRM perceel verwerkt worden.
51	Inhoud	Specificatie gebruikers aantallen FIN - rapportages	Perceel 1: FA-systeem	Aanbestedende dienst geeft aan dat er sprake is van beperkte mate van rapportagegebruikers, als aanbestedende dienst een grove indicatie zou moeten geven, waar zou zij op uitkomen?	Het is op dit moment niet in te schatten wie gebruik gaat maken van de rapportages. Het aantal ligt ongeveer gelijk aan het aantal heavy users, maar hieraan kan Inschrijver geen rechten ontleen.

52	Inhoud	Specificatie gebruikers aantallen FIN - heavy users	Perceel 1: FA-systeem	Met betrekking tot de 65 heavy users, wat voor onderscheid in rollen / functies is er te maken? Hoeveel hiervan zijn er betrokken bij het factuurverwerkingsproces bijvoorbeeld? En hoeveel hebben een rol in factuurbeoordeling?	Er wordt geen onderscheid gemaakt binnen de groep heavy users, zie het antwoord op vraag 5 in de eerste Nota van Inlichtingen.
53	Inhoud	Specificatie gebruikers aantallen FIN - ureschrijven	Perceel 1: FA-systeem	U geeft aan dat 450 unieke gebruikers ureschrijven (light users), kan aanbestedende dienst dat bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 5 in de eerste Nota van Inlichtingen.
54	Inhoud	Specificatie aantal uitgaande facturen	Perceel 1: FA-systeem	Hoeveel uitgaande facturen verwacht aanbestedende dienst op jaarbasis globaal te versturen?	De inschatting van het volume per jaar van uitgaande facturen is circa 5.000. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Het systeem moet echter onbeperkt facturen kunnen verwerken.
55	Inhoud	Nvl 1 - 40 - PvE Systeemeis 34	Perceel 1: FA-systeem	Gelet op de gangbare standaard in de markt qua boekhoudpakketten en functionaliteit is de reactie van Aanbestedende Dienst iets wat in een Document Management Systeem beter passend is, is het een idee de eis te laten vervallen of wellicht op te nemen als wens om voldoende aanbieders over te houden? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, voor Opdrachtgever is dit een belangrijke eis voor een toekomstbestendig systeem. Vanwege de looptijd van de overeenkomst kiest Opdrachtgever er voor om deze eis te handhaven.