

5^e NOTA VAN INLICHTINGEN

26 mei 2021

Aanbesteding Reclame exploitatie in de openbare ruimte

Algemeen: Deze Nota van Inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbesteding en wordt als aanhangsel toegevoegd aan de te sluiten overeenkomst.

Gelijktijdig met deze 5^e Nota van inlichtingen zijn de volgende documenten gepubliceerd:

- Gewijzigd inschrijfformulier (B5 Inschrijfformulier Financieel-26-05-2021.xls)
- Maattekeningen (NAB-AL-Almere-NVI_20210523.PDF)
- Maattekening 86-inch vrijstaande reclamevitrine (NAB-AL-Almere-NVI_20210525.PDF)

De Opdrachtgever meldt dat deze 5^e Nota van inlichtingen tevens de laatste is. Indien er volgens één van de inschrijvers onoverkomelijkheden zijn in de beantwoording van deze Nota van inlichtingen dient dit per omgaande gemeld dient te worden, namelijk uiterlijk vrijdag 28 mei 17.00 uur.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
203	NvI3	1	Vraag 166	U geeft aan dat de planning indicatief is. Kunt u bevestigen dat hierin ook rekening gehouden wordt met eventuele leveringsproblemen van materialen t.b.v. de te leveren objecten? Gezien de huidige wereldwijde levering- en transportproblematiek vanwege Covid verzoeken wij u te bevestigen dat in dit soort gevallen rekening gehouden wordt met een eventuele wijziging qua planning.	De Opdrachtgever is bereid om mee te denken en dit per individueel geval te bekijken.
204	NvI3	3	Vraag 175	U geeft aan dat gewerkt gaat worden met gemiddelde zendtijd i.v.m. flexibiliteit van inzetbaarheid. Wij verzoeken u dit weer aan te passen naar de oorspronkelijke tekst. Flexibele inzetbaarheid maakt het voor opdrachtgever mogelijk om de gemeentelijke zendtijd over het hele jaar 'op te sparen' en in	De flexibiliteit zal beperkt blijven tot een kalendermaand. Opdrachtgever mag de mediaruimte niet opsparen voor een langere periode.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
				een korte periode te verbruiken, waardoor het zo kan zijn dat opdrachtnemer geen of weinig commerciële ruimte overhoudt t.b.v. commerciële exploitatie. Dit kan niet de bedoeling zijn. Het wordt op deze manier voor opdrachtnemer onvoorzienbaar hoeveel commerciële reclameruimte beschikbaar is t.b.v. de verkoop. Graag uw aanpassing.	
205	NvI3	3	Vraag 175	Kunt u 'gemiddelde zendtijd i.v.m. flexibiliteit van inzetbaarheid' nader toelichten? Betreft dit flexibele inzetbaarheid over tijd (bijv. een maand lang geen gemeentelijke uitingen en de volgende maand het dubbele)? Valt hier ook flexibele inzetbaarheid over locaties onder (bijv. op 1 locatie 100% gemeentelijke uitingen vertonen en op de overige locaties niet of minder?	Het antwoord van vraag 175 heeft betrekking op het gunningcriterium 5.3.3. Eis 2.6 van het programma van eisen is ongewijzigd gebleven: <i>Opdrachtgever verkrijgt kosteloos minimaal 10% van alle beschikbare reclameruimte die in het kader van dit project door Opdrachtnemer aangeboden worden. Voor wat betreft Digitale Schermen dient de reclameruimte evenredig over de dag en locaties verdeeld te worden (meenemen in de door Opdrachtgever te hanteren loop). Voor wat betreft posters in analoge reclamevitruines dient de reclameruimte evenredig over de beschikbare locaties verdeeld te worden.</i> De extra zendtijd die Opdrachtnemer bij 5.3.3 biedt dient flexibel ingezet te kunnen worden, Opdrachtgever is akkoord gegaan met verzoek van vraagsteller om in plaats van zendtijd gebruik te maken van gemiddelde zendtijd. Doelstelling van deze wijziging is om het voor beide partijen werkbaar te houden. Zoals gemeld in vraag 204 zal Opdrachtgever de zendtijd niet op kunnen sparen. Tevens melden wij dat onder flexibele inzetbaarheid niet valt dat de zendtijd op of meer specifieke locaties uitgezonden kan worden (eis 2.6 van het programma van eisen blijft van toepassing).
206	NvI3	3	Vraag 175	Graag uw bevestiging dat gemeentelijke zendtijd per week hooguit voor een periode van 2 weken flexibel ingezet kan	Zie antwoord op vraag 205. De extra gemeentelijke zendtijd wordt in overleg ingezet. Na elke kalendermaand start de teller weer op nul.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
				worden. En dat indien hier binnen deze periode geen gebruik van gemaakt wordt, deze komt te vervallen.	
207	NvI3	4	Vraag 178	U bent als Opdrachtgever gehouden eerlijke mededinging te waarborgen. Dat betekent dat u gehouden bent om zo veel mogelijk relevante informatie over de Opdracht aan de andere potentiële inschrijvers te verschaffen. Op dit moment weet alleen de huidige Opdrachtnemer wat de precieze staat van het meubilair is. Aangezien nagenoeg al het oude materieel afkomstig is van de zittende leverancier en elke leverancier eigen materieel aanbiedt, heeft de zittende leverancier ontegenzeggelijk een groot voordeel bij het hergebruik van dat oude materieel. Dat hergebruik een algemeen uitgangspunt is, verandert daar niets aan omdat hergebruik van de vitrines een positieve beoordeling zal opleveren en de huidige Opdrachtnemer minder kosten zal hoeven maken. Daarom nogmaals de vraag of u de eisen zodanig aan kan passen dat het level playing field wordt gewaarborgd. Wij wijzen u ook op rechtsoverweging 4.10 van de uitspraak van Rechtbank Rotterdam van 4 mei 2021 (ECLI:NL:RBROT:2021:4205).	De huidige exploitant heeft naar onze mening geen wezenlijk voordeel ten opzichte van andere bedrijven. Daar er veel afwijkingen zijn t.o.v. het richtontwerp en de eisen enkele van de huidige vormgevingsaspecten niet toelaten. De uitspraak die u aanhaalt is hier niet van toepassing, aangezien het hier geen (verplicht) hergebruik betreft van materialen van de zittende leverancier.
208	NvI3	5	Vraag 180	U geeft aan dat Opdrachtgever geen partij is in de overeenkomst tussen de huidige opdrachtnemer en de netbeheerder. Daaruit leiden wij af dat u van mening bent dat u het level playing field op dit punt niet hoeft te waarborgen omdat u bij die overeenkomst geen partij bent. Daarbij miskent u echter dat elektra aansluitingen benodigd zijn voor het uitvoeren van de Opdracht. Bovendien miskent u dat u bij de keuzes die u maakt bij het organiseren van een aanbestedingsprocedure moet zorgen dat de eerlijke mededinging voldoende is gewaarborgd. Dat is niet het geval als de zittende inschrijver een voordeel heeft ten opzichte van andere inschrijvers. Die voordelen hoeft u niet volledig te neutraliseren, maar waar mogelijk bent u daar wel toe gehouden. Voor het voordeel dat de zittende inschrijver heeft met betrekking tot de elektra aansluitingen geldt dat dit makkelijk kan worden weggenomen door de huidige	Opdrachtgever kan niet de verplichting aan Opdrachtnemer opleggen om de elektra aansluitingen over te dragen aan de nieuwe Opdrachtnemer. Het is namelijk Liander die verantwoordelijk is voor dit proces en niet de Opdrachtgever. Wij wijzen er verder op dat ook de huidige Opdrachtnemer de huidige reclamevitrines moet verwijderen en zal dus ook te maken krijgen met af- en aansluitkosten. De gemeente zal mede daarom ook uw voorstel niet overnemen.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
				Opdrachtnemer te verplichten de elektra aansluitingen over te dragen aan de nieuwe Opdrachtnemer, althans dat de nieuwe Opdrachtnemer de mogelijkheid tot overname wordt geboden. Als u die verplichting niet wilt opnemen, kunt u dan op een andere wijze zorgen dat het level playing field op dit punt wordt gewaarborgd, bijvoorbeeld door de kosten voor de elektra aansluitingen in mindering te brengen op de afdracht?	
209	NvI3	6	Vraag 186 en PvE 2.6	Hoe gaat u om met kosteloze mediaruimte in analoge reclamevitruines? U hanteert hiervoor 10% van de beschikbare reclameruimte. Hoe ziet u dit voor zich? Stel dat er 100 commerciële analoge zijden beschikbaar zijn, op welke manier en over welke periode wordt de kosteloze mediaruimte dan ingezet?	De mediaruimte wordt in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer ingezet, waarbij flexibiliteit van beide partijen gevraagd wordt. Ook bij analoge reclamevitruines kan de Opdrachtgever de zendtijd niet opsparen (elke kalendermaand start de teller weer op nul).
210	NvI3	10	Vraag 197	Onder E (RV's eigendom gemeente) staan 27 commerciële zijden vooringevuld. Dit komt niet overeen met de aangepaste locatielijst met samenvatting (gepubliceerd op 12-5-2021). Hierin staan 26 commerciële vlakken in tab RV in ABRI en 7 commerciële vlakken in tab VRV busbaan, dus 33 in totaal. Kunt u dit aanpassen?	Het is correct dat er 26 commerciële vakken in Abri's beschikbaar zijn en 7 commerciële vakken in VRV busbaan. Het inschrijfformulier wordt aangepast.
211	NvI 2		Vraag 46	Onder aspect 1, wordt kwaliteit van het beheer en onderhoud genoemd in relatie tot de reiziger. Tevens de mate waarin de Inschrijver in het plan van aanpak functionaliteiten aanbiedt die meerwaarde bieden voor de reiziger en/of de gemeente. Wordt in dit geval de OV reiziger bedoeld of bedoelt u hier alle passanten (in welke modaliteit dan ook) langs de in de aanbesteding gedefinieerde locaties?	Hiermee bedoelen wij alle passanten.
212	NvI 2		Vraag 46	U stelt onder aspect 3: de mate waarin de Inschrijver in het plan van aanpak meerwaarde biedt tot opzichte van de eisen (zie paragraaf 7.1.2 van het programma van eisen) ten aanzien van de (esthetische) afstemming van het ontwerp van de Reclamevitruines zoals aangeduid in het verstrekte referentieontwerp.	Dat bevestigen wij. Daar voegen wij aan toe dat het richtontwerp wel aanblijft als uitwerking van het ontwerp. Een meerwaarde kan zich daarmee niet uiten in het verlaten van het richtontwerp.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
				Betekent dit dat u open staat voor ontwerp voorstellen van de inschrijver waarmee de onderlinge esthetische afstemming en de afstemming op de omgeving wordt verhoogd?	
213	Nvl 3	3	Vraag 175	Kunt u bevestigen dat 10% zendtijd, altijd en op elk scherm, een eis is. En dat u gunt op extra zendtijd, waarbij deze extra zendtijd een jaargemiddelde betreft die naar inzicht van opdrachtnemer moet worden gerealiseerd?	1: Wij bevestigen dat de 10% zendtijd een eis is. 2: Zie antwoord op vraag 204.
214	Nvl 3	3	Vraag 176	U stelt dat de inschrijver zich niet meer terug kan trekken, mocht het ingediende ontwerp niet voldoen aan het richtontwerp. Nu u dit stelt, zou u het richtontwerp dan zo willen objectiveren/specificeren dat het voor inschrijvers vooraf is vast te stellen of ze eraan voldoen of niet? Dan is inschrijver niet afhankelijk van de subjectieve beoordeling door een team van vormgevingsspecialisten. Dit kan door de exacte maatvoering zoals weergegeven in de tekening als eis te definiëren. Een alternatief is dat u alsnog het ontwerp als gunningscriteria opneemt, dan kunt u het subjectieve oordeel van de vormgevingsspecialisten mee laten wegen in de gunning. Kun u aangeven hoe u hiermee om wilt gaan?	Bij antwoord op vraag 176 hebben wij het volgende gemeld: Na definitieve gunning bestaat geen mogelijkheid meer dat de winnende inschrijver zich terug kan trekken, maar wordt de winnende inschrijver wel gehouden aan het richtontwerp. Het ontwerp van de winnende inschrijver wordt voorgelegd aan de welstandscommissie die het ingediende ontwerp zal beoordelen. Bij de beoordeling wordt gekeken of de verhoudingen en ontwerpkenmerken uit het richtontwerp behouden blijven.
215	Nvl 3	3	Vraag 176	Kunt u bevestigen dat alleen de maatvoering die is gespecificeerd in het PvE (incl. bijlage C) als eis wordt meegenomen in de beoordeling van het ontwerp?	Aan het Programma van Eisen moet worden voldaan. De teksten en aangegeven maten in deze teksten van het PvE zijn bindend.
216	Nvl 3	3	Vraag 176	U stelt dat de inschrijver zich niet meer terug kan trekken, mocht het ingediende ontwerp niet voldoen aan het richtontwerp. Ook stelt u dat de inschrijver zich dient te conformeren aan het Programma van Eisen. Deze komen niet altijd overeen. Zo stelt u een maximale diepte van 500mm voor het Billboard en in de tekening is uitgegaan van 450mm. Een Vrijstaande Reclamevitruine heeft een maximale hoogte van 3,2m en een diepte van 300mm. Ook dit wijkt af van de maatvoering uit het richtontwerp. Kunt u bevestigen dat, als het een verschil betreft, de maatvoering die gespecificeerd is in bijlage C leidend is?	Zie antwoord bij vraag 215. Het richtontwerp voldoet aan de aangegeven maten in het PvE. De hoogte van de reclamevitruine is onder de 3,2 m die als maximaal staat aangegeven, de dikte gaat niet voorbij de 300 mm, die als maximaal staat aangegeven. En de hoogte van de voet is ongeveer 700 mm. Idem gaat het op voor de aangegeven maten in het PvE voor het Billboard. Wij bevestigen dat de maatvoering zoals gespecificeerd in bijlage C leidend is.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
217	Nvl 3	3	Vraag 176	De maatvoering het richtontwerp zoals weergegeven in de bijlage C houdt geen rekening met kleine aanpassingen om aan de stabiliteitseisen (windbelasting) te kunnen voldoen of bijvoorbeeld elementen die nodig zijn voor de koeling van een digitaal object. Kunt u instemmen met een marge van 10% in de aangegeven maatvoering van het richtontwerp om inschrijvers ruimte te bieden om geldig in te kunnen schrijven én aan alle technische eisen te kunnen voldoen?	Zie antwoord bij vraag 215 Een 10% marge voldoet, als de onderlinge verhoudingen en verjonging mee groeien in dezelfde mate (of meekrimpen). Ter illustratie: wat niet zou voldoen is dat als de vitrinekast 10% groeit in dikte en de poot 10% dunner wordt, omdat de verhoudingen in dikte veel gaan verschillen t.o.v. het richtontwerp.
218	Nvl 3	3	Vraag 176	In bijlage C biedt u alleen de maatvoering voor een digitaal object met een 75" scherm. Zou u dit ook voor een 86" scherm willen specificeren?	De hoogte van het scherm inclusief randen en het passe-partout komt bovenop de 700mm hoogte van de poot. Daar rolt een totale hoogte uit die onder de 3.2 m zal blijven. De breedte van de vitrine zal ook toenemen, inclusief de randen en het passe-partout, we zien dan graag dat de poot in een gelijk percentage toeneemt in breedte. Een maattekening van een digitale reclamevitrine met 86inch wordt als bijlage op TenderNed gepubliceerd.
219	Nvl 3	3	Vraag 176	Kunt u bevestigen dat het aanbieden van een ontwerp die minder "dik"/"diep" is (dus niet hoogte of breedte) dan aangegeven op de tekening niet wordt gezien als een afwijking van het richtontwerp? Dit om de mogelijkheid voor hergebruik te vergroten zonder dat de esthetische waarde van het aangezicht wordt beïnvloed.	Het mag ook dunner, zie voor nadere toelichting en antwoord de vragen 216 en 217). Als de verhoudingen maar overeen komen en de verjonging er in zit zoals in de mate van het richtontwerp.
220	Nvl 3	3	Vraag 176	In PvE 7.1.2 geeft u aan dat het richtontwerp zich kenmerkt door de verjonging tussen de vitrines. Kunt u dit specificeren hoe groot en hoe breed deze verjonging dient te zijn om te voldoen aan het richtontwerp?	De verhouding van deze verjonging zijn richtinggevend. De verhoudingsmaten hiervan zijn uit de geleverde STEP bestanden te lezen. Voor de 2m², 6,5m² en de 75inch variant zijn afzonderlijk STEP bestanden aangeleverd. Daarnaast is de gemeente behulpzaam en heeft zij de specifieke maten aangegeven in de bestaande set tekeningen, Zie hiervoor bijlage NAB-AL-Almere-NVI_20210523.
221	Nvl 3	3	Vraag 176 & 5.3.4 Aspect	U beoordeelt in Aspect 3: "de mate waarin de Inschrijver in het plan van aanpak meerwaarde biedt tot opzichte van de eisen (zie paragraaf 7.1.2 van het programma van eisen) ten aanzien van de (esthetische) afstemming van het ontwerp van de	De ontwerpvoorstellen dienen overeen te komen met de uitgangspunten van de aanbestedingsdocumenten. Zoals aangegeven in eerdere antwoorden is er wel een bepaalde vrijheid in dikte, breedte en diepte (tot zover het PvE het toelaat), echter zijn en blijven daar vooral de verhoudingen en

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
			3	Reclamevitines zoals aangeduid in het verstrekte referentieontwerp”. Betekent dit dat u open staat voor ontwerp voorstellen van de inschrijver die afwijken van het referentieontwerp, maar waarmee de onderlinge esthetische afstemming en de afstemming op de omgeving wordt verhoogd?	de verjonging in het richtontwerp richtinggevend. De hierboven benoemde vrijheden kunnen gezien worden als afwijkingen t.o.v. het richtontwerp en zijn toegestaan. Net als bij het antwoord op vraag 212 voegen wij daar aan toe dat het richtontwerp wel aanblijft als uitwerking van het ontwerp. Een meerwaarde kan zich daarmee niet uiten in het verlaten van het richtontwerp. Wel kan een meerwaarde zich uiten in bijvoorbeeld een toevoeging aan het richtontwerp, waarmee de onderlinge esthetische afstemming en de afstemming op de omgeving wordt verhoogd.
222	Nvl 3		Vraag 201	In Nvl 3 antwoord op vraag 201 stelt u: Het is wenselijk om een passe-partout te krijgen die rondom gelijke dikte heeft. Gezien de eisen die u stelt ten aanzien van de constructie is een marge van 10% in deze eis zeer wenselijke zijn. Dit betekent dat de dikte van het passe-partout aan de bovenzijde en onderzijde 10% mag afwijken van de dikte aan beide zijanten. Kunt u hiermee instemmen?	Dat is akkoord, zie antwoord op vraag 216 en 217.
223	Nvl 3		Vraag 201	Voor het object van 6,5m2 is het streven om de lengte/breedte verhouding van een LCD scherm te benaderen (16:9). Dit om te voorkomen dat digitale uitingen van adverteerders moeten worden aangepast. Het huidige richtontwerp heeft een andere verhouding (4:3). Kunt u een marge van 10% in de aangegeven maatvoering toestaan zodat u dit mogelijk maakt?	Het is toegestaan om een verhouding van 16:9 te benaderen, zie antwoord op vraag 216 en 217.
224	Offerte-aanvraag	22	5.3.3	In gunningscriterium 5.3.3 waardeert u alleen de zendtijd op digitale schermen. Dit in tegenstelling tot de 10% eis ten aanzien van zendtijd, die geldt ook voor analoge vitrines. In de huidige opzet waardeert u het als de inschrijver meer digitaal plaatst, waardoor inschrijvers worden gestimuleerd om in te schrijven met goedkopere displays van lagere kwaliteit, om er meer te kunnen plaatsen. Kun u in dit gunningscriterium de zendtijd ook uitbreiden naar analoge objecten?	Het gunningcriterium wordt niet aangepast. De Opdrachtgever heeft minimale eisen bepaald waar de reclamevitines aan moeten voldoen, zodat er naar onze mening geen stimulans is om displays van een lagere kwaliteit aan te bieden. De Opdrachtnemer heeft zelf kwaliteit nodig om op een goede wijze reclameruimte te verkopen.
225	Offert-eaanvraag	23	5.3.4	U stelt: Kwaliteit van het beheer en onderhoud (in relatie tot de reiziger). En de mate waarin de Inschrijver in het plan van aanpak functionaliteiten aanbiedt die meerwaarde bieden voor	Zie antwoord op vraag 211.

Nr.	Onderdeel	Blz.	Par./Art.	Vraag	Antwoord
				de reiziger en/ of de gemeente. Wordt in dit geval de OV-reiziger bedoeld? Of alle passanten (in welke modaliteit dan ook) langs de gedefinieerde locaties?	