

Aanbesteding Leermanagementsysteem (LMS)
Aanbestedende Dienst: Stichting ROC Midden Nederland
Referentie:

Omschrijving:

ROC MN wenst een overeenkomst af te sluiten voor de levering van:

* Een leermanagementsysteem (LMS)

Het LMS betreft een ICT-systeem op basis van 'Software as a Service' (SaaS), bedoeld voor alle MBO-colleges, VAVO (volwassenenonderwijs) en Bedrijfsopleidingen van ROC MN. Het LMS ondersteunt allerlei onderwijsvormen, van zowel klassikaal gecombineerd met ICT-componenten (= blended learning) als van volledig online onderwijs. Daarnaast ondersteunt het LMS zowel onderwijs aan groepen als persoonlijk, flexibel, hybride en modulair onderwijs. Ook biedt het LMS de mogelijkheid om deel te nemen aan het onderwijsaanbod van ROC MN modules in het kader van 'een leven lang ontwikkelen'.

* Aanverwante diensten

- een gefaseerde implementatie van het LMS, inclusief basisinrichting en realisatie van koppelingen;
- training/opleiding van interne ROC MN-trainers;
- advies/ondersteuning bij het werken met en het ontwikkelen van het LMS, in samenwerking/partnerschap.

Toelichting:

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft verduidelijkingsvraag n.a.v. antwoord op vraag 59 - Annex 3 - Verwerkersovereenkomst

96

Vraag

We would like to clarify the Contracting Authority's response to Q&A 59. We consider AWS a sub processor. You acknowledge that with certain parties, like AWS, there is no room for negotiation but state that the same obligations apply to sub processors. Given our limitations to impose obligations on some sub processors like AWS, we would like to again ask that Article 10 of the Processor Agreement be changed to reflect that we agree to use commercially reasonable means to see that our suppliers comply. Is this acceptable?

Antwoord

Vrijgegeven: 31-03-2020

Het antwoord op vraag 59 wordt enigszins aangepast. Het woord 'echter' wordt toegevoegd zodat het juiste antwoord nu luidt: "Als uw leverancier geen sub-verwerker is, dan is er niks aan de hand. Is uw leverancier wel een sub-verwerker, dan gelden in de basis dezelfde verplichtingen.

Wij kunnen ons echter voorstellen dat bij bepaalde partijen als bijv. Microsoft en Amazon er geen ruimte tot onderhandeling is."

Een verdere aanpassing op artikel 10 is niet mogelijk.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft verduidelijkingsvraag n.a.v. antwoord op vraag 62 - Annex 2 - Concept overeenkomst

97

Vraag

We would like to confirm our understanding of the process as indicated by your answer to Question 62. Clause 4.2 is about the notification of a foreseeable delay, and the Contractor will immediately inform the Client. Then, we will jointly determine a plan of action, including deadlines for deliverables. Can you confirm that it is only when those deadlines are exceeded that the Client reserves the right to terminate? Our main ask is that we have an opportunity to determine timelines with the Client to ensure they are reasonable and achievable.

Antwoord**Vrijgegeven: 31-03-2020**

Er is een verschil tussen een fatale termijn en een gewone termijn.

In het plan van aanpak komen opdrachtgever en opdrachtnemer met elkaar zowel gewone termijnen als fatale termijnen (absolute deadlines) overeen.

Overschrijding van deze absolute deadlines maakt dat opdrachtnemer zonder ingebrekestelling in verzuim is.

Bij gewone termijnen (niet fataal) krijgt de opdrachtnemer eerst een termijn van bijvoorbeeld 30 dagen (of een andere periode die partijen zijn overeengekomen) om alsnog hetgeen is afgesproken op te leveren.

Opdrachtnemer is pas na het verstrijken van deze gewone termijn in verzuim. Wanneer dat zo is, kan opdrachtgever zich beroepen op het bepaalde in artikel 4.3 van Annex 2.