

Aanbesteding Leermanagementsysteem (LMS)
Aanbestedende Dienst: Stichting ROC Midden Nederland
Referentie:

Omschrijving:

ROC MN wenst een overeenkomst af te sluiten voor de levering van:

* Een leermanagementsysteem (LMS)

Het LMS betreft een ICT-systeem op basis van 'Software as a Service' (SaaS), bedoeld voor alle MBO-colleges, VAVO (volwassenenonderwijs) en Bedrijfsopleidingen van ROC MN. Het LMS ondersteunt allerlei onderwijsvormen, van zowel klassikaal gecombineerd met ICT-componenten (= blended learning) als van volledig online onderwijs. Daarnaast ondersteunt het LMS zowel onderwijs aan groepen als persoonlijk, flexibel, hybride en modulair onderwijs. Ook biedt het LMS de mogelijkheid om deel te nemen aan het onderwijsaanbod van ROC MN modules in het kader van 'een leven lang ontwikkelen'.

* Aanverwante diensten

- een gefaseerde implementatie van het LMS, inclusief basisinrichting en realisatie van koppelingen;
- training/opleiding van interne ROC MN-trainers;
- advies/ondersteuning bij het werken met en het ontwikkelen van het LMS, in samenwerking/partnerschap.

Toelichting:

Nr:

Categorie Uitvoering

Betreft Annex 1 - Arbit, paragraaf 45 (45.1/45.2 en 45.3), pagina 24

5

Vraag

Ons LMS is een SAAS oplossing. Hier is geen installatiekopie van te leveren of te maken. We verzoeken u dit artikel niet van toepassing te verklaren. Gaat u hier mee akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Dit artikel is niet van toepassing op deze overeenkomst.

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt dit opgenomen onder artikel 11.4.

Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendemed.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Annex 1 - Arbit, paragraaf 45 (45.1/45.2 en 45.3), pagina 24

9

Vraag

Ons LMS is een SAAS oplossing. Hier is geen installatiekopie van te leveren of te maken. We verzoeken u dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Dit artikel is niet van toepassing op deze overeenkomst; in de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt dit opgenomen onder artikel 11.4. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendemed.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Aanbestedingsdocument LMS, paragraaf 5.8, pagina 34

10

Vraag

Het is gebruikelijk om, onder meer vanwege de investeringen die vooruitlopend op het daadwerkelijke gebruik door ons gedaan worden, vooraf te factureren. Gaat u akkoord met het jaarlijks factureren van de genoemde minimumaantallen voorafgaand aan het schooljaar?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Ja.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsdocument LMS, paragraaf 5.8, pagina 34

11

Vraag

In de eerste bullet op deze pagina staat de zin "Jaarlijks dient t/m zullen wij het minimumaantal betalen". Dit artikel lijkt het nut van het minimumaantal teniet te doen. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen daar er anders geen enkele garantie tav te factureren aantallen gegeven wordt?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Nee, wij zijn hiertoe niet bereid aangezien wij met dit artikel juist garanderen dat er in ieder geval het minimumaantal gebruikers gefactureerd kan worden.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Annex 2 - Conceptovereenkomst, paragraaf 11.4, pagina 8

13

Vraag

We kunnen ons voorstellen dat dit artikel van toepassing zou kunnen zijn op een On Premise installatie van een LMS (zoals mogelijk was bij Blackboard). Voor een SAAS oplossing is dit geen optie. Handhaving van artikel 11.4 houdt in dat wij (en waarschijnlijk diverse andere aanbieders) niet in kunnen schrijven waarmee u het aantal inschrijvingen erg zult beperken met gevolgen vandien.

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Abusievelijk is dit in de concept versie van de overeenkomst blijven staan. Dit wordt aangepast.

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt deze tekst aangepast opgenomen. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendersnet.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Annex 2 - Conceptovereenkomst, paragraaf 10.2, pagina 7

15

Vraag

Data kan te allen tijde uit ons LMS worden gehaald. Echter, functionaliteit is niet exporteerbaar (De handeling: Het inleveren van een opdracht is niet exporteerbaar). Gaat u akkoord met het schrappen van de woorden "van functionaliteit of (delen van) de"?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Dit is akkoord.

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt aangepast. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendersnet.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Annex 2 - Conceptovereenkomst, paragraaf 10.1, pagina 7

16

Vraag

Dit artikel lijkt niet bestemd te zijn voor een SAAS oplossing. Het lijkt ons niet mogelijk om zonder kosten dit: "De functionaliteit dient, inclusief Onderhoud, onder gelijkblijvende condities en kwaliteit, beschikbaar te worden gesteld aan Opdrachtgever zolang Opdrachtgever dat wenst." te leveren. Wilt u het woord "kosteloos" in regel 2 schrappen?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Artikel 10.1 wordt als volgt aangepast : '

Indien de Overeenkomst om welke reden ook eindigt, doet Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever tegen kostprijs datgene wat redelijkerwijs noodzakelijk is om er voor te zorgen dat een opvolgende Opdrachtnemer of Opdrachtgever zelf zonder belemmeringen de uitvoering van de Overeenkomst kan overnemen en/of een soortgelijke Prestatie ten behoeve van Opdrachtgever kan verrichten.'

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt deze tekst opgenomen. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tenderd.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Annex 2 - Conceptovereenkomst, paragraaf 8,3, pagina 6

17

Vraag

Zou u de termen 'shrink wrap' en 'click wrap' in de context van deze overeenkomst kunnen uitleggen?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Dit artikel is abusievelijk in de overeenkomst blijven staan.

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt dit aangepast. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tenderd.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Annex 2 - Conceptovereenkomst, paragraaf 7.2, pagina 5

18

Vraag

Gaat u akkoord met facturatie van licentiekosten door Opdrachtnemer, waarbij een minimum geldt van de aantallen zoals genoemd in Annex 7?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Ja.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Aanbestedingsdocument LMS, paragraaf 3.5, pagina 19

19

Vraag

Indien u niet akkoord gaat met het ISO27001 certificaat als gelijkwaardig voor het ISAE 3402 certificaat, is het dan voor u akkoord dat onze hostingspartij het certificaat ISAE 3402 bezit?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Indien inschrijver over een ISO27001 certificaat beschikt en de hostingprovier een ISA3402 certificaat dan is dit akkoord.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Aanbestedingsdocument LMS, paragraaf 3.5, pagina 19

20

Vraag

In paragraaf 3.4. wordt gevraagd naar een ISO27001 certificaat voor de organisatie. In paragraaf 3.5 vraagt u een certificaat uit voor het LMS zelf. Wij denken dat een ISO27001 certificaat voor het LMS gelijkwaardig is aan het ISAE 3402 certificaat. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Dit is akkoord. Separaat wordt een herziene versie van de verwerkersovereenkomst gepubliceerd via Tenderd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsdocument LMS, paragraaf 3.4, pagina 19

22

Vraag

U vraagt in paragraaf 3.4 een ISO27001 certificaat. Een vergelijkbaar gecertificeerd systeem is ook toegestaan. Is het correct dat dit vergelijkbare systeem alleen vergelijkbaar is indien dit is goedgekeurd door of de Raad voor Accreditatie of Ukas?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Nee. Het gaat erom dat er sprake is van een vergelijkbaar gecertificeerd systeem. Het alternatieve systeem moet dus gelijkwaardig zijn en het alternatieve systeem moet dus gecertificeerd zijn. Certificering kan door verschillende instanties/instituten plaatsvinden. Uiteindelijk zullen de meeste/beste overigens wel aangesloten zijn bij de Raad voor Accreditatie of, meer internationaal, de Ukas.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsdocument LMS, paragraaf 5.8, pagina 33

27

Vraag

Welk standaardbedrag hanteert ROC MN voor de aanvullende functionaliteiten waar leveranciers 'nee' bij invullen?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Het standaardbedrag dat wij hanteren voor de beoordeling van de tool op plagiaatcontrole is € 66.990 voor de gehele contractperiode. Deze prijs is gebaseerd op de in het prijzenblad aangegeven aantallen gebruikers en de gemiddelde prijs per deelnemer, zoals vastgelegd in de recente aanbesteding van plagiaatcontrole door Surf.

Het standaardbedrag dat wij hanteren voor de beoordeling van de tool op synchroon onderwijs op afstand is € 232.000 voor de gehele contractperiode. Deze prijs is gebaseerd op de in het prijzenblad aangegeven aantallen gebruikers en de gehanteerde prijzen voor gebruik van Collaborate (onze huidige tool voor Synchroon onderwijs op afstand).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Annex 6 - Prijzenblad LMS beveiligd, paragraaf 1, pagina 1

31

Vraag

U biedt de mogelijkheid om korting aan te bieden. Is het toegestaan om, na aftrek van de korting, onder de bandbreedte van €5 uitkomen? Oftewel, accepteert u met korting een prijs per licentie van minder dan €5?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Ja, dit is akkoord voor de minimumprijs.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsdocument LMS - E.35

33

Vraag

While possible, we would discourage ROC MN from modifying the terminology language used in the LMS and would like to request that this question is removed. Consistent terminology in a SaaS environment ensures that ROC MN are able to use support services and talk to our Community using the same terminology. Additionally, the experience for your end-users would be compromised as, inevitably, they would search for answers online and become confused when they see terminology that they are not used to. Please remove this requirement.

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Hoewel het absoluut niet onze intentie is om de standaard door de leverancier gebruikte terminologie te gaan wijzigen, willen we de mogelijkheid behouden om in incidentele gevallen een wijziging door te voeren. Denk daarbij aan een onhandige vertaling of een term die in het academisch onderwijs anders is dan in het MBO onderwijs.

We zijn ons er van bewust dat we daarmee mogelijk de koppeling met de online hulp verstoren.

Ervaring uit de afgelopen jaren heeft ons geleerd hoe hier op een praktische wijze mee om te gaan.

Nr:

- 35
Categorie Inhoud
Betreft Aanbestedingsdocument LMS - E.38
Vraag
Can ROC MN please clarify what the 'functional management interface' would be, potentially with a use case? ("functioneel beheer interface".)
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Hiermee wordt een (web)pagina bedoeld, waar alleen gebruikers met beheerdersrechten (zoals de sys admin) rechten toe hebben. Via deze pagina kunnen specifieke instellingen voor het systeem gemaakt worden, tools aan of uitgezet, cursussen gemaakt of verwijderd e.d..
- Nr:
36
Categorie Contract
Betreft Annex 3 - concept verwerkersovereenkomst LMS - 10.2
Vraag
If there is an objection, this should be based on a reasonable objection and if that objection cannot be overcome, we would need to be able to terminate the portion of the service that cannot be provided without the objected-to sub-processor.
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Dit is akkoord. Separaat wordt een herziene versie van de verwerkersovereenkomst gepubliceerd via Tendered.
- Nr:
37
Categorie Contract
Betreft Annex 3 - concept verwerkersovereenkomst LMS - 2.3, 5.3, 7.3, 7.5, 8.2
Vraag
Request to replace "immediately" with "promptly" throughout in order to avoid misunderstanding based on this narrow term.
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Dit is akkoord. Separaat wordt een herziene versie van de verwerkersovereenkomst gepubliceerd via Tendered.
- Nr:
38
Categorie Contract
Betreft Annex 3 - concept verwerkersovereenkomst LMS
Vraag
As a SaaS provider, our usual approach would be to provide you with our own processor agreement which would be applicable to local law. We advise that you work on the basis of the vendors data processing agreement or that the parties negotiate this in good faith post award.
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
Wij waarderen het advies maar wij hanteren de verwerkersovereenkomst zoals met annex 3 is gepubliceerd.
- Nr:
44
Categorie Inhoud
Betreft Aanbestedingsdocument LMS - 5.8 Price
Vraag
"If you enter 'No', ROC MN will include a standard amount for this that will be added to the total contract price, after which this total amount will be included in the assessment."
Where does ROC MN get this standard amount from? Can this be provided to potential bidders?"
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020

Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat wij bij het onderdeel 'aanvullende functionaliteiten' de tool voor 'aanbieden alternatieve bestandsformaten' uit het prijzenblad verwijderen. Met het antwoord op W.9 hebben wij voldoende informatie over dergelijke aanvullende functionaliteit voor deze tool. Het aangepaste prijzenblad wordt nog separaat gepubliceerd via Tendersnet.

Het standaardbedrag dat wij hanteren voor de beoordeling van de tool op plagiaatcontrole is € 66.990 voor de gehele contractperiode. Deze prijs is gebaseerd op de in het prijzenblad aangegeven aantallen gebruikers en de gemiddelde prijs per deelnemer, zoals vastgelegd in de recente aanbesteding van plagiaatcontrole door Surf.

Het standaardbedrag dat wij hanteren voor de beoordeling van de tool op synchroon onderwijs op afstand is € 232.000 voor de gehele contractperiode. Deze prijs is gebaseerd op de in het prijzenblad aangegeven aantallen gebruikers en de gehanteerde prijzen voor gebruik van Collaborate (onze huidige tool voor Synchroon onderwijs op afstand).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Annex 5, section 3.6 - Migration

47

Vraag

To help us tailor our proposal, could you please clarify what you mean by an empty LMS ('een leeg LMS') in Annex 5, section 3.6? Specifically, how does relate to the preferred plan for migration of content from Blackboard Learn into the new LMS?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Met een leeg LMS bedoelen we dat het nieuwe LMS niet gevuld zal worden met uit Blackboard gemigreerde cursussen, maar dat elke cursus als een nieuwe (lege) cursus wordt gemaakt en ingericht, waarin mogelijk bestanden en toetsen vanuit oude cursussen in Blackboard (handmatig) worden geplaatst.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Pricing - Standard Cost for Additional Functionalities

53

Vraag

Is the contracting authority please able confirm what level of standard cost (i.e. How Much) would be applied for the additional functionalities listed in section 5.8 of the main tender document? There may be some cases where we could provide additional functionalities, but where typically on a tender such as this we would not do so in favour of supporting an integration with a customer's existing 3rd party tools from vendors who are often also partners of ours. Knowing the level of cost that will be applied to the pricing may help us to decide if we will be penalised heavily if we opt to not position optional items as part of the tender offer. Alternatively, if you cannot disclose this, can vendors please submit a brief narrative answer with their pricing to describe the cost and scope of any 'optional items' outside of the core offer?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

"Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat wij bij het onderdeel 'aanvullende functionaliteiten' de tool voor 'aanbieden alternatieve bestandsformaten' uit het prijzenblad verwijderen. Met het antwoord op W.9 hebben wij voldoende informatie over dergelijke aanvullende functionaliteit voor deze tool. Het aangepaste prijzenblad wordt nog separaat gepubliceerd via Tendersnet.

Het standaardbedrag dat wij hanteren voor de beoordeling van de tool op plagiaatcontrole is € 66.990 voor de gehele contractperiode. Deze prijs is gebaseerd op de in het prijzenblad aangegeven aantallen gebruikers en de gemiddelde prijs per deelnemer, zoals vastgelegd in de recente aanbesteding van plagiaatcontrole door Surf.

Het standaardbedrag dat wij hanteren voor de beoordeling van de tool op synchroon onderwijs op afstand is € 232.000 voor de gehele contractperiode. Deze prijs is gebaseerd op de in het prijzenblad aangegeven aantallen gebruikers en de gehanteerde prijzen voor gebruik van Collaborate (onze huidige tool voor Synchroon onderwijs op afstand)."

Nr:

Categorie Contract

Betreft Pricing - Users

55

Vraag

Can the contracting authority please confirm what it would expect to happen during the 'price fix' period if the actual user numbers significantly exceed the contracted user numbers? I.e. we assume the price fix period would relate to the price per user. Is this assumption correct?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Ja, er is een vaste prijs per gebruiker.

Er wordt een prijs gegeven voor het minimum aantal gebruikers dat door ROC MN wordt gegarandeerd. Indien het daadwerkelijk aantal gebruikers (substantieel) hoger is dan dit minimum aantal [hetgeen mogelijk een lagere prijs per gebruiker tot gevolg zou hebben] dan verwachten wij in het kader van een goede leverancier-klant-relatie dat we in overleg treden over de prijs.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 3 Processor Agreement. Article 6 sub 2.c:

56

Vraag

Part 1: Can the Contracting Authority please confirm what "the relevant Information Security and Privacy *ROSA* Certification Scheme" is....can you please elaborate? We would typically reference our own internal policies and our ISO and SAE certifications, confirming that these are in compliance with GDPR. Would that be acceptable?

Part 2: Regarding the requirement that a client can periodically request or check log files, would the Contracting Authority please agree to add the sentence; "as may be mutually agreed between the parties and as appropriate?"

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Deel 1: op [https://www.noraonline.nl/wiki/ROSA_\(Referentie_Onderwijs_Sector_Architectuur\)](https://www.noraonline.nl/wiki/ROSA_(Referentie_Onderwijs_Sector_Architectuur)) kunt u meer informatie vinden over ROSA.

Deel 2 : nee.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 3 - Processor Agreement - Article 6 subsection 6:

57

Vraag

Can you please confirm our understanding that our ISO 27001 certification, for which we are already audited annually, satisfies all of the audit requirements in this section?

Please note that to maintain our compliance with this (by controlling access) we would be able to agree to any other external audit unless the Contracting Authority had serious cause to believe that we are in material breach of our security obligations. Is this acceptable?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Ja, onder voorwaarde dat wij de bevindingen uit de jaarlijkse audits van u ontvangen.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 3 : Processor Agreement, Article 9

58

Vraag

Regarding transfers outside of the EEA, Can you please confirm that transfer of data to Canada and Australia for support and related purposes under pre-existing data transfer model clauses is acceptable? We have help desk services in these regions who would provide out of hours support to ROC MN.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit is akkoord voor 'prio 1 incidenten'.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 3 Processor Agreement - Article 10

59

Vraag

Please note that vendors are unable to impose "the same" obligations on certain critical suppliers such as AWS as exist in this processor agreement. Instead, we can agree to use commercially reasonable means to see that our suppliers comply. Can this article be modified accordingly please?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Als uw leverancier geen sub-verwerker is, dan is er niks aan de hand. Is uw leverancier wel een sub-verwerker, dan gelden in de basis dezelfde verplichtingen. Wij kunnen ons voorstellen dat bij bepaalde partijen als bijv. Microsoft en Amazon er geen ruimte tot onderhandeling is.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Processor Agreement, Article 12

60

Vraag

As is customary in our industry, we seek to limit our liability to a reasonable amount; in all cases an amount which is proportionate to the value of the contract, including for any actions pursuant to Article 82 AVG or for any claims arising under this processor agreement. Would it be possible to please agree and include a reasonable cap on liability in this regard?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Wij hanteren de aansprakelijkheid zoals vastgelegd in de overeenkomst.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Annex 2 Draft Agreement - Section 1.2:

61

Vraag

Part 1: What "Agreement" is represented in subsection 4 of this section please? Is this the Concept Agreement?

Part 2: The Concept Agreement is not specifically listed in the Order of Precedence in this section. Can you please confirm that it ranks first? We believe it should rank ahead of everything else.

Part 3: Are we able to include our own standard terms and conditions in subsection 6 of this section please?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

vraag 1 - dit betreft de onderhavige - nu nog concept - overeenkomst

vraag 2 - dit is de overeenkomst die onder punt 4 op blad 2 van Annex 2 wordt benoemd

vraag 3 - de opdrachtnemer mag alleen zijn licentievoorwaarden indienen samen met de inschrijving. Dit staat in artikel 8.2 van de concept-overeenkomst (Annex 2). Opdrachtnemer mag GEEN eigen algemene voorwaarden indienen (artikel 8.1 van Annex 2).

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Annex 2, Section 4.2

62

Vraag

If we are unable to deliver on time, we would seek a 30-day cure period in which to remedy before penalties or termination rights would apply. Could this section please be amended accordingly please?

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2020

Nee, dit wordt niet aangepast.

Dit artikel ziet op de meldingsplicht dat er een overschrijding plaats zal vinden en partijen treden dan in overleg.

in het plan van aanpak kunnen fatale termijnen worden opgenomen, overschrijding van deze termijnen schept de mogelijkheid de overeenkomst te beëindigen.

Dit wordt aan artikel 4 in de uiteindelijke overeenkomst toegevoegd. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendered.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Data Privacy Agreement

63

Vraag

1. Supplier has developed and agreed a Data Processing Agreement with SURF (SURF DPA). While very similar to the Processor Agreement that Customer has issued with this tender, the SURF DPA is specifically adapted to reflect the Supplier's products and therefore better suited. Is Customer willing to use the SURF DPA in replacement of the Processor Agreement that Customer has issued?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Nee, wij houden vast aan de huidige verwerkersovereenkomst.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2, Section 4.3

64

Vraag

Building on the question regarding Annex 2, 4.2, for Section 4.3, if the Contracting Authority agrees to a 30 day cure period, can this section please be deleted?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Nee, dit artikel wordt niet verwijderd.

Er is een verschil tussen een fatale termijn waarbij de wederpartij bij overschrijding direct in verzuim is en een tekortkoming in de nakoming waarbij de wederpartij eerst in verzuim is nadat deze in de gelegenheid is gesteld alsnog na te komen. De fatale termijn worden opgenomen in het plan van aanpak.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2 Draft Agreement - Sections 5.5 and 5.6

65

Vraag

We would not want acceptance to be denied, or payment withheld, or penalties assessed, for minor defects such as minor bugs. Can you please confirm that this will not be the case and, if agreed, modify these sections accordingly?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Wij begrijpen uw vraag. Dit is echter niet voor aanpassing akkoord.

Ten tijde van PoC wordt in samenspraak met de leverancier conform artikel 5.2 van de overeenkomst (Annex 2) gehandeld.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Arbit 2018 Clause 8.4

68

Vraag

Voor alle duidelijkheid, is de Universiteit bereid om de verplichtingen omschreven in deze Sectie te beperken tot de IE-rechten omschreven in 8.1(a)?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Nee, artikel 8.4 wordt ongewijzigd gehandhaafd.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Arbit 2018 Clause 8.5

70

Vraag

Is de Universiteit bereid om de verplichtingen omschreven in deze Sectie te beperken tot de IE-rechten omschreven in 8.1 (a) en een vrijwaring toe te voegen tegen claims van derden voor een schending van artikel 25?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Nee, artikel 8.5 wordt ongewijzigd gehandhaafd.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Arbit 2018 Clause 12.7

72

Vraag

Onderhoud wordt verstrekt voor de termijn van de overeengekomen licentie. Is de Universiteit bereid deze sectie aan te passen zodat wordt vastgelegd dat de Wederpartij de Dienst voor de hele termijn van de Overeenkomst verstrekt?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Wij wensen onderhoud voor de gehele duur van de overeenkomst.

In artikel 11 wordt hierover een aanvullende bepaling opgenomen met als tekst "in afwijking van het bepaalde in 12.7 van Arbit, is het volgende van kracht ..." "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na afsluiten van de Overeenkomst kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze."

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2, Section 9.6:

73

Vraag

As a SaaS provider, we would need to own any improvements we make to our software. Can this section please be modified accordingly?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit is akkoord. De zin 'indien ... overeenkomst' van dit artikel komt te vervallen.

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt dit aangepast. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendered.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2, Section 9.8:

74

Vraag

We run analyses on our systems to load balance and to observe clients' use in order to improve our products and services generally. Can you please add this to this section?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit gebruik scharen wij onder uitvoering van de opdracht.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Arbit 2018 Clause 14.3

75

Vraag

Wat zijn de overeengekomen kortingen/boetes vermeld in Sectie 14,3 van de Arbit?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Wij verwijzen u voor het antwoord op deze vraag naar artikel 5 en artikel 6 van de concept overeenkomst (Annex 2).

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2, Section 10:

77

Vraag

Given the nature of our SaaS platform we politely request that this section be simplified to state:

- Client can access and retrieve its data at any time
- If client needs additional assistance, Contractor agrees to provide it on a time and materials basis

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Zie antwoord op vraag 15 en 16 zoals beantwoord in deze Nota van Inlichtingen.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2, Section 11.2:

79

Vraag

We would politely request that a 30-day cure period before termination is invoked, in any case and regardless of any ARBIT provision. Can this please be added, instead of what is now in 11.2?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Zie hiervoor het antwoord op vraag 14 zoals gepubliceerd in de Nota van Inlichtingen dd 6 maart 2020

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Annex 2, Section 11.4:

80

Vraag

As we offer a SaaS solution, we do not make any 'copies' of our software available. Can this section please state that ARBIT 45 is deleted accordingly?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Abusievelijk is dit in de concept versie van de overeenkomst blijven staan. Dit wordt aangepast.

In de uiteindelijke concept versie van de overeenkomst wordt deze tekst aangepast opgenomen. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendersnet.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Processor Agreement Annex 3

84

Vraag

Clause 6.6 Is de Universiteit bereid de sectie te herzien om te verduidelijken dat één keer per jaar een audit kan worden gevraagd?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit is akkoord. Separaat wordt een herziene versie van de verwerkersovereenkomst gepubliceerd via Tendersnet.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Processor Agreement Annex 3

85

Vraag

Clause 7.3s de Universiteit bereid om "onmiddellijk" te veranderen in "zonder onnodige vertraging" zodat dit beter overeenstemt met de taal die wordt gebruikt in Art. 33(2) van de AVG? De richtlijnen voor het lekken van persoonsgegevens van de Art. 29 Werkgroep (nu Europees Comité voor gegevensbescherming) (https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=612052, pagina 13, tweede paragraaf in sectie 4 "Verwerkingsverplichtingen") leggen helder uit dat de meldingsperiode voor schending van 72 uur door de verwerkingsverantwoordelijke niet al begint wanneer de verwerker zich bewust wordt van de schending, maar pas wanneer de verwerkingsverantwoordelijke door de verwerker wordt geïnformeerd.

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit is akkoord. Separaat wordt een herziene versie van de verwerkersovereenkomst gepubliceerd via Tendersnet.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Processor Agreement Annex 3

86

Vraag

Clause 9 Toegang tot gegevens van buiten de EER kan vereist worden voor klantondersteuning en productonderhoud. Is de Universiteit bereid dergelijke overdrachten expliciet goed te keuren in dit artikel overeenkomstig naleving van de beperkingen op gegevensoverdracht in Hoofdstuk V van de AVG?

Antwoord**Vrijgegeven:** 16-03-2020

Dit is akkoord - onder voorwaarde dat aan één van de mogelijkheden in hoofdstuk 5 (V) van de verwerkersovereenkomst wordt voldaan.

Nr:

- 87 **Categorie** Juridisch
Betreft Processor Agreement Annex 3
Vraag
 Clause 11 Niet alle producten verstrekken automatisch richtlijnen voor bewaren/verwijderen, maar staan de Universiteit direct of via de klantondersteuningsprocedure toe om gegevens te verwijderen die niet langer vereist zijn. Is de Universiteit bereid dit Artikel dienovereenkomstig aan te passen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
 Nee, dit is niet akkoord.
- Nr:**
- 88 **Categorie** Juridisch
Betreft Processor Agreement Annex 3
Vraag
 Clause 11.2-11.3 Het is hoogst ongebruikelijk om een auditrecht te hebben voor het vernietigen van Persoonsgegevens (en niet verplicht door de AVG). Is de Universiteit bereid dit vereiste weg te laten en zich te baseren op de bevestiging van vernietiging die op verzoek kan worden gegeven?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
 Nee. Wij willen, op onze kosten, een audit kunnen uitvoeren om verwijdering zelf te constateren.
- Nr:**
- 89 **Categorie** Juridisch
Betreft ARBIT - Derogations - Article 11 Concept Agreement
Vraag
 We politely request for the following derogations from the ARBIT, to be added to Article 11 in the Concept Agreement:
 oRegarding the penalties in ARBIT 17, we wish to request that these penalties are capped by a mutually acceptable limitation of liability. Would this be possible?
 oARBIT 17.5: We do not view an automatic 50,000 EUR penalty for each breach of confidentiality to be fair or appropriate, and request this is removed. Such a penalty should depend on the type of violation (e.g., material breach) and resulting damage.
 oARBIT 21: Can this Article be removed, or modified to allow for mutually-acceptable press releases, and also to include your name in a general list of clients?
 oRegarding ARBIT 26, we request a limitation of liability that is more in line with our industry – normally, a limit of 12 months of fees paid. This limit should apply to all claims, except for intellectual property indemnification, gross negligence or willful misconduct, death or bodily injury, or damage to tangible property. Can a more reasonable clause be agreed?
 oARBIT 30.6 and 30.7 provide for termination for convenience, which does not demonstrate commitment to the contract for the full term offered. Is it possible to remove termination for convenience/termination upon notice?
 The Contracting Authority should be aware that vendor pricing offered is typically calculated on the assumption that the term of the contract will be fulfilled, unless there is significant material breach or other exceptional and serious cause for exit as defined in the contract. If this completion of term cannot be reasonably guaranteed or demonstrated then vendors offered pricing is likely to be increased to reflect only the higher risk, shorter term contract that they will have to recognize from an accounting perspective.
 oARBIT 43.2 and 43.4 provide for the right to make copies of software, but this is not feasible for SaaS software – can this requirement be expressly removed?
 oARBIT 46, 47 and 84.3 are not relevant for SaaS software – can they please be removed?
Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020

- * artikel 17 - maximeren van boete bij schending geheimhoudingsplicht - dit is akkoord
- * artikel 17.5 - boete niet voor iedere schending en afhankelijk van soort schending - dit is niet akkoord.
- * artikel 21 - opname van naam als referentie niet automatisch, maar wel in persberichten en opname in klantenlijst - alleen na toestemming
- * artikel 26 - maximering op bedragen betaald gedurende 12 maanden, nu 1.250.000 per gebeurtenis - is al gemaximeerd
- * artikel 30.6 en 30.7 - tussentijdse beëindiging kan onmiddellijk - akkoord met in achtname van een minimale opzegtermijn van 6 maanden of zoveel langer als ROC MN nodig heeft.
- * artikel 43.2 en 43.4 - kopieën van software bij SaaS Niet mogelijk - opnemen in overeenkomst (artikel 11) dat wij hiervan afzien
- * artikel 46 - die eerdere beantwoording
- * artikel 47 - betreft Escrow - wij zien af van toepassing van dit artikel.
- * artikel 84.3 betreft kopie voor testdoeleinden - dit artikel kan vervallen onverminderd de verplichtingen uit het aanbestedingsdocument m.b.t. de test- en acceptatieomgeving.

De hiergenoemde aanpassingen worden in uiteindelijke conceptversie van de overeenkomst opgenomen. Deze versie wordt separaat gepubliceerd via Tendered.

Nr:

Categorie Juridisch
Betreft Processor Agreement Annex 3
Vraag

90

Clause 12. Dit Artikel heeft het effect van onbeperkte aansprakelijkheid voor gegevensbeschermingsvergoeding. Ons bedrijfsbeleid weerhoudt ons ervan onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Is de Universiteit bereid om vergoeding/vrijwaring te accepteren beperkt tot een veelvoud van de jaarlijkse contractwaarde en het Artikel dienovereenkomstig aan te passen?

Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
 Wij hanteren de aansprakelijkheid zoals vastgelegd in de overeenkomst.

Nr:

Categorie Proces
Betreft Planning
Vraag

91

We are aware of the closures to the public sector institutions across Europe including The Netherlands and pressure for institutions to find quick solutions to mitigate against the effects on teaching of the Coronavirus crisis. This is also putting additional stress on us the suppliers to support our clients in this period. It would be really helpful for our planning if you expect to make any changes to the timeline due to the constraints your team are working under - change the date of submission deadline, decision announcement etc. We realise things are very fluid currently but the earlier you make any announcements if any, the better for all parties.

Antwoord **Vrijgegeven:** 16-03-2020
 Wij verwachten onze planning ongewijzigd te kunnen aanhouden. Indien er zich wijzigingen voordoen, dan wordt dit uiteraard zo snel mogelijk gecommuniceerd. Bij een eventuele aanpassing in de planning zal met de huidige omstandigheden rondom Covid-19 rekening worden gehouden.