

Datum		15-dec-20	
Nota van inlichtingen		EU aanbesteding Aanschaf Financieel en P2P systeem	
	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verzoek tot uitstel 1e vragenronde	Met veel interesse hebben wij kennisgenomen van de door u uitgeschreven aanbesteding voor een financieel en P2P-systeem ten behoeve van Servicepunt71. Wij bekijken momenteel de mogelijkheden van de inzet van een onderaannemer. Hierdoor hebben wij meer tijd nodig voor het gezamenlijk bestuderen van de uitvraag. Wij verzoeken u daarom de deadline voor de 1e vragenronde uit te stellen naar vrijdag 4 december 14.00 uur. Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
2	Verzoek tot verdelen aanbesteding in twee percelen	Op dit moment maakt u gebruik van het P2P-systeem Proquro waarbij de vervanging van dit systeem ook onderdeel is van de scope. De gestelde eisen en wensen zijn dermate specifiek dat wij deze niet geheel kunnen invullen met onze financiële oplossing. Het gaat hierbij dan met name om de financiële processen Inkoop en Contractmanagement en Bestellen t/m betalen. We zouden u in overweging willen laten nemen om de vervanging van het huidige P2P-systeem alsnog in een apart perceel uit te vragen. Bent u hiertoe bereid?	Nee hiertoe zijn wij niet bereid. Een van de doelstellingen voor opdrachtgever is de integratie van het volledige P2P proces in één applicatie. Indien inschrijver bewezen succesvol werkt met een onderleverancier die de bij de inschrijver ontbrekende functionaliteiten kan leveren en die volledig integreert met de door inschrijver geboden financiële oplossing dan is dat voor opdrachtgever acceptabel.
3	GiBIT Artikel 1.9	Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
4	GiBIT Artikel 8.7	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.6. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Deze bepaling is opgenomen om uit de discussie te blijven of het niet halen van een service level altijd kwalificeert als tekortkoming en/of de discussie of vdergelijke omissies altijd de ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigen. Bovendien is bepaald dat bedongen maatregelen de overige rechten van de opdrachtgever onverlet laten. Dit om te voorkomen dat een in de SLA bedongen sanctie op grond van de wet zou gelden als gefixeerde schadevergoeding (artikel 6:92 lid 2 BW). Voorstel: in de SLA inderdaad meer invulling geven aan wanneer sprake is van het niet halen van een Service Level en hoe de meetperiodes uitgevoerd worden.
5	GiBIT Artikel 8.6	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?	Nee, de aanbestedende dienst kan niet op voorhand onbekende SLA van de opdrachtnemer accepteren als van toepassing zijnde voorwaarden op de overeenkomst. Bij het opstellen van geldende SLA zal de wenselijkheid en haalbaarheid van aanvullende afspraken gecontroleerd worden door de aanbestedende dienst en na de goedkeuring worden toegevoegd aan de lijst in artikel 8.3 van de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook artikel 8.6 GiBIT2016. Wij vragen u daarom uw standaard SLA toe te voegen als bijlage bij de benatwoording op de vragen opgenomen bij subgunningscriterium 3. Aan de hand van de bijgevoegde standaard SLA toetsen wij in hoeverre wordt voldaan aan de gevraagde aspecten in het programma van eisen en in subgunningscriterium 3.
6	GiBIT Artikel 8.5	Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord.
7	GiBIT Artikel 7.4	Zowel schadevergoeding als herstel is dubbele genoegdoening. Het is het één of het ander. Voorstel: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. In de GiBIT is er bewust voor gekozen na twee testrondes direct te kunnen ontbinden, zonder nadere ingebrekestelling. De gedachte is dat twee kansen om de overeengekomen prestatie te leveren in beginsel voldoende moet zijn. Indien in dat geval gebreken blijken te bestaan, behoudt de opdrachtgever haar recht op schadevergoeding, ook indien herstel gevraagd wordt.

8	GiBIT Artikel 6.2	Leverancier is niet bekend met de voorgeschreven normen en zal daar waar mogelijk en beschikbaar gebruikmaken van testfaciliteiten om de werking aan te tonen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Wij gaan hiermee akkoord.
9	GiBIT Artikel 5.5	Zie de hiervoor gemaakte opmerkingen bij artikel 4.1. Fatale termijnen definiëren voor alle in een planning opgenomen leveringen is onredelijk. De overschrijding van een termijn door Leverancier kan in een voorkomend geval het gevolg zijn van het feit dat Opdrachtgever of derde partijen hebben nagelaten zelf tijdig of volledig de overeengekomen medewerking/informatie te verlenen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat Leverancier of diens toeleveranciers bij overschrijding van termijnen een redelijke termijn krijgt/krijgen om alsnog eventuele gebreken en/of uitloop te herstellen, voordat Leverancier in verzuim is. Voorstel: “doch t/m fataal” verwijderen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Artikel 5.5 erkent dat gedurende de implementatie werkzaamheden nog wel eens willen schuiven. Tussentijdse opleverdata zijn daarom niet fataal. De eindtermijn is uitdrukkelijk wel fataal. Dit in de gedachte dat uiteindelijk het eindresultaat voor de gemeente telt: een functionerende ICT Prestatie op de overeengekomen datum.
10	GiBIT Artikel 5.4	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Nee hier gaat de opdrachtgever niet mee akkoord. Het applicatielandschap zoals dat nu in bijlage 2 is opgenomen is leidend voor de aanbidding van de opdrachtnemer.
11	GiBIT Artikel 5.1	Implementatie is per project en per leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: “Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan.” Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Ja hiermee kunnen wij akkoord gaan. De GIBIT gaat ervan uit dat de leverancier de implementatie verzorgt. De implementatie is daarbij bewust ruim gedefinieerd (zie artikel 1.15) en gaat uit van het beheerst en projectmatig inrichten en in gebruik nemen van de ICT Prestatie in de organisatie en het inpassen ervan binnen de bestaande informatievoorziening. Wij vragen u daarom bij subgunningscriterium 2 in uw plan van aanpak de implementatie nader toe te lichten.
12	GiBIT Artikel 4.2	Het uitvoeren van een risicoanalyse behoort Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de Leverancier gelegd. Zie ook de opmerking bij artikel 3.5. Voorstel: Dit artikel doorhalen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan. Dit artikel ziet toe op een onpremise situatie, terwijl huidige aanbesteding een SaaS-aplicatie vraagt.
13	GiBIT Artikel 4.1	Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Uitgangspunt is dat overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Hieruit volgt dat van deze termijnen in overleg en bij wijzigingen in de planning kan worden afgeweken. Voor opdrachtnemer geldt dat indien fatale termijnen niet gehaald kunnen worden door toedoen van de opdrachtgever, de opdrachtgever aldus geen beroep toekomt op het fatale karakter van de betreffende termijnen.
14	GiBIT Artikel 3.5	Van een Leverancier kan gevraagd worden dat hij een risico-analyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een Leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtgever. Daarvoor heeft de Leverancier immers niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtgever. Een inventarisatie zou door Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Om die reden verzoekt Leverancier om dit artikel door te halen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan. Dit artikel ziet toe op een onpremise situatie, terwijl huidige aanbesteding een SaaS-aplicatie vraagt.
15	GiBIT Artikel 1.23	Het begrip “Overeengekomen gebruik” is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: “Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord. Artikel 1.23 zal komen te luiden: Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier.

16	GiBIT Artikel 1.15	“Implementatie” zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie antwoord op vraag 5.
17	GiBIT Artikel 27.7	Dit artikel dient te worden doorgehaald, aangezien de aansprakelijkheid reeds is geregeld in artikel 13 en specifiek voor deze materie in de Verwerkersovereenkomst. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.	Niet akkoord. De laatste zin dient zo te worden geïnterpreteerd dat de maximalisering van artikel 15.4 van toepassing is maar binnen de kaders van artikel 13. Er is geen sprake van dubbele boeteclausules. In het geval van een beveiligingsincident is juist geen in verzuimstelling mogelijk. Het gaat hier om bijvoorbeeld een datalek met verstreckende gevolgen. U dient dan te handelen conform art. 27 en de bepalingen uit de bewerkersovereenkomst. In verzuimstelling is dan niet gewenst.
18	GiBIT Artikel 27.6	Voorstel: Aan dit artikel toevoegen: “voor zover de daarin opgenomen informatie betrekking heeft op Opdrachtgever”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, dergelijke aanpassing is niet nodig want het volgt uit de nader te sluiten overeenkomst dat de bepalingen van GiBIT 2016 zoals hier opgenomen alleen gelden ten aanzien van de uitvoering door de leverancier van de in de overeenkomst beschreven opdracht.
19	GiBIT Artikel 22.9	Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig “en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, de strekking van deze zinsnede blijft dat het niet is toegestaan om voor de overgang van rechten kosten in rekening te brengen, maar wel een vergoeding in rekening te brengen voor de werkzaamheden die noodzakelijk zijn om de overgang mogelijk te maken. Daarmee loopt de leverancier geen risico op onredelijke aanvullende kosten in verband met de overgang.
20	GiBIT Artikel 22.5	Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: Tweede zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Deze kosten worden alleen verhaald op de leverancier in geval van beëindiging door toerekenbaar tekortschieten door de leverancier. Bij normale, zorgvuldige uitoefening van werkzaamheden of tekortschieten door omstandigheden redelijkerwijs niet toe te rekenen zijn aan de leverancier zal hier geen sprake van zijn. In de uitzonderlijke situaties van toerekenbaar tekortschieten door de leverancier vindt de aanbestedende dienst het wel redelijk om deze afspraak te hanteren.
21	GiBIT Artikel 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	artikel 22.2 vermeldt: De in dit artikel bedoelde werkzaamheden zullen worden verricht overeenkomstig het exit-plan en het overig bepaalde in de GiBIT, tegen de dan reguliere tarieven van Leverancier. De aanbestedende dienst gaat uit van haalbaarheid van de te maken afspraken.
22	GiBIT Artikel 21	Aan dit artikel dient te worden toegevoegd dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. De audits en controles zullen worden uitgevoerd door de interne auditdienst dan wel door de acconutant van het Servicepunt dan wel van de betreffende gemeente. Beide partijen zijn reeds gebonden door hun professionele geheimhoudingsplicht. Dit maakt een additionele verklaring overbodig.
23	GiBIT Artikel 20.9	Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1. Voorstel: Leverancier stelt voor “voor de nakoming een fatale termijn geldt” te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden “zal tekortschieten” het woord “blijvend toerekenbaar” toe te voegen. Daarnaast stelt Leverancier voor de volgende tekst aan het artikel toe te voegen: “Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel e.v. reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Leverancier ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds naar behoren heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, zie antwoord vraag 156.

24	GiBIT Artikel 20.3	Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Nee.
25	GiBIT Artikel 20.2	Indien het een overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 9 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn?	Nee.
26	GiBIT Artikel 17.9	Opdrachtnemer acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst buiten rechte zou mogen ontbinden, terwijl de inbreuk nog niet vaststaat en stelt voor dit artikel aan te passen in die zin dat ontbinding mogelijk is indien de beweerdelijke inbreuk in rechte is komen vast te staan. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. In deze omstandigheden kunnen de schade en kosten snel oplopen voordat zekerheid bestaat omtrent het bestaan en de gevolgen van een schending. De aanbestedende dienst zegt toe in voorkomende gevallen niet lichtvaardig tot ontbinding over te gaan en bovendien een redelijke termijn van 12 maanden te hanteren.
27	GiBIT Artikel 17.7	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee.
28	GiBIT Artikel 17.5 +17.6	Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien dit niet akkoord is voor Opdrachtgever stelt Leverancier voor aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen en de laatste drie zinnen van het artikel door te halen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Opdrachtnemer niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, het staat u vrij om uw in offerte de prijs voor het overdragen van de persoonlijkheidsrechten mee te nemen, deze te vermelden en/of nader te specificeren.
29	GiBIT Artikel 17.4	Inschrijver heeft hierop dezelfde opmerking als de opmerking bij artikel 12.3. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, zie antwoord op vraag 162
30	GiBIT Artikel 17.3	Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee.
31	GiBIT Artikel 15.4	Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst hecht grote waarde aan geheimhouding van gegevens. Zo nodig zijn wij bereid in voorkomende gevallen vooraf toestemming te verlenen tot het (beperkt) doorbreken van deze geheimhouding.
32	GiBIT Artikel 13.2	De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid voor schade gedurende de duur van de Overeenkomst, meer bedragen dan EUR 1.000.000." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, een 1.000.000 is vanuit de contractwaarde en risico's qua bedrijfsvoering onacceptabel voor Opdrachtgever. Het financiële systeem is een cruciaal systeem in de bedrijfsvoering van de Opdrachtgever. Optioneel: De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is – tenzij anders overeengekomen – beperkt tot maximaal viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 1.250.000,-- per gebeurtenis en nooit meer dan € 2.500.000,-- per contractjaar.

33	GiBIT Artikel 12.3	Dit artikel is in de huidige vorm niet acceptabel. Het begrip aanvulling is nl. te vaag om mee akkoord te kunnen gaan, terwijl de begrippen Updates en/of Upgrades al nader uitgewerkt zijn en Opdrachtgever daarop recht heeft indien Onderhoud is overeengekomen. Opdrachtnemer begrijpt niet wat Opdrachtgever met dit artikel wenst te regelen. Daarnaast verstrekt Opdrachtnemer geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Opdrachtnemer). Voorstel: Dit artikel overeenkomstig het bovenstaande aanpassen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee.
34	GiBIT Artikel 10.1 v	De ICT Prestatie binnen redelijke termijn zal voldoen aan verandering in relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee
35	GiBIT Artikel 10.1 iv	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van Opdrachtgever. Indien derden producten door de betreffende leverancier nog worden ondersteund, zoals bijvoorbeeld een database van Oracle of Microsoft en op enig moment een bepaalde versie van deze producten niet langer meer kan worden ondersteund kan Leverancier deze ook niet in samenhang met het Applicatielandschap garanderen. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel als zodanig aan te passen dan wel dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord?	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan.
36	GiBIT Artikel 9.2 ii 2	Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringsschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden “bij ingebruikname voor productieve doeleinden” te vervangen door “na installatie”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Het betaalschema zoals opgenomen in de concept raamovereenkomst artikel 6.3 en 6.4 is van toepassing.
37	GiBIT Artikel 9.2 i	Over de zinsnede “over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt” merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?	In artikel 6 van de Overeenkomst zijn hierover afspraken opgenomen.
38	GiBIT Artikel 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Het betaalschema zoals opgenomen in de concept raamovereenkomst artikel 6.3 en 6.4 is van toepassing.
39	GiBIT Artikel 8.11 i + ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Nee, de aanbestedende dienst kan niet op voorhand onbekende SLA van de opdrachtnemer accepteren als van toepassing zijnde voorwaarden op de overeenkomst. Bij het opstellen van geldende SLA zal de wenselijkheid en haalbaarheid van aanvullende afspraken gecontroleerd worden door de aanbestedende dienst en na de goedkeuring worden toegevoegd aan de lijst in artikel 8.3 van de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook artikel 8.6 GIBIT2016. Wij vragen u daarom uw standaard SLA toe te voegen als bijlage bij de beantwoording op de vragen opgenomen bij subgunningscriterium 3. Aan de hand van de bijgevoegde standaard SLA toetsen wij in hoeverre wordt voldaan aan de gevraagde aspecten in het programma van eisen en in subgunningscriterium 3
40	GiBIT Artikel 8.9 ii	In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Met tijdig wordt bedoeld dat Leverancier aan de bepalingen uit dit artikel voldoet, zo snel als dit mogelijk is en redelijkerwijs van Leverancier verwacht kan worden. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. De GIBIT gaat er derhalve vanuit dat de leverancier, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan de gemeente in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie.

41	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 5.9.4	Opdrachtnemer is gehouden aan landelijke standaarden en wet- en regelgeving en zal wijzigingen doorvoeren. Echter, indien wijzigingen in koppelingen/webservices noodzakelijk blijken te zijn, kan dit niet als standaard onderhoud aangemerkt worden als koppelingen/webservices klantspecifiek zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtnemer verwacht dat Opdrachtgever generieke koppelingen/webservices aanbiedt voor de integratie met andere systemen. Deze koppelingen/websevice worden actueel gehouden t.a.v. wijzigingen in wet- en regelgeving en landelijke berichtenstandaarden. Het aanbieden van klantspecifieke koppelingen dient tot een minimum beperkt te worden. Aanpassingen aan deze klantspecifieke koppelingen zullen niet als standaard onderhoud worden aangemerkt.
42	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 5.6.1	Kan opdrachtgever hier een voorbeeld van geven?	Opdrachtgever beheert mobiele apparaten en apps met Microsoft Intune. Indien een mobiele app onderdeel uitmaakt van de levering dient het beheer met Microsoft Intune ondersteund te worden
43	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.12.1.10	Inschrijver vraagt zich af of dit wettelijk toepasbaar is. Kunt u aangeven wat uw reden is om met terugwerkende kracht btw percentages aan te passen?	Jaarlijks wordt het "btw-regime" van de kostenplaatsen beoordeeld en herzien. Hierdoor kan er een andere verdeling ontstaan tussen bijvoorbeeld ondernemers BTW en overheids BTW (BCF) . Dan moet met het simpel wijzigen van het percentage een terugrekening op de kostenplaatsen kunnen plaatsvinden met de nieuwe gewijzigde percentages. Meestal met als gevolg een suppletie aangifte
44	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.10.4.12	Bedoeld opdrachtgever hier VNG realisatie?	Ja dat klopt, o.a heeft dit te maken met de StUF standaard.
45	Inschrijvingsleidraad Paragraaf 4.3	Inschrijver biedt een bewezen oplossing aan voor de publieke sector. Bent u bereid dat de competentie eisen getoetst worden binnen de publieke sector met vergelijkbare functionaliteiten (o.a. Waterschappen, veiligheidsregio's) op de gevraagde kerncompetenties?	Voor opdrachtgever is het belangrijk dat de referenties vergelijkbaar zijn met een gelijksoortige context als Servicepunt71. Dat mogen referenties binnen de publieke sector zijn met gelijksoortige functionaliteiten.
46	Inschrijvingsleidraad Paragraaf 3.12	De voorgeschreven taal voor de aanbesteding is Nederlands. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (technische) documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Akkoord.
47	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 5.3.3	Zou opdrachtgever willen verduidelijken wat er precies wordt bedoeld met 'bovenstaande'?	Hiermee wordt het mechanisme van automatisch aanmaken, aanpassen en verwijderen van gebruikersaccounts en groepslidmaatschappen bedoeld.
48	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 5.3.3	Zou opdrachtgever willen verduidelijken welke groepsinformatie hier wordt precies bedoeld?	Hiermee worden de rollen in het autorisatiemodel van de aangeboden Oplossing bedoeld.
49	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 5.1.1	Op deze website staan ook vele standaarden die niet relevant zijn voor een de aangeboden oplossing. Welke standaarden acht opdrachtgever relevant voor deze aanbesteding?	Opdrachtgever vraagt Opdrachtnemer aan te geven welke van de verplicht van toepassing zijnde standaarden worden ondersteund
50	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.14.2.2	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten met een voorbeeld hoe dit budget momenteel wordt vormgegeven?	Het is mogelijk om budgetbewaking uit te voeren van een project bestaande uit verschillende kostenplaatsen (in Leidse vaktaal "6- exploitatie en 7 investerings nummers i") met diverse financieringsbonnen en deels potentiële dekking uit bijv. MIP (meerjaren investeringsprogramma) die nog niet beschikbaar is gesteld formeel is besloten. Bijvoorbeeld project x, met dekking van uit de voorziening Y, met dekking vanuit Krediet C en bij uitvoeringsbesluit zal G beschikbaar worden gesteld (G is dus nog niet formeel gevoteerd)
51	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.11.3.3	Inschrijver begrijpt uw eis niet. Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten met een voorbeeld?	Voor het maken van een correctieboeking (memoriaal) moet gebruik kunnen worden gemaakt van de reeds geboekte gegevens. Dit kan door middel van het opvragen van het documentnummer van de oorspronkelijke boeking (en alle hieraan evt eerder gecorrigeerde boekingen) bij het opvragen van dit documentnummer worden alle geboekte gevens m.b.t. dit documentnummer opgehaald, je zou hierbij willen kunnen bepalen welke regels er als tegenboeking alsvast opgesteld worden. Waarna de juiste boeking kan worden gemaakt.
52	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.11.1.2	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten en van voorbeelden voorzien?	Tbv rapportages op product, programma of budgethoudersniveau zijn telniveau 's ingericht om boekingen van verschillende kostenplaatsen te consolideren tot totaal produktkosten of totaal programma's. Hierarchische structuren zijn ingericht om alle kostenplaatsen per budgethouder in 1 rapportage te krijgen.

53	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.9.10.12	Wat is het doel van deze mogelijkheid. Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten ?	Wanneer je een acceptatie doet op een factuur zou je ook de facturen willen inzien die al eerder van de order zijn afgegaan (dus ook even het kunnen openen van de PDF).
54	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.6.1.23	Het is inschrijver niet duidelijk welke schriftelijke uitvraag opdrachtgever hiermee bedoelt. Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten met een voorbeeld?	Het beleid stelt dat de inkoopvoorwaarden van toepassing moeten zijn op de opdracht, dit wordt gedaan in een uitvraag (vraag om een offerte met een link naar de inkoopvoorwaarden). Graag willen we zien dat deze aanvraag al gedaan kan worden in het nieuwe systeem i.p.v. aparte bijlage toevoegen aan de order.
55	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.2.4.1	Is onze aanname correct dat hier de mogelijkheid wordt gevraagd om specifieke kastransacties en/of elektronische afschriften te importeren in het nieuwe financiële systeem? Zo nee, kan Opdrachtgever dan meer details geven over de informatie die geïnterfaced moet worden?	Ja dat is juist, wij noemen dat nu "reconcilieren van (bank)afschriften" (= automatisch inlezen van (bank)afschriften en het afletteren met het subboek debiteuren en crediteuren, waardoor alleen op uitval moet worden geacteerd)
56	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.2.4.1	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten met een voorbeeld?	De applicatie moet de functionaliteit "Kasboek" hebben. Hier wordt automatisch gerekend met een begin en eindsaldo en moet de mutatie hierbij aansluiten.
57	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 1.3.5	Is de aanname juist dat met "aanlevering van medewerkers zonder licentie" externe medewerkers bedoelt worden?	Het gaat hier niet om externe medewerkers, maar om interne medewerkers die geen licentie/toegang hebben tot financieel pakket. Het gaat hier om betalingen die niet uit een factuur voortkomen. Het komt voor dat een medewerker vanuit één van onze klantorganisatie een betaling wil doen aan een persoon/burger. Wanneer de medewerker geen toegang heeft tot het financieel pakket is het dan mogelijk om via bijvoorbeeld een extern formulier toch een opdracht voor betaling aan te leveren bij afdeling betalingsverkeer zodat het formulier geupload/ingelezen kan worden en er een betaling gegeneerd wordt.
58	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 2.6.1.1	Voorziet de opdrachtgever Webshop OCI koppelingen binnen scope van deze aanbesteding? Zo ja, hoeveel webshop OCI koppelingen voorziet de opdrachtgever en kan de opdrachtgever deze webshop OCI koppelingen nader specificeren?	We willen zo veel mogelijk leveranciers webshops kunnen koppelen aan onze omgeving, om het bestelproces te vergemakkelijken. Huidig aantal is ong. 30 webshops, maar het streven is naar meer.
59	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.3	In onze best practice aanpak wordt er uitgaan van een uniforme inrichting voor de verschillende gemeentenentiteiten. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle administraties. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de entiteiten aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per gemeente gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?	We werken nu met 8 administraties voor 6 organisaties waarvan 2 (Leiden - DZB & Holland Rijnland - Jeugdzorg) tbv consolidatie. Alle documentnummers/boekstuknummers, de programma's/begroting maar ook alle kostenplaatsen, persoonlijke mandaten/rechten en rollen, maar ook grensbedragen zijn voor elke administratie specifiek.
60	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.3	Verwacht opdrachtgever op basis van de diverse afzonderlijke administratiegegevens, gegevens te gaan consolideren en elimineren ten behoeve van bijvoorbeeld een samengestelde jaarrekening?	Bij twee klantorganisaties worden 2 administraties geconsolideerd tot 1 jaarrekening, tussentijds worden mutaties uit een extern pakket (Leiden - DZB = Navision en Holland Rijnland - Jeugdzorg = Aeolus) via uploads ingelezen in 1 van deze administraties.
61	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.3	Hoeveel afzonderlijke administraties beoogd opdrachtgever binnen de applicatie te gaan voeren?	We werken nu met 8 administraties voor 6 organisaties waarvan 2 (Leiden - DZB & Holland Rijnland - Jeugdzorg) tbv consolidatie. Alle documentnummers/boekstuknummers, de programma's/begroting maar ook alle kostenplaatsen, persoonlijke mandaten/rechten en rollen, maar ook grensbedragen zijn voor elke administratie specifiek.
62	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 8	Om Subgunningscriterium 8 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 4 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
63	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 8	Best practice binnen de gemeentelijke markt laat zien dat de verwerking van facturen via een zogenoemde service provider wordt afgehandeld, die ook de scan en herkenfunctionaliteit toepast op ontvangen facturen. Kunnen we ervan uitgaan dat dit ook voor Servicepunt 71 het geval zal zijn?	Als dienstverlenende organisatie aan Gemeenten en twee niet gemeente hebben wij veel uitzonderingen. We hebben bijvoorbeeld nu ook nog subsidies en betaalopdrachten (incl. betaalopdrachten aan personen) die via de crediteurenadministratie lopen (er moet voor de subsidies wel een andere oplossing voor komen maar die is er nog niet). We zouden hierover eventueel wel in gesprek willen, maar alleen als er referenties zijn van andere Gemeenten (met dezelfde soort uitzonderingen waarbij het goed werkt). Daarom deze optie als optioneel opgenomen in het prijzenblad.

64	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 8	In de praktijk zien we dat OCR-functionaliteiten binnen ERP-systemen op een lager niveau liggen dan die van niche-spelers. Staat opdrachtgever open voor een samenwerking met organisaties die gespecialiseerd zijn in OCR-herkenning, omdat er anders in de komende jaren dezelfde situatie gaat ontstaan zoals met de huidige niet goed functionerende OCR-functionaliteit.	Als dienstverlenende organisatie aan Gemeenten en twee niet gemeente hebben wij veel uitzonderingen. We hebben bijvoorbeeld nu ook nog subsidies en betaalopdrachten (incl. betaalopdrachten aan personen) die via de crediteurenadministratie lopen (er moet voor de subsidies wel een andere oplossing voor komen maar die is er nog niet). We zouden hierover eventueel wel in gesprek willen, maar alleen als er referenties zijn van andere Gemeenten (met dezelfde soort uitzonderingen waarbij het goed werkt). Daarom deze optie als optioneel opgenomen in het prijzenblad.
65	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 4	Om Subgunningscriterium 4 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 6 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
66	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 3	Inschrijver biedt al haar SaaS-klanten wereldwijd de standaard SLA. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?	De aanbestedende dienst kan niet op voorhand onbekende SLA van de opdrachtnemer accepteren als van toepassing zijnde voorwaarden op de overeenkomst. Bij het opstellen van geldende SLA zal de wenselijkheid en haalbaarheid van aanvullende afspraken gecontroleerd worden door de aanbestedende dienst en na de goedkeuring worden toegevoegd aan de lijst in artikel 8.3 van de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook artikel 8.6 GIBIT2016. Wij vragen u daarom uw standaard SLA toe te voegen als bijlage bij de benatwoording op de vragen opgenomen bij subgunningscriterium 3. Aan de hand van de bijgevoegde standaard SLA toetsen wij in hoeverre wordt voldaan aan de gevraagde aspecten in het programma van eisen en in subgunningscriterium 3.
67	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 3	Om Subgunningscriterium 3 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 8 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Ja hier gaan wij mee akkoord.
68	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 2	Om een juiste beschrijving en inschatting te geven voor het aspect opleidingen vindt inschrijver het van belang om inzicht te hebben in de trainen, doelgroepen en aantallen medewerkers. Kan de Opdrachtgever een overzicht geven van de doelgroepen en aantallen medewerkers?	Aantal medewerkers dat getraind moet worden is ± 1.000. We gaan er van uit dat het trainingsmateriaal volledig is afgestemd op de inrichting van de administraties en de rollen van ons en onze klantorganisaties. De inschrijver heeft een plan van aanpak hoe deze ± 1.000 medewerkers de juiste trainingen tijdig krijgen. Training voor rollen (volgens huidige inrichting): Functioneel beheerders 6 Financiële administratie 40 Financieel specialisten 35 Adviesrol 108 (informatieaanvraag via workflow) Budgethouders/procuratiehouders 190 Contractmanagement+Partners 30 Servicedesk inkoop 7 Bestellers/codeurs/prestatieverklaarders 500. In de huidige situatie zijn van de Bestellers/codeurs/prestatieverklaarders ± 35 medewerkers keyuser. Overige gebruikers raadplegen facturen en contracten 75.
69	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 2	Om Subgunningscriterium 2 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 15 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
70	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 1	In hoeverre moeten de "Should have", "Could have" en "Would have" onderdelen meegenomen worden in de calculatie?	Zodra inschrijver een ja invult in het programma van eisen dan dient dit onderdeel ook in de calculatie te zijn opgenomen. Omdat het niet voldoen aan de "Must have's" reden is tot directe uitsluiting hebben wij deze uitsluitend voorbehouden aan een beperkt aantal eisen. De onder "Should have" opgenomen vragen zijn voor ons erg belangrijk deze te realiseren. Het niet kunnen voldoen aan een "Should have" leidt niet direct tot uitsluiting, wel tot puntenaftrek. Indien inschrijver een ja antwoordt op een "Could have"- en "Would have"- vraag en het voldoen daaraan leidt tot extra kosten in de calculatie, dan dient u deze in het prijzenblad (gespecificeerd) als optioneel op te nemen.

71	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 1	Inschrijver gaat ervan uit dat het niet kunnen voldoen aan de "Must have" onderdelen van het Programma van Eisen en wensen reden tot directe uitsluiting vormen volgens de MoSCoW methodiek, maar dat dit bij de "Should have", "Could have" en "Would have" onderdelen niet het geval is. Is deze aanname juist?	Deze aanname is juist
72	Aanbestedingsleidraad - Sub gunningscriterium 1	Om Subgunningscriterium 1 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 4 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
73	Aanbestedingsleidraad - Sub gunningscriterium 9 Demo	Gezien de intensiviteit van de Use Cases en omdat de demonstratie via MS Teams zal plaats vinden, is het wenselijk de demonstratie door twee Solution Consultants te laten verzorgen. Aangezien tijdens de demonstratie ook de Account manager en de beoogd projectmanager aanwezig zullen zijn, wordt hiermee het maximaal aantal aanwezige personen van opdrachtnemer overschreden. Is opdrachtgever ermee akkoord om het maximaal aantal personen tijdens de demonstratie te verhogen naar 5 personen?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
74	Aanbestedingsleidraad - Sub gunningscriterium 9 Demo	Inschrijver werkt met een Bid-team aan de aanbesteding, hieronder valt de inschrijving en demonstratie. De Solution consultant, welke deel uitmaakt van het Bid-team vertegenwoordigt inschrijver tijdens de demonstratie, eventueel aangevuld met de beoogd "lead"-consultant of beoogd projectmanager. Na de gunning vindt een uitgebreide overdracht plaats aan het consultancyteam die gezamenlijk onder leiding van een projectmanager en "lead"-consultant de implementatie gaat uitvoeren. Gaat opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Met deze werkwijze gaan wij akkoord. Voor ons is het van belang dat het consultancyteam kennis heeft van de uitvraag in de aanbesteding en het consultancyteam daaraan tijdens de implementatie een goede invulling aan kan geven.
75	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subcriterium-9 Demo	Er is geen tijdsduur opgenomen in de documenten over de duur van de demonstratie. Na het beoordelen van de Use Cases hebben heeft opdrachtnemer een inschatting gemaakt. Om alle onderdelen zorgvuldig te behandelen en ruimte voor aanvullende vragen te hebben in de demonstratie wenst opdrachtnemer minimaal 8 uur tijd hiervoor te hebben en deze bij voorkeur te verdelen over twee dagen. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	De opdrachtgever gaat uit van een demonstratie van 8 uur en vraagt de inschijvers daarvoor 25 tot en met 28 januari te reserveren. De opdrachtgever zal uiterlijk 22 januari laten weten of en wanneer de inschrijver wordt uitgenodigd voor het geven van een demonstratie. De voorlopige agenda ziet er als volgt uit: Agenda demonstraties financieel- en P2P systeem 1. Aftrap (5 minuten) 8:30-8:35 2. voorstellen beoordelingscommissie (15 minuten) 8:35-8:50 3. Introductie leverancier: (30 minuten) 8:50-9:20 Pauze (10 minuten) 9:20-9:30 4. Presentatie Use cases • Purchase2Pay (P2P) (2,5 uur) 9:30-12:00 A. Bestellen B. Contractmanagement C. Factuurverwerking Pauze 12:00-12:30 • Projectenadministratie (60 minuten) 12:30-13:30 D. Projectregistratie Pauze 13:30-13:40 • Activa (45 minuten) 13:40-14:25 E. Activa Pauze 14:25-14:35 • Begrotings(wijzigingen) (35 minuten) 14:35-15:10 F. Begroting Pauze 15:10-15:20 • Debiteuren(beheer) (50 minuten) 15:20-16:10 G. Factureren H. Debiteurenbeheer Pauze 16:10-16:20 • Functioneel Beheer (40 minuten) I. Functioneel Beheer 16:20-17:00 De pauzes tussen de use cases worden gebruikt om de voor dat onderdeel relevante gebruikers aan te laten sluiten.

76	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5	De use cases zijn uitgebreid voor een demonstratie. Volgens een snelle berekening vraagt het behandelen hiervan een volledige werkdag a 8 uur. Is opdrachtgever bereid om een POC te organiseren na voorlopige gunning voor deze uitgebreide use cases? Dit staat los van een algemene demosessie.	Zoals aangegeven in de aanbestedingsleidraad zijn de use cases bedoeld om middels de demonstratie te ervaren hoe de werking van de SaaS-applicatie is op de zes voor Servicepunt71 belangrijke onderwerpen. Zodat beoordeelt kan worden op welke wijze uw applicatie een bijdrage levert aan: a. Gebruiksvriendelijkheid b. Look & Feel c. De eisen/wensen van Servicepunt71 d. Aanwezigheid van slimme functionaliteiten / mogelijkheden. Wij hebben bewust niet gekozen voor een POC. Wij gaan om die reden niet akkoord met een algemene demo.
77	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subcriterium-9 Demo	In het overzicht van de (sub)gunningscriteria staat aangegeven dat er max. 140 punten te behalen zijn voor het 'Subgunningscriterium 9: Demonstratie van Use cases'. Gezien de omvang van de use cases, lijkt dit onderdeel niet in verhouding tot de andere subgunningscriteria. Beoogt opdrachtgever het aantal te behalen punten voor dit te herzien?	De opdrachtgever wil met de demonstraties een goed beeld krijgen van de werking en mogelijkheden van uw applicatie en draagvlak creëren bij de gebruikers. Gezien het belang van de andere subgunningscriteria in de hele aanbesteding hebben wij bewust gekozen voor het te behalen puntenaantal en wij overwegen niet om dit aan te passen.
78	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 1.3	Inschrijver vindt de rol en input vanuit de verschillende partnerorganisaties van cruciaal belang voor een succesvolle implementatie en ingebruikname van de oplossing. Inschrijver verwacht op basis van één van de speerpunten van onze implementatieaanpak, namelijk Partnership, een actieve bijdrage van de medewerkers van Opdrachtgever. Heeft de opdrachtgever al een idee hoe zij dit willen vormgeven, om te waarborgen dat het een goede afvaardiging is met voldoende mandaat om besluiten te kunnen nemen?	De opdrachtgever heeft hierover ideeën maar wil deze graag laten aansluiten op de aanpak en ideeën van de inschrijver. Binnen de (partner)organisaties zijn key users aanwezig die wij graag willen betrekken bij de implementatie en ingebruikname. Wij horen daarom graag van de inschrijver welke aanpak de inschrijver voorstelt en wat er volgens inschrijver aan randvoorwaarden nodig is om de voorgestelde aanpak succesvol te laten zijn.
79	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 8.3	8.3 In deze opsomming ontbreekt de SLA. Opdrachtnemer hanteert een wereldwijde SLA voor haar product. Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Opdrachtnemer te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Opdrachtnemer al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden SaaS dienstverlening. Om die reden verzoekt Opdrachtnemer om haar SLA in rangorde na de Overeenkomst, maar voor alle overige Bijlagen – zoals deze ook zijn opgesomd in artikel 2.8 van de aanbestedingsleidraad - op te nemen, aangezien in de overige Bijlagen ook zaken over dit onderwerp geregeld kunnen zijn en deze derhalve tegenstrijdig met genoemde SLA kunnen zijn. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Nee, de aanbestedende dienst kan niet op voorhand onbekende SLA van de opdrachtnemer accepteren als van toepassing zijnde voorwaarden op de overeenkomst. Bij het opstellen van geldende SLA zal de wenselijkheid en haalbaarheid van aanvullende afspraken gecontroleerd worden door de aanbestedende dienst en na de goedkeuring worden toegevoegd aan de lijst in artikel 8.3 van de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook artikel 8.6 GIBIT2016. Wij vragen u daarom uw standaard SLA toe te voegen als bijlage bij de beantwoording op de vragen opgenomen bij subgunningscriterium 3. Aan de hand van de bijgevoegde standaard SLA toetsen wij in hoeverre wordt voldaan aan de gevraagde aspecten in het programma van eisen en in subgunningscriterium 3
80	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 7.2	7.2. Hoe dient Opdrachtnemer dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Opdrachtnemer zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Opdrachtnemer te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Opdrachtnemer vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel: “De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend.”	Nee, we gaan niet akkoord met deze aanpassing. Het doel van deze bepaling is dat de contactpersonen vanuit de organisatie van leverancier juist met voldoende mandaat de beslissingen nemen, zodat opdrachtgever erop mag vertrouwen dat de beslissingen niet onder het voorbehoud van de goedkeuring van een hogere functionaris afhankelijk zijn. Indien dat wel het geval is, dient dit voorbehoud wel nadrukkelijk te worden gemaakt door de contactpersoon.
81	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 5.1	In dit artikel wordt verwezen naar een SLA. Opdrachtnemer hanteert een wereldwijde SLA voor haar product. Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Opdrachtnemer te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Opdrachtnemer al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden SaaS dienstverlening. Om die reden verzoekt Opdrachtnemer om haar SLA van toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Nee, de aanbestedende dienst kan niet op voorhand onbekende SLA van de opdrachtnemer accepteren als van toepassing zijnde voorwaarden op de overeenkomst. Bij het opstellen van geldende SLA zal de wenselijkheid en haalbaarheid van aanvullende afspraken gecontroleerd worden door de aanbestedende dienst en na de goedkeuring worden toegevoegd aan de lijst in artikel 8.3 van de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook artikel 8.6 GIBIT2016. Wij vragen u daarom uw standaard SLA toe te voegen als bijlage bij de beantwoording op de vragen opgenomen bij subgunningscriterium 3. Aan de hand van de bijgevoegde standaard SLA toetsen wij in hoeverre wordt voldaan aan de gevraagde aspecten in het programma van eisen en in subgunningscriterium 3

82	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 3.1	In artikel 1.4 van de Aanbestedingsleidraad staat dat de live-gang is gepland op 1 januari 2022. Uit de planning volgt dat de opdracht definitief op 2 maart 2021 zal worden gegund. Kan Opdrachtnemer er vanuit gaan dat de Overeenkomst uiterlijk medio maart 2021 zal worden ondertekend? Dit i.v.m. het kunnen aanvangen van de werkzaamheden en het halen van de gewenste go-live datum. En kunt u ermee instemmen dat indien de ondertekening van de Overeenkomst later plaatsvindt dat de go-live datum naar rato zal worden opgeschoven?	Ja, de aanbestedende dienst is voornemens om de datum van 2 maart als startdatum aan te houden en bij voorkeur voorafgaand aan die datum de overeenkomst te sluiten met leverancier. In geval van verschuiving van deze datum zal in nader overleg met Opdrachtnemer worden bekeken of 1-1-2022 nog haalbaar is.
83	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 2.1	De verwijzing naar artikel 2 is onjuist, aangezien daarin geen documenten worden genoemd. Welk artikel wordt/ dan wel welke documenten worden hier bedoeld?	De verwijzing klopt inderdaad niet. De juiste verwijzing is naar artikel 8 van de Overeenkomst. De concept Overeenkomst wordt hierop aangepast.
84	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 1.2	Kunt u aangeven waar inschrijver de definitie van Beheer kan vinden?	Zie hiertoe artikel 8 GIBIT
85	Verwerkersovereenkomst artikel 6.2 -6.3 + 6.4	Verwerker stelt voor om de volgende nieuwe artikelen 6.2 + 6.3 + 6.4 toe te voegen, aangezien in de Verwerkersovereenkomst geen wederzijdse vrijwaring is opgenomen zoals wel gebruikelijk is. Om die reden stelt Verwerker de volgende toevoegingen voor: “6.2 Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerkingsverantwoordelijke worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene indien vast is komen te staan dat deze boetes en/of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerker bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerker gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving. Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerkingsverantwoordelijke gehouden om: (i)Verwerker onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van de Autoriteit persoonsgegevens tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom, (ii)in samenspraak met Verwerker te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en (iii)tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en (iv)de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerker. Verwerkingsverantwoordelijke zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerker verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerkingsverantwoordelijke, tegen deze rechtstvorderingen te verweren. 6.3 Verwerkingsverantwoordelijke vrijwaart Verwerker voor boetes en/of dwangsommen van of namens de Autoriteit persoonsgegevens die aan Verwerker worden opgelegd en voor aanspraken voor schade van een Betrokkene, indien vast is komen te staan dat deze boetes en/of dwangsommen dan wel aanspraken het gevolg zijn van het door de Verwerkingsverantwoordelijk bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerkingsverantwoordelijke gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacywetgeving. Om een beroep te kunnen doen op deze vrijwaring is Verwerker gehouden om: (i)Verwerkingsverantwoordelijke onverwijld schriftelijk te informeren over het bestaan en de inhoud van een aanspraak van een Betrokkene of van enig onderzoek of andere aanleiding die zou kunnen leiden tot een voornemen van een toezichthouder tot het opleggen van een boete of last onder dwangsom, (ii)in samenspraak met Verwerkingsverantwoordelijke te handelen en te communiceren richting de toezichthouder dan wel betreffende Betrokkene en (iii)tegen opgelegde boetes in bezwaar en/of beroep te gaan indien daar redelijkerwijs aanleiding voor is en (iv)de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Verwerkingsverantwoordelijke verlenen om zich, indien nodig in naam van Verwerker, tegen deze rechtstvorderingen te verweren.“ 6.4 Voor zover Partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn (al dan niet gezamenlijk) jegens derde partijen, waaronder begrepen Betrokkene(n), of gezamenlijk een boete opgelegd krijgen door de Data Protectie Autoriteit, is ieder voor het gedeelte van de schuld dat haar in onderlinge verhouding aangaat, verplicht in de schuld en kosten bij te dragen, waarbij rekening wordt gehouden met enige uitspraak van een rechtbank of bevoegd tribunaal, de Data Protectie Autoriteit en de bijdrage van iedere Partij in de niet-nakoming van de verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst.”	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 158.
86	Verwerkersovereenkomst artikel 5.1	24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur.	Zie antwoord vraag 150.

87	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 13 Aansprakelijkheid	De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.	Niet akkoord.
88	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht is?	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan. Dit artikel ziet toe op een onpremise situatie, terwijl huidige aanbesteding een SaaS-aplicatie vraagt.
89	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Nee, zie antwoord vraag 17.
90	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Nee.
91	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 22.9 Overdracht ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Nee hiertoe zijn wij niet bereid.
92	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 22.6 Beperkte voorzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Nee hiertoe zijn wij niet bereid.

93	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Deels akkoord, zie antwoord vraag 156.
94	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 20.12 Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Nee, de bepaling strekt er juist toe dat de Opdrachtgever voorafgaand kan ontbinden. Na in rechte vaststelling (bij uitspraak) heeft deze bepaling geen werking, omdat de overeenkomst dan is vernietigd.
95	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 20.10 Ontbinding	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Nee.
96	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 17.5 Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Nee, de interpretatie is niet juist.
97	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 17.4 Intellectuele eigendom	Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Nee.
98	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 14.2 Verzekering	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.	Zie antwoord vraag 32.
99	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 13.5 Aansprakelijkheid	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De premies voor Personeel van Leverancier behoren te allen tijde worden afgedragen niet alleen tijdens de looptijd van de overeenkomst.
100	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 12.3 Productmanagement	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopsamenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	Nee, een aanvulling is een uitbreiding op bestaande programmatuur die op maat en op kosten van een gemeente is ontwikkeld. Het artikel bepaalt dat de leverancier (1) andere gebruikers van de programmatuur moet informeren over de uitbreiding, waaronder of de uitbreiding wordt opgenomen in toekomstige versies en (2) de uitbreiding aan andere gebruikers kosteloos ter beschikking moet stellen. De gedachte is dat meer gemeenten van deze uitbreidingen profijt hebben. Het artikel bepaalt verder dat het gebruik van de aldus ter beschikking gestelde uitbreiding voor eigen risico van de gemeente is, tenzij de uitbreiding op kosten van de gemeente zelf is ontwikkeld of als onderdeel van een Update of Upgrade in het kader van Onderhoud ter beschikking wordt gesteld. De gedachte hiervan is dat het zowel voor de gemeente als de leverancier het meest aantrekkelijk is om uitbreidingen onder te brengen in het standaard product en het standaard onderhoudsprogramma.

101	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 10.2 Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Nee, deze aanpassing is in de praktijk niet nodig. De aanbestedende dienst dient in eerste instantie de stelling te onderbouwen dat er sprake is van een beveiligingsincident in de zin van dit artikel. In dat geval zal de leverancier de kans krijgen om aannemelijk te maken dat gezien de omstandigheden van het geval de kosten aan de opdrachtgever dienen toe te komen.
102	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 10.1 aanhef - Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Nee.
103	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Niet akkoord. Het is voor gemeenten van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Voor leveranciers is dit een zware eis, echter voor gemeenten een belangrijke. Vrijwel alle gemeentelijke producten, diensten, processen en informatieketens zijn immers op de een of andere manier gerelateerd aan het voldoen aan wet- en regelgeving. Door verdergaande digitalisering heeft dat effect op de kwaliteitseisen aan ICT-producten en diensten. De GIBIT gaat er derhalve vanuit dat de leverancier, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan de gemeente in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie.
104	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 7.8 Acceptatie	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Dit artikel geeft een vermoeden van acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, terwijl er geen acceptatieprocedure is afgesproken noch heeft plaatsgevonden. Deze dubbele voorwaarde is met name opgenomen vanwege noodgedwongen ingebruikname bij vertraging van het project. Het is denkbaar dat opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat de opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als de opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat, die vervolgens in het kader van Onderhoud (artikel 8) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden.
105	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 7.4 Acceptatie	De sanctie van ontbinding zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de GIBIT is er bewust voor gekozen na twee testrondes direct te kunnen ontbinden, zonder nadere ingebrekestelling. De gedachte is dat twee kansen om de overeengekomen prestatie te leveren in beginsel voldoende moet zijn. Indien in dat geval gebreken blijken te bestaan, behoudt de opdrachtgever haar recht op schadevergoeding, ook indien herstel gevraagd wordt.
106	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Doordat de leverancier de gemeente moet waarschuwen voor eventueel gesignaleerde risico's, wordt bovendien bewerkstelligd dat de gemeente vooraf weet met welke risico's rekening gehouden moet worden. Dat legt de gemeente uitdrukkelijk bij Leverancier neer.

107	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Antwoord op deze vraag is afhankelijk van het antwoord op de vragen over artikel 3.5. Artikel 4.2 biedt de ruimte om de in artikel 3 bedoelde risicoanalyse op een later moment uit te voeren. Dit geeft leveranciers de ruimte om niet al in de offertefase veel energie in de risicoanalyse te hoeven steken. Het risico dat in deze latere fase opeens onacceptabele risico's naar voren komen, wordt afgedekt door het recht van de gemeente om in die situatie (tegen vergoeding van kosten) de overeenkomst te ontbinden. Leveranciers hebben dit recht niet. Hier is expliciet voor gekozen: immers, van een leverancier mag verwacht worden dat hij reeds bij de eerste aanbidding (voordat de risicoanalyse is uitgevoerd) goed in beeld heeft wat de risico's aan zijn kant zijn ten aanzien van het leveren van de ICT Prestatie.
108	Bijlage 6 GIBIT 2016, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst	Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Niet akkoord. Uitgangspunt is dat overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Hieruit volgt dat van deze termijnen in overleg en bij wijzigingen in de planning kan worden afgeweken. Voor opdrachtnemer geldt dat indien fatale termijnen niet gehaald kunnen worden door toedoen van de opdrachtgever, de opdrachtgever aldus geen beroep toekomt op het fatale karakter van de betreffende termijnen.
109	Bijlage 4 Concept overeenkomst, art. 8.1 Voorwaarden en overige afspraken	Kunt u bevestigen dat de GIBIT 2016 versie van toepassing is?	Dat klopt.
110	Bijlage 4 Concept overeenkomst, art. 6.3 Vergoedingen	Kunt u bevestigen dat na gunning, in onderling, overleg wordt afgestemd wat precies verstaan wordt onder "bij voldoende voortgang"?	Ja, we bevestigen dat in nader gezamenlijk overleg wordt vastgesteld wat wordt verstaan onder "bij voldoende voortgang".
111	Bijlage 4 Concept overeenkomst, art. 3.2 Looptijd	Gezien de onbepaalde verlenging van telkens twee jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaaf u hiermee akkoord?	Nee, de verlengingsoptie is een eenzijdige mogelijkheid die de Opdrachtgever toekomt.
112	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 5.10.3	Kunt u aangeven wat exact bedoeld wordt met een gedocumenteerd informatiemodel en welke elementen het informatiemodel dient te bevatten?	Het informatiemodel beschrijft de structuur en betekenis van objecten van de oplossing. Opdrachtgever gebruikt het informatiemodel als basis om te komen tot een optimaal gebruik van gegevens en gegevensuitwisseling. Concreet wordt bedoeld een gedetailleerd data dictionary waarin alle tabellen en velden zijn uitgeschreven. Wat zit in welke tabel en wat staat er in elk veld. Welke sleutelvelden verwijzen naar welke tabel. Uitwerking van lookupwaardes zoals omschrijving van eventueel gecodeerde veldwaardes uitgewerkt. Alle (overige) metadata. Een en ander bij voorkeur aangevuld/ondersteund met een datastructure diagram (DSD).
113	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 5.6.1	Kunt u aangeven wat bedoeld wordt met mobiele componenten?	Opdrachtgever beheert mobiele apparaten en apps met Microsoft Intune. Indien een mobiele app onderdeel uitmaakt van de levering dient het beheer met Microsoft Intune ondersteund te worden

114	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 4.3.2	De oplossing bevat audittrail van mutaties binnen de database (toevoegen, wijzigen en verwijderen) van relevante gegevens. Met betrekking tot persoonsgegevens worden in het kader van de AVG alle handelingen gelogd, dus daarbij ook het raadplegen van individuele persoonsgegevens. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja hier kunnen wij mee akkoord gaan
115	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 4.2.1	Wat bedoelt opdrachtgever met het 'tracken' van gebruikers? Kunt u dit toelichten?	Met 'tracken'bedoelen wij het verzamelen van informatie over webactiviteiten van de gebruiker- bijvoorbeeld via (cross-site-tracking)cookies, web beacons, social media tracker, fingerprinters etc. - teneinde een profiel op te (laten) bouwen van de gebruiker.
116	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 3.1.19	Wat verstaat u onder gangbare EDP tooling. Kunt u voorbeelden van EDP tools geven die aan uw criteria voldoen?	Met EDP tooling worden de tools van de EDP audit bedoelt. De mogelijkheid om voor de IT-audit een data-extractie uit de applicatie te halen is.
117	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 3.1.10	Is het aanmaken van favorieten ook akkoord?	Ja dat is akkoord.
118	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.12.1.3	Wilt u deze eis verder toe lichten aan de hand van een voorbeeld?	Elke kostenplaats heeft een apart BTW-regime (BTW terugvorderbaar, BCF-terugvorderbaar, kostenverhogend of een mengpercentage). Het is niet de bedoeling dat dit door iedereen te wijzigen is maar alleen door de daarvoor benoemde specialisten. Daarnaast zal het zo moeten zijn dat er bepaalde boekingscombinaties afgedwongen zullen moeten kunnen worden. Bijvoorbeeld kostenplaats 600000 mag alleen maar gebruikt worden in combinatie met projectcode 91000 of objectcode A.60000. Codeurs/orderaanvragers moeten dit niet kunnen wijzigen, alleen de daarvoor benoemde specialisten.
119	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.11.3.5	Wilt u dit toelichten middels een voorbeeld? Het is ons niet helemaal duidelijk wat er bedoeld wordt met geen verschil tussen documentdatum/boekperiode in relatie tot de BTW/BCF.	Volgens BTW-wetgeving wordt de BTW-aangifte gedraaid op factuurdatum en de BCF-aangifte op boekdatum/periode. Wanneer je dus een factuur binnenkrijgt met factuurdatum 20 december 2020 die betrekking heeft op boekjaar 2021 dan zou je deze dus als volgt in de aangifte terug willen zien: als het regime van de kostenplaats of project BTW-terugvorderbaar is: --> in aangifte BTW 4e kw 2020. als het regime van de kostenplaats of project BCF-terugvorderbaar is: --> in de aangifte BCF over 2021.
120	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.11.1.10	Wilt u deze eis toelichten aan de hand van een voorbeeld?	In de huidige applicatie is het aantal tekens bij de omschrijving gelimiteerd. Waardoor omschrijvingen moeten worden aangepast en slecht "leesbaar" worden in het grootboek. We willen de omschrijving die we meegeven bij de boeking ook in het grootboek terugzien.
121	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.10.7.2	Gaat het hierbij om een totale conversie van alle gegevens en documenten of een selectie? Een totale conversie is complex en brengt de nodige kosten met zich mee. Indien het gaat om een selectie horen wij graag om welke gegevens het dan precies gaat die geconverteerd moeten worden en of deze gegevens/documenten in meerdere oplossingen opgeslagen zijn.	Dit betreft het dossier (7 jaren bewaarplicht) dat getransporteerd moet worden van het oude naar het nieuwe pakket van de vorderingen die reeds behandeld/betaald zijn. De gegevens zijn nu in één oplossing opgeslagen.
122	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.9.10.15	Bij het betaalbestand is er per factuur een aparte betaling, de betalingen zitten in één batchbestand. Vanuit de praktijk blijkt dat leveranciers de voorkeur hebben voor losse betalingen. Gaat u hiermee akkoord?	Dat heeft niet onze voorkeur, wij verrekenen graag creditnota's.Wij horen graag de voor en de nadelen. Optie voor verdicht betalen moet eveneens tot de mogelijkheden behoren. Tijdens de implementatie willen wij een weloverwogen keuze kunnen maken.
123	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.9.10.7	Bedoelt u hiermee het gehele scanproces of alleen de herkenning?	Dit is het gehele scanproces. Inkoopfacturen komen digitaal (pdf of xml/ubl etc) via de mail binnen bij SP71 waarna de derde partij deze "leegtrekt" en inleest in haar applicatie waarna het factuurherken proces wordt uitgevoerd op door ons gedefinieerde velden.
124	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.9.9.5	In onze oplossing wordt de e-factuur getoond in een viewer. Indien er een embedded PDF aanwezig is, wordt deze ook getoond als PDF. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, als deze voldoet aan de door de Belastingdienst wettelijk voorgeschreven vereisten (zoals ook bij de pdf-facturen het geval is). Daarnaast moeten de gegevens door de mens ook leesbaar gemaakt worden (de Belastingdienst moet deze nl. kunnen controleren).
125	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.9.2.3	Wilt u deze eis nog verder toelichten?	Wanneer invordering en/of facturatie is uitbesteed aan een derde partij dan wil je bij debiteuren en crediteurenrelaties de mogelijkheid hebben deze te koppelen of in te bedden bij de betreffende debiteur of crediteur.
126	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.6.1.28	Wilt u toelichten wat er met een administratienummer bedoeld wordt en waarvoor u dit in het inkoopproces gebruikt?	Omdat wij meerdere administraties hebben is het makkelijk om al aan het ordernummer te zien van welke administratie deze is en in welk jaar deze is aangemaakt. Bijvoorbeeld als een ordernummer begint met 620..... dan kun je dat vertalen naar administratie 6 en jaar 2020.

127	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.1.2.12	Wilt u deze vraag toelichten aan de hand van een voorbeeld?	De mogelijkheid om alle lineaire afschrijvingen te verwerken, maar annuitaire (nog) niet
128	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.1.1.15	Zou u kunnen aangeven waar u deze vrije kenmerken voor wilt gebruiken?	Vrije velden worden gebruikt voor: wel/geen dekking via reserve; vervangingsinvestering/nieuwe investering; bedrijfsvoering/beleidsuitoefening; investering van voor 2016 (tbv. afsplitsing in verloopoverzicht); oorspronkelijke levensduur (historie vastleggen bij conversie naar nieuw fin.pakket), etc.
129	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 2.1.1.14	Kunt u een toelichting geven op de cashflow in relatie tot de investering?	Indien een krediet over meerdere jaren wordt uitgegeven, heb je in de jaren van uitvoering enkel te maken met een rentelast. Deze rentelast wordt bepaald op basis van de cashflow (inschatting van het moment van investeren per jaarschijf). Pas na oplevering van het project wordt per 1/1 de afschrijving over de boekwaarde in de begroting opgenomen.
130	Bijlage 1 Programma van eisen en wensen en vragen, vraag 1.1.1	In eis 1.1.1 wordt een volledige SaaS uitgevraagd, zonder lokale componenten. Dit lijkt in tegenspraak met de open vragen 5.4.1 en 5.4.2 waarin de mogelijkheid tot on-premise servers en werkplek plug-ins lijkt te worden geboden. Kunt u aangeven hoe deze eis zich tot de open vragen verhoudt?	De opdrachtgever wil geen primaire afhankelijkheid hebben met de huidige werkomgeving. Mocht bij hoge uitzondering plugins nodig zijn voor het leveren van bepaalde functionaliteit, dan willen wij dit graag van te voren weten om de impact te bepalen. Bij eventuele veranderingen op ons OnPrem landschap moeten we hier namelijk rekening mee gaan houden, vandaar dat de eis uit 1.1.1 op deze manier is opgesteld.
131	Aanbestedingsleidraad - 4.5 - vormeisen subgunningscriterium 1	Voor de in het PvE gestelde open vragen geldt een beantwoording van maximaal 2 A4-pagina enkelzijdig, lettertype Arial 10. Inschrijver gaat ervan uit dat dit maximum van 2 A4 afzonderlijk geldt per te beantwoorden groen gemarkeerde open vraag. Is die aanname juist?	Deze aanname is juist.
132	Bijlage 4 - Conceptovereenkomst - Artikel 3.2	Opdrachtgever kan de Overeenkomst na een periode van 8 jaar eenzijdig en ongelimiteerd onder gelijkblijvende voorwaarden verlengen. Inschrijver acht dat onredelijk. Over de jaren kunnen zich bepaalde (technologische) ontwikkelingen voordoen, die nu niet voorzienbaar zijn, op grond waarvan het voor Opdrachtnemer lastig zo al niet onmogelijk is de dienstverlening aan te bieden tegen dezelfde voorwaarden. Inschrijver stelt daarom voor om de verlengingsoptie wederkerig te maken door het volgende toe te voegen: "Opdrachtnemer heeft het recht om (verdere) verlenging te weigeren en dient dat zes maanden voor het einde van de lopende (initiële of verlengde) periode aan Opdrachtgever mee te delen."	Nee, de verlengingsoptie is een eenzijdige mogelijkheid die de Opdrachtgever toekomt.
133	Aanbestedingsleidraad - 1.3	Inschrijver telt 6 administraties in de tekst. Is het correct als inschrijver ervan uit gaat dat in totaal 6 administraties geïmplementeerd dienen te worden ?	We werken nu met 8 administraties voor 6 organisaties waarvan 2 (Leiden - DZB & Holland Rijnland - Jeugdzorg) tbv consolidatie. Alle documentnummers/boekstuknummers, de programma's/begroting maar ook alle kostenplaatsen, persoonlijke mandaten/rechten en rollen, maar ook grensbedragen zijn voor elke administratie specifiek.
134	Bijlage 1- Programma van eisen en wensen en vragen - 2.11.2.4	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst met "vaste boekingsregels". Kunt u hiervan een voorbeeld geven ?	Voorbeelden zijn: Maandelijks gelijke vaste doorbelastingen. Die je 1 keer aanmaakt en dan maandelijks laat boeken. Of het maandelijks boeken van de resultaatonafhankelijke dotaties aan reserves en voorzieningen (bij maandafsluiting erg belangrijk). Boeking van kapitaallasten per maand (of jaarlijks) met vaste boekingscombinaties of kostenverdeelstaat of automatisch terugboeken van transitorische posten (ntb's)
135	Bijlage 1- Programma van eisen en wensen en vragen - 2.9.10.5	Staat Aanbestedende Dienst ervoor open om alle inkomende facturen naar een broker te sturen en als e-facturen te ontvangen en daarmee een OCR applicatie overbodig te maken?	Als dienstverlenende organisatie aan Gemeenten en twee niet gemeente hebben wij veel uitzonderingen. We hebben bijvoorbeeld nu ook nog subsidies en betaalopdrachten (incl. betaalopdrachten aan personen) die via de crediteurenadministratie lopen (er moet voor de subsidies wel een andere oplossing voor komen maar die is er nog niet). We zouden hierover eventueel wel in gesprek willen, maar alleen als er referenties zijn van andere Gemeenten (met dezelfde soort uitzonderingen waarbij het goed werkt). Daarom deze optie als optioneel opgenomen in het prijzenblad.
136	Bijlage 1- Programma van eisen en wensen en vragen - 2.9.10.4	Gaat Aanbestedende Dienst ervan uit dat er een OCR applicatie in de SAAS applicatie aanwezig voor herkenning van facturen ?	Ja, dit heeft absoluut de voorkeur. Het mooiste is in de applicatie zelf, de ervaring die wij nu hebben met een koppeling/interface naar een andere applicatie dat de overdrachten m.b.t. relaties (incl. betaalwijze enz), orders/contracten, evt. boekingsdimensies is nu ook een hiaat is).Vandaar dat dit absoluut niet de voorkeur heeft.
137	Bijlage 1- Programma van eisen en wensen en vragen - 2.2.2.1	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst met "vaste boekingsregels". Kunt u hier een voorbeeld van geven ?	Dat bij verwerking van afschriftregels door de omschrijving (die van te voren is ingericht met boekingscombinatie) automatisch de boekingscombintatie gegeneerd wordt.

138	Bijlage 1- Programma van eisen en wensen en vragen - 1.3.3	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst met "kunnen door selfservice in een workflow worden toebedeeld"?	Deze vraag betreft eigenlijk het toekennen van rechten in de applicatie, zonder tussenkomst van functioneel beheer. Dat een budgethouder via een workflow in de applicatie een gebruiker kan autoriseren om te bestellen op een kostenplaats waar hij budgethouder van is.
139	Aanbestedingsleidraad	Gaan de verschillende administraties die onder Servicepunt71 vallen in de nieuwe SAAS applicatie allemaal op dezelfde wijze werken (de inkoop en financiële processen zijn hetzelfde en wijken alleen af op stamgegevens) of heeft iedere administratie een afwijkende manier van werken ?	We werken nu met 8 administraties voor 6 organisaties waarvan 2 (Leiden - DZB & Holland Rijnland - Jeugdzorg) tbv consolidatie. Alle documentnummers/boekstuknummers, de programma's/begroting maar ook alle kostenplaatsen, persoonlijke mandaten/rechten en rollen, maar ook grensbedragen zijn voor elke administratie specifiek.
140	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 7.1.3	Opdrachtgever zoekt een SaaS-oplossing. Kenmerk van SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn. Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?	zie antwoord vraag 66.
141	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.5 Subgunningscriterium 2	Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. De key-users worden gedurende de gehele implementatie periode getraind in de verschillende werkgroepen en vindt er kennisoverdracht plaats. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekken) voldoende getraind om middels het train de trainer principe de overige eindgebruikers naar behoefte te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?	Aantal medewerkers dat getraind moet worden is ± 1.000. We gaan er van uit dat het trainingsmateriaal volledig is afgestemd op de inrichting van de administraties en de rollen van ons en onze klantorganisaties. De inschrijver heeft een plan van aanpak hoe deze ± 1.000 medewerkers de juiste trainingen tijdig krijgen. Training voor rollen (volgens huidige inrichting): Functioneel beheerders 6 Financiële administratie 40 Financieel specialisten 35 Adviesrol 108 (informatieaanvraag via workflow) Budgethouders/procuratiehouders 190 Contractmanagement+Partners 30 Servicedesk inkoop 7 Bestellers/codeurs/prestatieverklaarders 500. In de huidige situatie zijn van de Bestellers/codeurs/prestatieverklaarders ± 35 medewerkers keyuser. Overige gebruikers raadplegen facturen en contracten 75.
142	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 7.1.15	Leverancier biedt een Multitenant SaaS-oplossing. Waarbij we onze klanten direct gebruik laten maken van nieuwe ontwikkelingen die we samen hebben gemaakt. Op deze manier profiteren onze klanten ook direct van ontwikkelingen waar ze zelf misschien niet aan gedacht hebben maar die wel waarde toevoegen. Het uitstellen van releases is niet meer mogelijk bij een multitenant SaaS-oplossing en ook niet wenselijk aangezien dit ook zou kunnen leiden tot beveiligingsproblemen. Kan opdrachtgever aangeven aan welke risico's hij denkt welke een bedreiging zou kunnen vormen voor bedrijfskritische processen?	Mogelijke impact op koppelingen die gemaakt zijn middels API of anders. Als de gegevensstroom of datavelden qua naamgeving wijzigt, kan dit leiden tot disfunctioneren. We moeten de mogelijkheid hebben tot testen, het releaseproces moet ingeregeld zijn en het moet planbaar zijn buiten kantoortijden zodat er geen impact is voor de business.
143	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 5.10.4	Kunt u een voorbeeld geven van de beoogde situatie?	Daar waar binnen de Oplossing gemeentelijke basisgegevens worden geregistreerd die in het informatiemodel basis- en kerngegevens (RSGB) van de gemeenten zijn gemodelleerd is het RSGB leidend.
144	Aanbestedingsleidraad 4.5	Mag de roadmap als bijlage toegevoegd worden door inschrijver?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
145	Aanbestedingsleidraad - 3.4	Is het de bevoegde bestuurder toegestaan de ondertekening te doen middels een gekwalificeerde elektronische handtekening?	Akkoord.
146	Bijlage 1 - Programma van eisen en wensen en vragen 1.1.11	Leverancier is bereid om afspraken te maken met Opdrachtgever teneinde mogelijke continuïteit risico's te verkleinen. Deze afspraken kunnen bestaan uit het met een derde partij een zogeheten Escrow overeenkomst af te sluiten. De kosten voor dergelijke afspraken zullen in dat geval voor de Opdrachtnemer komen. Leverancier stelt voor om na de gunning in overleg te treden met Opdrachtgever teneinde deze afspraken te concretiseren. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
147	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 8.1	Op welke wijzigingen van de GIBIT doelt Opdrachtgever hier? Opdrachtnemer heeft deze in de bijgevoegde documenten niet kunnen vinden.	Dit artikel verwijst naar de eventuele wijzigingen die door de opdrachtgever worden doorgevoerd naar aanleiding van de NvI.
148	Bijlage 4 Concept Overeenkomst Artikel 6.4	Doordat wij bij start van de implementatie al kosten moeten maken voor het beschikbaar stellen van de SaaS (Cloud)-omgeving voor implementatie doeleinden. En daarmee ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen aanzienlijk deel voorfinancieren, verzoeken wij u deze jaarlijkse vergoeding in te laten gaan bij beschikbaar stellen van de omgeving voor implementatiedoeleinden?	Het betaalschema zoals opgenomen in de concept raamovereenkomst artikel 6.3 en 6.4 is van toepassing.
149	Conceptovereenkomst - 6.4	De Vergoeding voor de structurele kosten wordt maandelijks achteraf gefactureerd en betaalbaar gesteld voor het eerst nadat de implementatie volledig is afgerond. Opdrachtnemer stelt voor hieraan toe te voegen dat na livegang de structurele kosten jaarlijks vooraf gefactureerd worden.	Het betaalschema zoals opgenomen in de concept raamovereenkomst artikel 6.3 en 6.4 is van toepassing.

150	Verwerkersovereenkomst - 5.1	Een termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen beschreven in de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert. Daarbij geeft de AVG verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid een melding te doen aan de toezichthoudende autoriteit later dan 72 uur na ontdekking, mits dit gemotiveerd is. Een verplichte melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste (en daarmee onjuiste of onvolledige) melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?	Het gaat erom dat verwerker (leverancier) de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er iets vreemds gebeurt met een geautomatiseerd systeem dat persoonsgegevens verwerkt. Partijen vertrouwen er daarbij op dat de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident. Mocht verwerker desondanks niet een goede inschatting kunnen maken van het incident, dan kan deze een second opinion vragen bij de IBD. Daarbij blijft de verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan de verwerkingsverantwoordelijke altijd bij de verwerker. Zolang dit onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij dit binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn. De termijn van 72 uur die de verwerkingsverantwoordelijke heeft om de inbreuk te melden bij de toezichthoudende autoriteit begint te lopen, zodra de verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft genomen van de inbreuk. Dus als de inbreuk heeft plaatsgevonden bij de verwerker en deze meldt het aan de verwerkingsverantwoordelijke, heeft laatstgenoemde pas op dat moment kennis genomen van de inbreuk.
151	Verwerkersovereenkomst - 5.1	'Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?'	Nee, in het artikel is het redelijk afgebakend met "'inbreuk in verband met Persoonsgegevens" achter vermoedelijke.
152	Verwerkersovereenkomst - 4.2	Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan Verwerker?	Ja, dat klopt.
153	Verwerkersovereenkomst - 4.2	Het is van ons niet te verwachten dat wij elke klant te allen tijde en zovaak zij wenst, medewerking verlenen bij audits. Bent u bereid dit aan te passen zodat deze medewerking bij audits wordt gemaximeerd op eenmaal per jaar, tenzij gerede twijfel bestaat dat wij ons niet aan de verplichtingen in de Verwerkersovereenkomst houden?	Akkoord.
154	GIBIT - 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Nee, een TPM verklaring is ontoereikend. Wij begrijpen uw zorg, echter deze is niet terecht. Het gaat hier om controles en audits die op grond van ernstige twijfel over de juistheid van verstrekte gegevens dan wel op basis van een wettelijke plicht worden uitgevoerd. Bij reguliere dienstverlening is er geen sprake van continue controles en inspecties door alle klanten. Wel verwachten we zonodig de medewerking van leverancier zoals beschreven in artikel 21 in geval van de uitvoering van een audit.
155	GIBIT - 20.11	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."	Nee.
156	GIBIT - 20	Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord?	Art. 20 lid 10 wordt aangevuld met: Indien een partij de ontbinding van de overeenkomst inroept, worden de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.

157	GIBIT - 15.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: “Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht.”	Niet akkoord.
158	GIBIT - 13.4	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is in verband met de aard en omvang van de opdracht disproportioneel en voor opdrachtnemer onacceptabel. Boetes en vrijwaringen zijn in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Daarnaast is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Ook dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen en overeen te komen dat voor deze schade een separate aansprakelijkheidsbeperking van vier keer de Vergoeding overeen te komen? Zo nee, kunt u dan overeenkomstig Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit toelichten op basis van welke gronden de aansprakelijkheid in deze concrete situatie proportioneel is?	De laatste zin van 13.4 komt te vervallen. Artikel 13.4 komt als volgt te luiden: "Indien er als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier, of een aan Leverancier toerekenbaar gedragen of nalaten, aan Opdrachtgever door een overheidstoezichthouder een boete wordt opgelegd, welke boete (deels) rechtstreeks verband houdt met voornoemde tekortkoming, gedragen of nalaten, vrijwaart Leverancier Opdrachtgever voor (dat deel van) die boete. De vrijwaring geldt niet voor zover de boete (mede) verband houdt met gedrag van Opdrachtgever zelf (zoals het gebruik van de ICT Prestatie). Op deze vrijwaring zijn de voorgaande beperkingen van aansprakelijkheid van toepassing. Zie ook antwoorden vragen 32 en 160.
159	GIBIT - 13.4	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen tekomen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?	Zie antwoord vraag 158.
160	GIBIT - 13.2	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Akkoord. De bepalingen artikel 13.2 sub iv t/m viii worden verwijderd.
161	GIBIT - 13.2	Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Zie antwoord onder vraag 32.
162	GIBIT - 12.3 en 17.4	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbare aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?	Nee, zie antwoord onder vraag 100.
163	GIBIT - 11.2	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?	Nee.
164	GIBIT - 11.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: “Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?	Nee.
165	GIBIT - 10.1 iv	Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?	Nee.

166	GIBIT - 9.2	Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?	In artikel 6 van de Overeenkomst zijn hierover afspraken opgenomen.
167	GIBIT - 8.11 sub ii	Een termijn van 24 maanden is onredelijk lang. Het ingebruiknemen van Updates en Upgrades is juist in uw voordeel. Bent u bereid deze termijn te wijzigen naar maximaal 12 maanden?	Niet akkoord.
168	GIBIT - 8.9 sub ii	Is de aanname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Met Applicatielandschap wordt bedoeld: het geheel van interne en externe systemen, software, databanken, koppelingen, apparatuur, ICT-infrastructuur en hulpmiddelen die voor de Opdrachtgever de geautomatiseerde informatievoorziening vormt waarbinnen de ICT Prestatie ingepast wordt.
169	GIBIT - 8.3	Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?	In het kader van Innovatief Onderhoud garandeert Leverancier ten minste dat de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de relevante Wet- en regelgeving (zie artikel 8.9 GIBIT). Het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het 'Overeengekomen gebruik' (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel.
170	GIBIT - 7.8	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?	Niet akkoord. Dit artikel geeft een vermoeden van acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, terwijl er geen acceptatieprocedure is afgesproken noch heeft plaatsgevonden. Deze dubbele voorwaarde is met name opgenomen vanwege noodgedwongen gebruikname bij vertraging van het project. Het is denkbaar dat opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat de opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als de opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat, die vervolgens in het kader van Onderhoud (artikel 8) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden.
171	GIBIT - 6.1	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?	Met alle gestelde eisen in de aanbestedingsdocumenten verwacht Opdrachtgever dat de kwaliteitsnormen voldoende zijn geborgd en daarmee niet verder hoeven te worden gespecificeerd. Hiermee komt GIBIT artikel 6.1 te vervallen.
172	GIBIT - 5.4	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Uiteraard zal Leverancier de aanvullende kosten niet hoeven dragen die voortvloeien uit onjuiste of onvolledige informatie vanuit Opdrachtgever. Het artikel is uitdrukkelijk van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die de Leverancier had kunnen of behoren te voorzien.
173	GIBIT - 5.2 en 5.3	Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Ja hiermee gaan wij akkoord. De GIBIT gaat ervan uit dat de leverancier de implementatie verzorgt. De implementatie is daarbij bewust ruim gedefinieerd (zie artikel 1.15) en gaat uit van het beheerst en projectmatig inrichten en in gebruik nemen van de ICT Prestatie in de organisatie en het inpassen ervan binnen de bestaande informatievoorziening. Wij vragen u daarom bij subgunningscriterium 2 in uw plan van aanpak de implementatie nader toe te lichten.
174	GIBIT - 4.1	Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor gebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor gebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Niet akkoord. Uitgangspunt is dat overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Hieruit volgt dat van deze termijnen in overleg en bij wijzigingen in de planning kan worden afgeweken. Voor opdrachtnemer geldt dat indien fatale termijnen niet gehaald kunnen worden door toedoen van de opdrachtgever, de opdrachtgever aldus geen beroep toekomt op het fatale karakter van de betreffende termijnen.
175	GIBIT - 3.5 en 4.2	Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?	Hiermee kan de aanbestedende dienst akkoord gaan. Dit artikel ziet toe op een onpremise situatie, terwijl huidige aanbesteding een SaaS-aplicatie vraagt.

176	GIBIT - 1.23	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Akkoord. Artikel 1.23 zal komen te luiden: Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier.
177	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 3.5 Wachtkamervereenkomst	Naar de mening van Aanbieder dient in zo een geval de Overeenkomst met nieuwe data voor implementatie ed gesloten te worden en niet voor de resterende duur, immers tussen Aanbieder en Opdrachtgever is nog geen uitvoer gegeven aan de Overeenkomst. Kunt u dit als zodanig aanpassen?	Nee, deze overeenkomst wordt in beginsel alleen gesloten in geval van faillissement of soortgelijke uitzonderlijke situatie. In dat geval zal door de nieuw te contracteren ondernemer en de aanbestedende dienst gezamenlijk worden gekeken welke werkzaamheden in dat stadium uitgevoerd dienen te worden. Zo nodig zullen afspraken worden gemaakt over data voor implementatie, het is echter niet nodig dit nader aan te passen in de Leidraad.
178	Bijlage 4 - Conceptovereenkomst - Artikel 6.3	"Bij voldoende voortgang" is een subjectief begrip. Graag maken wij na gunning nadere afspraken met Opdrachtgever om dit tot een objectief meetbaar criterium te maken. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, we bevestigen dat in nader gezamenlijk overleg wordt vastgesteld wat wordt verstaan onder "bij voldoende voortgang".
179	Aanbestedingsleidraad - 4.6	Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en wat zijn de functies/rollen van elk van de leden?	Dit is nog nader te bepalen. Het gaat om een brede afvaardiging van o.a. gebruikers van het systeem.
180	Programma van eisen en wensen en vragen	Klopt de conclusie van Inschrijver dat de beantwoording van de groen gemarkeerde open vragen uitsluitend ter informatie dient aan de Aanbestedende Dienst en op geen enkele manier een vertaling kent naar toekenning van punten in de kwaliteitsbeoordeling?	Correct.
181	Programma van eisen en wensen en vragen	Interpretatie van Inschrijver is dat de groen gemarkeerde open vragen geen aanleiding kunnen zijn voor afwijzing of uitsluiting van de procedure. Klopt deze interpretatie?	Correct.
182	Programma van eisen en wensen en vragen	Inschrijver gaat ervan uit dat de groen gemarkeerde open vragen in het Programma van eisen en wensen en vragen buiten de knock-out vallen aangezien hier niet zozeer sprake is van een mogelijk ja/nee antwoord alswel een toelichting of en hoe Inschrijver aan het betreffende punt invulling geeft. Klopt interpretatie van inschrijver dat bij deze open vragen geen antwoord gegeven hoeft te worden in de kolom "ja of nee"?	Correct.
183	Aanbestedingsleidraad - 4.3	"U dient minimaal één referentie per kerncompetentie te verstrekken van een opdracht die de afgelopen drie jaren is verricht waaruit blijkt dat aan de gevraagde kerncompetentie(s) wordt voldaan." Aangezien het hier om een knock-out criterium gaat, gaat Inschrijver ervan uit dat het indienen van meerdere referenties ten behoeve van dezelfde (deel)competentie geen toegevoegde waarde biedt in de beoordeling. Is deze conclusie juist?	Correct.
184	Aanbestedingsleidraad - 4.3	"U dient minimaal één referentie per kerncompetentie te verstrekken van een opdracht die de afgelopen drie jaren is verricht waaruit blijkt dat aan de gevraagde kerncompetentie(s) wordt voldaan." Inschrijver concludeert hieruit dat het toegestaan is 1 kerncompetentie middels meerdere referenties aan tonen. Is deze conclusie juist?	Correct.
185	Aanbestedingsleidraad - 4.3	Aanbestedende Dienst geeft bij kerncompetentie 1 aan dat de referentie ondersteund dient te worden met een tevredenheidsverklaring. Bij kerncompetentie 2 is dit niet expliciet gesteld. Klopt het dat uitsluitend t.b.v. kerncompetentie 1 een tevredenheidsverklaring vereist is, en kunt u nader aangegeven aan welke eisen deze verklaring dient te voldoen?	Er zullen geen tevredenheidsverklaringen worden gevraagd.
186	Aanbestedingsleidraad - 4.3	Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.3: " Inschrijver dient aan te tonen over de gevraagde kerncompetenties te beschikken en dient per kerncompetentie een afzonderlijke referentie te overleggen." [...] "De referentie dient u pas in op verzoek van Aanbestedende dienst en niet bij Inschrijving." Onze interpretatie is: - bij Inschrijving kunnen we volstaan met het bevestigend beantwoorden van deel IV van het UEA waarmee Inschrijven verklaart aan de Selectiecriteria (in deze: geschiktheidseisen) te kunnen voldoen. - na sluiting van de Inschrijving kan Aanbestedende Dienst Inschrijver verzoeken een of meer referentiebeschrijvingen op te sturen. Is deze interpretatie juist? Kan Aanbestedende Dienst aangeven welke termijn gegund wordt aan Inschrijver om aan dit verzoek te voldoen, en welke eisen zullen gelden voor de op te leveren referentiebeschrijving?	Correct. Uiterlijk 15 dagen na voorlopige gunning. Uit de beschrijving dient te kunnen worden opgemaakt dat wordt voldaan aan de gevraagde kerncompetenties.

