

1^e Nota van inlichtingen

Europese aanbesteding

LEERMIDDELEN IN 2 PERCELEN

**STICHTING ZAAM,
INTERCONFESSIEEL VOORTGEZET ONDERWIJS**

Aanvullende informatie

Deze nota van inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 23 december 2020. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De nota van inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:
Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Aanbestedingsdocument pag. 6, § 1.3	U kiest voor een beperkte looptijd van de raamovereenkomst van maximaal twee jaar, naar wij begrijpen omdat u voornemens bent een nieuw leermiddelenbeleid vast te stellen. Een nieuw leermiddelenbeleid maakt niet automatisch een nieuwe raamovereenkomst noodzakelijk. En een langere maximale looptijd van vier jaar verplicht u niet die ook volledig te benutten. Met uw keuze beperkt u dus niet alleen de aantrekkelijkheid van de opdracht maar ook uw eigen speelruimte. Bent u zich daarvan bewust, en kunt u ter toelichting misschien alvast iets inhoudelijks zeggen over het leermiddelenbeleid, nu dat de houdbaarheid van de nu aanbestede raamovereenkomsten lijkt te beperken?	Ja, daar is de aanbestedende dienst zich zeer van bewust. Over het leermiddelenbeleid kunnen wij nog niks van bekendmaken, omdat hier eerst een inventarisatie- en overlegronde langs alle scholen voor zal worden gemaakt. Welke richting uiteindelijk zal worden gekozen is derhalve nog niet bekend.
2.	Aanbestedingsdocument pag. 8, § 1.3	U kiest voor de beperking tot het winnen van, in beginsel, één perceel. Die keuze maakt u, naar wij aannemen bewust, in een markt waarin per aanbesteding in het algemeen niet meer dan drie inschrijvingen ingediend worden, soms minder. Wij zouden liever zien dat u de beperking tot één perceel per inschrijver zou schrappen, maar begrijpen dat dit een keuze is die u kunt maken. Wel vragen wij u onder deze omstandigheden af te zien van de door u genoemde mogelijkheid om beide percelen opnieuw aan te besteden <i>omdat maar één geschikte inschrijving ontvangen is voor beide percelen</i> . Dit is immers een scenario dat in deze markt niet ondenkbaar is en waarop de kans vergroot wordt door een korte maximale looptijd (waardoor de opdracht kleiner wordt), een zeer specifiek en uitgebreid programma van eisen en een beperkte tijd voor het voorbereiden van een inschrijving. Wilt u zo vriendelijk zijn uit te sluiten dat het verkrijgen van slechts één geschikte inschrijving voor beide percelen een reden is om tot heraanbesteding van <u>beide</u> percelen over te gaan (in plaats van alleen het perceel dat niet als voorkeursperceel gekozen was)? Als u dat niet wilt, schrapt u dan de beperking tot het winnen van één perceel geheel?	Het uitgangspunt is en blijft dat er in beginsel maar één perceel zal worden gegund aan 1 inschrijver, zoals beschreven. In het geval er voor beide percelen maar één (1) geschikte inschrijver is, zal de opdrachtgever overwegen om beide percelen wel te gunnen aan die enkele inschrijver of één (1) enkel perceel te heraanbesteden.

3.	Aanbestedin gs- document pag. 9, § 1.4	U vraagt voor de scholen ruimte voor een switch tussen een intern leermiddelenfonds en een extern leermiddelenfonds. Dat is opmerkelijk gezien uw keuze voor een korte, dus zeer overzienbare maximale looptijd van de raamovereenkomst. We gaan er daarbij van uit dat die switch niet al voor schooljaar 2021-2022 (het eerste schooljaar van de raamovereenkomst) kan plaatsvinden, dus alleen voor schooljaar 2022-2023. Daarnaast betekent uw aanbestedingsopzet, zo begrijpen wij, dat een switch van ILF naar ELF of vice versa ook een switch van opdrachtnemer is. Klopt het dat (a) een switch van ILF naar ELF een overgang van (de opdrachtnemer van) perceel 1 naar (de opdrachtnemer van) perceel 2 is, en andersom? En klopt het dat (b) die switch dus alleen effect kan hebben op de dienstverlening in schooljaar 2022-2023? Voor zover (a) en (b) niet kloppen, wilt u verduidelijken?	Zowel (a) als (b) zijn beide correct. Bij definitieve gunning/ implementatie voor schooljaar 2021/2022, zal definitief blijken welke scholen conform ELF en ILF gaan afnemen, dit is nu wel aangegeven in bijlage 11, maar nog niet definitief.
4.	Aanbestedin gs- document pag. 9, § 1.4 Bijlage 11	Het is uiteraard van belang dat we weten welke scholen c.q. locaties bij de start van de overeenkomst, dus in schooljaar 2021-2022, deelnemen aan welk perceel. Het enige overzicht dat we vinden is het eerste tabblad, tabblad <i>gegevens</i>, van <i>Bijlage 11, overzicht gegevens</i>, waarin per locatie een kruisje in de kolom ILF of de kolom ELF staat. Is dit overzicht bepalend voor welke locaties in schooljaar 2021-2022 ILF geldt en voor welke ELF, en dus, welke opdrachtnemer de dienstverlening voor die locaties in dat jaar uitvoert? Zo nee, wilt u met uw nota van inlichtingen zo'n overzicht delen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 3.
5.	Aanbestedin gs- document pag. 9, § 1.4 Bijlage 11	In bijlage 11 zien wij bij Comenius Lyceum een kruisje in de kolom ILF (en de vermelding dat de school één locatie heeft). Maar Comenius vinden wij in bijlage 11 terug in het tabblad LML ILF 2020 2021 én in tabblad LML ELF 2020 2021. Dat roept de vraag op Of Comenius Lyceum nu deel uitmaakt van perceel 1 (ILF) of perceel 2 (ELF), en of Comenius wellicht een ander leermiddelenfonds voor ogen heeft in 2021-2022 dan nu, in 2020-2021. Wilt u een overzicht delen dat per locatie duidelijk maakt welke leermiddelenfonds gekozen wordt in 2021-2022, dus welke dienstverlening geboden moet worden, en per locatie in hoeverre er sprake is van een wijziging ten opzichte van het lopende schooljaar, 2020-2021?	Het klopt dat beiden in de gegevens van ILF en ELF te vinden zijn. Deze gegevens zijn de afnamens van schooljaar 2020/2021. Het klopt dat beiden in de gegevens van ILF en ELF te vinden zijn. Deze gegevens zijn de afnamens van schooljaar 2020/2021. Het Reinaert (ELF) is in augustus 2019 opgegaan in het Comenius Lyceum (ILF), dat is waarschijnlijk de oorzaak dat deze in beide overzichten staan. Na gunning en bij de implementatie zal blijken welke scholen conform ELF en ILF gaan afnemen.

6.	Aanbestedingdocument pag. 10, § 1.4 Bijlage 6	U schrijft onder het kopje <i>Perceel 2</i> : "(...) (distributeur) is en blijft eigenaar van de leermiddelen, met uitzondering van de verbruiksboeken. (...) verhuurt de leermiddelen aan de school, inclusief het gebruik van licenties." Omdat u begrippenlijst Bijlage 6 hierover geen duidelijkheid geeft wijzen we er, om misverstanden te voorkomen, op dat aanbieders alleen leerboeken verhuren. Opdrachtnemer van perceel 2 (niet van toepassing bij perceel 1) is dus ook alleen eigenaar van de leerboeken die de school van opdrachtnemer huurt en de leerboeken die deel uitmaken van een abonnement. Alle andere leermiddelen koopt de school, ook de licenties. Kunt u dit corrigeren?	Dat is correct. Alle andere leermiddelen koopt de school, ook de licenties.
7.	Aanbestedingdocument pag. 14, § 2.1	U heeft de aanbesteding gepubliceerd op 8 december een uiterste inschrijftermijn van ruim 40 kalenderdagen, het wettelijke minimum. In die 40 dagen vallen kerst en jaarwisseling. Bovendien is dit de piek van het aanbestedingenseizoen in de leermiddelenmarkt: er zijn veel leermiddelenaanbestedingen die in januari ingediend moeten worden door inschrijvers. Onder deze omstandigheden is het aanhouden van het wettelijke minimum naar ons inzicht niet de beste keuze. U zet veel druk op de gelimiteerde middelen van aanbieders om inschrijvingen te doen terwijl u baat heeft bij zo veel mogelijk inschrijvingen die optimaal aansluiten bij de behoeften van ZAAM. Uiteraard willen wij ook zo veel mogelijk goede inschrijvingen te doen. Wij zien dus een gedeeld belang. Wilt u zo vriendelijk zijn de uiterste termijn voor het indienen van inschrijvingen met twee weken op te schuiven, naar de eerste week van februari?	De aanbestedende dienst is zich bewust van de ambitieuze planning, echter gezien de voorgenomen ingangsdatum zien wij geen mogelijkheid de planning op te schorten en derhalve zijn wij genooddaakt hieraan vast te houden.
8.	Aanbestedingdocument pag. 17, § 2.3	Uit paragraaf 2.3 begrijpen we dat als in de verificatiefase de inschrijver waaraan voorlopig gegund is alsnog uitgesloten wordt, u alsnog een gunningsvoornemen aan een andere inschrijver kunt uitbrengen een en verificatie starten. Heel begrijpelijk. U noemt in dit verband echter ook een scenario dat er al een overeenkomst tot stand gekomen is. Hieruit begrijpen we dat u een wachtkamerovereenkomst met de inschrijver wilt afsluiten die na de gecontracteerde inschrijver de laagste fictieve prijsscore had. Als dit zo is, wilt u dan de concept-wachtkamerovereenkomst met de eerste nota van inlichtingen delen, zodat inschrijvers de spelregels kennen? Zo nee, schrapt u paragraaf 2.3 dan voor zover deze betrekking heeft op het scenario dat na gunning al een raamovereenkomst tot stand gekomen is?	Nee, paragraaf 2.3 blijft gehandhaafd. De volgende zin is niet van toepassing: " <i>De aanbestedende dienst heeft vervolgens de mogelijkheid met de inschrijver die dan de laagste fictieve prijsscore heeft, het traject voort te zetten.</i> "

9.	Aanbestedingsdocument pag. 38, § 5.3	U schrijft: <i>"Het inkoopadviesbureau BiC zal ervoor zorg dragen dat de beoordelaars die de verschillende gunningscriteria beoordelen niet op de hoogte zullen zijn van scores van andere criteria op moment van beoordelen."</i> Maar daarvóór schrijft u dat er één beoordelingscommissie van drie of vier personen is voor de <i>beoordeling van de inschrijvingen aan de hand van de gunningscriteria</i>. Wilt u verduidelijken in welk opzicht en op welke wijze u onderscheid maakt bij het vaststellen wie welk gunningscriterium beoordeelt?	Het gaat er hierbij om dat de beoordelaars niet op de hoogte zijn van het criterium prijs als het criterium "kwaliteit" nog beoordeeld moet worden.
10.	Bijlage 2A pag. 5, eis 40	In eis 40 schrijft u dat opdrachtgever per school maximaal 5% van de geleverde leermiddelen kosteloos kan retourneren tot minimaal 20 dagen na de eerste lesdag. We gaan ervan uit dat u met 'tot minimaal 20 school-/ werkdagen' bedoelt 'tot 20 school-/ werkdagen', dus 'tot maximaal 20 school-/ werkdagen'. Kunt u bevestigen dat we daarvan terecht uitgaan?	Ja, dat is correct.
11.	Bijlage 2A pag. 5, eis 40	In eis 40 gebruikt u het begrip 'leermiddelen'. In uw begrippenlijst omvat dat alle leermiddelen, folio en digitaal. a) Bedoelt u in eis 40 folioleermiddelen of ook leermiddelen met een digitale component? Kunt u bevestigen dat de leermiddelen in eis 40 in originele staat geretourneerd worden en, als u ook doelt op leermiddelen met een digitale component, dat de digitale component dus niet geactiveerd is?	Ja, hier worden alle leermiddelen bedoeld. Deze zullen in originele staat geretourneerd worden, waarbij de digitale component niet geactiveerd is.
12.	Bijlage 2A pag. 6, eis 48	U vraagt met eis 48 van inschrijvers een laagsteprijsgarantie. Dat is niet redelijk en sluit niet aan bij het door u gekozen prijsmodel. Inschrijvers moeten, zoals u in uw beschrijvend document benadrukt, hun dienstverlening volledig dekken uit de van uitgevers verkregen handelsmarges. Inschrijvers mogen immers geen kosten separaat in rekening brengen en uw prijsmodel voorziet niet in een vergoeding van de dienstverlening, anders dan die handelsmarges. Met eis 48 verlangt u van inschrijvers dat zij op prijs concurreren met aanbieders die de geëiste dienstverlening niet hoeven bieden. Dat is geen prijsmodel dat op deugdelijke wijze voorziet in een vergoeding van de gevraagde dienstverlening. Wilt u eis 48 schrappen? Als u eis 48 handhaaft, wilt u dan een aangepast prijsblad delen waarin u inschrijvers in de gelegenheid stelt om een vast bedrag in euro per leerling per jaar te offeren als vergoeding voor de dienstverlening?	Eis 48 komt te vervallen.

13.	Bijlage 2A pag. 6, eis 54	Eis 54 begrijpen we niet goed. Dat wil zeggen, het gedeelte over opdrachten waarin de opdracht niet voorziet is duidelijk, die vallen simpelweg buiten de opdracht. Maar als ook opdrachten die binnen de opdracht vallen vanaf 10.000 euro slechts door één medewerker van ZAAM geplaatst mogen worden, dan betekent dit dat die persoon voor grofweg alle scholen c.q. locaties van ZAAM de bestellingen voor het nieuwe schooljaar plaatst. Dat is prima, natuurlijk, maar wel operationeel relevant. Is het uw bedoeling dat één medewerker van ZAAM voor alle locaties de bestellingen voor het nieuwe schooljaar plaatst? Zo nee, wilt u eis 54 verduidelijken?	Het gaat hier om nadere opdrachten. De bestellingen voor het nieuwe schooljaar zullen per school worden gedaan, echter dient een bestelling/ order altijd te zijn goedgekeurd en een PO-nummer te bevatten.
14.	Bijlage 2A pag. 7, eis 58	Eis 58 roept wat vragen bij ons op, en de eenvoudigste oplossing lijkt ons het schrappen ervan om verwarring te voorkomen. Aandachtspunten zijn: • Volgens tabblad <i>Gegevens per school</i> in Bijlage 11 zijn er 14 locaties met een intern leermiddelenfonds. Zelfs als het lukt op de dag na opdrachtverstrekking 14 afspraken te maken die allemaal binnen twee weken plaatsvinden, dan nog zouden twee afspraken per werkdag ontoereikend zijn. Dat lijkt ons niet zo realistisch. Die gesprekken zouden dan bovendien onvoorbereid moeten plaatsvinden. • We weten niet zeker wat u met <i>opdrachtverstrekking</i> bedoelt. Dit zou definitieve gunning kunnen zijn (maar in uw planning vermeldt u definitieve gunning niet apart, dus wellicht gunt u niet definitief voor ondertekening raamovereenkomst), of de datum waarop de raamovereenkomst door beide partijen getekend is. Maar misschien bedoelt u iets anders. • Opdrachtverstrekking is éénmalig na aanbesteding, veronderstellen we, en leermiddelenadvies jaarlijks. De koppeling van beide ligt daarom in onze ogen wat minder voor de hand. • Bij een intern leermiddelenfonds worden leermiddelenlijsten vaak niet op uniforme wijze vastgelegd, scholen communiceren met hun leverancier vaak op basis van bestellingen in plaats van leermiddelenlijsten. Voor een advies omtrent de leermiddelenlijst zijn leermiddelenlijsten nodig. Die zullen dan bij opdrachtverstrekking centraal gedeeld moeten worden om het gezochte tempo te realiseren. Dan nog zal advies wat voorbereiding van de opdrachtnemer vergen, waardoor niet makkelijk valt in te zien hoe de in eis 58 geschetste aanpak gerealiseerd kan worden.	Definitieve gunning is het moment van de ondertekening en de ingangsdatum van de overeenkomst, ofwel de opdrachtverstrekking. Vanaf eind januari is de voorgenomen gunningsbeslissing al verzonden, de voorgenomen gegunde partij kan dan al de eerste contacten leggen met de contactpersonen van de scholen voor het bespreken en adviseren met betrekking tot de lijsten en tijdspad, zodat de definitieve bestellingen voor schooljaar 2021/2022 ook tijdig gedaan kunnen worden. Hier heeft de Opdrachtnemer dus circa 1,5 maand voor. Indien er een verlenging zal plaatsvinden voor schooljaar 2022/2023 dan wordt van opdrachtnemer verwacht zij zelf tijdig initiatief neemt om voor dat schooljaar advies uit te brengen en contacten op te nemen met de scholen om te voorzien in het gevraagde.

		Wij denken overigens dat prima in de achterliggende behoefte van de scholen voorzien kan worden en zien daarin geen enkel probleem. Daarvoor is naar ons inzicht enig pragmatisme en maatwerk nodig. Wilt u, als u eis 58 handhaaft, die eis verduidelijken (Wat is opdrachtverstrekking? Hoe en wanneer ontvangt de opdrachtnemer de leermiddelenlijsten waarop advies uitgebracht kan worden? Hebben we het hier inderdaad over 14 locaties?) en, waar dat voor een realistisch tijdspad nodig is, aanpassen?	
15.	Bijlage 2A pag. 7, eis 60	In eis 60 onderscheidt u leveringen in leerboeken, werkboeken en digitaal. Het is prima mogelijk om de leveringen in productcategorieën te onderscheiden. Wel is het van belang op te merken dat de genoemde driedeling problematisch is. De meeste werkboeken hebben een digitale component. Abonnementen zijn een combinatie van folio en digitaal, net zoals LIFO. Een financieel-administratieve scheiding tussen folio en digitaal is daardoor niet goed uitvoerbaar. Maar het is natuurlijk goed mogelijk om de verschillende productsoorten te onderscheiden, zoals leerboek, werkboek, abonnement, lifo, licentie op digitaal lesmateriaal. Bent u zich hiervan bewust?	Ja, dat is correct.
16.	Bijlage 2A pag. 8, eis 70	U eist verzending van bestanden en communicatie over een veilige (HTTPS) VPN-verbinding. Wij begrijpen dat u hecht aan veilige data-uitwisseling, wij ook. Het gebruik van HTTPS spreekt voor ons dan ook vanzelf. Maar voor het gebruik van VPN-verbindingen zijn alternatieven die een even hoog niveau van veiligheid bieden of een hoger niveau. We gaan er daarom van uit dat u met eis 70 bedoelt dat voor data-uitwisseling een veiligheidsniveau gerealiseerd wordt dat minimaal gelijk is aan het niveau dat met een VPN-verbinding gerealiseerd wordt. Gaan we daarvan terecht uit? Zo nee, wilt u uw antwoord toelichten?	Ja, dat is correct, voor data-uitwisseling dient een veiligheidsniveau gerealiseerd te worden dat minimaal gelijk is aan het niveau dat met een VPN-verbinding gerealiseerd wordt.

17.	Bijlage 2B pag. 17, eis 17	In eis 17 schrijft u dat u alleen nieuwe leermiddelen geleverd wil krijgen. Onderdeel van uw uitvraag is het huren van leerboeken. Hergebruik van leerboeken is onlosmakelijk verbonden met het huurconcept. Geleverde huurboeken zijn dus soms nieuw (ze worden na vier jaar vervangen) maar meestal gebruikt. Ditzelfde geldt voor de leerboeken die deel uitmaken van een abonnement, omdat ook daarvoor geldt dat hergebruik van leerboeken deel is van het prijsmodel (dit laatste geldt overigens ook voor perceel 1, waarin geen boeken gehuurd worden maar wel abonnementen afgenomen kunnen worden). Kunt u, om misverstanden te voorkomen, bevestigen dat leerboeken die gehuurd worden of geleverd worden op basis van een abonnement niet nieuw hoeven te zijn?	Huurboeken o.b.v. een abonnement mogen gebruikt zijn, maar dienen in zeer goede staat te zijn. Dat betekent schoon, heel en compleet, geen plakbandresten te bevatten, ook alle bijlagen zijn aanwezig.
18.	Bijlage 2B pag. 3, eisen 22, 23, 24	De eisen 22, 23 en 24 passen uitstekend bij een dienstverlening waarbij een vrachtwagenchauffeur een of meer printers komt brengen, of een of meer pallets of rolcontainers met schoolboeken. In dit perceel 2 vraagt u echter om levering op een door de besteller opgegeven adres, waarbij de besteller een leerling en/of ouder is. Dat betekent onvermijdelijk dat verzonden wordt met PostNL of een soortgelijke pakketdienst. Daarbij sluiten de genoemde eisen in verschillende opzichten niet aan (leverdagen, handtekeningen, enzovoort). Wilt u de eisen 22, 23 en 24 schrappen of, voor zover u ze handhaaft, aanpassen aan de levering op huisadres?	Eis 22 zal worden aangepast in: <i>"Opdrachtnemer draagt zorg voor de distributie en levert de bestelde producten af op het door besteller aangegeven afleveradres."</i> Eis 23 zal worden aangepast in: <i>"In geval van "niet-thuis", zal Opdrachtnemer of vervoerder van Opdrachtnemer met besteller kosteloos een nieuw aflevermoment overeenkomen of een andere passende oplossing bieden."</i> Eis 24 zal worden aangepast in: <i>"Bij iedere opdracht moet er een afleverbon met vermelding van de gegevens van de besteller bijgeleverd worden, waarop minimaal is gespecificeerd;</i> <i>• naam besteller, naam school, opleidingsniveau;</i> <i>• de bestelling (productnaam, geleverde aantal, aanvullende kosten, etc.);</i> <i>• het aantal verpakkingen;</i> <i>• afleveradres en afleverdatum;</i> <i>• naam van Opdrachtnemer."</i>

19.	Bijlage 2B pag. 5, eis 37	In eis 37 schrijft u dat opdrachtgever per school maximaal 5% van de geleverde leermiddelen kosteloos kan retourneren tot minimaal 20 dagen na de eerste lesdag. We gaan ervan uit dat u met 'tot minimaal 20 school-/ werkdagen' bedoelt 'tot 20 school-/ werkdagen', dus 'tot maximaal 20 school-/ werkdagen'. Kunt u bevestigen dat we daarvan terecht uitgaan?	Ja, dat is correct.
20.	Bijlage 2B pag. 5, eis 37	In eis 37 gebruikt u het begrip 'leermiddelen'. In uw begrippenlijst omvat dat álle leermiddelen, folio en digitaal. a) Bedoelt u in eis 40 folioleermiddelen of ook leermiddelen met een digitale component? b) Kunt u bevestigen dat de leermiddelen in eis 40 in originele staat geretourneerd worden en, als u ook doelt op leermiddelen met een digitale component, dat de digitale component dus niet geactiveerd is?	Ja, hier worden alle leermiddelen bedoeld. Deze zullen in originele staat geretourneerd worden, waarbij de digitale component niet geactiveerd is.
21.	Bijlage 2B pag. 6, eis 45	U vraagt met eis 45 van inschrijvers een laagsteprijsgarantie. Dat is niet redelijk en sluit niet aan bij het door u gekozen prijsmodel. Inschrijvers moeten, zoals u in uw beschrijvend document benadrukt, hun dienstverlening volledig dekken uit de van uitgevers verkregen handelsmarges. Inschrijvers mogen immers geen kosten separaat in rekening brengen en uw prijsmodel voorziet niet in een vergoeding van de dienstverlening, anders dan die handelsmarges. Met eis 48 verlangt u van inschrijvers dat zij op prijs concurreren met aanbieders die de geëiste dienstverlening niet hoeven bieden. Dat is geen prijsmodel dat op deugdelijke wijze voorziet in een vergoeding van de gevraagde dienstverlening. Wilt u eis 45 schrappen? Als u eis 45 handhaaft, wilt u dan een aangepast prijsblad delen waarin u inschrijvers in de gelegenheid stelt om een vast bedrag in euro per leerling per jaar te offreren als vergoeding voor de dienstverlening?	Eis 45 komt te vervallen.

22.	Bijlage 2B pag. 6, eis 45	Eis 54 roept wat vragen bij ons op, en de eenvoudigste oplossing lijkt ons het schrappen ervan om verwarring te voorkomen. Aandachtspunten zijn: • Volgens tabblad <i>Gegevens per school</i> in Bijlage 11 zijn er 11 locaties met een extern leermiddelenfonds. Zelfs als het lukt op de dag na opdrachtverstrekking 14 afspraken te maken die allemaal binnen twee weken plaatsvinden, dan nog zouden twee afspraken per werkdag ontoereikend zijn. Dat lijkt ons niet zo realistisch. Die gesprekken zouden dan bovendien onvoorbereid moeten plaatsvinden. • We weten niet zeker wat u met opdrachtverstrekking bedoelt. Dit zou definitieve gunning kunnen zijn (maar in uw planning vermeldt u definitieve gunning niet apart, dus wellicht gunt u niet definitief voor ondertekening raamovereenkomst), of de datum waarop de raamovereenkomst door beide partijen getekend is. Maar misschien bedoelt u iets anders. • Opdrachtverstrekking is éénmalig na aanbesteding, veronderstellen we, en leermiddelenadvies jaarlijks. De koppeling van beide ligt daarom in onze ogen wat minder voor de hand. • Voor een advies omtrent de leermiddelenlijst zijn leermiddelenlijsten nodig. Die zullen dan bij opdrachtverstrekking centraal gedeeld moeten worden om het gezochte tempo te realiseren. Dan nog zal advies wat voorbereiding van de opdrachtnemer vergen, waardoor niet makkelijk valt in te zien hoe de in eis 54 geschetste aanpak gerealiseerd kan worden. Wij denken overigens dat prima in de achterliggende behoefte van de scholen voorzien kan worden en zien daarin geen enkel probleem. Daarvoor is naar ons inzicht enig pragmatisme en maatwerk nodig. Wilt u, als u eis 54 handhaaft, die eis verduidelijken (Wat is opdrachtverstrekking? Hoe en wanneer ontvangt de opdrachtnemer de leermiddelenlijsten waarop advies uitgebracht kan worden? Hebben we het hier inderdaad over 14 locaties?) en, waar dat voor een realistisch tijdspad nodig is, aanpassen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 14.
-----	---------------------------------	--	--

23.	Bijlage 2B pag. 7, eis 58	U kunt er als opdrachtgever voor kiezen om het risico voor het niet inleveren of beschadigd inleveren van leerboeken die eigendom zijn van opdrachtnemer volledig bij opdrachtnemer te leggen. Maar als u dat doet, dan is het op zijn plaats de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de schade te beperken. Verlangen dat opdrachtgever doorlevert aan leerlingen die gehuurde leerboeken niet inleveren zonder de rekening op te pakken is niet redelijk. Wilt u een keuze maken door toe te staan dat opdrachtnemer levering aan een leerling staakt wegens niet-betaalde schades, óf opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen niet bij leerlingen inbare schadebedragen aan de school te factureren (Die keuze kan in concrete gevallen ook in overleg met de school gemaakt worden.)?	Nee, dat is niet akkoord, de eis blijft gehandhaafd.
24.	Bijlage 2B pag. 8, eis 68	U eist verzending van bestanden en communicatie over een veilige (HTTPS) VPN-verbinding. Wij begrijpen dat u hecht aan veilige data-uitwisseling, wij ook. Het gebruik van HTTPS spreekt voor ons dan ook vanzelf. Maar voor het gebruik van VPN-verbindingen zijn alternatieven die een even hoog niveau van veiligheid bieden of een hoger niveau. We gaan er daarom van uit dat u met eis 70 bedoelt dat voor data-uitwisseling een veiligheidsniveau gerealiseerd wordt dat minimaal gelijk is aan het niveau dat met een VPN-verbinding gerealiseerd wordt. Gaan we daarvan terecht uit? Zo nee, wilt u uw antwoord toelichten?	Ja, dat is correct, voor data-uitwisseling dient een veiligheidsniveau gerealiseerd te worden dat minimaal gelijk is aan het niveau dat met een VPN-verbinding gerealiseerd wordt.

25.	Bijlage 2B	ZAAM is op basis van de vorige aanbesteding, zagen wij, verplicht om alle huurboeken van de huidige opdrachtnemer over te nemen tegen de volgende percentages van de actuele consumentenprijs: • 65% (1 jaar op de leermiddelenlijst) • 45% (2 jaar) • 25% (3 jaar) • 5% (4 jaar of langer op de leermiddelenlijst) Dergelijke bepalingen zijn gangbaar en bedoeld om een overname van de huurboeken door de nieuwe opdrachtnemer te faciliteren. Dat werkt echter alleen als in de nieuwe aanbesteding een verplichting opgenomen wordt dat de nieuwe opdrachtnemer die leerboeken weer van de opdrachtgever (ZAAM) overneemt. Anders loopt ZAAM het risico dat inschrijver die leerboeken niet, niet allemaal of niet voor die prijs wil overnemen, dus financiële schade oploopt. Dat kan, huiselijk gezegd, aardig in de papieren lopen (denkt u in dit geval, op basis van vuistregels, aan een overnamebedrag in de orde van grootte van 0,5 à 1,0 miljoen euro). Zo'n bepaling ontbreekt in bijlage 2B. We adviseren u dus om dat risico te voorkomen door de verplichting uit de vorige aanbesteding door te plaatsen naar inschrijvers. Neemt u ons advies over?	Dat is correct, opdrachtnemer dient bij ingangsdatum van de raamovereenkomst de door opdrachtgever aan te bieden leermiddelen die voor verhuur in aanmerking komen, te kopen van ZAAM tegen dezelfde percentages zoals u vermeldt.
26.	Formulier CA	De vier categorieën die u in uw prijzenblad voor perceel 1 onderscheidt overlappen. De combinaties van folio en digitaal die wij kennen zijn: werkboeken met een licentie, methodeabonnementen en LIFO (het licentie-foliomodel, bijvoorbeeld FLEX van Noordhoff, MAX van Malmberg en LRN-line van Thieme). Maar methodeabonnementen heeft u onder de categorie <i>Digitale leermiddelen</i> geschaard, in plaats van onder de Combi's (dat lijkt ons een vergissing). Wellicht bedoelt u met <i>Folio (verbruiks-)leermiddelen</i> alleen de werkboeken zonder digitale component (dus zuiver folio, maar daarvoor lijkt het bedrag wat hoog). Wellicht bestaan de combi's dan alleen uit LIFO? Wilt u de categorieën in uw prijzenblad verduidelijken door van alle drie de combinatieproducten (werkboeken met een licentie, methodeabonnementen en leermiddelen volgens het LIFO-model) te vermelden onder welke categorie ze vallen?	Er is een nieuw aangepast prijzenblad meegestuurd met de nota. Nota: inschrijvers dienen het juiste prijzenblad te gebruiken bij hun inschrijving, het oude prijzenblad komt te vervallen.

27.	Formulier CB	Cel E6 van formulier CB bevat een fout waardoor het hoogste huurtarief tot de hoogste prijsscore leidt. Dat zal uw bedoeling niet zijn: u betaalt waarschijnlijk liever minder dan meer. E6 is nu als een korting berekend, net als de andere categorieën. Terwijl in werkelijkheid het huurpercentage wordt toegepast op de waarde (tegen actuele consumentenprijzen) van de gehuurde leerboeken. Als in C6 percentage 0,0% staat moet de inhoud van E6 dus 0,00 euro zijn. D6 moet dan niet de geschatte kosten per jaar vermelden maar de totale waarde van de gehuurde leerboeken. Corrigeert u de formule in cel E6 (en indien nodig D6)?	Dat is correct opgemerkt, waarvoor dank. De formule is aangepast en een nieuw prijzenblad meegestuurd met de nota. Nota: inschrijvers dienen het juiste prijzenblad te gebruiken bij hun inschrijving, het oude prijzenblad komt te vervallen.
28.	Formulier CB	De drie categorieën koopleermiddelen in uw prijzenblad van perceel 2 zijn ons nog niet helemaal duidelijk. Methodeabonnementen zijn combinatieproducten, het is daarom verwarrend ze in de categorie <i>Digitale leermiddelen</i> aan te treffen. Een grote categorie koopleermiddelen bij een extern leermiddelenfonds vormen de werkboeken, al dan niet met een licentie. Gezien het lage bedrag bij <i>Folio leermiddelen KOOP</i> veronderstellen we dat de werkboeken met een licentie (terecht) onder de Combi's vallen, al is ook dan het bedrag voor die categorie opmerkelijk hoog. We raden u aan de bedragen in het prijsblad te verifiëren. Wilt u de categorieën in uw prijzenblad verduidelijken door van alle drie de combinatieproducten (werkboeken met een licentie, methodeabonnementen en leermiddelen volgens het LIFO-model) te vermelden onder welke categorie ze vallen?	Er is een nieuw aangepast prijzenblad meegestuurd met de nota. Nota: inschrijvers dienen het juiste prijzenblad te gebruiken bij hun inschrijving, het oude prijzenblad komt te vervallen.
29.	Formulier A	In het Uniform Europees Aanbestedingsdocument heeft u aangevinkt dat het een aanbesteding betreft <i>onder</i> de aanbestedingsdrempel. Dat is uiteraard niet juist, maar we weten niet zeker of dat onbedoelde ongewenste effecten heeft voor het formulier en het gebruik ervan. Daarom wijzen we u er toch op. Deelt u een gecorrigeerd formulier A, of dienen inschrijvers toch het huidige document met het onjuiste vinkje te gebruiken?	Er is een nieuw aangepast UEA meegestuurd met de nota. Nota: inschrijvers dienen het juiste UEA te gebruiken bij hun inschrijving, het oude UEA komt te vervallen.

30.	Bijlage 7B pag. 5, 7.1.6	U schrijft: "<i>En wat biedt inschrijver ZAAM om per schooljaar titels (folio Leermiddelen) te mogen wisselen voor digitaal lesmateriaal binnen hetzelfde Methodeabonnement.</i>" Kenmerkend voor een methodeabonnement is dat de school voor een vast bedrag per leerling per jaar de gehele methode afneemt, zowel folio als digitaal, dus maximale flexibiliteit heeft om in de dagelijkse praktijk de methode digitaal te gebruiken, of op papier, of om allerlei combinaties te gebruiken, desgewenst zelfs op docent- of leerlingniveau. Zonder dat dit administratieve of financiële consequenties heeft: voor het vaste bedrag is al digitaal en folio van de methode beschikbaar. Wij veronderstellen daarom dat waar u in 7.1.6 <i>Methodeabonnement</i> schrijft, u <i>methode</i> bedoelt. Is onze veronderstelling juist? Zo nee, licht u toe?	Dat is correct, hier wordt methode bedoeld.
-----	--------------------------------	---	---